

| |
|--|
| SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADA EL DÍA 25 DE FEBRERO DE 2011. |
|--|

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. Luis Casado Oliver y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as., Doña M^a Victoria Castillo Floristán, Don Fernando Inaga Paños, M^a Isabel Echave Blanco, Don Ricardo López Pérez, Don Jesús Álava Sesma, Doña Mercedes San Pedro López, Doña Ana Agüera Angulo, Doña Mercedes Pérez Lizar, Don José M^a Navarro Fandos, Don Fernando Ferrer Molina, Don Manuel Francisco Campillo Meseguer, Doña Ana-Concepción Puyo Gracia, Don José Luis López Villares, Don Abel del Rey Palacios, Don Juan Antonio Román García, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra y Doña Ana María Ruiz Labata dio comienzo la sesión a las diecisiete horas y veinte minutos.

Excusan su asistencia las Concejales Doña Elena Magán López y Doña Ruth de Rioja Marcos.

Actúa como Secretario, el de la Corporación, Don Enrique Mateo Sanz.

1.- Acta de las sesión plenaria celebrada el día 28 de enero de 2011.

Sr. Alcalde: ¿Alguna aclaración al acta? Se aprueba el acta de la sesión celebrada el día 28 de enero de 2011.

COMISIÓN INFORMATIVA DE PROMOCIÓN E INNOVACIÓN

2.- Dejar sin efecto el acuerdo de Pleno de 20 diciembre 2010, en el que se adquirió compromiso de compra del sótano y parte de la primera planta del Centro de Negocios de la Ciudad Agroalimentaria de Tudela.

Sr. Secretario: Proviene de la Comisión Informativa de Promoción e Innovación y hace referencia al Pleno municipal celebrado el 26 de noviembre de 2010 por el cual se acordó aprobar la venta en pública subasta de las parcelas 5.1 (Lote 1) y Parcela Pol-10B (Lote 2) del Sector 1 del PSIS del Área de Actividades Económicas de Tudela en la zona de la Ciudad Agroalimentaria de Tudela propiedad del Ayuntamiento de Tudela.

También el Pleno municipal celebrado el 20 de noviembre de 2010 acordó adquirir el compromiso de compra del sótano y parte de la primera planta construidas en el denominado Centro de Negocios de la Ciudad Agroalimentaria de Tudela pero supeditada a la venta de las parcelas antes mencionadas.

Se dice que mediante Junta de Gobierno Local de 4 de febrero de 2011 se declaró desierta la convocatoria para la subasta al no presentarse proposición alguna, y por lo tanto lo que se plantea es dejar sin efecto el acuerdo de Pleno de 20 de diciembre de 2010, en el que se adquirió el compromiso de compra del sótano y parte de la primera planta construidas en el denominado Centro de Negocios de la Ciudad Agroalimentaria de Tudela ubicado en la parcela Pol-1 de la misma.

Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Buenas tardes. La verdad es que no es muy habitual cuando uno está de acuerdo con el punto tomar la palabra, por lo menos en mi caso, pero quería hacerlo porque es bueno recordar cuando en plenos anteriores se traen puntos y se insiste por parte de la oposición, aunque estemos en minoría, pero al final vienen a darnos la razón, porque la realidad es muy tozuda y desde esta parte ya se advertía que no era el momento adecuado para sacar a subasta las parcelas y el patrimonio del Ayuntamiento, pero, en cualquier caso considero que vale más una retirada a tiempo

que meter la pata, porque en este caso el Ayuntamiento no lo estaba haciendo bien al sacar a subasta estas parcelas en el momento actual que atraviesa todo el sector industrial y la valoración que existe del suelo.

Sr. Alcalde: Gracias. Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Ruiz: Este punto nosotras también lo vamos a votar a favor porque ya votamos anteriormente en contra cuando se quería llevar adelante.

En ese Pleno nosotras decíamos que esta operación no la veíamos por varias razones, además de que se añadía el informe de Intervención donde aconsejaba que hasta que no se tuvieran garantizados los ingresos correspondientes y no estuviera finalizado el expediente de venta de esos terrenos no se debería de adoptar ningún compromiso de compra de los locales de esta Ciudad Agroalimentaria. Se nos decía entonces que estaba motivado porque se había hablado con la Ciudad Agroalimentaria y que prácticamente iba a ser un cambio de terrenos por locales, la Ciudad Agroalimentaria compraba los terrenos y por el mismo precio nosotros comprábamos los locales.

Al final el resultado de esta operación la verdad es que no lo comprendemos y nos preguntamos ¿cómo se puede asegurar una cosa y trabajarla para después anularla? En este caso ¿quién ha fallado, la Ciudad Agroalimentaria porque no ha cumplido con lo que dijo o el Ayuntamiento porque ha llevado a cabo una actuación con la que no estaba seguro que se pudiera cumplir?

Cuando hablamos de ahorro en las arcas municipales, de saneamiento, hay que empezar por nosotros mismos, porque dependiendo de lo que hagamos y decidamos podemos ahorrar o todo lo contrario, como es en este caso, hay que optimizar los recursos que tenemos y no gastar más de lo necesario si se desea cumplir con lo que se ha marcado en el Plan de Saneamiento porque gestionando bien las cosas podemos contener los gastos.

Por otra parte, este tipo de operaciones sólo demuestra que para el Ayuntamiento lo más relevante son los ingresos y no la contención de gastos, y la prueba la tenemos con la subida que hemos tenido de las tasas y otros servicios.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: Nuestra posición también es favorable en este punto porque cuando se propuso esta opción de compra, hace dos o tres meses también nos abstuvimos porque no veíamos claro que fuera necesario ese compromiso dado que no teníamos todavía el dinero y que las condiciones en las que se optaba a la superficie, al mobiliario, etc., no nos ofrecían suficientes garantías, por lo que no lo apoyamos y nos parece bien que ahora se renuncie a esa posibilidad y se anule el acuerdo que entonces se adoptó, pero también es verdad que seguimos sin comprender cómo no ha habido acuerdo entre el Ayuntamiento y la Ciudad Agroalimentaria en este tema cuando se lleva por segundo año hablando de esta cuestión, esta operación estaba prevista ya en el Presupuesto del año 2010, también está ahora en el año 2011, y sin embargo a la hora de materializarlo resulta que ha habido un malentendido o falta de claridad en un sitio o en otro por el tema del IVA parece ser. En definitiva, una operación que se ha frustrado y que de alguna manera da a entender que no se había atado o apalabrado suficientemente el acuerdo inicial.

En cualquier caso entendemos que es bueno el deshacer aquel compromiso y dejarlo en el punto de partida donde estábamos, por eso votaremos a favor.

Sr. Alcalde: Gracias. Creo que el tema está muy claro, nosotros planteábamos adquirir parte del edificio de la Ciudad Agroalimentaria siempre y cuando se pudiesen vender esos terrenos, y creo que eso es optimizar recursos, pero si no cuentas con ingresos no puedes hacer gasto, como no hemos obtenido los ingresos no vamos a

ejecutar ese gasto, aún existiendo un compromiso por ambas partes para hacerlo así. Al final, por un malentendido, o porque no les salen los números, o porque igual no es la misma situación que la de hace dos años cuando se iniciaron las conversaciones, la Ciudad Agroalimentaria no entró a pujar por estos terrenos, no pudimos vender pero tampoco vamos a comprar, y nuestro interés político era adquirir edificio a cambio de la venta de terrenos, lo hemos intentado y lo hemos estado negociando con las partes, no lo hemos conseguido y es por lo que se deja sin efecto.

¿Qué hemos perdido tiempo? Si. ¿Que hemos perdido recursos? Si, pero lo que teníamos claro es que nosotros no íbamos a endeudarnos si no era a cambio de la venta de esos terrenos.

¿Alguna aclaración más? Entiendo que estamos todos de acuerdo. Se aprueba por unanimidad el punto número dos del orden del día.

3.- Aprobar inicialmente modificaciones a la Ordenanza municipal reguladora de ayudas a la creación de nuevas empresas.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Promoción e Innovación y hace referencia a la Ordenanza municipal reguladora de ayudas a la creación de nuevas empresas que fue aprobada por este pleno en sesión del 29 de enero de 2010.

Se dice que desde su aprobación es preciso realizar una serie de modificaciones en diversos artículos con el fin de mejorarla y adaptarla a las circunstancias económicas actuales, y a la vista del procedimiento que hay que seguir se propone *aprobar inicialmente* una serie de modificaciones en varios de esos artículos sometiéndolos a información pública por el plazo de treinta días a los efectos de que se puedan presentar alegaciones por los interesados.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estaríamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número tres del orden del día por unanimidad.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

4.- Adscribir a la Entidad Pública Empresarial Castel Ruiz, el inmueble propiedad del Ayuntamiento sito en calle Camino San Marcial, 29 (Teatro Gaztambide), y los derechos inherentes al mismo, con el fin de que aquella lleve a cabo las funciones atribuidas por sus Estatutos, atribuyéndole únicamente las facultades de conservación, mejora y utilización para el cumplimiento de los fines que se determinan en la adscripción.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, hace referencia a los Estatutos de la Entidad Pública Empresarial Castel Ruiz, concretamente al objetivo de la misma, que es el desarrollo de las competencias municipales en materia de Cultura, de cómo se prevé que para el cumplimiento de sus fines se puedan adscribir a la misma los bienes necesarios para la consecución de sus objetivos, y se dice que una vez finalizadas las obras de adecuación y equipamiento del conocido como “Teatro Gaztambide” que ha sido recepcionado por el Ayuntamiento, procede efectuar la adscripción a la Entidad Pública Empresarial Castel Ruiz, el inmueble propiedad del Ayuntamiento sito en calle Camino San Marcial, 29 (Teatro Gaztambide), y los derechos inherentes al mismo, con el fin de que aquella lleve a cabo las funciones atribuidas por sus Estatutos, atribuyéndole únicamente las facultades de conservación, mejora y utilización para el cumplimiento de los fines que se determinan en la adscripción.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que ya voté en su día en contra y ahora con mucho más convencimiento, y más teniendo en cuenta la situación del Ayuntamiento en estos momentos.

Estoy en contra de crear situaciones estancas, que son apartados, reinos independientes con su rey y virrey al frente, que conlleva un doble gasto, y a mí me parece que el Área de Cultura perfectamente tendría y debería de estar donde ha estado siempre, desde el Ayuntamiento. Me parece que eso de la gestión y del ente que se quiere presentar como innovador, que puede serlo, pero no todo lo innovador es bueno, no todo lo nuevo es novedoso, y no todo lo que puede ser optimización de recursos es ahorro, porque muchas veces esa optimización va en contra de aquello que se persigue, o con cambios en la estructura, que lo que por un lado entra por otro lo pierde, quiero decir que en este caso me parece que todo lo que hicimos a través de la nueva modificación de crear ese apartado dentro de la cultura, yo no sé que pasa con los brotes verdes de la economía, pero en esto me parece que todavía están las hojas marchitas.

Tendremos que empezar de una vez por todas para ver qué es lo que se prometía y qué es lo que vamos a alcanzar, porque la ciudadanía está esperando la programación, el final, el proyecto, el ver la situación, y esto en años de bonanza donde se puede conseguir una subvención, colaboración de entidades, de empresas, pero en estos momentos en que la cultura está pendiente, en todos los ayuntamientos y en gobiernos, de la economía, me parece que lo que tenemos que hacer es optimizar recursos, y no precisamente de expansión que conllevan un gasto estructural, que ahí está. Algún día tendremos que repasar todo el gasto que ha supuesto, cómo hemos tenido que presentar un nuevo responsable de cultura al frente, que por cierto, no es un salario al uso, es un salario considerable para la situación municipal en este momento, que perfectamente se podía haber destinado a la contratación de actos culturales, por eso en su día ya me opuse a la creación de esta entidad pública y sigo opinando lo mismo.

Por supuesto Sr. Alcalde que el día que se me demuestre lo contrario no tendré ningún empacho en reconocerlo aquí y decir que estaba equivocado, pero todavía estoy esperando, y de hecho ya empiezan a surgir cosas, nombramientos, formaciones, no sé si miembros de honor o algo así, dentro de esos apartados que parece ser que nadie controla. No quiero ser agorero pero entiendo, aunque ya no estaré aquí, que el día de mañana cuando realmente tengamos que contabilizar cuanto nos ha costado el experimento sea neutro, porque sabe lo que dicen en mi casa, el experimento en casa y con gaseosa, por si acaso.

De todas maneras mi voto va a ser contrario porque siempre he manifestado mi oposición, y creo que el Ayuntamiento lo que tiene que hacer es unificar y mandar desde un punto, no desde cuarenta. Creo que se está en un error pero el que manda es el que decide. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotras también votamos en contra de la creación de la EPE en su día y dimos una serie de argumentos que lógicamente ahora vamos a resumir porque creemos que es un debate ya llevado a cabo. Además queremos dejar claro que nuestra posición con respecto a la EPE, que es la que condiciona ahora el hecho de que estemos en contra de que se le adscriba el Teatro Gaztambide, digo, que nuestra posición con respecto a la EPE no es en sí mismo un juicio ni un balance de la actuación desde Cultura porque el trabajo es de Cultura, nosotras tenemos acuerdos y desacuerdos pero consideramos que se ha hecho un, que la Concejala de Cultura trabaja lo que puede para intentar llevarlo a cabo, pero creo que en este tema le ha llegado un asunto realmente difícil. Nosotras vemos que el tener el Teatro Gaztambide, que no es algo que ha decidido esta Corporación y que llega con muchos años de retraso, en un momento económico difícil, y que por lo tanto no es, valga la redundancia, fácil darle salida a su actividad, es un reto bonito pero a la vez es un asunto harto difícil.

Ahora bien, dicho eso también consideramos que se podían haber buscado otras vías para evitar problemas fiscales y económicos, que, de alguna manera, es lo que en su momento se buscó cuando se vieron las distintas experiencias que había en centros culturales ya de cierto nivel y se optó, con nuestro voto en contra, por la empresa pública empresarial.

Seguimos considerando que la mejor opción habría sido mantener el ente autónomo de Castel Ruiz, que, insistimos, creemos, con nuestras diferencias y nuestras críticas, pero funciona relativamente bien y es muy válido para la labor que hacía y para la que podría hacer, y en cuanto al patrocinio haber configurado una Fundación. Esto ya lo dijimos en su momento y por lo tanto, insisto, no estamos de acuerdo en un ente con una gerencia también de libre designación, a parte del puesto de libre designación que pueda haber a otros niveles, se utilice o no para cultura en general, luego, tal como comentamos, consideramos que el control y trabajo de los grupos municipales se puede desarrollar con mucha más facilidad de manera cotidiana en un ente autónomo que en una empresa pública empresarial en este caso. Por otra parte, la participación también de los grupos de base de la cultura de Tudela, aunque siempre se pueden abrir cauces si hay voluntad para ello, estatutariamente sería mucho más fácil también en el propio ente autónomo.

No obstante, vuelvo a comentar que lo importante va a venir cuando se presente el plan estratégico, no el plan estratégico sólo de la EPE como tal, del que se ha comenzado a hablar algo ya, sino del propio teatro, de su actividad, de cuanto nos va costar, de cómo vamos a desarrollar las distintas programaciones, con qué grupos culturales vamos a contar en Tudela, para qué va a servir exactamente, son cuestiones que todavía no tenemos claras a pesar de todo, e insistimos en que comprendemos la dificultad de abordarlo y sobre todo de definirlo, pero hay que hacerlo, porque ya nos ha llegado el Teatro Gaztambide.

Hay quienes podemos decir, y se puede comprobar en las actas, que desde el principio no hemos compartido la rehabilitación de ese teatro, que ahora puede quedar y ha quedado de hecho muy bonito, pero, que a nuestro juicio ya entonces pensábamos que iba a suponer un gasto mucho mayor que construir un pabellón multiusos nuevo donde hubiese también posibilidad de hacer teatro, etc. En fin, son debates ya habidos, tenemos que agarrar lo que nos viene, y ver cómo salimos de ello, solicitando sin embargo que se haga con participación, con participación dentro del Ayuntamiento y con participación ciudadana porque hay dos motivos fundamentales, uno, la gente va a poner su dinero para que funcione el teatro Gaztambide, y dos, todo lo que hagamos para que la participación ciudadana funcione y para que los grupos culturales de base se vean promocionados va a enriquecernos a todos y va a hacer tejido social, y por lo tanto va a hacer una Tudela mejor.

Nuestro voto, lógicamente, con lo que he explicado sobre la EPE, será en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: Nuestra posición en este punto es favorable a lo que aquí se propone, puesto que en su día ya fuimos partidarios también de la creación de esta reconversión del centro autónomo en entidad pública empresarial de Castel Ruiz, que mantiene bastantes de las características administrativas del centro autónomo pero que modifica otras para darle más agilidad en lo referido a gestión económica sobre todo. Nos inclinamos por valorar como positivo el intento de que esa fórmula nos diera más agilidad en la gestión de actividades culturales que iban a crecer con la aparición ahora del Teatro Gaztambide, y en el futuro se supone que con otras, o la misma relación con la Fundación María Forcada, y por lo tanto, después de barajar distintas opciones que estuvimos analizando, nos parece lógico y normal que desde ahí se gestione y entremos

en la planificación de la programación cultural y por supuesto de la financiación de esa planificación, que es el gran reto en el que se supone que a partir de ahora entraremos, del que podremos debatir más en concreto cuando conozcamos los planes y las propuestas que desde Castel Ruiz se realicen. Por tanto, este punto tal como está planteado, así de concreto, nuestro voto es positivo.

Sr. Alcalde: Muchas gracias. Yo que comparto muchas de las cosas que han comentado la Sra. Rubio y el Sr. Campillo al considerarlo como un reto importante, interesante, difícil, pero que a nosotros nos llena de ilusión y de ganas de trabajar, porque creo que somos capaces de ponerlo en funcionamiento, aún en una situación de crisis, eso vaya por delante. Llegaremos a estar de acuerdo o no con lo que se haga, pero por lo menos nosotros estamos muy ilusionados, con ganas de hacer y con la creencia de que se pueden hacer cosas y bien.

Aquí se ha cuestionado por parte del Sr. Cerezo el tema de separar y dividir al constituir una EPE. Yo creo que lo que estamos haciendo es agilizar, gestionar y además profesionalizar el trabajo, son opiniones, y creo que lo que estamos haciendo es todo eso.

Ha hecho mención a los brotes verdes, yo en mi vida he hablado de brotes verdes, porque la situación aquí no ha sido nunca de brotes verdes, y de momento se sigue sin brotes verdes, pero, como bien ha dicho la Sra. Rubio, nos ha tocado gestionar en este momento el Teatro Gaztambide cuando no es una decisión tomada por este Ayuntamiento, aunque nosotros hemos estado siempre participando de este tema, aunque lo ideal habría sido que lo hubiésemos tenido que afrontar hace ya unos cuantos años, con una situación económica mejor, pero nos ha tocado este momento, y no le voy a decir que estamos encantados, nos hubiera gustado más hace seis años, pero estamos ilusionados y además con la creencia de que se pueden hacer muchas y buenas cosas en el Teatro Gaztambide para toda esta comarca.

Con el tema de la participación y la Comisión de Cultura, como luego habrá ruegos y preguntas al respecto, ya podremos entrar un poco más, aunque no en profundidad. Independientemente o no del Teatro Gaztambide creo que es importante la participación, y ese Consejo que se ha creado no tiene solamente que ver con el Teatro Gaztambide sino con todo lo que está promoviendo a nivel cultural en Tudela, que es importante, y tenemos que seguir trabajando en la participación porque parte del éxito de lo que hagamos en Cultura va a depender de esa participación, de que sepamos implicar bien a los colectivos y a la gente de la cultura, por lo que constituye un reto, porque tampoco se había hecho. Ahora estamos en una EPE y hay participación, no será la que a algunos les gustaría, pero existe participación, y creo que entre todos tenemos que seguir mejorando esa participación ciudadana para que haya un equilibrio entre las decisiones políticas y la opinión de los colectivos de esta sociedad, colectivos sobre todo culturales en este tema, y nosotros por supuesto estamos de acuerdo, hemos apostado por la EPE como mejor instrumento, herramienta para gestionar mejor la cultura en esta ciudad y creo que las personas que ahí están van a ser capaces de rentabilizar lo que nos cuesta con una buena oferta cultural y con un buen servicio a Tudela y a la comarca en el Teatro Gaztambide.

¿Alguna otra intervención? Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: Solamente un par de cuestiones con respecto a la participación. Es un fallo indudablemente que en Castel Ruiz no hubiese habido participación ciudadana, pero es que el asunto va más allá de Castel Ruiz o de la propia EPE, nosotras lo que hemos echado siempre en falta, y lo habíamos comentado en más de una ocasión, era un Consejo de Cultura, pero un Consejo de Cultura que respondiese a la realidad de todos los grupos culturales, y cuando digo de todos, digo de todos, tal como sucede por

ejemplo en estos momentos, a nuestro juicio, con el Consejo de la Mujer, que está hecho con esos criterios.

Todo colectivo que trabaja en beneficio de la igualdad o en beneficio de determinados aspectos concretos en promoción de un mejor nivel de vida para las mujeres, puede estar si lo desea en el Consejo de la Mujer, y además tiene representación de todos los Grupos Políticos también dentro del Consejo, y sin embargo el Consejo de Cultura nace de otra manera, no es el momento ahora de extenderse aquí, pero como se ha hablado de la participación de que antes no había y ahora hay, yo creo que la gente que está en el Consejo de Cultura, quitando los miembros de honor es otro debate, hablo del Consejo, creo que la gente que lo compone está bien, pero tiene que abrirse más, puede haber más gente que quiera participar en ese Consejo, puede haber gente joven, puede haber gente más representativa de determinados sectores de grupos musicales, por poner un ejemplo, en fin, que se debata en su lugar y en su momento, pero hablando de participación eso no tiene que ver, ni tiene que tener que ver con la EPE o con Castel Ruiz o con quien sea.

Insisto, son debates, y en segundo lugar, a pesar de todas estas explicaciones que marcan nuestra oposición, no tenga la menor duda que va a contar con nuestro apoyo para que Castel Ruiz funcione y para que el Teatro Gaztambide funcione. Creemos que Tudela merece espectáculos de calidad y el desarrollo de programas culturales de calidad, aunque se hacen cosas, indudablemente, se puede hacer más.

Insistimos en que no solamente para el tema cultural, sino en general, la llamada eficacia o de la pretendida eficacia desde el punto de vista de la gestión y de la economía es la causa de que se creen este tipo de opciones, como esta empresa pública empresarial u otras en determinados momentos, que va más allá y son gestiones indirectas, esto es un paso intermedio, aunque está dentro de la propia gestión municipal es una empresa pública empresarial, se sale ya del Ayuntamiento. Este tipo de eficacia y rentabilidad económica de la gestión nosotras la ponemos en solfa, la ponemos en cuestión, porque pensamos que hay ocasiones en que hay una rentabilidad social que anteponer a las rentabilidades económicas, y quizás ese debate en este momento no sea muy comprensible, porque como ahora todo pasa por el filtro de la urgencia económica, quizás sea más difícil de trasladar este mensaje, pero para nosotras es un mensaje de fondo, es una carrera de fondo, por eso apuntamos el mensaje, no es sólo para hoy, es también para mañana, y ese mañana esperamos y confiamos en que sea en una mejor situación económica.

Sr. Alcalde: Gracias. Seguramente en filosofía política, en ideología no coincidamos muchas veces, y creo que este debate es una muestra de ello, nosotros creemos en una forma de gestión que ustedes no la comparten y así lo han ido reflejando en ésta y en otras ocasiones. Cuando he hecho referencia al tema de la participación lo que quiero decir es que a veces, aún perteneciendo al Ayuntamiento el ente en sí, el que fuese, puede ser muy oscuro, o puede ser muy claro y estando fuera puede ser muy claro o puede ser muy oscuro, es decir, que a veces no por ser un EPE o algo del Ayuntamiento tiene más o menos transparencia, sino que también dependerá de las personas que estén gestionando o estén al frente de ese ente para darle más transparencia o no, y confío que en el tema cultural se pueda hacer mucho a través de la participación, y nuestro Grupo no tiene ninguna duda, porque además nos conocemos hace años, y pensamos que van a hacer todo lo posible por conseguir entre todos la mejor oferta cultural para la ciudad, y habrá veces que no coincidamos, pero habrá otras muchas en que sí, en que lo que se proponga coincidamos y pueda salir adelante, pero eso entra dentro del debate político, pero agradecer que su Grupo esté por la intención de conseguir y mejorar la cultura en Tudela. Gracias.

¿Alguna pregunta más? Pasamos a votar el punto número cuatro del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría aprobado el punto número cuatro del orden del día al obtener dieciséis votos a favor y tres votos en contra (correspondientes a las Concejales del Grupo Municipal de Nafarroa Bai y al Concejál no adscrito Sr. Cerezo).

5.- Solicitar al Gobierno de Navarra la constitución de la Comisión Mixta en el proceso de revisión de la Ponencia de Valoración de la Riqueza Territorial de Tudela; y nombrar a los representantes municipales para el citado órgano.

Sr. Secretario: Es una propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas y hace referencia a cómo este Pleno en sesión de 29 de octubre de 2010 acordó iniciar los trámites para revisar la Ponencia de Valoración de Riqueza Territorial del municipio de Tudela.

Se hace referencia a que la normativa de aplicación prevé la posibilidad de que el Ayuntamiento pueda instar durante la fase de la Valoración de la Ponencia la constitución de una Comisión Mixta a efectos de efectuar dicha Ponencia. Esta Comisión es un órgano técnico compuesto a partes iguales por representantes del Ayuntamiento y Gobierno de Navarra, y por ello lo que se propone es solicitar al Gobierno de Navarra la constitución de dicha Comisión Mixta y nombrar representante del Ayuntamiento de Tudela al Concejál Don José María Navarro Fandos en calidad de Presidente de la Comisión Informativa, a Don Juan Pablo Galán García como Arquitecto municipal del Área de Ordenación del Territorio y a Doña Cristina Sebastián Ciria como Directora del Área de Hacienda.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotras nos vamos a abstener en el punto cinco por dos razones fundamentales, una, porque a pesar de que estamos de acuerdo en que hay que hacer el trabajo de una Ponencia Catastral y una nueva Valoración, sin embargo, como dijimos en su momento, creíamos que tenía que ir conjuntamente con un compromiso de que no se derivase una subida de las contribuciones urbanas, ya sabemos que eso depende luego del tipo que asigne y por lo tanto de una fórmula final, pero vistas experiencias anteriores nos tememos que pueda dar ese resultado, ojala que no, como no lo sabemos nos vamos a abstener de momento. Además en este caso hay otra razón más, y es que la Comisión Mixta, ya lo dijimos también en su día cuando se hizo la normativa correspondiente, es cierto, es a partes iguales entre el Ayuntamiento y el Gobierno de Navarra, pero no dirime el Ayuntamiento en caso de empate, al revés, y en eso no estamos de acuerdo porque estamos hablando de una Ponencia de Valoración Catastral nuestra, para nosotros, nos parece que teníamos que dirimir nosotros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Simplemente concretar que nosotros sí podremos establecer los tipos para aplicarse en Tudela. La Valoración Catastral tiene efectos también a nivel de impuestos de Navarra, entonces nosotros podremos aplicar luego en nuestra materia, que es la contribución urbana y rústica, los tipos que establezcamos, pero las decisiones también luego para futuro implican otra serie de impuestos que no corresponden al Ayuntamiento sino al Gobierno a la hora de hacer la Valoración, aclarar simplemente ese hecho.

Sra. Rubio: Ya he dicho que era de acuerdo a la normativa y que cuando se habló de esta normativa es que quizá me estoy remontando a hace un tiempo ya, desde luego que fue en la Ponencia del año 1986 sino recuerdo mal, entonces ya dijimos que no estábamos de acuerdo con que se estableciese así el voto de calidad, esa normativa no ha variado, se ha seguido manteniendo.

Sr. Alcalde: ¿Alguna otra intervención? Pasamos a votar el punto número cinco del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda aprobado el

punto número cinco del orden del día al obtener diecisiete votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a las Concejales del Grupo Municipal de Nafarroa Bai).

COMISIÓN INFORMATIVA DE RÉGIMEN INTERNO

6.- Aprobación del informe de contestación a las alegaciones formuladas a la aprobación inicial de la plantilla orgánica municipal de 2011; aprobar definitivamente la plantilla orgánica del Ayuntamiento de Tudela y Organismos/Entidades de él dependientes para el año 2011, y la relación nominal actualizada del personal funcionario, contratado laboral fijo, eventual y demás personal contratado, así como las normas complementarias para su ejecución (los efectos económicos derivados de la aprobación de la plantilla tendrán vigencia desde el día siguiente al de la publicación de la misma en el B.O.N.).

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interno, se hace referencia al Pleno municipal de 26 de noviembre de 2010, en el que se aprobó inicialmente la Plantilla Orgánica del Ayuntamiento de Tudela y de Organismos y Entidades dependientes.

Se dice que transcurrido el plazo referenciado se ha elaborado la contestación a las alegaciones presentadas por los interesados con exposición de los motivos por los que se accede o no a las pretensiones planteadas en cada caso. Se hace referencia a la normativa que resulta de aplicación con respecto al procedimiento y se propone *aprobar el informe* de contestación a las alegaciones formuladas a la aprobación inicial de la plantilla orgánica municipal de 2011; *aprobar definitivamente* la plantilla orgánica del Ayuntamiento de Tudela y Organismos/Entidades de él dependientes para el año 2011, y la *relación nominal* actualizada del personal funcionario, contratado laboral fijo, eventual y demás personal contratado, así como las *normas complementarias* para su ejecución (los efectos económicos derivados de la aprobación de la plantilla tendrán vigencia desde el día siguiente al de la publicación de la misma en el B.O.N.).

Sr. Alcalde: Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Decir que ya en su día voté en contra de la aprobación inicial de la Plantilla Orgánica porque bajo mi criterio no se ajustaba a muchos de los conceptos que yo entendía que se podían o se tenían que considerar de distintos puestos de trabajo dentro del Ayuntamiento, así como lo que co-implicaba todo lo que era en relación a la remuneración, etc.

En este caso cuando uno lee el dictamen de la Comisión, y de acuerdo, que ante la aprobación de las Plantillas Orgánicas es susceptible de que se interpongan recursos ante el Tribunal Contencioso Administrativo de Navarra y en aras a agilizar en la tramitación, delegar en el Sr. Alcalde la aprobación o no de esa alegación para dar luego cuenta posteriormente en la Comisión. Creo que aquí no se trata de ir corre, corre, estamos hablando de temas muy personales, como es el puesto de trabajo de una persona, como es la remuneración económica de una persona en función del puesto que va a ocupar, y cuando presenta una alegación creo que no la presenta precisamente al Sr. Alcalde, la presenta al Ayuntamiento, a los representantes dentro del Ayuntamiento, que en este caso sí que es verdad que el Sr. Alcalde representa al Ayuntamiento, pero hay unas Comisiones delegadas para ello, para dictaminar y analizar lo que son las alegaciones o recursos presentados ante la misma plantilla.

Me parece que el procedimiento que se sigue hasta ahora es bastante correcto y no pasa nada porque si en vez de tardar un mes se tardan tres, pero, al final, todos lo conocemos antes de dictaminar, porque siempre se ha dicho que cuatro ojos ven más que dos, por lo que el criterio del Sr. Alcalde puede ser muy bueno pero a lo mejor el de la Comisión le puede hacer razonar al Sr. Alcalde que ese criterio no es el correcto y tener en cuenta alguna de las alegaciones.

Mi voto será en contra y me parece que se debería de continuar con la misma dinámica de trabajo que se ha continuado hasta ahora, y no es que tenga nada en contra de delegar en el Sr. Alcalde para conseguir una fórmula que posibilite esa agilización, sino que entiendo que al final debería de ser la propia Comisión la que dictamine y resuelva las alegaciones.

Sr. Alcalde: Gracias. Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Ruiz: Nosotras ya en su momento cuando se trató este tema de las alegaciones, ya manifestábamos que estábamos en contra que se respondiesen mediante Resolución de Alcaldía, y me voy a referir más a la Plantilla y a las alegaciones que se presentan a ella.

Vamos a votar en contra, al igual que nos posicionamos en el Pleno cuando aprobábamos la Plantilla, y como ya dijimos, además de lo manifestado con respecto a alguno de los puntos que no compartimos con respecto al estudio del INAP, en la Plantilla del año 2011 hay algunos aspectos a destacar que nos parecen importantes como novedosos a diferencia de las Plantillas anteriores, y uno de ellos es la rebaja y congelación salarial que han sufrido los trabajadores y trabajadoras del Ayuntamiento; el otro punto por el que estábamos en desacuerdo con la Plantilla es que todavía no hay un estudio de la Policía Municipal, y varias veces además anunciado por usted Sr. Alcalde; Asimismo en las anteriores Plantillas también manifestábamos la inclusión de una mínima infraestructura para atender de forma permanente los talleres de empleo organizados por el Ayuntamiento, son talleres que además de dar ocupación a personas que están en paro al Ayuntamiento le puede servir, y la prueba la tenemos como ejemplo de la ejecución que se va a hacer en el parque cercano a las piscinas cubiertas.

Lo que más nos preocupa es que en estos tiempos de paro, que es cuando el Ayuntamiento más tendría que velar por potenciar este tipo de talleres, hace todo lo contrario, como con el taller de hostelería, que nos preocupa mucho, al ser eliminado para este año y no lo comprendemos, máxime, cuando este tipo de talleres está subvencionado por el Gobierno de Navarra, con una mínima aportación del Ayuntamiento podríamos dar este tipo de talleres, las personas en situación de paro tendrían su formación y además un dinero añadido al respecto.

Por último, también discrepamos con esta Plantilla puesto que estamos en total desacuerdo con la posibilidad de externalizar los trabajos del cementerio, tal como se plantean en el punto de la nota anexa de la Plantilla.

La experiencia nos está demostrando que la externalización de los servicios no es sinónimo de ahorro y calidad, sino que en demasiados casos resulta todo lo contrario. Poco a poco se van externalizando más y más servicios, y el resultado lo estamos viendo con las piscinas cubiertas, la zona azul y otros, y el resultado despidos, conflictos, con el consiguiente deterioro, bajo nuestro punto de vista del servicio, y repercusión económica que está suponiendo a las arcas municipales.

Por todo lo expuesto es por lo que vamos a votar en contra de este punto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: Nuestra posición en este punto también es contraria porque así lo fue en el debate de la aprobación inicial de la Plantilla en el mes de noviembre pasado, y las razones que tenemos para nuestra posición son las mismas que ya entonces adjunimos, que constan en el acta y que no merece la pena volver a relatar todas ellas.

Muy brevemente, simplemente recordar que nosotros consideramos que la Plantilla es una continuidad de la anterior, y que nosotros hubiéramos echado en falta la incorporación de nuevas mejoras en la Plantilla en relación con la reorganización del Urbanismo, del estudio de la Policía, del propio Castel Ruiz, e incluso la presencia de un órgano de revisión de la Plantilla en general que emanaría de la implantación desde

el INAP para tener un órgano permanente de evaluación y revisión de la Plantilla en general y de los problemas o disfunciones que se puedan crear.

Ya lo dijimos entonces, y en la medida en que ahora se trata fundamentalmente de responder alegaciones, pero, de acuerdo con la Plantilla que ahora se aprueba definitivamente, mantenemos la misma posición y explicación de voto y por eso nuestro voto será contrario.

Sr. Alcalde: Gracias. Con respecto a lo que comenta el Sr. Cerezo, en primer lugar aquí estamos viendo las alegaciones, lo lógico es que cualquier recurso al Tribunal Administrativo vaya en función también de las propias alegaciones que se han presentado aquí, poco va a variar esa propuesta de modificación, le damos agilidad y de todos modos se va a ver en la Comisión, y no tenga ninguna duda de que si la Comisión Informativa entiende en un momento determinado que la Resolución dictada por el Alcalde de cara a personarnos y defender una serie de alegaciones, no es correcta, no será este Alcalde precisamente el que vaya en contra del propio Ayuntamiento, y se podrá modificar. Tenga en cuenta que en estos momentos la situación política de este Ayuntamiento es la que es, y la postura que este Grupo municipal va a seguir manteniendo es la que viene a este Pleno, y por lo tanto las alegaciones serán más o menos en ese sentido, darle agilidad al trámite, siempre va a haber transparencia e información de todos los trámites que se realicen porque se verán en la Comisión Informativa. Posiblemente se pueda entender como una competencia que se quita al Pleno, yo opino que es para dar agilidad, porque la información se dispondrá en cualquier momento y me comprometo a entregarle, si usted quiere, la información antes de redactar la Resolución, no tenemos nada que ocultar en ese sentido.

Con respecto a la Plantilla en sí creo que lo hemos debatido muchísimas veces y le hemos dado mil vueltas, simplemente añadir que el tema de la externalización no se hace ni por ahorro ni por calidad, si se adoptan decisiones será por gestión, porque creemos que puede ser más ágil la gestión de los servicios, no por otros motivos. Si nuestro Grupo pretende externalizar algún servicio no va a ser por ahorrar costes, ni por interés de que tengamos menos calidad, simplemente sería por el motivo de conseguir una gestión más ágil o una gestión más acorde con lo que demande el mercado, no por otros motivos.

¿Alguna otra intervención? Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que efectivamente se vota la contestación a las alegaciones a la aprobación inicial de la Plantilla Orgánica pero junto con las alegaciones también se dice dentro del dictamen: *“Así mismo señalar que los acuerdos de pleno municipal, como es el caso que nos ocupa, sobre aprobación de Plantillas Orgánicas de entidades locales de Navarra son susceptibles de interposición, entre otros, de recursos de alzada ante el Tribunal Administrativo de Navarra. En tal caso, es el mismo órgano local que ha dictado el acto/ acuerdo objeto de impugnación en vía administrativa el competente para la aprobación de los escritos de informe o alegaciones a emitir con ocasión de dichos recursos.*

Es habitual que cada año se interpongan recursos ante el Tribunal Administrativo de Navarra contra los acuerdos de aprobación de plantillas municipales, lo que exige el cumplimiento de los plazos para la emisión de los informes correspondientes, extremo que implica la idoneidad de determinar una fórmula que posibilite una mayor agilidad en su tramitación.

De esta forma y al amparo de lo dispuesto en los artículos 21 y 22 de la precitada Ley 7/1985, de 2 de abril, se estima adecuado proceder a delegar en Alcaldía dicha facultad.”

Al final también estamos aprobando delegar en la Alcaldía dicha facultad, y eso es lo que yo decía, podrá ser así, viene en el dictamen, pero me parece que el marcar y seguir todos los plazos da una garantía, tanto para el trabajador como para el Ayuntamiento, porque intentar recortar los plazos para agilizar el trámite, al final, el que siempre sale palmando es el propio administrado.

La verdad es que estoy a favor de muchas de las alegaciones que se presentaron y por eso mi voto es contrario, fundamentalmente porque también lo estaba con el estudio del INAP, y es por lo que me siento totalmente habilitado para votar en contra de este dictamen, porque es cierto que la Plantilla Orgánica se ha confeccionado según los criterios del estudio, y no se puede estar de acuerdo con el estudio y no estar de acuerdo con la forma de aplicarlo, por eso me parece que lo blanco, blanco y lo negro, negro.

Siempre he manifestado que el estudio no estaba bien hecho, no se aplicó como se tenía que haber aplicado y eso nos ha traído el que se interpongan tantos recursos y alegaciones a la Plantilla, pero yo no participé, no sé cómo llegaron a esas conclusiones, ese equipo al final de sabios, que es el dictamina o posibilita el que una alegación vaya adelante o no porque va entendiendo la valoración, pero claro, si se está de acuerdo con eso el decir que las alegaciones tienen razón, los que han dictaminado eso habrán seguido al pie de la letra aquello que se aprobó que era el estudio de INAP, por eso mi voto es contrario y me siento habilitado para votarlo. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: ¿Alguna otra intervención? Aclararle que yo no le discuto que usted vote en contra, faltaría más, no sé si me he expresado mal o me ha entendido mal porque yo no iba en ese sentido. Usted ha estado en contra del estudio del INAP y lo lógico y normal es que hoy vote en contra, yo me refiero al hecho de delegar en el Alcalde la función de poder tramitar las alegaciones que se ven aquí, se va a adoptar un acuerdo en este pleno en un sentido, y por agilidad de procedimiento se hace esa propuesta, y es que el Pleno delega en el Alcalde, aunque usted también puede estar en contra, pero creo que no es ningún impedimento a la hora de facilitar información, porque me he ofrecido a hacerlo, y también con este tema es un poco absurdo que para personarse en el Tribunal Administrativo haya que aprobarlo en Pleno y si recurren al Tribunal Contencioso-Administrativo se pueda hacer por Resolución de Alcaldía sin tener que dar cuenta al Pleno, y si se hace no es por un interés particular de este Grupo municipal ni de este Alcalde sino por un procedimiento, que usted lo ha leído, de agilidad, y ningún inconveniente en facilitar la información precisa y necesaria en cualquier momento al respecto.

Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría aprobado el punto número seis del orden del día al obtener once votos a favor y ocho votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Nafarroa Bai y el Concejil no adscrito, Sr. Cerezo).

7.- Aprobar el nuevo cuadro de clasificación funcional documental (que se acompaña al presente informe), que servirá de base para la agrupación y clasificación de todos los documentos producidos en las distintas oficinas municipales y organismos dependientes del Ayuntamiento de Tudela en el ejercicio de sus funciones y actividades.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interno y hace referencia a como el artículo 8.3 del Reglamento del Archivo Municipal de Tudela aprobado por este Pleno en sesión celebrada el 30 de diciembre de 2004 se establece que se debe de elaborar un Cuadro de Clasificación documental.

El primer Cuadro de Clasificación documental se aprobó por este Pleno en fecha de 30 de septiembre de 2005, y desde entonces se han hecho una serie de ajustes y

cambios en el sentido de que se ha considerado más adecuado hacer una Clasificación de tipo funcional, por lo tanto lo que plantea es *aprobar* el nuevo cuadro de Clasificación Funcional documental (que se acompaña al presente informe), que servirá de base para la agrupación y clasificación de todos los documentos producidos en las distintas oficinas municipales y organismos dependientes del Ayuntamiento de Tudela en el ejercicio de sus funciones y actividades, y vayan posteriormente al Archivo municipal.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba el punto número siete del orden del día por asentimiento.

COMISIÓN INFORMATIVA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

8.- Adjudicar derecho de uso sobre porción de aparcamiento o plaza de garaje nº 13, en lo que se conoce como “antigua estación de autobuses”, Nuria Velasco Lacarra, para el turismo de su propiedad.

Sr. Secretario: Proviene de la Comisión Informativa de Ordenación del Territorio y tiene que ver con el expediente de concurrencia pública para la adjudicación de plazas de garaje en la “antigua estación de autobuses” que el pleno decidió que fuese un procedimiento que estuviese permanentemente abierto a las solicitudes que se pudiesen presentar por los interesados. En este caso hay una solicitud de Nuria Velasco Lacarra, y lo que se propone es *adjudicarle* el derecho de uso sobre porción de aparcamiento o plaza de garaje nº 13, en la “antigua estación de autobuses”.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número ocho del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD Y DEPORTES

9.- Remitir al Tribunal Administrativo de Navarra copia diligenciada del expediente administrativo de aprobación definitiva de la Ordenanza Reguladora de los locales destinados a Cuartos de Cuadrillas; considerar el presente acuerdo, junto con los informes técnicos que se incorporan en el expediente, como escrito de informe al recurso de alzada nº 10-8630, interpuesto por David Pérez Tirado contra acuerdo de Pleno de 26 noviembre 2010; y solicitar al TAN la desestimación del recurso.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud y Deportes, y tiene su origen en un recurso de Alzada ante el Tribunal Administrativo de Navarra interpuesto por David Pérez Tirado contra acuerdo de Pleno de 26 de noviembre de 2010 por el que se aprobó definitivamente la Ordenanza Reguladora de los locales destinados a Cuartos de Cuadrillas. Se hace referencia a que esta misma persona presentó un recurso de Alzada ante el Tribunal Administrativo contra la desestimación tácita de alegaciones cuando todavía no estaba aprobada definitivamente la Ordenanza. En ese caso por parte de este Pleno se pidió al Tribunal que siguiera con la tramitación del recurso en lugar de inadmitirlo porque no era un acto definitivo y se aprobó un informe de alegaciones que ahora se vuelve a reiterar añadiendo únicamente un párrafo argumentando un nuevo argumento que explica en este nuevo recurso en relación a la articulación, a las medidas que se prevén tanto en la Ley de Propiedad Horizontal como en la Ley de Arrendamientos Urbanos, y como consecuencia de ello lo que se plantea es aprobar el informe de contestación de alegaciones, solicitar al Tribunal que acumule los dos recursos y que en su caso los desestime.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Me voy a abstener, aunque la verdad es que es difícil compaginar ambas cosas, los derechos de unos y de otros, lo que sucede es que este Ayuntamiento

que trata de regular, hágase, que se regule, y si se marca que la norma es que tiene que haber un sonido equis, una apertura equis, que se cumpla, porque si no podríamos entrar en aquella discusión perdida de me ponen un bar debajo de casa y como va a producir ruido que lo cierren, no, mientras no haga ruido lo puede tener abierto, con su correspondiente horario de apertura, pero puede cerrar y permanecer dentro con sus amigos tomándose un café, mientras no irrumpa en el derecho del vecino.

En este caso creo que el recurrente tiene su razón y el Ayuntamiento en diligencia de salvaguardar el estado de tranquilidad, de bienestar de sus vecinos también lo tiene, pero creo que hay que conjugar ese interés porque tanto unos como otros compartan ese espacio respetando las normas y creo que nadie tiene que ir contra nadie. En cualquier caso mi voto será de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Ruiz: Este punto deriva del proceso administrativo que se está llevando a cabo con las alegaciones interpuestas a la Ordenanza reguladora de los locales destinados a Cuartos de Cuadrillas, y con ello nos vamos a remitir a lo que ya dijimos en el pleno donde se trató el tema de la Ordenanza.

En primer lugar quiero dejar claro que por encima de todo está el derecho que toda persona tiene de disfrutar de descanso dentro de sus viviendas. Además lo consideramos un derecho fundamental, y para ello también se dispone de unas leyes que lo regulan con objeto de prevenir, vigilar y reducir al máximo la contaminación acústica, que además las administraciones estamos obligados a hacer cumplir, pero dicho esto tenemos que analizar lo que literalmente se indica en la Ordenanza, y aún reconociendo el gran esfuerzo que se ha hecho de reuniones con jóvenes, informes técnicos, etc., hay algún punto de la Ordenanza que nos rechina, sobre todo lo relacionado con limitación de horario y la facultad de desalojo de los cuartos fuera de ese horario. Quiero recordar que durante la semana, en invierno, se limita hasta las 10 horas y 30 minutos la permanencia en el cuarto, y en verano hasta las 11 horas y 30 minutos. Seguimos sin entender o no estamos convencidas de que no estemos traspasando la raya de la legalidad.

Se argumenta que esta regulación viene para salvaguardar los derechos de los vecinos y vecinas que padecen los ruidos y que pueden ser provocados por las cuadrillas que los ocupa, y con ello estamos de acuerdo, como hemos dicho nadie tiene el derecho de perturbar la tranquilidad de la vecindad, pero me queda la duda de que con esto no estemos vulnerando también el derecho de estos jóvenes, que también lo tienen, de poder juntarse, sin limitaciones de horario, si no perturban el orden y el bienestar de estos vecinos.

Con la Ordenanza en la mano la Policía Local tiene poderes para desalojar y sancionar a toda aquella persona que se encuentre en dichos cuartos fuera de ese horario aunque no estuvieran causando molestias a terceros, con ello me pregunto ¿este hecho lo consideramos justo? Porque en la Ordenanza así aparece.

Por lo que acabo de comentar es por lo que cuestionamos, tal como queda la limitación de estos horarios, y es por lo que nos vamos a abstener.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Del Rey: Nosotros ya en su día votamos a favor de la Ordenanza y lo mismo vamos a hacer en este punto, porque entendemos que esta Ordenanza viene de un proceso, como ya se vio, en el que ha participado mucha gente, donde el Consejo de Juventud debatió este tema y votó a favor, y donde vemos que es una Ordenanza, que es una herramienta, es un paso más al anterior que se hizo, en la que esta vez ha habido vecinos que han estado de acuerdo y que la han apoyado y nosotros creemos que es una herramienta que hay que empezar a utilizar, vamos a ver si funciona y vamos a ver qué

fallos tiene. Si realmente se utiliza la Ordenanza con fines coercitivos y vamos a tener a los chavales asustados porque la Policía Local les echa a diestro y siniestro habrá que cambiarla obviamente, pero si realmente se demuestra ser una Ordenanza que sirve para intentar armonizar la situación en Tudela igual hay que seguir trabajando en ella para mejorarla desde luego. En ese sentido creemos que hay que probar, que es un paso más en el que se ha contado con más gente si cabe que en la anterior, y pensamos que precisamente por el revuelo que se está generando, y porque quizá a pesar de que ha trabajado bastante gente hay quien ahora comienza a enterarse que esto existe aunque no participó en el proceso de elaboración, sería bueno, precisamente porque se está generando cierta polémica, que entren en el proceso, formen parte de él, y aporten sugerencias que permitan mejorarla, si cabe, a futuro, y por eso proponemos, como ya comentamos en la Comisión, crear o hacer una reunión invitando a todas aquellas personas que por unas cosas o por otras están comentando esta Ordenanza y que ha generado muchos rumores y muchas dudas.

Creemos que hay que seguir trabajando en la participación que permita mejorar esta Ordenanza. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Si se hace una norma es porque ha habido problemas, si no existiesen problemas entre vecinos y cuartos no se habría elaborado ninguna norma, eso tengan la seguridad de que ha sido así, porque no tenemos ganas de normalizar algo que ya esté normalizado en la propia sociedad. Si se hace es porque hay un conflicto al que como administración han recurrido para que le demos solución, y en base a eso se hace esta normativa y por lo tanto hay que establecer unos criterios, unos límites para cumplir, y es un arma que tiene la administración para poder hacer cumplir eso que hemos defendido de que toda persona tiene derecho a descansar.

Se plantea que se tenía que dejar libre de horarios sin perjuicio a terceros y entonces nos empezamos a cuestionar ¿a qué terceros, al vecino o al del local? Porque tan tercero es uno como otro.

Tengan la seguridad de que nosotros como Ayuntamiento, o nuestro Grupo o yo como Alcalde, y la Policía Local también, no tiene ningún interés de ir cuarto por cuarto poniendo la oreja detrás de la puerta para ver si hay alguien dentro, puesto que si no hay una queja de vecinos, o una situación especial la Policía Local no acudirá expresamente a comprobar, puesto que sería absurdo con todo el trabajo que tienen, y con todos los problemas que tiene esta ciudad que nos dedicásemos a una persecución de los cuartos, y si así sucediese, como bien ha dicho el portavoz del Partido Socialista, tendríamos que tomar las medidas oportunas.

Nosotros creemos que es una forma de normalizar una situación para que en caso de conflicto se le de preferencia al descanso, y lo que deseamos es que sirva para que nadie tenga que hacer uso de la misma, pero ante situaciones que se han dado tenemos que normalizarlo y disponer de una herramienta como administración para poder impartir “justicia”, y lo digo entre comillas porque al final, como decía la portavoz de Nabai, para lo que uno es un derecho para otro también es un derecho, el derecho al descanso frente al derecho de poder disfrutar de un espacio que tengo con mis amigos, y depende de cual vaya a ser el tercero lo va a interpretar de una forma o de otra, y para eso está la administración, pero tengan la seguridad de que por nuestra parte nosotros no tenemos ningún interés en ir persiguiendo a nadie, sino simplemente que en caso de que haya conflictos tengamos una herramienta con la que poder trabajar.

Sí que se está trabajando ya con los cuartos, hablando con ellos, explicándoles la situación, explicándoles cuál es el interés con esta norma del Ayuntamiento para tranquilizar esos movimientos que está habiendo en la red con respecto a la norma, y explicarles cuál es la situación real o por lo menos cómo lo vemos nosotros, y además

invitándoles a que entre todos tenemos que mejorarla, y que es una herramienta, como bien ha dicho el portavoz del Partido Socialista, que con el tiempo se irá mejorando, modificando, como se ha modificado una Ordenanza que teníamos de ayudas a las empresas, se ha visto que hay que engrasarla por un lado y se hace, que para eso estamos. Vamos a ponernos a rodar y ojala no tengamos que modificarla, eso será señal de que habremos acertado, si tenemos que modificar, lo deseoso es que lo hagamos lo antes posible en cuanto descubramos el fallo, pero nuestra voluntad es intentar normalizar una situación y que tengamos una herramienta con la que trabajar de cara a un conflicto que se está creando entre vecinos y locales.

¿Alguna otra intervención? Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: En primer lugar, faltaría más, que estuviésemos aquí preparando, digamos, una Ordenanza represiva, me imagino que esa no es la intención de su Grupo ni la del PSN, imagino.

En cualquier caso, creo que antes de llegar a modificar porque ha sucedido un abuso o se ha ido más allá de lo que se pretendía, ¿quién responde ante la gente que ha cometido por ejemplo la gravedad de levantar la voz? ¿Vamos a ir encarcelando a todos que levanten la voz en Tudela? Por cierto, hay una normativa y con cumplirla es suficiente, y me dice usted, no vamos a ir poniendo la oreja en las peñas, entonces ¿no vamos a cumplir la Ordenanza? ¿Para qué ponemos horarios? ¿Para cumplirla si molesta, o para no cumplirla si no molestan? En ese caso vamos a dejarlo como está, apliquemos la Ordenanza del ruido, pero no solamente a las peñas, a los bares, calles, etc., ahora mismo se ha prohibido fumar en todos los locales públicos, y se ha trasladado todo, a parte del humo, el ruido a la calle, a lo mejor habrá que poner en marcha, y a lo mejor un estudio que había muy famoso del impacto medio ambiental del ruido sobre los ciudadanos en Tudela, aún está en el cajón, desde el año 1.997, que vino un señor de Barcelona, nos hizo un estudio y ahí se quedó, y se aplica a veces, y otras no.

¿Qué tenemos que hacer a partir de ahora? ¿Todos los ciudadanos que llaman, que lo hacen muchos, para solicitar mediciones a la Policía Local, cerramos los locales? Creo que es verdad, y la Policía lo sabe muy bien, y es la que más tiene que conciliar entre los afectados y los que están produciendo el ruido.

Este tema es muy complicado, pero lo que no se puede hacer es intentar elaborar una Ordenanza que coarte la libertad de estar en un sitio privado hablando por ejemplo. Ahora, me da igual que sean las tres de la tarde aunque el horario está en vigor si están armando bulla, habrá que enviar a la Policía Local y decirles que se han extralimitado pero no porque sean las once de la noche sino porque realmente están molestando.

Esas incongruencias las tenemos que afinar mucho porque estamos hablando de personas, y que la normativa se va a aplicar a aquellas personas que tenemos que educar, pero yo pensaba que primaba la educación ante la represión, pero, en cualquier caso, espero que así sea, y que al final se conjuguen los intereses, pero me preocupa tanto su intervención como la del PSN, porque me parece que decir si sucede ya lo corregiremos, no, tendría que ser al revés, tendríamos que permitir el horario y si vemos que está fallando continuamente articular las medidas de corrección, pero no lo contrario, porque la Policía no hará nada mas que cumplir la normativa, y es a la hora estipulada se cierra, haya ruido o no, y ¿qué le vamos a decir a un chaval de diecisiete años?

Sr. Alcalde: Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Ruiz: A mí lo que me preocupa es que deje la prerrogativa a la Policía Local, que desde luego no va a ir puerta por puerta, pero la Policía no está para decir hago esto o no lo hago, está para cumplir la Ordenanza, porque, tal como ha comentado

el Sr. Cerezo, ya hay una Ordenanza de ruidos que hay que cumplirla, y además las administraciones tenemos la obligación de hacerlas cumplir, porque ¿qué pasa ¿si media hora antes hacen ruido? Habrá que intervenir también aunque sea las nueve de la noche o las tres de la tarde, como ha dicho el Sr. Cerezo, habrá que intervenir porque están incumpliendo la normativa del ruido, con equis decibelios, y eso hay que hacerlo cumplir sea la gente de cuartos, gente de bares, etc., ante todo está la tranquilidad de los vecinos, luego no entiendo estas cosas que marcan ustedes.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Del Rey: Aclarar simplemente que nosotros no estamos por la labor de que vaya la Policía a cumplir para poner a la gente en alarma, no he dicho eso, ni mucho menos, lo que digo es que, y nosotros votamos a favor de la Ordenanza, y votamos a favor de este punto, porque viene de un proceso donde todos hemos pedido que se de participación, donde todo el mundo ha participado. Esta Ordenanza deriva de un proceso de participación, donde el órgano de participación que es el Consejo de la Juventud no ha estado en contra de esta Ordenanza, no estoy hablando del Consejo de vecinos, sino del Consejo de la Juventud de Tudela.

Estoy de acuerdo en que es una Ordenanza que puede funcionar mejor o peor, ¿qué da problemas? Habrá que estudiarlos con la gente para evitar que sucedan, y desde luego como bien ha dicho el Sr. Cerezo antes en los bares también hay horario, aquí no se está limitando que la gente pueda entrar en un cuarto y tenga cuarto, se está limitando el horario, y en los bares como bien ha dicho si la gente quiere quedarse en su bar tomándose un café sin molestar a nadie no pasa nada, en los cuartos entiendo que va a ser así, y si no es así solicitaremos que se cambie la Ordenanza.

Sr. Alcalde: Voy a aclarar dos conceptos que creo que son importantes, primero, si se elabora la normativa es porque ha fallado el no tener horarios, porque hemos tenido problemas como administración en disputas entre las partes, y hay un vacío en el caso de que no lo normalices, lo que puedes hacer es sancionar al cuarto pero no se podía hacer nada contra ese cuarto, eso por un lado.

Con respecto a la Ordenanza del ruido, sean las tres de la tarde, las dos de la mañana, si te extralimitas en los decibelios que están establecidos por normativa se sanciona, eso da igual que esté o no normalizado, si te extralimitas y alguien pide una medición se sanciona, pero los cuartos supone una cuadrilla que está dentro o fuera del cuarto, que muchas veces están alrededor del cuarto con la moto, que se junta mucha gente en la puerta hablando, son situaciones que se dan, que se están dando, y como no está normalizado y no hay horario establecido, no puedes hacer más que coger los nombres, no se pueden medir los decibelios porque están en la calle, entonces son situaciones que se están dando, por eso se ha normalizado, y tenemos que intentar buscar una solución, y ésta es la que hemos encontrado, y lo plantamos con la intención de que si falla por algún lado seguir echando grasa para engrasarla y funcione lo mejor posible. Limitamos la velocidad de la ciudad a cuarenta kilómetros por hora y no por eso está la ciudad llena de radares, pero cuando ves que hay un exceso de velocidad se habla con la Policía y se instalan unos radares para sancionar y dar escarmiento, pero es así.

Con este punto lo que se busca es normalizar, la Policía no va a estar detrás de todo el mundo, pero si hay quejas le das una herramienta a la administración para poder actuar, creo que es muy sencillo, y si lo utilizamos con sentido común irá bien o mejor, y si lo utilizamos sin sentido común será un conflicto en la sociedad, pero eso también dependerá de quien tiene que aplicarlo, en este caso los que estamos gobernando y la Policía Local que es la herramienta que tiene que llevarlo a cabo, y le tiempo dirá, seguro que tendremos que engrasar y dentro de algún tiempo es posible que haya que

venir con alguna modificación para ajustarla mejor porque se haya visto algún fallo, pero si no se pone en marcha es imposible ver los fallos y seguiremos con los mismos problemas que estamos teniendo hasta ahora que son bastantes, entre cuartos y vecinos.

Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Entonces en este caso nos podemos poner en marcha a preparar una Ordenanza para lo que se está organizando en la calle una vez que cierran los bares, o siguiente ¿qué será, disolver? ¿tendremos que echar mano de las fuerzas de orden público para disolver los grupos de seis personas que estén hablando con un tono alto en la calle? Porque las motos hacen ruido en la calle no en la peña, y estamos hablando de los cuartos, ¿estamos hablando del horario de los bares? Los bares cierran, pero la gente continúa en la calle y qué vamos a hacer cuando llamen los vecinos.

¿Qué ocurre si salen los chavales del cuarto y se colocan en la puerta? ¿los vamos a disolver? Hay que tener mucho cuidado, y mi voto va a ser de abstención porque entiendo que hay unos derechos también de los ciudadanos y que necesitan descansar, que tienen derecho a ese descanso, pero esa normativa no les garantiza el descanso, pero sí que garantiza que el policía que escrupulosamente exija el cumplimiento de esa ordenanza a partir del horario marcado no podrá haber ninguna persona en los cuartos, pero por eso pueden seguir haciendo ruido en la calle.

Sr. Alcalde: Sr. Cerezo no sé si estamos hablando distintos lenguajes. Se va a plantear un problema en Tudela y en toda España dentro de dos meses en cuanto comience el buen tiempo y no porque cierren los bares, porque cuando cierra un bar a la media hora siguiente ya no queda nadie alrededor del mismo, se ha marchado todo el mundo, pero mientras están abiertos la gente va a estar en la calle y vamos a tener otro problema serio, y habrá que ver cómo lo resolvemos, es cierto, pero en este momento estamos intentando normalizar otro problema.

Pasamos a votar el punto número nueve del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número nueve del orden del día al obtener dieciséis votos a favor y tres abstenciones (correspondientes a las Concejales del Grupo municipal de Nafarroa Bai y al Concejel no adscrito, Sr. Cerezo).

DECRETOS Y RESOLUCIONES

10.- Resolución de Alcaldía 200/2011, de 24 de enero, que resuelve la discrepancia con motivo de la modificación de la altura de determinados motivos del alumbrado navideño en la Avda. Zaragoza, para evitar que las carrozas de la cabalgata chocasen con alguno de ellos, y se abona el importe de la factura de Imtech Spain, S.L. de 212,40 euros.

11.- Decreto de Alcaldía 14/2010, de 21 de diciembre, por el que se aprueban transferencias de gastos dentro del Presupuesto Municipal para el ejercicio 2010, por importe de 186.307,73 euros.

12.- Decreto de Alcaldía 1/2011, de 22 de febrero, por el que se aprueba la incorporación a las consignaciones de las partidas correspondientes de los presupuestos consolidados para el año 2011, remanentes de crédito para inversiones por un importe total de 7.293.772,41 euros, de los cuales 4.928.971,45 corresponden al Presupuesto del Ayuntamiento y 2.364.800,96 al de la Junta Municipal de Aguas.

13.- Decreto de Alcaldía 2/2011, de 22 de febrero, por el que se aprueban transferencias de gastos dentro del Presupuesto Municipal para el ejercicio 2011, por importe de 103.650 euros

Sr. Secretario: Se da cuenta de una Resolución que resuelve una discrepancia por modificación de la altura de determinados motivos del alumbrado navideño en la Avda. Zaragoza, con el fin de evitar que las carrozas de la cabalgata chocase con

alguno de ellos, y se abone a la empresa correspondiente la cantidad de 212,40 euros.

Por su parte el primer Decreto hace referencia a la aprobación y transferencias de gastos dentro del Presupuesto Municipal por importe de 186.307,73 euros. En el segundo de los Decretos se aprueba la incorporación a las consignaciones de las partidas correspondientes de los presupuestos consolidados para el año 2011 de los remantes de créditos para inversiones por importe de 7.293.772,41 euros, correspondiendo una parte de ellos al Ayuntamiento, concretamente 4.928.971,45 euros y el resto a la Junta Municipal de Aguas, y por último un Decreto de Alcaldía por el que se aprueban las transferencias de gastos dentro del Presupuesto Municipal del año 2011 por importe de 103.650 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Rubio: En el punto número diez estamos hablando de una Resolución de Alcaldía en la que resuelve una discrepancia con un informe de Intervención, porque, resumiendo, este informe lo que dice es que la factura que se presenta respecto al alumbrado navideño que hubo que modificar una altura para que no chocasen las carrozas de la cabalgata con él dice, era motivo de que el alumbrado navideño estaba mal colocado.

Dos días después de este informe de Intervención la Directora del Área de Promoción e Innovación dice que es necesario modificar el alumbrado para que efectivamente no haya ese choque, pero, unos días después de nuevo el Interventor vuelve a emitir una nota de reparo ratificándose en su opinión.

Comprendo que el Sr. Alcalde tiene que resolver de alguna manera el asunto y que además si la empresa ha hecho un trabajo tiene que cobrarlo, pero, sin embargo, en este caso también estoy de acuerdo con la nota de reparo de Intervención, y lo que me pregunto es: ¿no hay nadie que coordine este tipo de asuntos? Porque alguien deberá de coordinar si se ha ordenado hacer un trabajo para el alumbrado navideño que esté colocado de manera adecuada para que no se produzca un choque el día de la cabalgata con una carroza, porque si no esto puede volver a repetirse en otras ocasiones, y, o bien las carrozas tendrán un límite máximo de altura, o el alumbrado tendrá un límite determinado a partir del cual tiene que colocarse.

No es por la cantidad de dinero, es poco afortunadamente, es por el hecho de que considero que debemos avanzar en este tipo de cuestiones. No es la primera vez que nos encontramos en el Ayuntamiento con que un trabajo determinado no se hace o se hace mal por falta de coordinación, porque eso es lo que considero que habrá sucedido, y por lo tanto queremos hacer esta intervención en plan de llamada de atención, digamos, si hay algo que comentar al respecto estupendo, pero si no tampoco estamos pidiendo que se nos de cuentas de nada, solamente queremos hacer esa llamada de atención.

Por otra parte con respecto al punto número once, al Decreto donde aparecen una serie de Altas y Bajas en Gastos, quisiéramos saber en las actividades de Bienestar Social que hay una Baja en Gastos de 7.000 euros, a qué iban destinadas en su momento, porque como también ahora se destinan dentro de Bienestar Social a cubrir en concreto lo del Centro de Atención Integral a la Mujer, que ya es sabido por nuestra parte la posición de que pensamos que habría que pasarle subsidiariamente la factura correspondiente al Gobierno de Navarra, porque tenemos que llevar a cabo un trabajo que incumple el propio Gobierno de Navarra, pero en este caso es este aspecto parcial en el cual tenemos esa inquietud, ¿qué actividades de Bienestar Social son las que no se van a realizar o de donde nos ha sobrado ese dinero en las Bajas en Gastos?

Respecto a las Altas en Gastos son sustituciones de personal laboral, y aunque teníamos verbalmente en Ruegos y Preguntas lo que ahora voy a comentar consideramos que podemos evitar esa pregunta verbal e incluirla aquí. Ya que hablamos

de sustituciones el decir que hay servicios en los cuales está habiendo bajas de personal, no se están cubriendo y consideramos servicios esenciales, en concreto hablamos del servicio de Atención Domiciliaria. Ha habido varias personas de baja, solamente se ha cubierto un puesto, una sustitución, se hizo en su día un examen y hay una lista de personas para cubrir esas sustituciones pero que sepamos no se ha producido mas que una contratación y ya que hay Alta en Gastos para estas sustituciones nosotras pediríamos que hubiese más Altas en Gastos para que las sustituciones en concreto de Servicio de Atención Domiciliaria, que consideramos, insistimos, esencial, puedan cubrirse con el mismo personal que antes, porque nos tememos, que, o algo estará resintiéndose el servicio o qué pasa, porque no iban precisamente holgadas las personas que realizan este trabajo.

Sr. Alcalde: Con respecto al punto número diez cuando se ponen las luminarias de Navidad se le traslada a la empresa cuáles son las medidas que va a tener la altura de las carrozas, y lo colocan por encima de esa altura. Lo que sucede es que el trono de uno de los reyes de las carrozas queda justo arriba y ese rey es muy habitual que vaya de pie, y puesto que además eran días de viento, ante esas dudas, desde la Concejalía de Festejos se tomó la decisión de elevar más la altura de la carroza, y puede decir, eso es descoordinación, es cierto, pero el motivo no fue que no se le trasladase a la empresa las medidas, sino que luego han coincidido una serie de hitos que han hecho aún más complicada esa situación, y sí que comparto con ustedes que es un tema de descoordinación, así lo estuvimos viendo en Festejos y así se ha tratado, pero quería aclarar un poco a qué cúmulo de circunstancias se ha debido.

Con respecto a las partidas de actividades de Bienestar Social yo no le puedo concretar ahora exactamente qué partida es, llega final de año se comprueban cómo están las partidas, se ve que en la partida de Actividades de Bienestar Social no se ha gastado todo el dinero, y que hay una necesidad puesto que en el CAIM se ha gastado más de lo previsto, que además venía con ayuda del Fondo del Plan E, que era un gasto que venía implicado y habíamos asignado la cantidad concreta y había que asignarle un ingreso y dentro de la misma Área se equilibran esos presupuestos.

Le solicitaremos a la Concejalía que prepare un informe de dónde han sido esas Bajas y hablaremos también con el Servicio de Atención a Domicilio para ver exactamente qué problema hay, porque sí que se ha regulado y se ha dado orden de no hacer sustituciones, aunque algunas hay que hacerlas, y dentro de esas normas las revisaremos, y por eso todas esas altas en personal, porque se han dado circunstancias que no estaban previstas y que por supuesto que hay que cubrir.

¿Alguna intervención más?

14.- MOCIONES

No se han presentado.

15.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Se han presentado por escrito Ruegos y Preguntas por el Grupo de Nafarroa Bai, por lo tanto tienen la palabra este Grupo.

Sr. Ruiz: Ante la aparición en diferentes medios de comunicación, donde se hacían eco de las palabras de la concejala de cultura, Merche San Pedro, asegurando que las personas que figuran como Miembros de Honor de la recién creada Comisión de Cultura, de las Artes y de las Ciencias, habían sido elegidas por los órganos colegiados de Castel Ruiz, en primer lugar, queremos dejar claro que nuestra opinión es respecto al tema que nos ocupa y no pretende hacer balance del conjunto del trabajo que desarrolla la concejalía de Cultura. Nos centramos, pues, en el nombramiento de los Miembros de Honor a los que hemos aludido anteriormente.

Más allá de una mera información verbal de los diferentes contactos que estaban teniendo con alguno de los nombrados, en ningún momento se sometió a opinión ni votación el nombramiento de los mismos ni se nos entregó documento alguno donde figurasen sus nombres.

No vemos necesario el nombramiento de Miembros de Honor; es difícil hacer una nómina de todos los miembros merecedores del cargo y sin detrimento de la mayoría de los nombrados. Sería polémico dejar fuera a quienes puedan tener tantos méritos como ellos. Y con respecto a las personas nombradas, en alguno de los casos no representa la sensibilidad social, cultural y pluralidad que un organismo de este tipo debiera manifestar. Su nombramiento debiera regirse por un criterio de imparcialidad, primando los aspectos culturales sobre cualquier afinidad política o de otra índole, pero siempre partiendo de personas dignas de tal honor, que no sean conocidas por su intolerancia y falta de respeto hacia quienes consideran diferentes, como sucede con el Sr. Dávila.

Otra cuestión que llama la atención es la ausencia de mujeres, ¿ninguna es merecedora de tal honor? no se han encontrado conocidas tudelanas o riberas, mujeres dignas de tal honor en relación con la cultura, artes o ciencia?

Por todo ello hacemos las siguientes preguntas:

1.- Dónde y cuándo se han aprobado el nombramiento como Miembros de Honor de las personas manifestadas, en los medios informativos.

2.-A qué criterios responde o se ha seguido, por un lado el hecho de nombrar miembros de honor, y por otro los nombres concretos.

3.- Por qué no hay ni una sola mujer, a ver si las mujeres de Tudela no hacen Cultura con mayúsculas.

4.- Que tipo de participación se le supone, para las personas nombradas como miembros de Honor.

5.- En el supuesto de que estas personas fueran a venir a Tudela, como Miembros de Honor, se va a destinar algún presupuesto, cuando menos para gastos de viaje o estancia en Tudela.

En el texto presentado por escrito había dos Ruegos pero voy a hacer tres:

1.- Dejar sin efecto el nombramiento de los Miembros de Honor tal como se ha llevado a cabo.

2- Caso de mantener Miembros de Honor en la Comisión de Cultura, nombrar también a: María Forcada (diseñadora interiorista) - María Bayo (Soprano) - Ana Díez (Directora de cine), entre otras, además estas personas son nacidas en Tudela.

3- Dejar sin efecto el nombramiento de Dávila como Miembro de Honor, a menos que se retracte de sus insultos homófobos e intolerantes emitidos por este señor en sus medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Estos Ruegos y Preguntas serán trasladados al lugar donde se tienen que debatir, nosotros como Grupo no tenemos ningún inconveniente en debatirlos allá y se verá el acta de la sesión anterior y se podrá comprobar lo que se dijo y lo que no se dijo.

Este Grupo municipal no tiene ningún interés específico en nada, sino simplemente en intentar consensuar y seguramente no llegaremos a un cien por cien de consenso pero el lugar de debate es en la EPE Castel Ruiz, que ahí es donde se planteó y donde entiendo que se tiene que tratar, y como Alcalde lo que haré será trasladar al mismo sus Ruegos y Preguntas para que sean debatidos, trabajados, discutidos y acordado lo que sea menester.

Sra. Ruiz: Por nuestra parte no hay ningún inconveniente en discutirlo ahí.

Sr. Alcalde: ¿Más ruegos y preguntas?

Sr. Cerezo: Un ruego, que se trate aquí porque en la EPE Castel Ruiz no tengo ni voz ni voto, y tengo mi opinión al respecto del nombramiento de los caballeros de honor, pero lo puedo emitir aquí. Me imagino que ha sido una decisión empresarial lo de nombrar los caballeros de honor, pero en cualquier caso si usted lo deriva allí no puedo emitir mi opinión, porque hay dos tipo de órganos y en uno no puedo participar, pero no ha dicho en cuál de ellos se va a debatir.

Sr. Alcalde: Estamos en ruegos y preguntas, ruego y pregunte lo que estime oportuno que está en su turno.

Sr. Cerezo: Le ruego que se trate aquí, que no se derive a la EPE Castel Ruiz, o si se deriva que sea en el órgano donde puedo participar como Concejal, porque el Consejo Ejecutivo es cerrado, y mire usted que contradicción que el Gobierno de Navarra reduce las sociedades públicas empresariales y aquí las aumentamos, pero en cualquier caso que se trate en el órgano donde tengo representación.

Sr. Alcalde: Recogido su ruego.

Dos aclaraciones: primero usted tiene voz pero no tiene voto en el mismo, por lo tanto puede asistir al Consejo de Administración, y se le invitará porque no tenemos problema en ese sentido.

Segundo, no se crean organismos sino que se sustituye, desaparece el Centro Cultural Castel Ruiz y se crea la EPE Castel Ruiz, es una aclaración para que no piensen que estamos aquí haciendo ciertas cosas en estos momentos.

¿Algún ruego o pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las dieciocho horas y cuarenta y cinco minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.