

<b>SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADA EL DÍA 29 DE ABRIL DE 2011.</b>
--

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. Luis Casado Oliver y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as., Doña M<sup>a</sup> Victoria Castillo Floristán, Don Fernando Inaga Paños, M<sup>a</sup> Isabel Echave Blanco, Don Ricardo López Pérez, Doña Elena Magán López, Don Jesús Álava Sesma, Doña Mercedes San Pedro López, Doña Ana Agüera Angulo, Doña Mercedes Pérez Lizar, Don José M<sup>a</sup> Navarro Fandos, Don Fernando Ferrer Molina, Don Manuel Francisco Campillo Meseguer, Doña Ana-Concepción Puyo Gracia, Don Abel del Rey Palacios, Doña Ruth de Rioja Marcos, Don José Luis López Villares, Don Juan Antonio Román García, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra y Doña Ana María Ruiz Labata dio comienzo la sesión a las diecisiete horas.

Actúa de Secretario Don Enrique Mateo Sanz.

**1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 24 de marzo de 2011.**

¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el acta de la sesión plenaria celebrada el 24 de marzo de 2011.

**COMISIÓN INFORMATIVA DE PROMOCIÓN E INNOVACIÓN**

**2.- Declarar de interés general la venta de parte de la parcela 624, del polígono 6 (975,66 m<sup>2</sup>), propiedad municipal, para legalizar las obras del Polígono Gallina Blanca; y vender dichos metros a los distintos propietarios (parcelas 334 a 348) por un importe total de 35.123,76 euros, reservándose la parcela 624 (predio dominante) una servidumbre de paso sobre la franja de 5,71 m<sup>2</sup> de anchura que aquí se vende.**

**Sr. Secretario:** Proviene de la Comisión Informativa de Promoción e Innovación, teniendo como antecedente en una solicitud de Don Juan José Huerta, en representación de la Agrupación de naves del Polígono Gallina Blanca, por el que solicitan la compra de terrenos necesarios para legalizar unas obras objeto de expediente de disciplina urbanística que se inició mediante resolución de 1 de marzo de 2004.

Posteriormente hubo una aprobación por parte de este Pleno de una modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana para recalificar terreno de zona verde a suelo industrial que pretendía dar una solución a este tema optando o posibilitando que estas personas pudieran comprar una franja de terreno de 5,71 metros cuadrados, planteándose en este acuerdo *declarar de interés general* la venta de parte de la parcela 624, del polígono 6 (975,66 m<sup>2</sup>), propiedad municipal, para legalizar las obras del Polígono Gallina Blanca; y vender dichos metros a los distintos propietarios (parcelas 334 a 348) por un importe total de 35.123,76 euros, reservándose la parcela 624 (predio dominante) una servidumbre de paso sobre la franja de 5,71 m<sup>2</sup> de anchura que aquí se vende.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Sr. Cerezo tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Buenas tardes. El punto que nos trae como primero en el orden del día de los dictámenes de Comisión es un punto que ya viene con anterioridad desde el año 2004, en el que realmente se instó a los ocupantes de las parcelas mencionadas la ocupación de unas zonas destinadas a zona verde, y sí que es verdad que a través de una resolución de Alcaldía de 29 de marzo se les instaba a reposición del mismo.

No obstante, creo que es un punto en el que efectivamente se puede constatar la infracción urbanística existente en ese momento, pero sí que es verdad con el espíritu que se utilizó y la solución que se ha tenido en cuenta a través de esa modificación, nos posibilita el no llegar a ese tan odiado y no deseado derribo, que es, como consecuencia última, el objeto de esta infracción y su venta, por lo tanto, estaría de acuerdo, y máxime cuando a través del punto seis que era lo que a mí me preocupaba también del acuerdo, donde se convierte en una parcela indivisible y que para cualquier modificación o cambio será necesario el permiso del Ayuntamiento a través de sus medios organizativos, pero en cualquier caso me gustaría que hechos como éste no vuelvan a suceder porque, aunque es verdad que en los tiempos de crisis que vivimos el objetivo es proporcionar medios para la instalación de empresas o del sector industrial, lo que no se puede es estar cambiando continuamente zonas verdes por zonas industriales, puesto que eso nos lleva a la escasez de lo que hoy tenemos en Tudela que son las zonas verdes precisamente. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Nafarroa Bai tiene la palabra.

**Sra. Ruiz:** En este punto confluyen cuestiones distintas que van a motivar nuestra abstención tal como hicimos a la hora de cambiar la clasificación del suelo sobre el que estamos hablando. Confluyen motivos urbanísticos y cuestiones también de empleo.

En principio no compartimos desde luego la filosofía de legalizar las obras no legales si cuando se hicieron ya estaba claro que no debía de llevarse a cabo, como sucede con las empresas a las que hoy se acuerda vender este terreno. No compartimos por lo tanto que zonas verdes pasen a ser industriales por la fuerza de los hechos, pero se da la circunstancia de que la recalificación de este terreno partía en principio de la buena voluntad de facilitar que unos trabajadores pudieran recuperar un puesto de trabajo, sin embargo, para rizar más el rizo la empresa que se instaló hizo una purga entre los trabajadores más reivindicativos y si bien ofreció puestos de trabajo a algunos de los despidos no lo hizo a los trabajadores aludidos.

En el caso que nos ocupa en estos momentos lo que se pretende es vender unos terrenos para legalizar unas obras realizadas en diferentes naves industriales y que estaban fuera en su momento del Plan General de Ordenación Urbana, y que si no se acepta la contraria es que estas empresas tendrían que demoler la parte que tienen construida de forma ilegal.

Por todo ello, por el tiempo de crisis en el que estamos y sopesando todo lo que he comentado es por lo que nos vamos a abstener en este punto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Si no hay más intervenciones pasamos a votar. ¿Votos a favor del punto número dos del orden del día? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dos al obtener diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a las Concejales del Grupo Municipal de Nafarroa Bai).

### **COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS**

**3.- Aprobar las Cuentas y Estados del Ayuntamiento y de su Organismo Autónomo Junta Municipal de Aguas correspondientes al año 2010, así como las de la Entidad Pública Empresarial Castel Ruiz del mismo período, y vencido el plazo de exposición pública sin que conste ninguna reclamación, reparo u observación a las misma) conforme dictaminó la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas y continuar con su tramitación.**

**Sr. Secretario:** Proviene de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas que reunida en sesión de 4 de abril de 2011 dictaminó favorablemente los Estados de Cuentas del Ejercicio del ejercicio 2010 tanto del Ayuntamiento como del Organismo Autónomo Junta Municipal de Aguas así como de la Entidad Pública Empresarial

Castel Ruiz.

Sometido el expediente a información pública sin que se hayan presentado reclamaciones o alegaciones, lo que se plantea ahora es su aprobación final.

**Sr. Alcalde:** El Concejal de Hacienda tiene la palabra.

**Sr. Navarro:** Buenas tardes. Estas son las últimas Cuentas de esta presente legislatura. Esta legislatura que se ha visto involucrada en la actual crisis, con momentos de recesión, y debido a este devenir el Ayuntamiento se vio abocado a lo largo del año 2010 y tras el déficit generado en las Cuentas del 2009, a plantear unas medidas correctoras aprobando un Plan de Saneamiento que ha llevado a este Ayuntamiento, junto con su Organismo Autónomo Junta Municipal de Aguas, a que haya cerrado el ejercicio con un superávit en las Cuentas consolidadas de 482.000 euros, volviendo de esta forma a la senda habitual y mantenida desde el año 1997-98 de cerrar los ejercicios con superávit en todos sus presupuestos, salvo el ya comentado correspondiente al año 2009.

Este superávit se ha obtenido por los resultados ajustados positivos del M.I Ayuntamiento, ha tenido 66.628 euros y la Junta Municipal de Aguas con 415.603 euros. Los ingresos han sido para el Consolidado de 57.000.000 de euros de los cuales han correspondido 53.635.000 al Ayuntamiento y 3.769.000 a la Junta de Aguas, estos últimos provenientes principalmente de la venta de agua, que han correspondido 3.125.000.

Respecto a los del Ayuntamiento, por ingresos y transferencias se han obtenido 41.000.000 de euros y por préstamos 12.104.000 euros.

Los datos principales sobre el Ayuntamiento es que se han ingresado 53.635.000 euros, como ya he dicho por transferencias cuarenta y uno y doce por préstamos obtenidos. Se han visto incrementados los impuestos directos aproximadamente un 3%, debido principalmente a la incorporación de nuevas unidades a la contribución urbana y también a las plusvalías que se comportaron de una forma correcta ejecutándose un 101% de lo ejecutado. Los que se vieron realmente perjudicados fueron los impuestos indirectos, sobre todo el ICIO que fue muy por debajo la recaudación a lo presupuestado, y que fue una de las causas indudable de tener que plantearse el plan de ajuste.

Respecto a las tasas y otros ingresos ha habido una ejecución del 98,6% comportándose de diferente manera algunas de las partidas, siendo alto por ejemplo en telefonía, luz, gas, etc., sin embargo, mucho más bajo en licencias urbanísticas, vallas y andamios, al final lo que nos lleva a la conclusión es que vemos de donde venía principalmente la caída de los ingresos.

Respecto a las transferencias corrientes se ha visto incrementado en un 7,1% debido principalmente a la aportación también del fondo estatal con 700.000 euros. Con relación a los ingresos patrimoniales se ha producido una caída del 15% debido a las nuevas concesiones de la zona azul, de la gestión deportiva y también principalmente al descenso del canon agrícola, con lo cual los cánones agrícolas se han visto también en un claro descenso.

Respecto a los gastos, y con una ejecución del 85,7% del Presupuesto se ha llegado a una reducción de 1.037.000 euros respecto al año anterior, estoy hablando sobre cifras comparativas de ejecución cuenta con cuenta no estoy hablando con los presupuestos.

Los gastos de personal se han incrementado un 11% aunque hay que matizar que dentro de este incremento hay que tener en cuenta las incorporaciones de personal de la Escuela de Música, de Festejos y Turismo que venían del antiguo Organismo Autónomo Centro Cultural CastelRuiz y que ahora ya dependen directamente del

Ayuntamiento y también a otras ofertas públicas de empleo, como por ejemplo el incremento de miembros de la Policía.

Los gastos de bienes corrientes y servicios han tenido una importante reducción del 6,5% debido principalmente a las negociaciones que se realizaron con las empresas adjudicatarias de limpieza, jardines, etc. Los intereses se han visto incrementados en un 7,25% principalmente debido al pago de una sentencia sobre expropiación de los solares de la calle Aranaz y Vides, estamos hablando de hace muchísimos años.

En transferencias corrientes ha habido un descenso del 33,2% debido principalmente a las incorporaciones de las actividades de Castel Ruiz, todo lo que es Escuela de Música, Turismo y Festejos ahora no hay que transferirlo a Castel Ruiz sino que se lo ha adjudicado el propio Ayuntamiento y las Transferencias de Capital han tenido una importante caída sobre todo en la parte de rehabilitación de vivienda, no porque este Ayuntamiento tenga ganas de que haya una caída de la rehabilitación, sino porque la gente ha solicitado menos ayudas para estas rehabilitaciones. Como resultado podemos decir que en la reducción de gastos lo importante ha sido la reducción de 1.037.000 euros como resultado.

Respecto a la deuda, actualmente se tienen concertados préstamos por 44.366.369 de euros, a 31 de diciembre estoy hablando, que incluyen todos los presupuestos que se deben con los bancos, y los doce millones con el Gobierno de Navarra para el Centro Moneo, es decir, aquí dentro de los cuarenta y cuatro se encuentra incluido todo, habiéndose amortizado en el ejercicio 1.173.000 euros y habiendo pagado intereses por 348.189 euros, quedando pendientes de formalizar los 9.589.000, correspondientes a inversiones ya realizadas del año 2008, 2009 y 2010.

Respecto del Plan de Saneamiento, uno de los principales objetivos era conseguir una ejecución del 90%, se ha ejecutado en el 90,3, con lo cual creo que ha sido una ejecución bastante ajustada a lo que venía en el Plan, por lo que entendemos que uno de los objetivos se ha conseguido, y además teniendo en cuenta que cuando el Plan se pone en marcha no se tiene ni conocimiento de las subidas de IVA, que solamente en inversiones ha supuesto un incremento de alrededor de doscientos mil euros, no teniéndose tampoco idea de la subida de los combustibles, de las tarifas eléctricas, el IPC estaba en 1,5% y nadie se esperaba que al final de año estuviese en 3,2%.

Con todo esto y habiendo ejecutado el Plan de Ajuste a partir del mes de junio, entendemos que el haber obtenido ya un resultado de superávit es muy importante.

Respecto al Remanente de Tesorería éste se ha rebajado de 16 millones de euros a 4,79, principalmente debido a los doce millones de euros que se han concertado durante el ejercicio y que además si hubiésemos ejecutado y aplicado los otros nueve que todavía tenemos ahí pendientes de solicitar y habiendo aplicado los Remanentes positivos nos daría un Remanente de Tesorería muy positivo, es decir, estaríamos con una gran liquidez.

Respecto de la EPEL aunque aquí se aprueben los consolidados del Ayuntamiento y de Junta Municipal de Aguas, que son los Organismos Autónomos, decir que la principal novedad de la EPEL es que no sigue ahora una contabilidad presupuestaria pública sino que su contabilidad ya viene reflejado en contabilidad partida doble de las empresas privadas, entonces el resultado de la EPEL ha sido negativo en 1.327.000 euros, pero esto hay que matizarlo, es negativo porque en la contabilidad privada a partidas de ingresos solamente se pueden llevar aquellas partidas que son inherentes a su actividad, no se pueden imputar las partidas correspondientes a las aportaciones de los patronos, socios, etc., por eso estas partidas que traslada el Ayuntamiento a la EPEL al final acaban siendo reflejadas en una partida aportación de

socios, en este caso sería para compensar las pérdidas que tiene la propia EPEL, teniendo un resultado negativo de 1.327.000 siendo las aportaciones del Ayuntamiento de 1.325.000, con lo cual prácticamente el déficit es cero trasladándolo a lo que sería una contabilidad pública.

Las principales partidas han sido aquellas destinadas a actividades, con 412.000 euros, en convenios que se han hecho con otros Grupos culturales, 181.000 euros, mantenimiento del Palacio de Canal 87.000, los ciclos de cine 69.000 euros, en reparaciones y conservación 122.000 euros y otras de las importantes partidas es la de personal con 422.000 euros.

Como conclusión comentar que es un ejercicio que a pesar de la crisis se ha conseguido que se cierre con superávit, es decir, que lo que se hace ahora es, aunque sea en pequeña cantidad, recuperar, no seguir aumentando ese déficit que había, sino que ya se está en una senda de recuperación, y esperemos que en próximos ejercicios la coyuntura cambie, las cosas mejoren e indudablemente el Ayuntamiento tenga muchísimas más vías de desarrollo que las que la actual situación nos ha llevado a tener que plantear estas medidas correctoras y estas medidas de ajuste que a todos nos duele aplicar.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Sr. Cerezo tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** La verdad es que efectivamente esto son números, son cuentas y nada que reprochar, dos más dos siempre han sido cuatro, al final eso es lo que hay. Sí que es verdad y hay que reconocer que efectivamente nos encontramos primero con la grata sorpresa de que la ejecución es del 91%, que para mí está bien, sí que es cierto que aunque en estos momentos tenemos un superávit de 482.000 euros, que básicamente en su mayoría ha sido debido a la Junta Municipal de Aguas, que es la que más ha aportado a ese superávit, y con el ejercicio del 2010 totalmente cerrado y en una franca mejora en las Cuentas, sí que es verdad que al final hay que empezar por reconocer que quizás, a lo mejor, el punto de inflexión que hubo en junio es el que ha posibilitado que en estos momentos esté así, y eso sería el punto de partida.

Yo para recuerdo de todos fui uno de los que voté el Plan de Saneamiento porque entendía que llegado el momento y en la situación en que se estaba era necesario hacer algo, pero estuve en total desacuerdo a la hora de elaborar o prever unos Presupuestos para el ejercicio de 2010, porque no entendía, no participaba de la estructura que se había dotado al Presupuesto en la manera en que entiendo que se debería de hacer, por eso mi voto fue en contra del Presupuesto, debido a la situación por la que atravesaba el Ayuntamiento consideraba que tenía que empezar a afrontar un sistema que le posibilitase no entrar en esa dinámica que había llevado a través del Presupuesto que precisamente se había articulado para el año 2010.

Ante estas Cuentas no tengo nada que decir, pero mi voto va a ser contrario simplemente por la filosofía de que estructuralmente en el Presupuesto nunca he participado de él, porque no podía aprobar un Presupuesto con el que estaba en contra, empezando por el capítulo más importante que es el de Personal, no habiendo participado en esa estructura que se ha creado, que la respeto y entiendo que es así porque el equipo que gobierna en estos momentos, que es UPN, adapta la estructura de personal a sus necesidades, pero no es la estructura que yo mantendría, crearía o llevaría adelante.

De la misma manera tampoco estoy de acuerdo con el sentido, digamos, de adaptación del nuevo sistema de la EPEL, que precisamente ahora el Concejal de Hacienda dice muy claramente que no necesita de un control público de las Cuentas desde Intervención, aunque en su mayoría se nutre de lo que es el Presupuesto municipal como así lo demuestra, y sí que es verdad que habrá unos controles dentro de

lo que es la Junta de Gobierno que existe dentro de esa EPEL, que para nada tengo que decir que vaya a desconfiar de ellos ni mucho menos, y entendiendo que siempre he sido partidario de no segregar sino de todo lo contrario, unificar, unificar en todos y cada uno de los sentidos, e incluso hasta en el Capítulo de Junta Municipal de Aguas algún día este Ayuntamiento, de la misma manera que ha dado otros pasos, tendría que empezar a cuestionarse asuntos como la EPEL por la propia crisis que estamos viviendo en estos momentos y lo vamos a ver, y ojala me equivoque en que se trata de patrocinio de la cultura, etc.

En cualquier caso mi voto será contrario, puesto que así lo fue en la votación de los Presupuestos, porque no eran los que hubiese confeccionado y por lo tanto el resultado de los mismos, aún reconociendo que las Cuentas han mejorado notablemente, y eso tengo que decirlo, mi voto va a ser contrario.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Nafarroa Bai tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nuestro voto también va a ser contrario, estuvimos en contra del Presupuesto, estuvimos en contra del Plan de Saneamiento, y no compartimos inclusive la visión que se da de algunos aspectos de las Cuentas, si luego hay más polémica entraremos con más detalle.

Comenzando por uno de ellos muy importante, por la deuda, nosotros consideramos que lo que hay que abordar es el hecho de que tenemos una deuda viva de 54,7 millones de euros, esta cantidad claro que incluyen los préstamos no formalizados todavía correspondientes a las inversiones en curso, pero es que son a las inversiones finalizadas, es decir a un gasto ejecutado, con lo cual creemos que hay que contarlos así, pero tenemos que decir que a pesar de que la deuda sí la consideramos preocupante, además es que no compartimos a qué se ha destinado esa deuda, a qué se han destinado una buena parte de los préstamos financieros, tanto de los ejecutados como de los pendientes de formalizar, y en ese sentido tendría que remitirme a debates de presupuestos anteriores y así lo hago, solamente quiero recordar algunas de las inversiones, y en concreto una que parcialmente también nos afecta que está muy actualizada, la del Teatro Gaztambide, curiosamente nosotros estuvimos inclusive en desacuerdo ya con su compra y aún estamos pagando las acciones, por cierto, más de 50.000 euros anuales en este concepto.

El hecho es que nos parece que a pesar del Plan de Saneamiento, a pesar de haber ejecutado muy poco las inversiones, y eso que se rebajaron notablemente en cuanto a su concreción y a pesar de haber superado solamente en un 1,3% la previsión máxima de ejecución de gastos generales en ese Plan de Saneamiento, a pesar de eso insistimos, creemos que el Plan no ha solucionado el tema, sí ha hipotecado los años venideros, no sé el próximo Ayuntamiento qué inversiones va a poder financiar o acometer con lo que aquí queda, desde luego si no se hace nada habrá más superávit, si lo que hacemos es ejecutar exclusivamente los mínimos de los mínimos, aseguro que habrá cada año más superávit, pero creo que esa no es la solución ni es lo que buscamos.

En cuanto a algunas cuestiones, solamente por recordar de desacuerdos del Plan de Saneamiento, era la mayor presión fiscal en algunos asuntos, el que no modificaba para nosotros la estructura municipal de manera que la hiciese más ágil y económica, recuerdo que proponíamos cambios sustanciales a ese respecto, e inclusive la eliminación de un buen número de direcciones de Área, porque mantenían los altos cargos de libre designación. Considerábamos también que se podrían haber unificado al propio Ayuntamiento como servicios propios tanto Junta Municipal de Aguas como CastelRuiz, o en todo caso haberlo seguido considerando como un Organismo Autónomo, y lo que ya decíamos entonces es el resultado de ahora que condicionaba las condiciones del futuro Ayuntamiento, en fin, insisto si luego entramos a más detalle ya

iré dando algunos otros datos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Campillo:** En relación con las Cuentas del año 2010 que ahora se presentan y debatimos, nuestro voto será contrario básicamente porque ya lo fue en los presupuestos del 2010 y al plan de ajuste del año pasado, porque no estábamos de acuerdo con la propia concepción del Presupuesto y de ese ajuste, y por tanto ahora evidentemente con lo que se ha ejecutado, las prioridades que establecía el Presupuesto y el Plan de ajuste no las compartíamos y por tanto no estamos de acuerdo con el resultado final de la política de gasto que se ha llevado a cabo también durante este último año.

Nosotros en la ejecución de este Presupuesto del año 2010 encontramos varios problemas que vienen siendo similares a años anteriores. Por una parte hay un problema de ejecución, se ha dicho que se ha ejecutado más del 90%, y es verdad, de los gastos corrientes, pero no del Presupuesto, éste se ha ejecutado en un 61% del presupuesto global incluyendo las inversiones, porque éstas sólo se han ejecutado en un 31%, igual que años anteriores en un porcentaje pequeño.

Es verdad que con el Plan de ajuste se corrigen a la baja algunas de esas cifras, pero hay que recordar que el Plan de ajuste es una retención de crédito, no es una modificación del propio Presupuesto como tal, por eso las Cuentas se hacen sobre las cifras del Presupuesto con que se inicia el año 2010, y seguimos viendo un problema de escasa ejecución del Presupuesto, fundamentalmente en el capítulo de inversiones que es una política reiterada con respecto a años anteriores y que también reiteradamente la Cámara de Comptos ha venido señalando como una de las deficiencias en la gestión de los Presupuestos de este Ayuntamiento.

En segundo lugar, además de un problema de falta de ejecución y por tanto de credibilidad cada año de los presupuestos que se llevan a cabo, hay que recordar que tenemos un problema de deuda. La deuda del Ayuntamiento ha sido creciente, estamos en los cuarenta y cuatro millones más los diez hasta completar los cincuenta y cuatro de la deuda viva, y eso hace que evidentemente el Ayuntamiento para los próximos años y de acuerdo con ese Plan de ajuste que ya discutimos en mayo y que condiciona al Ayuntamiento durante seis años, hasta el año 2015, evidentemente se hipoteca las posibilidades de gestión de los próximos años y de la próxima legislatura. Entendemos que a ese endeudamiento se ha llegado por una falta de control en años pasados de la propia gestión del Presupuesto y haberlo ido corrigiendo mas sobre la marcha, sin esperar a última hora cuando ya la normativa foral nos obligaba a hacer el Plan de ajuste.

Hay que recordar que el Presupuesto del año 2010 es un presupuesto expansivo, que al final del año 2009 cuando ya habíamos constatado por los informes de Intervención que se estaba produciendo un déficit importante, sin embargo se aprueba un Presupuesto en el año 2010 por encima del establecido para el año 2009, millones que en gran parte hubo que corregir posteriormente en mayo con el plan de ajuste. Por tanto un problema de credibilidad con respecto a la escasa ejecución del Presupuesto, un problema financiero con respecto al exceso de deuda que tenemos ahora por delante para los próximos años, y en tercer lugar mantenemos una discrepancia con respecto a las prioridades en la ejecución del Presupuesto.

Entendemos como positivo y valoramos como un avance importante el hecho de que se haya producido un ahorro, un superávit, que se ha eliminado el déficit durante el año, eso nos parecía un objetivo irrenunciable y se ha conseguido, por tanto lo celebramos, sin embargo, pensamos que ese ajuste se hizo reduciendo prácticamente, con criterios similares, casi todas las partidas y nosotros pensábamos que habría que

haberlo reduciendo priorizando unos gastos frente a otros. No estábamos de acuerdo en como se hizo y cómo se distribuyó ese recorte en las distintas partidas, sobre todo porque no se aplicaban suficientemente, en nuestra opinión, criterios de eficiencia, simplemente recortes cuantitativos, pero no criterios sociales o técnicos de eficiencia para discriminar en qué casos se podía ir más adelante o menos en esos recortes.

Al mismo tiempo hay que recordar que parte del gasto se ha producido en infraestructuras, en inversiones, que evidentemente vienen de años anteriores y que responden al dinero que ha habido que pagar por ejemplo por volver a rehacer la Plaza de los Fueros y otro tipo de infraestructuras que se han ido pagando posteriormente que han ido incrementando las necesidades de gasto en inversión e impidiendo que ese dinero pudiese destinarse a otras cosas.

En definitiva, se trata de unas Cuentas que suponen una mejora con respecto a la situación de mayo pasado, que el Plan de ajuste ha cumplido el objetivo mínimo de evitar el déficit, pero que dejan y mantienen al Ayuntamiento muy preocupante con respecto a los próximos años, y con unos criterios y prioridades de gasto que no son los que nosotros hubiéramos hecho, y por lo tanto nuestro voto será negativo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Navarro:** Quisiera hacer alguna matización. La primera al Sr. Cerezo, comentarle que no he dicho en ningún momento que no hay control público en la EPEL, lo que he dicho es que el sistema de cuentas no aplica la contabilidad pública, no que no se pueda realizar un control público, imagino que muchísimas de las empresas que hay que tienen que aplicar el mismo sistema de cuentas, es decir, sociedades que dependan de, tendrán sus controles públicos, lo que no se sigue es el mismo patrón de contabilidad que se lleva por ejemplo en el Ayuntamiento, pero eso no quiere decir que los controladores o interventores o los que tengan que controlan no puedan ser del sector público, sino que lleva otro sistema de contabilidad.

Entiendo su voto contrario pero también le agradezco que votase a favor de ese Plan de Viabilidad, y como usted mismo ha reconocido, y ahora también el Sr. Campillo, haya hecho que mejore la situación, y eso es lo que se pretendía, que se mejorase esa situación.

Respecto al tema que se habla de la deuda viva preocupante, sí era preocupante, era preocupante en las circunstancias en las que estamos ahora, porque si hubiésemos seguido con los ingresos que se tenían anteriormente, con una caída que hemos tenido aproximadamente de 3 millones en el ICIO, programado a veinte años caben 45 millones más de endeudamiento de este propio Ayuntamiento, solamente con la caída de esos préstamos, con lo cual es preocupante ahora por las circunstancias, en este momento coyuntural sí, pero si no, no tendríamos ningún problema, además voy a decir una cosa, deuda viva, lo sigo manteniendo, y lo digo como Técnico, la deuda viva es la que tenemos contratada, no hablemos de deuda viva añadiendo lo que todavía no hemos contratado, y la que tenemos contratada son cuarenta y cuatro millones, no hay cincuenta y tres, y hoy por hoy, gracias al Partido Socialista en Madrid no la podemos contratar, por tanto no es viva, ni es viva ni es deuda, no tenemos, por lo tanto no es ni deuda ni viva.

Respecto a qué ocurre si tenemos mayor presión fiscal que ha comentado la Sra. Rubio, sí que ha habido algún incremento, pero si se estudia la memoria de las Cuentas ha habido una reducción importante de la presión fiscal por habitante. Si recuerdan, en antiguas Cuentas, cuando se hablaba de la presión fiscal por habitante y yo decía ojo que no se puede decir que hay tanta presión por habitante, ojo, y ha caído desde el año 2008 la presión fiscal, en una cantidad importante, más de 70 euros ¿por qué? Porque tenemos menos ingresos por recaudación de inmuebles, del ICIO, licencias de obras,



etc., que al señor de la calle le puede subir el 1,5%, el 2%, pero no le sube esas cantidades, por eso decía que presión fiscal sí que habrá en algunos casos, indudablemente que no lo vamos a negar, porque ha habido pequeños incrementos tanto en tasas como en otros conceptos, pero la presión fiscal por habitante ha caído, se recauda menos, por lo tanto ha caído, por eso ojo con los índices cuando se utilizan.

De condicionantes de futuro, creo que vamos a tener condicionantes en el futuro, pero dependerán también muy mucho de lo que pase alrededor nuestra, el Ayuntamiento de Tudela no va a arreglar la crisis por mucho que queramos, podremos poner un granito de arena y entre todos a lo mejor podemos intentar solucionarlo, pero desde luego los condicionamientos que vamos a tener alrededor van a ser mucho más importantes que lo que pueda realizar el Ayuntamiento de Tudela por muchas políticas que adopte.

Comentaba también el Sr. Campillo algo de discrepancias en las partidas, que se habían priorizado o no, una bajada lineal, pues no señor, las bajadas se estudiaron y bajaron las partidas, sí, pero unas más que otras, y eso también es priorizar, no quiere decir que tengan que subir unas para bajar otras, o que todas linealmente hayan bajado lo mismo, hubo partidas que bajaron más y hubo partidas que bajaron menos, y eso también se llama priorizar.

Respecto al problema de la ejecución, el objetivo era el noventa por ciento en gastos corrientes, ese era el objetivo del Plan, y no llega al 91%, y respecto a las inversiones, que enseguida nos vamos a comparar a lo que nos interesa claro, nos interesa comparar en inversiones del ejercicio con el Presupuesto, bien 31% de acuerdo, y hablamos, como el otro era retenciones de crédito, indudablemente, si yo retengo crédito no puedo ejecutar, por lo tanto, no me compare usted con eso, si no lo puedo hacer directamente, por mucha retención que sea no lo puedo ejecutar, por tanto no me lo compare ahí, luego subirá aunque no sea el mismo presupuesto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna otra intervención? Sr. Cerezo tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Yo nunca he dicho que no hubiese un control público, he dicho que no existe el control de la Intervención del Ayuntamiento como existía antes, por supuesto, faltaría más que no hubiese control público, me imagino que todos los que participan a través de los distintos partidos políticos dentro de la Junta de Gobierno de la EPEL son fiscalizadores de las Cuentas como cualquier otro miembro de este Ayuntamiento.

La verdad es que cuando ustedes presentaron el Plan de ajuste en este Ayuntamiento, lo voté a favor precisamente por eso, porque entendía que tal y como estaba en ese momento la situación había que salir adelante, pero eso no quiere decir, y por eso he tomado el uso de la palabra, para decirle que no me haga usted como el mal cristiano, no peque mucho, se confiese una vez y se absuelva de todo, quiero decir, que esto es a cuatro años, que hay muchos errores, ha habido muchos errores, pero hoy por hoy estamos juzgando las Cuentas del 2010, es verdad, y en eso también tengo que decir que efectivamente han mejorado bastante, y le he dicho por qué voy a votar en contra porque la filosofía que ustedes adoptaron en su día para la confección del Presupuesto no la compartía, si no mi voto hubiese sido favorable porque entiendo que el resultado con las previsiones que se pusieron ha sido el correcto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Nafarroa Bai tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** En primer lugar quiero comentar que el Ayuntamiento de Tudela efectivamente no va a arreglar la crisis pero no se trata de eso Sr. Navarro, no estamos discutiendo si el Ayuntamiento de Tudela no va a arreglar la crisis o no, sino ante la crisis qué políticas va a aplicar, y en esas políticas a aplicar es donde nosotras consideramos que si en vez del Plan de Saneamiento hubiese llevado a cabo una serie

de actuaciones más selectivas hubiese beneficiado más al conjunto de la población, como por ejemplo, y no voy a repetir toda la intervención, no tema, pero quiero algunos puntos concretos, como por ejemplo lo que he dicho antes del cambio de la estructura municipal, o también haber limitado los pagos a la Corporación detrayendo lo que cobren en otros organismos a los que acuden, o eliminar la iluminación navideña o asumir temporalmente los servicios prestados por Junta Municipal de Aguas y Castel Ruiz, al menos mientras dure la crisis, o incluso, el haber paralizado temporalmente, aunque no hemos ejecutado en estas Cuentas, pero haber paralizado el proyecto de la Casa de Cultura de Moneo por otra obra más racional, el haber revisado la utilidad de elaborar costosos planes que luego no sabemos para qué sirven: Tráfico, PEMUS, EMOT, Agenda 21, etc., el haber hecho responsable al Gobierno de Navarra del coste y financiación de determinados servicios, entre ellos el Centro de Atención Integral a la Mujer, y gracias a que este año tuvimos subvención del Gobierno Español a esos efectos para el Centro Integral a la Mujer, pero fue una cosa puntual claro está, el haber centralizado el servicio de compras, hay muchas cosas en las cuales podríamos haber entrado para racionalizar el gasto de otra forma, porque mire usted, sí que la presión fiscal se ha elevado, lo que sucede es que además de que del año pasado a éste se ha elevado incluso en el concepto que usted menciona, porque el año pasado eran 572 euros por habitante y este año son 585, además de que este año se ha elevado inclusive, insisto, con esa mención que usted hace, pero es que nosotras distinguimos y muy mucho entre impuestos directos e indirectos, es esto lo que nos importa fundamentalmente, y efectivamente los impuestos indirectos. Fíjese me voy a ir hasta el año 2005 si quiere, si en el 2005 eran de 2.676.000 euros aproximadamente, este año han sido de 1.400.000 euros, ya ha explicado usted todo lo concerniente al ICIO, por cierto, un Plan de Saneamiento y calcularon un ICIO bastante superior a lo que se ha recaudado realmente, pero esa discusión me parece menor, lo que quiero es hacer la distinción entre impuestos indirectos e impuestos directos, en los impuestos directos sin embargo, comparando el mismo año el 2005, 8.179.522,05 euros, y en el ejercicio 2010 lo que hemos recaudado de impuestos directos ha sido 10.656.363,77 euros, el año pasado 10.347.340,56, 300.000 euros menos, quiero decir que la presión fiscal en impuestos directos ha ido aumentando y creciendo a excepción del año 2007 que bajó respecto al 2006, todos los demás años ha crecido notablemente.

Por último una cuestión también menor con respecto a la EPEL de Castel Ruiz, claro que puede haber también control público pero no el mismo que si fuese un organismo dependiente de este Ayuntamiento, y no al mismo precio, porque ya de momento la EPEL lo que incluye es precisamente una auditoría privada, pagada por la propia EPEL, por cierto, algo que aunque se haga yo no comparto que ni en la EPEL de Castel Ruiz ni en la Mancomunidad de Residuos, no comparto que no se solicite al Gobierno de Navarra que audite las Cuentas, porque si se lo pedimos las auditará, supongo que además gratuitamente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Campillo:** En relación con los comentarios del Sr. Navarro simplemente volver a recordar dos cosas, una que el porcentaje de ejecución del Presupuesto uno lo obtiene de los informes de Intervención, y aquí dice que el nivel de ejecución de este año ha sido del 59,3%, no estoy inventando nada, está aquí, el año pasado fue del 61,7, este año el 59,3%, y vuelvo a repetir, fundamentalmente por las inversiones que se han ejecutado pocas, pongamos por caso la más significativa como es la propia Casa de Cultura, que ya estaba proyectada pero luego no se ha hecho.

Ese porcentaje de ejecución que es bajo viene a mantener un poco la tónica de años anteriores, y con respecto a las prioridades en el gasto, evidentemente, hay

prioridades políticas que son todas legítimas, el equipo de gobierno tiene las suyas, pero más que en prioridades de ese tipo quería insistir en el tema de la eficiencia del gasto, hay muchos ejemplos que hemos comentado en otras ocasiones en los debates económicos que hay gastos en proyectos que luego no se han ejecutado o en planes o estudios que están en el cajón, o subvenciones del Gobierno de Navarra del Centro de la Mujer que no hemos contado por ellas o para ciertas actividades culturales, que los servicios o contrataciones no se supervisan suficientemente o no se auditan o no se solicita auditoría, que no hay un Plan estratégico de subvenciones que iguale los criterios con que se aplican subvenciones en los distintos casos, es decir, hay muchos casos en la gestión y en la eficiencia de los gastos ordinarios en las distintas áreas que nosotros no compartimos y que hemos ido señalando a lo largo del año o de los sucesivos años una y otra vez, por tanto, es ahí, en la manera con que se ejecuta y sobre todo se aprovecha y saca rentabilidad al gasto que tenemos, donde hemos encontrado que ha habido muchos fallos, muchos errores y mucha discrepancia por nuestra parte con respecto a lo que se decidía, y de ahí la diferencia que tenemos con respecto a la fórmula con que se gestiona el gasto en el Ayuntamiento.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Para terminar primero agradecer a todos las intervenciones. Agradecer al Sr. Cerezo cuando se planteó el Plan de ajuste el que tuviera la valentía de apoyarlo por lo que significaba para el Ayuntamiento de Tudela tener que adoptar medidas de ajuste, otros Partidos lo pedían a nivel nacional pero a nivel municipal no fueron capaces de plantearse, y además cuando vienen debidas también a un acuerdo presupuestario anterior, que, por cierto, fue el único año desde que yo soy Alcalde que hemos tenido cierre negativo, justamente cuando se pactó con el Partido Socialista, que quede también constancia que de ahí viene también el Plan de Ajuste del año 2010, el cierre del año 2009 con un agujero de casi tres millones de euros, y el agradecimiento fue el voto de ese Plan de ajuste por parte del Partido Socialista.

Simplemente aclarar que Castel Ruiz tiene intervención e intervención municipal, sus cuentas son intervenidas por la Intervención municipal, que quede claro para que no haya ninguna duda, la Intervención municipal son los que se encargan de intervenir las Cuentas de Castel Ruiz, puesto que en los argumentos emitidos por el Sr. Cerezo parecía que no estaba claro, Castel Ruiz tiene una intervención municipal que es la que avala las cuentas de Castel Ruiz con criterios de contabilidad privada y no con criterios de contabilidad pública.

Se habla mucho de la deuda, yo no tengo ninguna duda de que si hubiese estado gobernando otro Partido que no hubiese sido UPN se habría tenido esa deuda o más, se hubiese invertido en otras cosas, seguramente, pero la deuda habría sido igual o superior, lo que pasa que los criterios habrían sido otros, habrían hecho otras inversiones distintas a las que ha hecho Unión del Pueblo Navarro, ¿por qué? Porque el Ayuntamiento tenía capacidad para endeudarse, y como había capacidad para endeudarse se ha estado endeudando, y no voy a entrar a discutir cada una de las obras, porque cada uno lo habríamos hecho según el criterio de los que estuviesen gobernando y de sus políticas a llevar a cabo, y por lo tanto no tengo ninguna duda en que esta situación habría sido la misma indistintamente del Partido que hubiese estado gobernando.

También puedo añadir que un año que casi estábamos en quiebra, como algunos decían, hemos hecho una inversión de casi nueve millones de euros y hemos estado pagando a todo el mundo al día, como corresponde legalmente sin ningún retraso, y un Ayuntamiento con una situación tan complicada, de casi bancarrota como se ha llegado a decir que tenga esos índices de pago puntuales, que a muchos Ayuntamientos les

gustaría tener, y que haya sido capaz de invertir más de nueve millones de euros en el año 2010, deja bien a las claras la situación del Ayuntamiento, y además con unos números a día de hoy de más de ocho millones de liquidez, lo cual demuestra que tenemos capacidad para trabajar y para invertir, y a veces para invertir sin tener que solicitar préstamos, todo esto gracias a un dinero que tenemos en la caja debido a toda esa polémica del dinero que nos prestó el Gobierno de Navarra para la Casa de Cultura, pero que bienvenida sea en estos momentos de crisis, ese dinero nos está permitiendo estar con esta tranquilidad de liquidez.

No voy a entrar en los debates de la política a aplicar, cada uno tiene sus criterios y utiliza unas políticas, también somos distintos partidos políticos y lo lógico es que cada uno intente marcar sus políticas dentro del Presupuesto municipal cuando está gobernando y en esos temas no voy a entrar, pero sí que quiero que quede claro que los impuestos directos de este Ayuntamiento, que han crecido en una cantidad importante, también es debido a que el número de viviendas se ha incrementado de una manera importante, gracias a esos buenos años pasados, se han incrementado en casi tres mil viviendas que también pagan contribución, y eso ayuda a que la recaudación se incremente, porque la presión fiscal que ha habido sobre las viviendas no ha subido más allá del IPC, y el Concejal ha hecho mención al año 2010, una previsión del 1,5 y un IPC del 3,9%, para el año 2011 hemos hecho una previsión del 2,5% y el IPC se nos va a más del 3%, luego estamos aplicando por debajo de los incrementos del IPC, luego la presión fiscal se está controlando y cuando el Concejal hacía mención a esas cifras es que aquí, no precisamente esta legislatura pero sí en legislaturas pasadas, se estuvo machacando muchísimo a este Grupo de gobierno por el tema de la presión fiscal y se repetía continuamente que no se puede utilizar ese término porque en la presión fiscal entran muchos más conceptos que lo que el propio ciudadano de Tudela paga, porque ahí entra el comunal, el agua, lo que pagan de impuestos, etc., y creo que ha quedado demostrado que cuando han bajado esos ingresos se ha demostrado que también ha disminuido la presión fiscal, que era lo que pretendíamos, y por lo tanto la satisfacción de que hemos cerrado las Cuentas en superávit, que hemos sido capaces en seis meses de reducir los gastos en más de un millón de euros, que era una tarea muy complicada.

Hemos sido conscientes de que teníamos un problema y nos hemos puesto manos a la obra para solucionarlo, que ya me gustaría que otros gobiernos lo hubieran hecho así, que hubiesen puesto manos a la obra en cuanto se dieran cuenta de los problemas para poder solucionarlos.

El Ayuntamiento de Tudela ha salido de un problema, que no quiere decir que lo hayamos solucionado ni mucho menos, este año 2011 va a ser un año duro y somos conscientes, y así lo estamos teniendo en cuenta en los Presupuestos, y esperemos que por nuestro bien veamos los brotes verdes en la economía y podamos mejorar la situación, pero con las previsiones que hay en estos momentos a nivel nacional, y la imposibilidad de los Ayuntamientos para endeudarse, si sigue como estaba previsto no tendremos ningún problema, si vuelven a darnos otra vuelta de tornillo para no dársela ellos tendremos que adoptar otras medidas que habrá que aplicar en el Presupuesto del año que viene, por lo tanto, satisfacción de cómo se ha llevado a cabo el cierre de Cuentas del año 2010, y demostramos que somos capaces en cuanto se detecta el problema, ponernos manos a la obra, dar la cara, decir que hay un problema, decir que solución hay que poner, no escondernos y aquí están los hechos, el hecho de que las Cuentas se han cerrado con superávit.

¿Alguna intervención? Sr. Campillo tiene la palabra.

**Sr. Campillo:** Un par de comentarios. En primer lugar la alusión a lo manifestado por el Sr. Alcalde de que el año 2009, año del acuerdo con el Partido

Socialista, fue el año en el que se produjo el déficit, y parece ser que eso significa que el Partido Socialista fue corresponsable del déficit.

Quiero recordar que en el año 2009 aprobamos un Presupuesto de cincuenta millones de euros en el Ayuntamiento, cincuenta y cinco con la suma de los Organismos Autónomos que era exactamente la misma cifra que en el año anterior cuando solo gobernaba UPN, la cantidad del Presupuesto era la misma. Curiosamente en el año 2010 con un Presupuesto sólo de UPN el Presupuesto global fue ocho millones más, efectivamente este ejercicio del 2010 que es el que estamos ahora evaluando, de modo que la cantidad presupuestaria que es la única en la que hay una cierta corresponsabilidad puesto que se aprueban o acuerdan los Presupuestos, las diferencias evidentemente se producen en el año del 2009 con respecto al 2010, justo cuando ya estaba la crisis y cuando UPN decide aumentar el Presupuesto, por tanto nada que ver con que hubiera acuerdo o no. Donde sí hay un problema es en la ejecución del Presupuesto del año 2009, y la ejecución quiero recordar no es un acuerdo entre dos Partidos, la ejecución corresponde exclusivamente a quien está gobernando, es más, en el propio acuerdo Presupuestario había un compromiso de hacer un Plan de gestión presupuestaria, una serie de medidas de gestión para precisamente poder seguir más de cerca la evolución de los acontecimientos, cosa que no se llevó a cabo.

El segundo comentario u observación tiene que ver con el hecho de que la gestión económica de este Ayuntamiento en estos años y con el Plan de ajuste que se llevó a cabo en el año 2010 responde a una situación de crisis generalizada, está claro, a una bajada de ingresos que en términos generales es común a muchos Ayuntamientos de Navarra como de España, pero, sin embargo, el Ayuntamiento de Tudela ha sido uno de los que dentro de las cabeceras de Comarca o de Ayuntamientos importantes, se ha visto obligado a realizar un Plan de ajuste de una manera más clara, cosa que no ha ocurrido en otros muchos casos dentro de Navarra, con una normativa igual y con una situación económica del estilo, con el mismo contexto, de modo que yo creo que la situación no se abordó a tiempo, que la situación del Ayuntamiento de Tudela es especialmente complicada, y que evidentemente este año con este resultado ha empezado a corregirse, con retraso, dejando un panorama de cara al futuro difícil, siendo necesario estar muy encima precisamente para ir mejorando la gestión económica que permita, si ganamos en eficiencia, sacarle más partido a los pocos o muchos ingresos que tengamos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Aclararle dos cosas. Primero, en el Presupuesto del año 2009 cuando se presenta para negociar era menor que el Presupuesto para el año 2008, y ese Presupuesto se incrementó por el acuerdo de Unión del Pueblo Navarro con el Partido Socialista, por lo tanto vamos a dejar las cosas claras, el Presupuesto venía ya con un recorte presupuestario, porque se veía venir, no pensábamos que iba a ser tan grave pero estaba ya con recorte.

El Presupuesto del año 2010 en gasto corriente también viene recortado y se equilibra gracias a los 750.000 euros que vienen del Gobierno de España para ayudar en el gasto corriente, pero también viene recortado, y si no que se lo pregunten a los Concejales que gestionan el Presupuesto si tenían más o menos dinero en el año 2010 con respecto al 2009, y por lo tanto los presupuestos han ido ajustados. Sí que ha habido un incremento en inversiones porque no esperábamos esa bajada tan bestial en los ingresos corrientes por el ICIO y eso nos obligó a adoptar medidas.

En el año 2008 cuando se da como fecha de comienzo de la crisis el Gobierno de España no reconocía la crisis, la reconoció en mayo de 2010, fue la primera vez que el Sr. Zapatero habla de crisis, mayo de 2010, para esa fecha nosotros ya estábamos tomando las medidas, y las primeras propuestas que el Partido Socialista toma ante la

crisis es en el año 2011, tres años después del comienzo de esa crisis, lo digo para que quede claro cómo nos movemos unos o cómo nos movemos otros.

También informarle que Tafalla estuvo en una situación como la de Tudela, para cuando hable de las cabeceras de Merindad, y ya le digo que Tafalla estuvo como nosotros, y para solucionar el problema ¿qué hizo? subir la contribución un 20%, ¿eso lo ha hecho Tudela? No, esa es la medida fácil, y nosotros no hemos hecho eso, hemos ajustado el Presupuesto, y además hemos subido por debajo del IPC los ingresos, hemos aplicado por debajo del IPC, mire usted qué maravilla, por lo tanto hay otros Ayuntamientos que han estado en una situación como la de Tudela, por no hablar de Ayuntamientos cercanos a éste como Castejón, Cintruénigo, gobernados además por el Partido Socialista, aquí llueve para todos si queremos, yo le planteo esa situación y le respondo a las preguntas que usted me ha hecho.

Situación del Presupuesto del año 2009, cuando se pacta el Presupuesto venía con casi un millón de euros menos en gasto corriente y el Presupuesto del año 2010 iba ajustado al Presupuesto del año 2009 en gasto, ajustado con los 750.000 euros que venían de Madrid e incrementado por las partidas que venían de Turismo, Educación, etc., que se transferían de la partida de Castel Ruiz, y por tanto esas eran las modificaciones presupuestarias.

Tafalla también tuvo que aplicar medidas y lo que hizo fue subir la contribución urbana. Gracias.

Pasamos a votar el cierre de Cuentas. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dos del orden del día al obtener doce votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos municipales de PSN/PSOE, Nafarroa Bai y el Concejil no adscrito Sr. Cerezo).

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE RÉGIMEN INTERNO**

**4.- Aprobar inicialmente la Ordenanza municipal reguladora para la creación de ficheros de datos de carácter personal; y someterla a información pública.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interno. Se hace referencia a la normativa contenida en la Ley Orgánica sobre protección de datos de carácter personal, a cómo esta propia normativa establece que la creación, modificación o supresión de los ficheros en las Administraciones públicas sólo puede hacerse por medio de disposición general. Se dice en el informe la necesidad de adaptar un poco la situación del Ayuntamiento a los ficheros actualmente existentes y por ello lo que se propone es aprobar inicialmente la Ordenanza municipal reguladora para la creación de los ficheros del Ayuntamiento de Tudela, cuya descripción y características aparecen en la Ordenanza, que afecta a un total de treinta y dos ficheros. Se somete la misma a informa pública previo anuncio en el Boletín Oficial de Navarra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número cuatro del orden del día.

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO**

**5.- Inadmitir a trámite la petición presentada por Miguel Arriazu Blanco, solicitando se declare nulidad del acuerdo de Junta de Gobierno de 22 octubre 2010, sobre inadmisión de oferta propuesta por el interesado y adjudicación del contrato de servicio de “retirada de vehículos de la vía pública y otras actuaciones que precisen la intervención de vehículo-grúa”.**

**Sr. Secretario:** De la Comisión Informativa de Ordenación del Territorio y tiene relación con una solicitud presentada por Miguel Arriazu Blanco, por la cual solicita la declaración de nulidad del acuerdo de Junta de Gobierno de 22 de octubre de 2010, por la que se inadmite su oferta y se plantea la adjudicación del contrato de

servicios de retirada de vehículos de la vía pública y otras actuaciones que precisen la intervención de vehículo-grúa.

Se hace referencia a la normativa de aplicación y en concreto a la posibilidad de que el órgano competente, en este caso el Pleno, pueda acordar motivadamente la inadmisión a trámite de este tipo de solicitudes. Se responde en la propuesta de acuerdo a las distintas alegaciones que hace el interesado y a por qué no se considera oportuno proceder a dicha revisión y lo que se propone finalmente es inadmitir a trámite esta petición.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número cinco del orden del día.

**6.- Dar por concluida (por finalización del período de 20 años) la ocupación la cesión de terrenos a favor de la Dirección General de Correos y Telecomunicaciones, aprobado en Comisión Municipal Permanente de 28 septiembre y 7 diciembre 1984); autorizar a la Sociedad Estatal de Correos y Telégrafos, S.A. (con efectos de 1 de enero 2011, la ocupación de 900 m<sup>2</sup> de terreno comunal ubicado en Monte Canraso (parte de la parcela 140 del polígono 27), durante un plazo máximo de 10 años, para la instalación de repetidor y realizar el radio enlace por microondas con la línea Zaragoza-Bilbao; aprobar nuevo pliego de condiciones; y someter el expediente a información pública por espacio de 15 días naturales, y en el caso de que no se presenten alegaciones, remitir el expediente a Gobierno de Navarra para su aprobación.**

**Sr. Secretario:** En este caso tiene que ver con un expediente iniciado por una Resolución en este caso de Alcaldía dando audiencia, concretamente a la Dirección Estatal de Correos y Telégrafos, S.A, sobre la ocupación de una porción de terreno de 900 metros cuadrados en el monte Canraso, ocupación que se le permitió en el año 1984 por un periodo de 20 años y por lo tanto estaba finalizada. En el trámite de audiencia se hace referencia por parte de esta Dirección a la necesidad de seguir ocupando ese terreno para mejorar el servicio. Se dice que dado que la ocupación es para la correcta prestación del servicio público, el Ayuntamiento considera oportuno el volver a conceder una autorización a este fin, y lo que se propone es dar por concluido el expediente iniciado mediante Resolución de Alcaldía y autorizar a la Sociedad Estatal de Correos para la ocupación de esa superficie de terreno comunal durante un plazo máximo de diez años estableciéndose el correspondiente condicionado al efecto.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? ¿Estamos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número seis del orden del día.

#### **DECRETOS Y RESOLUCIONES**

**7.- Decreto de Alcaldía 4/2011, de 31 de marzo, por el que se aprueban transferencias de gastos dentro del Presupuesto municipal del ejercicio 2011, por importe de 350.253 euros.**

**Sr. Secretario:** Se trata simplemente de dar cuenta del Decreto de Alcaldía 4/2011, de 31 de marzo, aprobando transferencias de gastos dentro del Presupuesto municipal del año 2011, por importe de 350.2253 euros.

¿Alguna aclaración?

#### **8.- MOCIONES**

No se han presentado.

#### **9.- RUEGOS Y PREGUNTAS**

**Sr. Alcalde:** Sra. Rubio tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Quería preguntar puesto que ha transcurrido el plazo de alegaciones para la licencia del aumento de potencia de la STR Azucarera, cómo está el tema exactamente y si se tiene noticia también si el Departamento de Medio Ambiente del

Gobierno de Navarra, tiene opinión a cerca de ese componente químico que los vecinos decían que podía estar en el transformador por el año de fabricación y que posteriormente era obligatorio retirar, si hemos comprobado ese extremo o cómo está el tema.

**Sr. Alcalde:** No tenemos el dato.

**Sra. Castillo:** Respecto al componente todavía no nos hemos puesto en contacto con Medio Ambiente de Gobierno de Navarra, ha sido imposible estos días después de la última Comisión Informativa de Urbanismo que tuvimos, lo que sí es cierto es que quedamos que en la próxima Comisión, por lo menos a nivel informativo y para tomar ya las decisiones en cuanto a apantallamiento, etc., se iban a llevar todas las alegaciones para tener conocimiento de las mismas.

Esta semana se incorpora todo el personal al Departamento y haremos la pregunta en el Medio Ambiente.

**Sra. Rubio:** De índole totalmente diferente, supongo que se habrán tomado las medidas oportunas en los colegios electorales donde existían algunas barreras a la hora de que accedieran personas con discapacidad para emitir el voto, que se tenga en cuenta de cara a lo que sea preciso o menester disponer para la eliminación de esas barreras, coyunturalmente por lo menos.

**Sr. Alcalde:** En principio las medidas se tomaron con las últimas elecciones y se eliminó algún colegio para evitar esas barreras.

No me consta, pero si hay algún problema en alguno de ellos lo revisaremos para tenerlo en cuenta, pero ya en las anteriores elecciones se eliminaron dos colegios electorales por esos problemas.

Sr. Campillo tiene la palabra.

**Sr. Campillo:** En relación con la solicitud al Gobierno de Navarra para retrasar la devolución del préstamo ¿hay respuesta ya oficial de esa solicitud?

**Sr. Alcalde:** No le puedo responder en este momento, se volvió a solicitar a la Dirección General para que respondiera por escrito pero desconozco en este momento si se ha producido o no, aunque no me consta ni a favor ni en contra, pero el lunes preguntaré en Intervención y se lo trasladaré.

¿Algún ruego o pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las dieciocho horas y quince minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.