

SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADA EL DÍA 24 DE MARZO DE 2011.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. Luis Casado Oliver y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as., Doña M^a Victoria Castillo Floristán, Don Fernando Inaga Paños, M^a Isabel Echave Blanco, Don Ricardo López Pérez, Don Jesús Álava Sesma, Doña Mercedes San Pedro López, Doña Ana Agüera Angulo, Doña Mercedes Pérez Lizar, Don José M^a Navarro Fandos, Don Fernando Ferrer Molina, Don Manuel Francisco Campillo Meseguer, Doña Ana-Concepción Puyo Gracia, Don Abel del Rey Palacios, Doña Ruth de Rioja Marcos, Don Juan Antonio Román García, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra y Doña Ana María Ruiz Labata dio comienzo la sesión a las diecisiete horas.

Excusan su asistencia la Concejales Sra. Doña Elena Magán López y el Concejales Sr. Don José Luis López Villares.

Actúa como Secretario, el de la Corporación, Don Enrique Mateo Sanz.

1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 25 de febrero de 2011.

¿Alguna intervención? Se aprueba el acta de la sesión celebrada el 25 de febrero de 2011.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

2.- Aportar a la Fundación María Forcada el edificio Casa Palacio del Almirante, sito en calle Rúa, 13 (donado al Ayuntamiento de Tudela por D^a. María del Carmen Forcada González).

Sr. Secretario: Proviene de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas y tiene su antecedente en el acuerdo de este Pleno de 5 de febrero de 2007, que acordó aceptar la donación de la Casa Palacio del Almirante, efectuada por Doña María del Carmen Forcada, con una serie de condiciones. Entre ellas estaba la rehabilitación del edificio, la creación de una Fundación con el nombre de la donataria, y la aportación del edificio a la citada Fundación una vez que finalizasen las obras.

Se hace referencia a la adjudicación, finalización de obras, etc., por lo tanto procede efectuar la aportación, y se acuerda *aportar* a la Fundación María Forcada el edificio Casa Palacio del Almirante, sito en calle Rúa, 13 (donado al Ayuntamiento de Tudela por D^a. María del Carmen Forcada González).

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estaríamos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número dos del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

3.- Aprobar el convenio de colaboración con el Departamento de Asuntos Sociales, Familia, Juventud y Deporte del Gobierno de Navarra, para la construcción y puesta en marcha de un Complejo de Servicios Sociales que incluya el Centro de Servicios sociales del área de Tudela, un Centro de Autonomía y Productos de Apoyo (CAPA), y un Punto de Encuentro Familiar en la parcela municipal 24, polígono 2, sita en calle Camino Caritat, 17 (Antiguo Matadero Municipal).

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Ordenación del Territorio donde se dice que la Dirección del Departamento de Asuntos Sociales, Familia, Juventud y Deportes del Gobierno de Navarra se ha dirigido al Ayuntamiento con el objeto de solicitar unos espacios municipales en los que poder llevar a cabo la

construcción y puesta en marcha de un Complejo de servicios sociales que incluya un Centro de Servicios Sociales especializados, un Centro de Recursos y un punto de Encuentro Familiar.

Se hace referencia a la disponibilidad del Ayuntamiento en lo que son las instalaciones del antiguo Matadero municipal de una serie de locales que se ajustan a las pretensiones del Gobierno, y éste plantea un modelo de convenio de colaboración para llevar a cabo esta cesión, proponiéndose aprobar el citado convenio.

Sr. Alcalde: Gracias. Hay presentada una enmienda. La Concejala de Ordenación Urbana tiene la palabra.

Sra. Castillo: Es una enmienda “in voce” que se propone para su aprobación por el Pleno, exclusivamente en aras al cumplimiento del artículo 128.3 de la Ley Foral 6/90 de Administración Local de Navarra, refiriéndose fundamentalmente al tiempo de duración de esta cesión que son los veinte años, incluyéndola en el convenio por lo que se añadiría en la cláusula tercera, después del penúltimo párrafo, lo siguiente: *“El plazo máximo de duración de la cesión de uso será, independientemente de lo dispuesto en el párrafo anterior, de veinte años de acuerdo con lo establecido en el artículo 128.3 de la Ley Foral 6/90 de 2 de julio de la Administración Local de Navarra”*.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Mi voto va a ser afirmativo, pero, no obstante, entiendo que es necesario empezar a ubicar espacios donde tanto las asociaciones de vecinos como los colectivos puedan ya ir utilizando espacios municipales, e incluso para este Centro multidisciplinar que parece ser que es en lo que quiere convertirse dicho espacio, pero, como decía antes, mi voto va a ser favorable pero no sin antes remarcar una serie de cuestiones que creo que son de vital importancia, porque es un tema que todavía lo tenemos muy en mantillas y tendríamos que hablarlo mucho más, sobre todo con los colectivos a los que se pretende luego trasladar y que entren en la gestión del Centro a la hora de su utilización, porque, quien mejor que ellos para determinar las necesidades precisamente de dichos colectivos o de las asociaciones, y en cualquier caso todavía nos queda, o quedaría, la ratificación por parte del Gobierno de Navarra de entrar a formar aquellas prestaciones que tiene que hacer a través del Centro Social y Encuentro Familiar que se pretende construir.

Creo que es un tema que todavía está ahí, que es necesario iniciar y que por supuesto en la legislatura que viene es donde se tendrá que dar forma de verdad, a pesar de que la línea maestra sí que viene recogido en el dictamen de la Comisión, pero creo que todavía se debe repulir mucho más porque en el momento en que se nos presentó en la Comisión de Servicios Sociales la verdad es que nos quedamos todos un poco descolocados porque no esperábamos un Centro de esta magnitud, por lo tanto pediría que siga su aprobación, pero con una mayor participación en el diseño de la necesidad y del control del Centro.

Sr. Alcalde: Gracias. Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sr. Rubio: Nuestro voto será favorable a cualquier centro que quiera el Gobierno de Navarra poner en marcha referente a asuntos sociales puesto que es sumamente necesario que vengan servicios y que se regulen de la mejor forma posible. Sin embargo, hay algunas cuestiones que sí queremos comentar, por un lado, ya era hora de que se habilitase un lugar en condiciones para el Punto de Encuentro familiar, una reivindicación desde hace demasiado tiempo, que se estaba dando de una forma que no era la más adecuada precisamente por la falta de ubicación ad hoc.

Por otro lado, no sabemos exactamente cuándo va a empezar este Centro, cuándo va a estar terminado, cuándo se va a poner en marcha, son las cuestiones que más nos interesan, porque firmar el convenio y desde luego llevar a cabo la firma

adecuada y que en razón a las competencias que se refieren pasen al Área de Asuntos Sociales y de la Mujer desde Urbanismo es lógico, todo lo que se propone al Pleno es lógico, pero lo que interesa es la efectividad de la medida, ¿se tiene conocimiento de cuándo estará en marcha? ¿cuáles son los compromisos adquiridos al respecto por el Gobierno de Navarra? Ésta es una cuestión importante. Por otra parte ¿qué pasa por fin con la Brigada, dónde va a parar, cómo está el estudio de posible descontaminación de la zona que hablábamos, van a ir allí o no en la zona donde estaba ubicada Rohm and Haas? cuestiones laterales al tema que se nos pueden comentar.

En todo caso, insistimos, para nosotros lo más importante es saber cuándo se va a poner en marcha, y luego de paso otro asunto, se contestó por parte del Gobierno de Navarra al requerimiento del Ayuntamiento de que se hiciese cargo del Centro de Atención Integral de la Mujer, se contestó que no tenían previsto poner en marcha centros de las características que tiene el del Ayuntamiento de Tudela, cosa curiosa porque aunque lo tuviesen previsto con otras características, aquí no han puesto nada en marcha, y sin embargo la ley les compromete, y sí decían que cuando estuviese este Centro de Servicios Sociales, suponemos que se referían a éste, cabía hablar de la puesta en marcha de equipos interdisciplinarios de atención a la mujer, que era lo que sí tenía previsto el Gobierno de Navarra, luego también queremos preguntar a ese respecto si se ha hablado en estos términos con el Gobierno de Navarra, si van a incorporar los equipos interdisciplinarios a los servicios que se presten en este Centro, en qué van a consistir exactamente, en todo caso creemos que es el momento de hablarlo si queremos que estén desde el momento en que comience el funcionamiento del Centro.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: Nuestra posición es favorable a la firma de este convenio sin duda porque la presencia del Gobierno de Navarra en el Área de Asuntos Sociales aquí en Tudela era limitada, además estaba utilizando locales municipales de manera provisional, y dotar al Gobierno de Navarra de un centro propio con mejores instalaciones y más adecuadas para los servicios que se quieren implantar nos parece un avance claro y por tanto nuestro apoyo sin mayor reparo, pero es verdad que también se ha dicho ya como contrapunto al debate sobre el Centro de Atención Integral a la Mujer, que se echa en falta que el Gobierno de Navarra no prevea la incorporación del Centro de Atención Integral a la Mujer a este Centro de Servicios, o al menos del servicio que considera el Gobierno de Navarra que debería llevarse a cabo, sobre todo teniendo en cuenta que este convenio a su vez le da al Gobierno de Navarra un tiempo de ejecución de ese proyecto y de implantación, con lo cual, quizá hubiera sido bueno que en éste o en otro convenio similar y en paralelo hubiese también un compromiso del Gobierno de Navarra para asumir ese Centro Integral a la Mujer porque hasta ahora en el comunicado que se nos dio queda “sine die” la posibilidad de que se lleve a cabo, no desde luego este año, y como digo, en este convenio sí se marcan ya unos plazos para esa actividad y en el otro no quedan plazos de ningún tipo.

Una vez manifestada esa salvedad, digamos como contrapunto a esta voluntad política del Gobierno de Navarra, que apoyamos, y simplemente solicitamos que en la medida en que se pueda también, con éste o en otro convenio, se traduzca la incorporación del Centro de la Mujer al Gobierno de Navarra.

Sr. Alcalde: Gracias. Cuando se empezó a trabajar con el Centro Cívico Social, con los colectivos, se estuvo trabajando en paralelo con el Gobierno de Navarra para habilitar espacios para todo el desarrollo social que tiene que hacer el Gobierno de Navarra en las comarcas, y Tudela como centro comarcal del área que le corresponde estuvo trabajando en estas posibilidades.

Lo que se pretende ahora es plasmar por escrito el compromiso por parte del Ayuntamiento de la cesión de esos espacios, ¿cuándo se van a llevar a cabo? Yo creo que es un tema que no va a tener respuesta en esta legislatura, el Gobierno de Navarra no nos va a dar fecha, otra cosa es que nosotros como Ayuntamiento tengamos que presionar para que venga cuanto antes, siempre y cuando hayamos sacado a la Brigada de obras, que es otro tema también importante. Se están barajando distintas alternativas junto con la propia Brigada de obras, se está cuantificando cuanto costaría el traslado de la misma para poderlo prever en un futuro inmediato, porque también nos interesa a nosotros trasladar a la Brigada cuanto antes, venga este Centro o no, pero insisto, dentro del proceso de implantación de los servicios que vaya a hacer el Gobierno de Navarra, si va a incluir o no todo el tema de atención a la mujer, en estos momentos no vamos a tener respuesta.

A mí me gustaría que en los presupuestos del Gobierno de Navarra para el año 2012 aparecieran ya partidas económicas para poder desarrollarlo, creo que sería lo adecuado porque en el año 2011 seguro que no, y eso ya dependerá la presión de este Ayuntamiento al Gobierno de Navarra para que cumpla la normativa que ha aprobado el Parlamento para que pueda dar los servicios que le corresponden en esta Comunidad.

Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Rubio: Desde que se desarrolló la ley del año 2003 de Atención a víctimas de violencia de género el Gobierno de Navarra está incumpliendo en este aspecto.

Como se recordará, a requerimiento nuestro, y supongo que también por voluntad de Alcaldía, pero tras reiterados requerimientos nuestros, el Ayuntamiento formalmente envió un escrito al Gobierno de Navarra y se nos entregó hace poco la respuesta en ese sentido. Considero que es hora de pedirles que concreten ya, han transcurrido ocho años desde la ley, y preguntarles en primer lugar si van a poner en marcha en ese Centro los equipos interdisciplinarios, y segundo, las características del conjunto del Centro y los servicios que van a prestar. Creo que no está de más el hacerlo a la vez, luego, por otra parte hay que tener en cuenta que son servicios prioritarios y entonces ¿qué pasa? decimos que en esta legislatura no, ya sabemos que no se va a poner en marcha, pero en esta legislatura en los meses que quedan tenemos que seguir estableciendo compromisos, igual que ahora y el Gobierno de Navarra puede establecer compromisos que tendrán que continuar quienes sigan con esa labor respecto a los servicios que van a prestar. No olvidemos que son meses hábiles a todos los efectos, en los que por cierto todos cobran.

Sr. Alcalde: Gracias. Creo que cuando nos contestan al escrito que enviamos respecto al Centro Integral a la Mujer, que responden que no tienen partidas económicas para el año 2011 porque está muy ajustado, el Gobierno de Navarra hoy no se puede comprometer en nada con respecto al año 2011 porque no tiene capacidad económica, y por lo tanto lo dejará para el siguiente equipo de gobierno que entre, y nuestra obligación será el presionar a ese quipo de gobierno para que en el Presupuesto del año 2012 haya partidas económicas concretas para poder llevar a cabo este planteamiento, y en el convenio aparece a qué se van a dedicar esas naves, y ya contamos ahí para qué materia lo solicita Asuntos Sociales del Gobierno de Navarra.

Sra. Rubio: No especifica mas que el CAPA y el Centro de Servicios Especializados pero no se alude a lo que estamos comentando, no obstante, quizás no merezca la pena continuar con una discusión en la que nos vamos a repetir, pero, insisto en que sí podrían concretarse compromisos. Claro que se ha incumplido durante ocho años, pero creo que a la hora de establecer un convenio, que es lo que estamos firmando, sí podrían establecerse más detalladamente algunos compromisos, eso es solamente lo que quiero decir, a partir de ahí cada cual sabe, seguiremos presionando.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención más? Pasamos a votar la incorporación de la enmienda. ¿Votos a favor? Queda incorporada la enmienda.

¿Votos a favor del punto número tres del orden del día? Queda aprobado el punto número tres del orden del día, junto con la enmienda, por asentimiento.

4.- Resolver el expediente de desafectación de 117.574 m² de terreno comunal (polígono 27 de Monte Canraso, parcelas 160, 169, 170 y 172; iniciado por Pleno de 28 junio 2005), para su posterior cesión de uso a DESARROLLO SOLAR DE NAVARRA, S.L. para la instalación de una huerta solar, por desistimiento del propio interesado; archivar autorización de ocupación de parte de las parcelas 11, 163 y 226 del polígono 27, para la instalación de centro de seccionamiento y línea Eléctrica de 13,2 Kv.; reclamar el pago del canon de los años 2009 y 2010 por dicha ocupación, que ascienden a 444,11 euros; y devolverle la garantía de 5.290,83 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Ordenación del Territorio, tiene su antecedente en el escrito que ha presentado José María Gracia, en representación de Desarrollo Solar de Navarra, S.L., renunciando a ejecutar el proyecto de instalación de una Huerta Solar en unos terrenos comunales en Monte de Canraso, presentándose en el Pleno porque esta solicitud dio pie a dos acuerdos plenarios, uno de 28 de junio de 2005 desafectando 117.564 metros cuadrados de terreno comunal y uno posterior de 30 de enero de 2009, autorizando la ocupación de una serie de terrenos comunales para la instalación de un centro de seccionamiento y una línea eléctrica de evacuación.

Como consecuencia de la no ejecución de ese proyecto lo que se plantea es simplemente resolver expediente de desafectación de 117.574 m² de terreno comunal (polígono 27 de Monte Canraso, parcelas 160, 169, 170 y 172; iniciado por Pleno de 28 junio 2005), para su posterior cesión de uso a DESARROLLO SOLAR DE NAVARRA, S.L. para la instalación de una huerta solar, por desistimiento del propio interesado; *archivar* autorización de ocupación de parte de las parcelas 11, 163 y 226 del polígono 27, para la instalación de centro de seccionamiento y línea Eléctrica de 13,2 Kv.; *reclamar* el pago del canon de los años 2009 y 2010 por dicha ocupación, que ascienden a 444,11 euros; y *devolverle* la garantía de 5.290,83 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sr. Rubio: Vamos a votar favorablemente estos puntos porque si desisten los propios que lo van a llevar a cabo, lógicamente hay que votar favorablemente, pero quiero recordar por un lado que el Ayuntamiento tiene pendiente a nuestro juicio la necesidad de establecer un polígono o una regulación para este tipo de usos que debieran de proliferar, y que sin embargo por otro lado se ven frenados fruto de la política de subvenciones del Gobierno.

Es muy curioso que cuando más necesitamos el reforzar la producción de energías renovables, después debatiremos la moción de Garoña y podremos hablar de Japón y de lo que haga falta, pero cuando ya era previamente necesario y ahora la evidencia de los hechos nos viene a confirmar que tenemos que insistir más por ahí, nos encontramos con situaciones como éstas, que quien ha querido llevar a cabo un desarrollo solar tiene que dejarlo de lado por falta de apoyos institucionales al respecto, que al principio parecían y se prometían muy intensos y que de repente se cayeron.

Nuestra apuesta desde luego por las energías renovables, seguiremos empujando para que este tipo de instalaciones, con la debida regulación también por todas las partes, incluido en el territorio, tengan los apoyos que requieren y puedan verse impulsados. Vivimos en un país donde no falta ni el aire ni el sol, lo cual no quiere decir que ancha es Castilla y que se pueda colocar cualquier cosa en cualquier sitio, pero debidamente regulados es por ahí por donde debíamos de insistir, una lástima

tener que decir que sí a puntos como estos.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? ¿Estaríamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día por unanimidad.

DECRETOS Y RESOLUCIONES

5.- Decreto de Alcaldía 3/2011, de 28 de febrero, por el que se aprueba el expediente de liquidación de los Presupuestos de 2010 del Ayuntamiento de Tudela y su Organismo Autónomo Junta de Aguas.

6.- Resolución de Alcaldía 508/2011, de 8 de marzo, que resuelve el sobreseimiento (por caducidad y prescripción) de varios expedientes sancionadores relativos a denuncias de tráfico; y se anulan recibos por valor de 24.639 euros.

Sr. Secretario: Se da cuenta del Decreto número 3/2011 de 28 de febrero, aprobando el expediente de liquidación de los Presupuestos de 2010 del Ayuntamiento de Tudela y de su Organismo Autónomo Junta de Aguas, una Resolución de Alcaldía de 8 de marzo que resuelve el sobreseimiento por caducidad y prescripción de varios expedientes sancionadores relativos a denuncias de tráfico y se anulan recibos por valor de 24.639 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna opinión o aclaración? Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Rubio: Solamente aclarar, como método, si a raíz del Decreto de Alcaldía por el que aprueba el expediente de liquidación de Presupuestos del 2010 habrá alguna ronda de intervenciones más que de aclaración de opinión, o si lo dejamos, si consensuamos todos dejarlo para el Pleno el mes que viene, solamente lo pregunto porque recuerdo en ocasión similar pasada que comenté el dejarlo para el Pleno siguiente, y sin embargo comenzó el debate, entonces para ver cómo lo establecemos. Lógicamente pienso que aquí se ha dado cuenta del Decreto de Alcaldía, no le veo excesivo sentido a este procedimiento pero está así, y a mi juicio tendríamos que debatirlo una vez que lo hayamos visto en la Comisión de Hacienda, pero pregunto cuál va a ser el sistema.

Sr. Alcalde: Yo agradecería que fuese como ha planteado usted. Es un tema que se aprobó inicialmente en Comisión de Hacienda, que está expuesto al público, se tiene que ver si han presentado alegaciones y posteriormente traerlo al Pleno para su aprobación definitiva, por lo tanto agradecería que lo debatiésemos el mes que viene, porque si hablamos ahora lo haremos también el mes que viene, pero cada uno tiene derecho a opinar, y no voy a ser yo quien lo prohíba.

¿Alguna intervención más? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: Solamente por aclarar la pregunta de procedimiento que por nuestra parte también veníamos con esa intención, dado que desde la Comisión de Hacienda se nos ha dicho precisamente que a comienzos de abril se celebrará una Comisión extraordinaria, específica, para debatir el tema de las Cuentas, y por tanto será en el próximo Pleno donde parece razonable que debatamos este punto.

Sr. Alcalde: Gracias. Dada cuenta de los dos puntos.

7.- MOCIONES

Moción presentada por el Grupo Municipal de Nafarroa Bai y el Concejil no adscrito, Sr. Cerezo, en solidaridad con el pueblo japonés, y por el cierre de la central nuclear de Garoña, solicitando una campaña de información sobre el derecho al voto de las personas inmigrantes residentes en Navarra.

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Nafarroa Bai y el Concejil no adscrito Sr. Cerezo, en solidaridad con el pueblo japonés, y por el cierre de la central nuclear de Garoña, y propone, el debate y aprobación de la siguiente moción:

“Tras los gravísimos hechos acaecidos en japon por los terremotos, tsunami y situación de las Centrales nucleares, especialmente la de Fukushima I, asumimos la Declaración Institucional presentada por IUN-EB en el Parlamento de Navarra, y la trasladamos al Ayuntamiento de Tudela para su debate y votación, recordando que somos particularmente afectados por beber agua del ebro. El primer ayuntamiento de la actual etapa democrática, ya aprobó en 1979 la solicitud de cierre de la central nuclear de garoña:

Exposición de motivos

El terremoto de Japón, seguido por un tsunami, ha llevado a una situación crítica a cuatro reactores del complejo nuclear de Fukushima I, ha afectado a siete reactores más y ha supuesto ya la emisión de una nube radiactiva que ha viajado cientos de kilómetros y ha superado en 1000 veces la dosis permitida para el público en las proximidades de la central. Existe riesgo evidente de una liberación continuada y no controlada de nube radiactiva con efectos nocivos sobre la salud de los ciudadanos y perjudiciales para todos los seres vivos en una amplia zona del Planeta.

El desastre nuclear japonés, el más grave tras el accidente de Chernobil, supone un plus de sufrimiento para el pueblo de Japón que ha soportado el terremoto más grave de su historia. Aunque este tipo de sucesos tan destructivos, bien de carácter natural u originados por los seres humanos, sean improbables, cuando ocurren son tan catastróficos que obligan a tomar medidas de seguridad extraordinarias en todas las plantas nucleares del mundo, y hacen recomendable el cuestionamiento y progresivo abandono de la energía nuclear en el Planeta.

Los perjuicios que originan las centrales nucleares no compensan en absoluto los beneficios que aportan: No se puede garantizar de forma absoluta la seguridad, dado que siempre pueden ocurrir accidentes y no existe forma de gestión definitiva para los residuos de alta actividad. Por tanto, se hace necesario una nueva política energética que prevea la supresión gradual de esta fuente de energía.

Ante la dramática situación que vive Japón, que se está viendo agravada con forme pasan las horas, y que ha sensibilizado a la sociedad mundial, el Ayuntamiento de Tudela acuerda debatir y votar las siguientes propuestas:

1.- El Ayuntamiento de Tudela muestra su total solidaridad y apoyo al pueblo japonés que está padeciendo los devastadores efectos mortales y destructivos de un terremoto y consiguiente tsunami, y posteriormente los efectos y amenaza de un accidente nuclear producidos por la central de Fukushima.

2.- El Ayuntamiento de Tudela considera necesario la apertura de un debate político-social sobre la energía nuclear, sus nocivos efectos para el medio ambiente y la salud humana en caso de accidentes, las medidas de control y seguridad que se deben implementar en las instalaciones nucleares, y sobre la vida útil y segura de las centrales nucleares más antiguas de España.

3.- El Ayuntamiento de Tudela se suma a cuantas instituciones, organismos públicos y organismos sociales vienen reclamando el cierre inmediato de la Central Nuclear de Garoña (Burgos), que es idéntica al primer reactor de Fukushima I y que va a cumplir 40 años en octubre, por los problemas de seguridad que ya viene mostrando esta planta, ya económicamente amortizada y donde un hipotético accidente con escape de radiactividad tendría catastróficas consecuencias sobre toda la ribera del Ebro, y las poblaciones navarras que se encuentran a menos de 80 kilómetros de la central. “

Sr. Alcalde: ¿Votos a favor de la urgencia? Queda apreciada la urgencia de la moción.

Los proponentes tienen la palabra.

Sra. Rubio: Se trata de una declaración institucional que presentó Izquierda Unida en el Parlamento de Navarra y que los Concejales firmantes, en concreto el Sr. Cerezo, Sra. Ruiz y yo misma, hemos visto adecuada para transmitir al Ayuntamiento por el interés que tenemos en ella, que hubiera sido suficiente como cualquier persona inquieta con esta realidad, pero además porque consideramos que nos afecta de manera particular.

Queremos recordar que en el primer pleno ordinario del primer Ayuntamiento democrático después de las elecciones de 1979, todos los Grupos apoyamos una moción solicitando el cierre de la central de Garoña, ya entonces 1979, prácticamente se ponía en marcha y ya decíamos que podía afectarnos, y ahora tenemos que tener en cuenta que aquí se continúa bebiendo agua del Ebro, el río al que arroja sus vertidos la central nuclear de Garoña.

Daré lectura a la institución que nosotros presentamos como forma de moción:

El terremoto de Japón, seguido por un tsunami, ha llevado a una situación crítica a cuatro reactores del complejo nuclear de Fukushima I, ha afectado a siete reactores más y ha supuesto ya la emisión de una nube radiactiva que ha viajado cientos de kilómetros y ha superado en 1000 veces la dosis permitida para el público en las proximidades de la central (tengo que aclarar que esto era a fecha 11 de marzo y que después se han agravado estos datos). Existe riesgo evidente de una liberación continuada y no controlada de nube radiactiva con efectos nocivos sobre la salud de las ciudadanas y ciudadanos y perjudiciales para todos los seres vivos en una amplia zona del Planeta.

El desastre nuclear japonés, el más grave tras el accidente de Chernobil, supone un plus de sufrimiento para el pueblo de Japón que ha soportado el terremoto más grave de su historia. Aunque este tipo de sucesos tan destructivos, bien de carácter natural u originados por los seres humanos, sean improbables, cuando ocurren son tan catastróficos que obligan a tomar medidas de seguridad extraordinarias en todas las plantas nucleares del mundo, y hacen recomendable el cuestionamiento y progresivo abandono de la energía nuclear en el Planeta.

Los perjuicios que originan las centrales nucleares no compensan en absoluto los beneficios que aportan: No se puede garantizar de forma absoluta la seguridad, dado que siempre pueden ocurrir accidentes y no existe forma de gestión definitiva para los residuos de alta actividad. Por tanto, se hace necesario una nueva política energética que prevea la supresión gradual de esta fuente de energía.

Ante la dramática situación que vive Japón, que se está viendo agravada con forme pasan las horas, y que ha sensibilizado a la sociedad mundial, proponemos al Ayuntamiento de Tudela que debata y vote las siguientes propuestas:

1.- El Ayuntamiento de Tudela muestra su total solidaridad y apoyo al pueblo japonés que está padeciendo los devastadores efectos mortales y destructivos de un terremoto y consiguiente tsunami, y posteriormente los efectos y amenaza de un accidente nuclear producidos por la central de Fukushima.

2.- El Ayuntamiento de Tudela considera necesario la apertura de un debate político-social sobre la energía nuclear, sus nocivos efectos para el medio ambiente y la salud humana en caso de accidentes, las medidas de control y seguridad que se deben implementar en las instalaciones nucleares, y sobre la vida útil y segura de las centrales nucleares más antiguas de España.

3.- El Ayuntamiento de Tudela se suma a cuantas instituciones, organismos públicos y organismos sociales vienen reclamando el cierre inmediato de la Central Nuclear de Garoña (Burgos), que es idéntica al primer reactor de Fukushima I y que va a cumplir 40 años en octubre, por los problemas de seguridad que ya viene mostrando

esta planta, ya económicamente amortizada y donde un hipotético accidente con escape de radiactividad tendría catastróficas consecuencias sobre toda la ribera del Ebro, y las poblaciones navarras que se encuentran a menos de 80 kilómetros de la central. “

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: En relación con el tema que se presenta en esta moción que tiene que ver con el terremoto y el tsunami de Japón, está claro que ha conmocionado a todo el mundo el dramatismo de la situación que ha generado en ese país y en los países colindantes incluso en el conjunto del planeta en relación con los efectos físicos del propio movimiento de tierras y de agua, pero también por las consecuencias que ha tenido en las centrales nucleares afectadas y que evidentemente han liberado radioactividad y con el consiguiente peligro para la salud y la vida de mucha gente, y que da lugar al debate precisamente sobre las ventajas e inconvenientes y los peligros de la energía nuclear, motivo por el cual se presenta ahora aquí esta moción.

En relación con este tema la moción plantea tres puntos que nosotros pasamos a comentar uno a uno.

En primer lugar con respecto al punto primero nuestro total acuerdo con la solidaridad y apoyo que se pide para el pueblo japonés, precisamente porque está sufriendo de manera directa y gravísima las consecuencias tanto del terremoto y el tsunami como luego de la radiactividad liberada por las centrales, ahí evidentemente el apoyo completo a ese gesto.

Con respecto al segundo punto se pide que se abra un debate sobre la energía nuclear, aquí en este punto, tal como está redactado nuestra posición sería de abstención, puesto que consideramos tan necesario el debate que ya está abierto desde hace años, habiéndose recrudecido en estos momentos por el accidente de Japón, por tanto no hablaríamos de la necesidad de abrir ningún debate, sino en todo caso de participar en un debate que ya está en los medios, está en la calle, está en los partidos en todos los ámbitos, y en ese sentido no haríamos sino sumarnos a la opinión que pueda merecer cada uno la posición que quiera adoptar en relación a esa situación.

Nos parece importante, sin embargo, más decisivo, el punto tercero en relación con la petición concreta que se hace del cierre inmediato de la central de Garoña. Nuestra posición como Grupo Socialista en este tema sería contraria a esta petición que se hace en estos términos puesto que el Gobierno de España tenía previsto el cierre para este año, el 2011, y el año 2009, hace dos años, se aprobó por parte del Gobierno un aplazamiento de dos años para que el cierre se produzca en julio de 2013, y esas son las previsiones en las que hasta ahora se estaba trabajando y que nosotros compartimos.

Estamos de acuerdo con que se cierre la central de Garoña el año 2013 tal como estaba previsto, y al mismo tiempo que se incorporen las medidas que se están adoptando no sólo por parte de España sino del conjunto de la Unión Europea en relación con las medidas de resistencia y los tests que se van a hacer a las 143 centrales nucleares que hay en toda Europa, a partir de lo cual nosotros también pediríamos y apoyaríamos el cierre, no sólo de Garoña, sino de cualquier otra central que no cumpla los requisitos de seguridad, que tienen que ser más exigentes que nunca, y que se establezcan en esa evaluación que se va a hacer a lo largo de este año, como digo, por parte de la Comunidad Europea.

En definitiva, apoyaríamos este tercer punto si estuviésemos hablando del cierre de la central de Garoña desde el año 2013 pero no en los términos en los que aquí está establecido.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Para no repetirme en aquellos argumentos que ya han sido hechos por parte tanto de los proponentes como del Partido Socialista, muy brevemente

comentar justo los puntos en los que se pide el apoyo del Pleno para que la moción salga adelante.

Respecto al punto número uno es evidente que la solidaridad y el apoyo a Japón es algo que está casi de más decir, y que todos, desde el punto de vista humano y más allá de cualquier consideración, evidentemente lo tenemos en cuenta y además lo estamos viviendo día a día, y las devastadoras situaciones que parece que pueden darse lugar en este caso a más largo tiempo todavía nos hace sentirnos más implicados con el pueblo de Japón. Por lo tanto nuestro apoyo como Grupo al punto número uno de la moción es absoluto.

En el punto número dos creemos que han recogido ustedes muy bien la necesidad de la apertura del debate político-social que se debe dar en cuanto a la postura que se ha de tomar sobre la energía nuclear en España. Nosotros creemos que además de ese debate político social es muy importante que haya técnicos, sobre todo personas que estén dedicadas a las energías renovables y que puedan aportar parte de los pros y contras que tienen, como aquellos otros que trabajan dentro del campo fisiónuclear y que también pueden aportar sus propias conclusiones.

Nosotros desde luego como políticos ojala supiésemos de cuestiones técnicas de este calibre, que estamos muy lejos de conseguir, para poder incluso pedir con más ahínco, si cabe, el apoyo sobre las energías renovables, y abandonar si efectivamente los efectos son, como cabe en el caso de accidente, tan nocivos como ha sucedido en Japón.

Ustedes lo recogen bien, dicen que las medidas de control y seguridad se deben implementar en las instalaciones nucleares. A nosotros nos parece fundamental que esto se haga así, y que además todo eso conllevará que se determine la vida útil que tienen, el tipo de desgaste, el tipo de medidas de seguridad, cualquier otra medida a adoptar en los casos en que efectivamente un accidente que de manera natural o por cualquier otra cuestión, más seguridad todavía debe tener, por lo tanto aprobaríamos también en su totalidad el punto número dos de la moción que presentan.

En el punto número tres entendemos que van muy decididos a pedir el cierre inmediato de la central de Garoña. En este sentido creemos que como de alguna manera en el punto dos lo que estamos pidiendo es también la apertura de ese debate político social, y si se nos permite técnico, creemos que ha de ser en ese seno, en esa sede donde se debata cuanto tiempo puede durar más o no Garoña abierta, si efectivamente puede durar hasta el año 2013 o no, si hay motivos de inseguridad o de alarma, y si esa inseguridad y alarma se nos debe dar a conocer. Efectivamente como personas que estamos a muy pocos kilómetros de la central, y que además como usted ha dicho estamos bebiendo agua del Ebro, aunque también procede de otras centrales que también nos produce ciertos miedos, aquellos que no somos técnicos, como digo, y que a lo mejor no sabemos qué efectos nocivos nos pueden causar.

Entendemos lo que están diciendo, y en esa intención de que creemos que lo que vienen a pedir es un poco lo mismo que se solicita en el número dos, es decir que haya de verdad un estudio serio, responsable, con rigor, con personas que efectivamente no estén, por decirlo de alguna manera, y permítaseme un poco dentro del contexto, “contaminados” por ninguna de las posturas antagónicas en cuanto a estar muy a favor de las centrales nucleares o muy en contra, nosotros lo que haremos en el punto número tres es abstenernos, y con esto daríamos salida a la moción, entendiendo que ese es el foro donde debe de decidirse el cierre inmediato o no de Garoña. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Más intervenciones? Los proponentes tienen la palabra.

Sra. Rubio: Sr. Campillo, yo creo que lo que les pasa a ustedes como Grupo municipal socialista es que son capaces de bajarse de la mochila todas las

reivindicaciones ecologistas que hayan tenido previamente si el Gobierno de la nación así se les pide, que no tienen juicio crítico ni voluntad propia, llámese Polígono de Tiro de las Bardenas o llámese nucleares, y puedo mirar a uno por uno, a quien ha sido ecologista, a quien no lo es, a quien deja de serlo, a todos, eso es lo que les pasa, y que a la hora de la verdad es en este tipo de cosas donde hay que demostrarlo, porque estamos hablando de asuntos que nos afectan y mucho, y me duele hablar así, pero me parece sumamente necesario, necesario, por eso lo hago, con sentido de responsabilidad, porque es en este Ayuntamiento y en esta legislatura en la que por primera vez en su historia el Partido Socialista está votando a favor del Polígono de Tiro de las Bardenas, a favor de la prolongación de la central nuclear de Garoña, por primera vez, claro que también es cierto que el Sr. Zapatero iba a establecer un calendario para cerrar las centrales nucleares y don dije digo digo diego, el mercado manda, y si es el mercado de la electricidad en este caso más.

Dicho lo cual no me voy a extender en consideraciones, cada cual es responsable de lo que vota y sabe lo que quiere decir, solamente voy a comentar una cuestión, Fukushima I Sr. Campillo y Sra. Castillo, Fukushima I cumplía todos los requisitos de seguridad, es decir, con nosotros no cuentan para decir que se alargue la vida de Garoña como dijo el Sr. Zapatero y el Sr. Sebastián hasta el año 2013, no necesitamos lo que digan los estudios que se van a hacer, hay otros técnicos que ya han hablado, y aunque ahora digan que cumple los requisitos de seguridad, con nuestro apoyo no cuentan, seguiremos presentando mociones en contra de eso, y ojala, que no nos tenga que dar la razón de la imperiosa necesidad ni Fukushima ni ninguna otra central nuclear.

Lo que sí decimos es que ya día a día estamos bebiendo el agua del Ebro, y ¿qué información tenemos de esa envejecida central nuclear de Santa María de Garoña? Creo que en las filas de su Grupo hay quien le puede dar muchos argumentos de lo que le estoy diciendo, hay quien tiene estudios técnicos en su Grupo de lo que estoy diciendo, la envejecida central nuclear de Santa María de Garoña ha tenido escapes, fugas, averías, y estamos bebiendo el agua del Ebro, lamento muchísimo que no voten a favor de esto, y aunque tengan que decir que apoyarían a su gobierno, están en su ciudad y tendría que poderles más el interés de sus ciudadanos y ciudadanas. Lo lamento de verdad.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Sr. Campillo tiene la palabra.

Sr. Campillo: Con respecto a la posición del Partido Socialista y la respuesta de la Sra. Rubio quiero aclarar lo siguiente: Sentido crítico tiene aquel que adopta una posición después de un debate y analiza pros y contras, no el que se mantiene siempre en la misma posición pase lo que pase y reiteradamente, puede ser sentido crítico o no, o puede ser sentido dogmático o puede ser sentido electoralista, pueden ser muchos sentidos, el sentido crítico no está en el monopolio de la Sra. Rubio, yo también entiendo bastante de sentido crítico y desde luego defender posiciones en cualquier tiempo y lugar de la misma manera al margen de las circunstancias no es tener sentido crítico.

Quiero recordarle, no sé si es que no tendrán sentido crítico, que hace una semana en el Parlamento Vasco, ante una moción parecida a ésta presentada por Izquierda Unida, esta posición fue aprobada por Izquierda Unida, el Partido Socialista, el Partido Nacionalista Vasco, pidiendo el cierre de la central de Garoña para el año 2013. No sé si es que Izquierda Unida o la posición de estos Grupos en el País Vasco es de otro tipo, quizá allí tampoco tienen sentido crítico y sólo lo tiene quien desde esta posición en Tudela piensa que la posición inamovible de siempre es la única posible, eso es más dogmatismo que sentido crítico. Por tanto nuestra posición no es cambiante

ni estamos aceptando nada que vaya en contra de lo que hemos defendido siempre. El Partido Socialista ha defendido el cierre de las centrales nucleares, estaba previsto la vida útil para el año 2011, se ha prolongado dos años más, no es ninguna variación sustancial, evidentemente las circunstancias de la crisis, de que también por la vía del consumo de la energía de los combustibles fósiles tenemos muchos problemas por la contaminación por el CO2 y son fáciles de adoptar las medidas de ir paulatinamente prescindiendo de la energía nuclear en lo que seguimos estando, de modo que no hay ningún cambio sustancial, ningún dramatismo, ni ningún cambio de posición como se quiere dar a entender, es una tergiversación ridícula y simple de lo que estamos defendido. Esa no es nuestra postura por mucho que quieran plantearla.

Repito, en otros sitios se ha defendido esto mismo que estamos diciendo nosotros con total consenso, con total acuerdo. En el País Vasco todo el Parlamento votó a favor de esta moción para que en el año 2013 se cerrase, solamente el Partido Popular votó en contra y curiosamente aquí esa posición es planteada como algo acrítico, intolerable y en contra de todas las posiciones tradicionales, no Sra. Rubio, no dramatice, no saque las cosas de quicio y no convierta nuestra posición en algo totalmente inhumano, inadmisible o que va en contra de la sensibilidad social, en absoluto, seguimos siendo coherentes y responsables con lo que decimos, siempre, evidentemente, adaptándolo a las circunstancias de quien está gobernando, por supuesto, y tiene que tener el sentido de la responsabilidad de sacar el país adelante y poder dar los servicios que hay que dar, y hay que modular determinadas posturas, pero eso no es cambiar de posición, eso es asumir un sentido de responsabilidad que lleva incluido siempre el principio crítico. Ser crítico es ser analítico, ver pros y contra e ir adoptando la posición en virtud de las razones de cada momento, eso es el sentido crítico, no es decir siempre lo mismo en cualquier circunstancia.

Sr. Alcalde: Gracias. Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Rubio: En otros debates cuando desde Alcaldía se le sugiere a usted lo que algunos Grupos municipales del Partido Socialista hacen respecto a cuestiones que piden, les dice que por qué tienen que mirar al Ayuntamiento de Castejón o al de Berriozar, que estamos en el de Tudela, y usted nada más y nada menos que me manda a la Comunidad Autónoma Vasca, no sé en qué contexto fue aquel debate porque a la hora de traer la Declaración institucional que presentó Izquierda Unida de Navarra, no he mirado allá, no obstante, como usted bien sabe, estaríamos muy dispuestos a poner en marcha un órgano de colaboración entre la Comunidad Autónoma Vasca y Navarra en el que poner analizar muchas cosas, es decir, que si alguna vez tiene interés en esto le apoyaremos, propóngase órgano de colaboración, iremos adelante y éste será uno de los temas que se puedan debatir conjuntamente, pero más allá de ese interés suyo por la Comunidad Autónoma Vasca, y ahora centrándonos en la nuestra, en esta Comunidad, en la de Navarra, esta propuesta es la que mantenemos, y no Sr. Campillo, no se quiera despachar con cuatro clichés de retórica, no, ni dogmatismo, ni falta de moverse del sitio, nos movemos en muchas cuestiones, y no sólo tenemos sentido crítico sino autocrítico, y lo demostramos en numerosas cuestiones en este Ayuntamiento y fuera de él, pero a este respecto si usted dice que lo que hay que hacer es analizar para ser críticos los casos y circunstancias del momento tenga usted en cuenta Fukushima, y tenga usted en cuenta que es de las mismas características que la de Garoña, y tenga usted en cuenta que Fukushima cumplía todos los requisitos de seguridad, lo que pasa es que entre esos aspectos a tener en cuenta y circunstancias para nosotros no está el hecho de cambiar nuestro voto según quien gobierne en Madrid, esa es la única diferencia.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención más? Pasamos a votar la moción. Si les parece bien a los proponentes las votaríamos por puntos.

¿Votos a favor del punto primero de la moción? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría aprobado el punto número uno de la moción por diecinueve votos a favor.

¿Votos a favor del punto número dos? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda aprobado el punto número dos de la moción al obtener catorce votos a favor y cinco abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo municipal de PSN/PSOE).

¿Votos a favor del punto número tres? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazado al obtener tres votos a favor, once abstenciones (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo municipal de UPN) y cinco votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo municipal de PSN/PSOE).

8.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: Hace algunas semanas en Junta de Gobierno Local trasladé un ruego que en realidad viene de algunas vecinas que solicitan que haya servicio de autobús al Hospital durante el tiempo de consultas externas, y se quedó por parte del Sr. Alcalde en mirar qué tiempo quedaba en blanco, en hacer algunas cifras, en fin, ver un poco qué posibilidades había, y pregunto cómo está el asunto.

La semana pasada las trabajadoras despedidas de las piscinas entregaron varios cientos de firmas apoyando su reivindicaciones y el tema fue visto, aunque no pude estar esa semana, pero fue tratado en Junta de Gobierno Local tras solicitar mi compañera Sra. Ruiz, que la Junta se diese por enterada de que las firmas y el escrito se habían registrado, en concreto hacía relación al pago de salarios y alguna otra cuestión, quedando en la Junta en informarse al respecto y ver exactamente lo que podía y debía hacer el Ayuntamiento, y mi pregunta es si se había avanzado en esta materia.

Por otra parte también quería preguntar, ya lo hice en Comisión Informativa de Urbanismo, si hemos requerido al Gobierno de Navarra, al Departamento de Medio Ambiente, el estudio que hizo sobre emisión de ruido por parte de la Papelera en horario nocturno, en zonas fundamentalmente de este lado del río Ebro.

También quería comentar si se han recibido más alegaciones en contra del aumento de potencia de la STR de Azucarera de Iberdrola, y si nos hemos dirigido ya a la empresa para que se lleve a cabo el apantallamiento prometido en su momento y las medidas que minoricen de alguna forma el impacto visual y auditivo, aparte de continuar recogiendo las alegaciones para que el propio Ayuntamiento se dirija al Gobierno de Navarra, tal como ya solicitamos en Comisión, trasladándole la moción que fue aprobada por este Ayuntamiento al objeto de trasladar esta subestación.

Sr. Alcalde: Con respecto a los horarios el último autobús que da servicio al Hospital por la mañana es a las 13 horas y 53 minutos y el primero por la tarde es a las 15 horas y algunos minutos. Se ha hecho la consulta con la empresa del transporte público y cabría la posibilidad de añadir un autobús más para intentar compensar un poco ese vacío. Estamos ahora en negociaciones con el Hospital para ver cuál sería la hora ideal para que coincida justo con la salida de las últimas consultas. No va a suponer ningún coste añadido, y esperamos que en un par de semanas se haya puesto en servicio ese autobús. Lo daremos a conocer, pondremos la publicidad y paulatinamente se irá modificando toda la publicidad del resto de marquesinas.

Sra. Rubio: Agradecemos mucho esta gestión rápida y la puesta en marcha. Queremos recordar que en su día también nos hicimos eco de lo que planteaban algunos

vecinos con el autobús de la Virgen de la Cabeza y que también se le dio salida al tema, y en esta materia realmente los vecinos están encontrando solución al asunto.

Sr. Alcalde: También comunicarle que la empresa Arasa no tenía ni como queja ni como sugerencia ese aspecto, pero entendíamos que era importante porque si se amplía el servicio de consultas era lógico incrementar los horarios de autobús.

Respecto a las trabajadoras de las piscinas, es cierto que en la Junta de Gobierno la Sra. Ruiz me trasladó una documentación, se dio cuenta en la Junta, nosotros la hemos estudiado técnicamente y hoy ha firmado el Concejal un requerimiento a la empresa con respecto al tema del pago de las nóminas, porque es cierto que en el pliego de condiciones hace alguna mención, se le concede un plazo de quince días para que responda y presente toda la documentación y de ese modo comprobar esa situación, porque en caso contrario se le podría sancionar como falta grave y así se tramitaría como tal el expediente.

Sra. Rubio: Con respecto a lo que planteaban las trabajadoras en su escrito porque también se decía en el acta que se les iba a dar respuesta.

Sr. Alcalde: Hemos hecho el requerimiento y ahora se les dará contestación a las trabajadoras con la copia del escrito que se ha mandado, etc.

La Sra. Castillo tiene la palabra.

Sra. Castillo: En cuanto a la emisión de ruido sobre todo nocturno que era lo que interesaba más, nos pusimos en contacto con el Departamento de Medio Ambiente, en concreto con el Sr. Zuazu, y lo cierto es que no mostró ninguna reticencia, al contrario, le pareció muy oportuno, lo único que nos dijo es que nos avisaría como Ayuntamiento cuando se iba a producir, pero que evidentemente no lo iba a hacer público por razones obvias. En el momento de que esto sea así, no creo que tarde mucho, se les comunicará la medición, además se exigirá el cumplimiento de las exigencias que supone tener una instalación de este tipo que conlleva, como usted bien sabe, requisitos muy exquisitos en cuanto a esta cuestión. En cuanto nos digan que lo van a hacer lo comentaremos o bien en Comisión o por medio de correo electrónico.

Sra. Rubio: Agradecer por supuesto la disposición del Sr. Zuazu, así como el hecho de que se le haya trasladado. Espero también que no nos olvidemos, como en su día ya dijimos, el que se incluya en la medición los sonidos de baja frecuencia, puesto que hay mucha gente sensible a ellos, y que se está demostrando de acuerdo además al estudio que se hizo también por la Unión Europea, que, en ocasiones produce tantos o más trastornos que el sonido típico.

Sra. Castillo: También en ese sentido nos recordó que en todo caso la obligación legal era en alta frecuencia.

En cuanto a la subestación de la Azucarera todavía hoy mismo hemos recibido otra alegación y vamos a esperar los días que comentamos para recibir todas.

Tal como quedamos, respecto a cuestiones de apantallamiento, etc., hasta que no tenga la licencia no van a poder hacerlo, estando prevista la celebración de la Comisión Informativa a primeros de este mes, siendo ésta la que establezca cuáles son las condiciones y características que iba a tener nuestro asentimiento o no a la concesión de la licencia, luego tenga perfectamente por seguro que seremos todos los miembros de la Comisión los que pongamos, como dijimos, las condiciones para que el apantallamiento, el ruido, la medición que se tenga que derivar, etc, se establezca por parte de la Comisión.

Sr. Alcalde: ¿Más ruegos o preguntas? Sra. de Rioja tiene la palabra.

Sra. de Rioja: Buenas tardes. Nuestra pregunta es en previsión de un posible ascenso del Ribera Navarra de fútbol sala a División de Honor, y siendo conscientes de que no hay instalaciones preparadas en la ciudad para jugar en esa categoría en esta

modalidad deportiva, si la liga de fútbol sala ha hecho algún requerimiento al Ayuntamiento para jugar en División de Honor, para reformar alguna instalación deportiva y si está el Ayuntamiento en disposición de acometer estas reformas, si hay dinero para ellas y qué plazo ha marcado la liga de fútbol sala.

Sr. Alcalde: Sí que se está en contacto con la Federación y con el Club Ribera de futbol sala ante el posible ascenso del equipo a División de Honor y por supuesto que desde este Ayuntamiento se hará todo lo posible para que esos partidos se jueguen aquí. El martes de esta semana estuve reunido con los técnicos de Deportes, el Concejal del Área y el responsable de la Federación española de futbol sala, visitando el polideportivo municipal para ver cuáles eran los problemas y posibles soluciones, por lo tanto estamos viendo los problemas que existen para luego poder cuantificar y determinar cómo se llevan a cabo las reformas necesarias para mejorar el polideportivo y poder jugar los partidos en División de Honor.

Primero nos tendrán que dar cuáles son las necesidades reales y una Técnico hará la revisión del proyecto, pero no le voy a dar ningún plazo porque normalmente suelen utilizar muy bien esa información para hacer otras cosas que no es precisamente mejorar la situación.

Sra. de Rioja: No hablo de un plazo que conceda el Ayuntamiento, pregunto si la liga les ha marcado algún plazo.

Sr. Alcalde: Los plazos son que el campo tiene que estar listo para el momento en que se solicite jugar los partidos si asciende a División de Honor. Primero tenemos que ver qué hay que hacer, segundo, hay que arreglarlo, tercero, el equipo tiene que querer jugar en División de Honor si tiene la posibilidad de hacerlo y ojala sea así, y cuarto, presentar la propuesta de campo donde va a jugar. Cuando el equipo plantea la solicitud de campo donde va a jugar, la Federación lo visita y comprueba si reúne los requisitos, por lo tanto no sé cuando va a ser ese día, posiblemente en la Federación lo conozcan.

¿Más ruegos o preguntas?

¿Algún ruego o pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las dieciocho horas, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.