

SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADA EL DÍA 28 DE ENERO DE 2011.
--

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. Luis Casado Oliver y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as., Doña M^a Victoria Castillo Floristán, Don Fernando Inaga Paños, M^a Isabel Echave Blanco, Don Ricardo López Pérez, Don Jesús Álava Sesma, Doña Mercedes San Pedro López, Doña Ana Agüera Angulo, Doña Mercedes Pérez Lizar, Don José M^a Navarro Fandos, Don Fernando Ferrer Molina, Don Manuel Francisco Campillo Meseguer, Doña Ana-Concepción Puyo Gracia, Don José Luis López Villares, Doña Ruth de Rioja Marcos, Don Abel del Rey Palacios, Don Juan Antonio Román García, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra y Doña Ana María Ruiz Labata dio comienzo la sesión a las diecisiete horas y cinco minutos.

Excusa su asistencia la Concejala Doña Elena Magán López.

Actúa como Secretario, el de la Corporación, Don Enrique Mateo Sanz.

1.- Actas de las sesiones plenarias celebradas los días 26 de noviembre y 20 de diciembre de 2010.

Sr. Alcalde: ¿Alguna aclaración de las actas? Se aprueban las actas de las sesiones celebradas los días 26 de noviembre y 20 de diciembre de 2010.

COMISIÓN INFORMATIVA DE PROMOCIÓN E INNOVACIÓN

2.- Declarar de interés general la venta de una parte (2.203,53 m²) de la parcela 412 polígono 6 del Polígono Industrial Municipal; vender a DISNACO, S.L. para ampliación de sus instalaciones los metros mencionados por importe de 42.196,41 euros; permutar a dicha mercantil 607,60 m² de la parcela 157 del polígono 6 de su propiedad por 607,60 m² de la parcela 412 de propiedad municipal. Todo ello en base a la modificación del P.G.O.U. aprobada por Pleno de 22 mayo 2003 y a la licencia de segregación y agrupación aprobada por Junta de Gobierno de 29 octubre 2010.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Promoción e Innovación que tiene el inicio del expediente en un escrito presentado por la empresa Disnaco, S.L., a efectos de comprar una parcela adyacente a su instalación para la ampliación de la industria.

Se hace referencia al Pleno celebrado el 22 de mayo de 2003 donde ya se aprobó provisionalmente una modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana para generar la situación parcelaria que diera pie a posibilitar esta venta, haciéndose referencia también al acuerdo de Junta de Gobierno Local de 20 de octubre de 2010 que aprobó la segregación y agrupación de las parcelas correspondientes para dar la forma definitiva a las mismas, y se hace referencia en el informe a la solicitud de la empresa sobre necesidad de metros y finalidades a las que se vaya a dedicar.

A la vista de ello lo que se plantea es declarar de interés general la venta de la parcela para conseguir la revitalización industrial, ejecución de inversión, etc., y vender a la empresa Disnaco una parte de la parcela 412 del Polígono Industrial, concretamente 2203,53 m² de uso industrial, permutando a su vez 607,3 m² propiedad de esa empresa con la misma superficie propiedad del Ayuntamiento. El precio de venta es de 42.196,41 euros, y en el acuerdo se establecen las condiciones bajo las cuales se rige esta venta.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? ¿Estáremos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número dos por asentimiento.

3.- Establecer la concesión como forma de gestión indirecta para la organización y realización de espectáculos taurinos en las Fiestas Patronales; y aprobar el pliego de condiciones para dicha contratación durante las temporadas 2011 a 2013, mediante procedimiento abierto sin publicidad comunitaria, trámite ordinario y adjudicación a la oferta más ventajosa, con un presupuesto máximo de licitación para el primer año de 85.000 euros.

Sr. Secretario: Proviene de la Comisión Informativa de Promoción e Innovación, y en el acuerdo se hace referencia a los diferentes contratos que ha realizado el Ayuntamiento para el arrendamiento de la Plaza de Toros, concretamente los años 1959, 1996 y 2003.

Se dice que este momento lo que el Ayuntamiento quiere hacer es una concesión administrativa para la realización de estos espectáculos taurinos en las Fiestas Patronales, y lo que se plantea es establecer la concesión como forma de gestión indirecta para la organización y realización de estos espectáculos; aprobar el pliego de condiciones correspondiente y designar la Mesa de Contratación que actuará en el mismo.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: En este punto relacionado con la Plaza de Toros hay un cambio sustancial, como podemos observar antes era un alquiler de la Plaza y ahora se trata de una concesión a través de un pliego de licitación, pero mi voto va a ser contrario porque entendiendo desde la posición que en estos momentos está viviendo la sociedad tudelana y de la ribera, en un momento de crisis económica, donde el Ayuntamiento tiende a disminuir, a reducir el gasto, en este caso se mantiene la misma cantidad de dinero pudiéndose incrementar lo que serían los 12.000 euros por los encierros, etc.

Creo que en estos momentos el Ayuntamiento de Tudela lo que tiene que hacer es un pliego de condiciones para aquella empresa que quiera asumir el coste de los encierros o de Plaza de toros con los festejos taurinos pero por una cantidad inmensamente inferior, ya es clásico ver la Plaza de toros con un cuarto de entrada, independientemente del precio del abono, y habrá que empezar a valorar desde este Ayuntamiento si realmente, yo no digo suprimir, pero si realmente tenemos que ser de una vez por todas valientes para reordenar los festejos, en este caso el festejo taurino, y entiendo a aquellos que les gusta y asisten a los festejos taurinos, faltaría más, como a aquellos que están en contra.

Yo no me quiero poner en contra, pero habrá que empezar a valorar si este coste puesto que estamos hablando de cerca del 100.000 euros, nos vendría mejor derivarlo a otras cosas, no en su totalidad sino en una parte, la mitad de la consignación, lo que sea, pero creo que hay que empezar a estudiarlo y valorarlo.

Mi voto será contrario y propondría la creación de una Comisión especial para estudiar si realmente Tudela necesita hacer ese desembolso inicial para mantener una Plaza de Toros donde al final la ocupación es mínima.

Sr. Alcalde: Gracias. Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Ruiz: La valoración que hacemos nosotras a este punto es que en este caso no está teniendo el mismo tratamiento a nivel presupuestario que el resto de las partidas del presupuesto del Ayuntamiento.

Pensamos que con el planteamiento que se hace en el pliego a las corridas de toros se les está brindando una gran importancia presupuestaria en comparación a otros servicios que el Ayuntamiento ofrece, bien sean sociales, culturales y otros, porque con ellos todo son recortes con el consiguiente perjuicio hacia los ciudadanos y ciudadanas

que los disfrutan, sin embargo con el tema de las corridas de toros se permiten el lujo de presentar una propuesta que invita a que las empresas que liciten hacia la oferta más cara planteada. Con este presupuesto no hay recorte de gasto alguno, y si me apura, habrá mayor presupuesto, porque según el pliego las empresas ganaderas pueden licitar desde dos corridas de toros, una novillada con picadores y tres encierros con un presupuesto de 42.000 euros hasta cuatro corridas de toros y cuatro encierros por 85.000 euros.

Esta proporción de pagar más por menos se hace para que al ganadero le resulte como más rentable el apostar por las cuatro corridas en lugar de tres, puesto que por una corrida más el Ayuntamiento va a pagar en este caso más del doble.

Por otro lado, tenemos que añadir que para nosotras el tema es mucho más sangrante y nunca mejor dicho, por lo que significa el maltrato y la muerte de un animal. Reconocemos que hay criterios muy encontrados al respecto, pero lo que sí está claro es que este Ayuntamiento pone más valor, bajo nuestra opinión, al maltrato y muerte de unos animales que a los servicios sociales, culturales, etc., que el Ayuntamiento presta a los ciudadanos y ciudadanas de Tudela.

En definitiva, mientras este Ayuntamiento está recortando en los servicios, se está haciendo pagar más a la ciudadanía por todo, a los espectáculos taurinos se les brinda un mejor trato económico con lo que conlleva de agravio comparativo con respecto a otros servicios que el Ayuntamiento está prestando, y por todo lo manifestado nuestro voto va a ser negativo en este punto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: En la propuesta que se nos trae en este punto para contratar los festejos taurinos, encontramos unas novedades con relación a la contratación técnica del expediente. El propio concurso establece una serie de cambios y novedades con respecto a lo que se venía haciendo hasta ahora, que nosotros valoramos positivamente, como es el hecho de que sustituya el arrendamiento de la Plaza por un contrato de concesión de servicios, que de alguna manera deja en manos del Ayuntamiento mayor libertad y capacidad para gestionar los espacios y los tiempos que no estén siendo usados por los festejos. Al mismo tiempo se concretan fechas en las cuales tienen que realizarse obligatoriamente esos festejos, para evitar la polémica que surgió este año en relación con el traslado al final de las Fiestas para atraer más público.

De la misma manera se avanza un poco más en los descuentos que se ofrecen para jóvenes, además de los que venían haciéndose a mayores y peñas, el escalonamiento en su caso con varias ofertas. En definitiva, pensamos que el pliego está trabajado y mejorado con respecto a lo que había hasta ahora, lo cual lo entendemos y apreciamos. Sin embargo, la cuestión para nosotros más importante en este caso es la económica, y entendiendo que en este pliego, evidentemente, el Ayuntamiento da opción a que el gasto económico de los festejos taurinos sea el mismo que el año pasado, y que sin embargo comparativamente hablando con otros servicios en los que está habiendo un ajuste importante, se están reduciendo servicios y se están cobrando tasas donde no se cobraba, no se entiende que en el caso de los festejos taurinos se mantenga la misma cantidad de gasto económico, sobre todo teniendo en cuenta además de que la tradición en Tudela es mantener tres festejos taurinos y se podrían mantener, como hasta ahora, reduciendo sustancialmente el gasto.

En definitiva, pensamos que el mantenimiento de los festejos hubiera sido posible con bastante menos dinero, un dinero que se hubiera podido destinar precisamente a paliar las dificultades de otro tipo de servicios, o incluso dentro de las mismas Fiestas el atender, quizá, otro tipo de actividades, como pueden ser seguir subvencionando actividades infantiles de niños en las ferias, conciertos juveniles o

cualquier otra actividad que tenga que ver con las Fiestas.

En definitiva, técnicamente nos encontramos ante una oferta mejor que la anterior, pero económicamente, por la época de ajuste en la que estamos, no nos parece conveniente mantener ese planteamiento en el que se aspira a consolidar cuatro corridas en Tudela cuando históricamente han sido tres, iríamos a más festejos taurinos en lugar de mantener lo que había. Eso es lo que no entendemos y por lo tanto nuestro voto será contrario.

Sr. Alcalde: Gracias. El Concejal de Festejos tiene la palabra.

Sr. Inaga: Dando un pequeño repaso a todo lo que se ha dicho aquí esta tarde, comenzaré diciendo que nosotros entendemos que uno de los pilares importantes de las fiestas es el apartado taurino, y en ese apartado taurino entran las corridas y los encierros, principalmente de toros, que creemos que es un atractivo de cara al turismo, de cara a la gente que pueda venir de fuera, como se ha demostrado en años pasados, concretamente en el año 2008, cuando se celebró en Tudela la cuarta corrida con los vitorinos, creando una gran expectación ese año, y mejorando en todos los sentidos la forma de ver las Fiestas de Tudela, por lo que pensamos que es uno de los pilares de las Fiestas y por ese motivo intentamos potenciar el tema taurino, así como otros aspectos de las mismas.

En este caso yo me referiré al tema económico. Se ha hablado aquí de recortes en otras Concejalías y que aquí se mantiene el coste de los actos taurinos. Yo voy a dar unos datos que creo que son bastante elocuentes. En el año 2008 el gasto de las Fiestas fueron 519.238 euros; en 2010 ascendieron a 382.641 euros, algo así como un 26,4% menos. Yo creo que es un recorte bastante importante, y si vamos al apartado taurino en el año 2008 con cuatro corridas de toros el costo fue de 185.898 euros, y el año pasado con tres corridas 97.100 euros. Lo que pretendemos ahora es que haya la posibilidad de una cuarta corrida de toros pero que no suponga más gasto al Ayuntamiento porque estamos hablando de tres corridas el año pasado, pero nos olvidamos que en esos 97.000 euros, yo no me olvido porque lo tengo muy claro, entraba el bolsín taurino. Si quitamos el bolsín taurino y por lo que pagábamos por ello intentamos que haya una corrida de toros más, es así de sencillo, luego no hay mayor gasto, y creo que va a beneficiar considerablemente a las Fiestas.

Respecto al tema de la afición también en el pliego se introduce este año el tema del precio especial para los jóvenes, porque es cierto que si nos fijamos el año pasado en la corrida del día 24 cierto que la ocupación sería de un cuarto de plaza o menos, pero fue debido a las circunstancias que concurrían en ese día. También es cierto que la Plaza hace que no se llena muchísimos años, y hemos intentado incluir un precio especial para jóvenes hasta los 25 o 26 años que tengan la opción de ir a dos o a las cuatro corridas.

Con esta explicación creo que se responde al Grupo de Nabai, con el mismo dinero una corrida más, pero eso no quiere decir que se vaya a celebrar, porque la empresa a la que adjudique la Mesa de Contratación verá lo que es mejor para Tudela y puede perfectamente presentar una propuesta con tres corridas y entonces sería mucho menos dinero, que es la diferencia del bolsín. Si quitamos una corrida a lo mejor tendríamos que hacer el bolsín, por lo tanto nos vamos a gastar lo mismo, ese es el planteamiento que se ha hecho en este pliego, que ha costado mucho tiempo elaborarlo, que agradezco al Sr. Campillo por lo menos que diga que está muy trabajado, aunque después no comparta algunos temas según ha dicho.

Creo que merece la pena apostar por este pliego por todo lo que he dicho, siempre y cuando contamos con que ha habido una rebaja considerable tanto en el presupuesto de Fiestas como en el presupuesto del tema taurino, porque, como ya he dicho en el año 2008 fueron 185.000 euros, en el 2009 se bajó a 100.000 euros y el año

pasado bajó a 97.100 euros. Ahora se pretende con este mismo dinero hacer un festejo más, y creo que no es malo para Tudela, tampoco quiere decir que se vaya a hacer, porque ya he explicado que a lo mejor ocurre que la empresa adjudicataria en lugar de cuatro corridas presente tres, creo que ese es el planteamiento y no tengo mucho más que añadir, porque todos conocen perfectamente el pliego, es de respetar la opinión de cada uno, hay quien es taurino, otros antitaurinos, nosotros pensamos que estamos con la fiesta de los toros, sobre todo con el tema del encierro puesto que contamos con un vallado y corrales totalmente adecuados al haberse hecho una inversión importante, ¿qué estamos en tiempo de crisis? Efectivamente, pero el pliego está pensado para tres años o cinco. Si de aquí a dos años empezamos a abrir los brotes verdes, igual todo mejora, y nos viene bien que haya tres corridas o cuatro, y si no siempre estará la opción de que la empresa que opte se quede con tres corridas o con menos.

Sr. Alcalde: Gracias. Sr. Cerezo tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que efectivamente va en todo su desarrollo a intentar ganar partida el Ayuntamiento en cuanto a la gestión, control, cesión, incluso que la reparación sea por cuenta del adjudicatario, etc., sin olvidarnos que efectivamente en el anterior pliego también se tendía a que los encierros fuesen con toros, no se cumplió del todo porque era una apetencia, digamos, que tenía el Ayuntamiento, que al final no se terminó de concretar hasta los dos últimos años pero que también en estos momentos cuando la experiencia nos dice que el año pasado el propio arrendatario nos obligó a celebrar una corrida el día 24, que nos pareció una imposición fuera de lugar, pero eso no va reñido con lo que yo le quería decir, mi voto contrario va más en el sentido de que en estos momentos de crisis, no digo que hay que privar a las personas que le gustan los espectáculos taurinos de una o dos corridas de toros, pero en la misma medida que se han reducido todos los gastos del Ayuntamiento, me parece que es lógico que si en lugar de cuatro corridas hay que celebrar dos, tendrá que ser así, que no digo yo de privar sino reducir el gasto.

Para nada me he querido meter con el pliego porque efectivamente se ha trabajado, recoge todas las características del acuerdo, ofrece todas las garantías suficientes para el Ayuntamiento, e incluso en las prórrogas, como viene definido el calendario ya para que el adjudicatario no nos pueda imponer el calendario, pero mi opinión es que Tudela no se puede permitir hoy por hoy ese gasto en lo que sería la fiesta taurina.

Cuando hablamos de reducción precisamente en Festejos, que efectivamente pasa de 500.000 a más de 300.000 euros del año 2008 al 2010, pero la reducción no es exclusivamente en el tema taurino, la reducción es en el resto de espectáculos o restos de actividades, es para toda la fiesta, porque la partida dedicada a espectáculos taurinos solamente descendió un 3 o 4%, el resto de actividades bastante más.

Lo que se está tratando aquí en estos momentos es la adjudicación de la Plaza de toros, y lo único que digo es que si se mantiene el mismo presupuesto o superior al del año pasado mi voto será en contra porque entiendo que no es necesario en estos momentos, ni tiene capacidad este Ayuntamiento para dedicar 100.000 euros a espectáculos taurinos exclusivamente. Ésta es mi única discrepancia con el punto.

Sr. Alcalde: Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Ruiz: Es un poco lo que ha dicho el Sr. Cerezo, con los números podemos hacer maravillas, depende de donde se parta, es lo que ha dicho, que ha habido una reducción de un 26% pero no en los festejos taurinos, porque cuando hablaba usted de los 185.000 euros estábamos hablando de aquella corrida famosa de los miura que nos costó 120.000 euros solamente por esa corrida.

Ahora estamos hablando en términos iguales, del año pasado a este año. Dice que se va a mantener, yo pienso que será superior porque si se licita sobre la cantidad mayor de 85.000 luego habrá que añadir el resto de los encierros que faltan.

En definitiva el tema es que no hay reducción, sigo manteniendo lo mismo que antes, se están recortando todas las partidas presupuestarias en este Ayuntamiento, las relativas a partidas sociales, culturales, etc., y sin embargo esto es la estrella. Dice que son los pilares de las Fiestas, ¿los pilares de las Fiestas sólo son las corridas de toros? Que yo sepa todos los años la ocupación es entre un cuarto y medio aforo, creo que hay otros espectáculos, bajo nuestro punto de vista, mucho más importantes y seguro que ahí es donde estará esa rebaja de ese 26% y por lo tanto nuestro voto en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: No sabía si tomar la palabra para repetir el mismo argumento con respecto a las comparaciones económicas con años anteriores.

Nosotros también entendemos que las comparaciones con las corridas hechas pensando en tres festejos taurinos en los últimos años y el gasto prácticamente se mantiene estable. En el año 2008 es verdad que hubo más pero con otro tipo de festejos, también se celebró una corrida extra de vitorinos por la celebración del 75 Aniversario, pero es un año con sus peculiaridades, pero en los dos últimos años es cuando nos encontramos con unos gastos que con respecto a este año 2011 se mantienen más o menos igual y es ahí donde nosotros entendemos que en esta época es donde claramente habría que realmente bajar ese presupuesto, igual que se ha hecho en todo lo demás.

Simplemente repetir nuestra argumentación y nuestro voto contrario por esta razón.

Sr. Alcalde: El Concejal de Festejos tiene la palabra.

Sr. Inaga: Una puntualización. Solamente añadir que he dicho que es uno de los pilares de las Fiestas, no que es el pilar de las Fiestas. Sigo insistiendo que en la ocupación de la Plaza de toros es bastante más de la mitad, bastante más.

En cuanto al gasto, por aclararle a Nabai, son 85.000 euros, corridas más gastos de encierros, el resto correrá a cargo del Ayuntamiento, lo organizará del mismo y está valorado en unos 12.000 euros, por lo tanto siempre será el mismo dinero del año anterior, y en todo caso el mismo dinero con una corrida más, y si es una corrida menos, evidentemente será menos dinero, pero eso nos obligará a celebrar algún festejo esa tarde que queda libre, y también nos obligará a ese día que no hay encierro de toros de lidia a pagar otro encierro que tiene un coste, luego lo que se va a ahorrar sean tres o cuatro corridas no es ninguna panacea.

Seguimos manteniendo lo mismo, que en el presupuesto de este año ha habido un recorte bastante sustancial y seguimos pensando que es uno de los festejos taurinos son uno de los pilares de las Fiestas y seguiremos potenciándolos.

Sr. Alcalde: Gracias. Una puntualización me gustaría hacer. Estamos hablando de corridas de toros pero supone también un encierro más de toros y eso es importante tenerlo en cuenta, que haya corridas de toros significa que hay encierros de toros, y también se conoce la expectación y la expectativa que tiene Tudela, o la gente de los alrededores cuando hay un encierro de toros a cuando no lo hay, y eso también es importante tenerlo en cuenta a la hora de hacer esta valoración.

Pasamos a votar el punto tres del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número tres del orden del día al obtener once votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Nafarroa Bai y el Concejal no adscrito Sr. Cerezo).

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

4.- No aplicar para el año 2011, la revisión contemplada en el punto 4º de la parte dispositiva del acuerdo de Pleno de 26 septiembre 2003, para las retribuciones e indemnizaciones por asistencias de los miembros de la Corporación por el desempeño de sus cargos, así como las establecidas para los distintos grupos políticos municipales.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, y hace referencia al acuerdo de este pleno de 26 de septiembre de 2003 por el que se aprobaron las retribuciones e indemnizaciones por asistencias de los miembros de la Corporación por el desempeño de sus cargos.

En este acuerdo se decía que las retribuciones y asistencias se revisarían con efecto del 1 de enero de cada año en función del IPC de Navarra del año anterior.

Se dice que las retribuciones de los empleados municipales y por extensión las del Sr. Alcalde han quedado congeladas para el año 2011 por lo que se considera conveniente también no subir estas retribuciones ni indemnizaciones, por lo tanto el acuerdo es no aplicar para el año 2011 la revisión que se contempla en el acuerdo plenario antes citado.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Nafarroa Bai tiene la palabra.

Sra. Rubio: Por nuestra parte queremos aclarar que por supuesto que estamos de acuerdo con no aplicar la revisión contemplada respecto a la subida en las retribuciones e indemnizaciones por asistencia a los miembros de Corporación y en los distintos Grupos municipales, pero que quede claro que esto no implica para nada que estemos de acuerdo con dichas retribuciones y con el conjunto del sistema utilizado, porque seguimos considerando que el número de delegaciones y el número de áreas establecidos y de ahí se deriva también en parte cuáles son los ingresos de cada Corporativo o Corporativa, digo, que ese número no depende tanto de las necesidades a nuestro juicio administrativas del Ayuntamiento de Tudela y de gestión, cuanto de las “necesidades de satisfacer al número de Concejales que operan dentro del propio equipo del gobierno de Alcaldía”, porque quizás sea demasiada casualidad que tengan que existir tanto conjunto de responsabilidades como número de Concejales tenga el equipo de gobierno.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día por unanimidad de todos los presentes.

5.- MOCIONES

No se han presentado.

6.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Hay presentadas por escrito preguntas del Grupo Municipal Socialista y de Nafarroa Bai, y por orden de presentación Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: La pregunta que hemos hecho tiene que ver con la presentación de las Jornadas de la Verdura en la Feria de Madrid, Fitur, en estas fechas pasadas, y queríamos simplemente interesarnos por varias cuestiones puesto que tenemos la impresión de que la presentación ha sido bastante deslucida y queríamos saber qué ha pasado y qué información nos puede ofrecer el Equipo de gobierno.

Lo hemos desmenuzado en unas cuantas preguntas: ¿cuándo y cómo se decidió presentar las Jornadas de la Verdura en Fitur? ¿por qué no estaba incluida esa presentación en el programa oficial de los actos del Día de Navarra? ¿por qué no estaba el Alcalde de Tudela en la mesa oficial junta a la Alcaldesa de Pamplona? ¿por qué en ese acto oficial nadie, excepto la Presidenta del Parlamento, hizo mención alguna a las Jornadas de la Verdura? ¿por qué no había ninguna zona en todo el stand de Navarra donde se mostraran las Jornadas de la Verdura como oferta turística de la Comunidad

Foral? ¿por qué no había ninguna zona en todo el stand de Navarra donde se mostraran las Jornadas de la Verdura como oferta turística de la Comunidad Foral? ¿cuántos profesionales del sector gastronómico y turístico acudieron al acto de presentación de las Jornadas de la Verdura?

Sr. Alcalde: Simplemente empezar planteándole que lo primero que hay que hacer es informarse.

No se presentaron las Jornadas de la Verdura en Fitur, se presentó el cartel de las Jornadas de la Verdura, y como no le gusta preguntar a los Concejales o al Alcalde sobre ese tema, podía haber ido a la página web del Gobierno de Navarra donde viene reflejado la presentación de ese día, donde se dice: *“El stand de Navarra en Fitur presentó este jueves seis diferentes propuestas turísticas para 2011, el viernes 21 de enero de 2011. Los protagonistas de la tarde del jueves fueron las murallas de Pamplona, tierras de Javier, los Pirineos, la verdura de Tudela, el esquí de fondo y el turismo activo.*

Esta mañana se han referido a los circuitos especializados Sangüesa, la ruta de la pelota o el agroturismo.

Diversas propuestas turísticas han sido expuestas en el stand de Navarra en la Feria Internacional de Turismo, Fitur, celebrada en Madrid entre el 19 y 23 de enero. Ayer jueves, día 20, los tour-operadores, empresarios del turismo, pudieron escuchar seis nuevas iniciativas para 2011. Esta mañana se ha asistido a la presentación de otras seis.

Las presentaciones comenzaron con los representantes del Ayuntamiento de Tudela que dieron a conocer el nuevo cartel anunciador de las “Diecisieteavas Jornadas de Exaltación y Fiestas de la Verdura 2011”, y las actividades de esa cita gastronómica que tendrá lugar del 29 de abril al 8 de mayo. De entre las acciones previstas destacan el túnel del pincho, exhibiciones, cursos de cocina, cartas de productos de la huerta y vino, una degustación popular o diversos conciertos.

La presentación fue realizada por el Consejero de Cultura y Turismo, Juan Ramón Corpas, por el Alcalde de Tudela, Luis Casado, y por el Presidente de la Orden del Volatín, Javier Añón.

Después continúa explicando las otras propuestas que se presentaron en esas Jornadas en Fitur”.

Creo que se ha tratado a la presentación del cartel de las Jornadas de la Verdura el mismo formato que se le ha dado a las distintas propuestas de presentación en Fitur y creo que hemos hecho lo que se debía.

En primer lugar aclarar, y me gustaría que se pregunten las cosas antes de afirmar, no presentaron las Jornadas de la Verdura sino que se presentó el cartel, puesto que las Jornadas de la Verdura está previsto que se presenten en Tudela, como se ha hecho otros años.

Sr. Campillo tiene la palabra.

Sr. Campillo: Simplemente aclarar que no ha respondido a algunas de las preguntas que he hecho.

¿Por qué no estaba incluida esta presentación en el programa oficial de los actos del Día de Navarra? no constaba. ¿Por qué no estaba el Alcalde de Tudela cuando se presentaron, digamos, oficialmente con el Alcalde de Pamplona y con el Consejero? ¿Qué representación hubo de estos profesionales en el acto en el que se anunciaba el cartel de las Jornadas de la Verdura? Preguntas un poco más concretas de las que se ha dicho que tienen un carácter evidentemente más general y que ya conocemos, pero no responden totalmente a las cuestiones que estábamos planteando.

Sr. Alcalde: Primera pregunta: ¿cuándo y cómo se decidió presentar las Jornadas de la Verdura en Fitur? No se han presentado las Jornadas de la Verdura en Fitur?

Segunda pregunta: ¿por qué no estaba incluida esa presentación en el programa oficial? Es que no hemos presentado las Jornadas de la Verdura en Fitur.

¿Por qué no estaba el Alcalde de Tudela en la mesa oficial junto a la Alcaldesa de Pamplona? ¿Cuándo ha estado el Alcalde de Tudela en Fitur en la mesa a la hora de presentar? Pregúntele al Presidente del Gobierno o al Consejero de Cultura, y ¿por qué no estaba la Alcaldesa de Olite? Tendrá que preguntar a quien corresponda, y ¿por qué estaba el Consejero y no estaba el Alcalde de Tudela? No sé, tendrá que preguntarle.

¿Por qué en este acto oficial nadie, excepto la Presidenta del Parlamento, hizo mención alguna a las Jornadas de la Verdura? A mí me consta que hubo alguna otra persona que hizo mención, pero, tendrá que preguntarle, no al Alcalde de Tudela, sino a los que estuvieron en la Mesa de las Jornadas de la Verdura. Si quiere que yo interceda y les pregunte en su nombre, no tengo ningún inconveniente, yo les pregunto.

¿Por qué no había ninguna zona en todo el stand de Navarra donde se mostraran las Jornadas de la Verdura como oferta turística de la Comunidad Foral? Porque no hemos presentado las Jornadas de la Verdura, cómo se va a presentar algo que no tienes, insisto, y volvemos otra vez a lo mismo.

¿Cuántos profesionales del sector gastronómico y turístico acudieron al acto de presentación de las Jornadas de la Verdura? No presentamos las Jornadas de la Verdura, insisto, presentamos el cartel, creo que contestando a la primera pregunta le he contestado a todas.

Si usted lo que quiere es dejar en mal lugar lo que se hace por Tudela en otros lugares, muy bien, es su costumbre habitual el intentar llevar más allá los puntos que se tratan en otros lugares, exagerar todos temas para desprestigiar la labor en este caso del Ayuntamiento y de la Orden del Volatín, y llega un momento en que hay que calmarse un poco los ánimos Sr. Campillo, hay que calmar un poco los ánimos.

Sr. Campillo tiene la palabra.

Sr. Campillo: Simplemente manifestarle que estoy muy calmado, no se preocupe por eso.

Recordarle que es labor de la oposición, que parece que no lo quiere reconocer, preguntar por las cosas que se están haciendo, por lo que no sabemos, y por si no se están haciendo bien. Es nuestra labor, la hemos hecho y la seguiremos haciendo aunque a usted no le guste.

Sr. Alcalde: Preguntan, y ya le he dicho, que como parece ser que no quiere preguntar a los Concejales para saber qué es lo que se ha ido a hacer a Madrid, qué es lo que se ha presentado, tenía la oportunidad de hacerlo, pero su costumbre no es de preguntar, es de afirmar sin preguntar, y esta mañana le hemos tenido que escuchar en la radio otra barbaridad de las suyas Sr. Campillo, ha dicho: *“..si tenemos que afrontar todo el importe de la sentencia que ha llegado, 675.000 euros no podríamos pagar la deuda de Tudela”* ¿usted sabe lo que está diciendo Sr. Campillo? Usted es el portavoz del Partido Socialista en el Ayuntamiento de Tudela. La gente que le escucha a usted y oye estas palabras entiende que este Ayuntamiento está en una situación crítica, y al escuchar esas palabras le he solicitado al Tesorero del Ayuntamiento que por favor me diera la situación de Tesorería a día de hoy, y la situación de Tesorería ronda 1.400.000 euros en las Cajas, el préstamo de 12.000.000 de euros que tenemos concertado con los bancos tenemos en este momento 11.364.000 euros, disponibles para este Ayuntamiento en cualquier momento, y por lo tanto se puede afrontar con total tranquilidad los 675.000 euros si los tuviéramos que pagar, y le pido por favor, esta mañana se lo dicho

en la Junta de Gobierno Local con respecto a las sentencias, que haga el favor de no alarmar a la sociedad sin necesidad, y por lo menos pida la información donde tiene que hacerlo, porque usted sabe que en este Ayuntamiento jamás se le negado a usted, ni a ninguno de los Concejales de este Ayuntamiento información, y salir a los medios de comunicación y por lo menos hablar con criterio, y le pido por favor que utilice esos términos en ésta y en todas las cosas que haga.

Sr. Campillo tiene la palabra.

Sr. Campillo: Parece que estamos cambiando de tema aunque no estaba en el orden del día.

Podemos hablar de la situación económica del Ayuntamiento, mis afirmaciones sobre las dificultades del Ayuntamiento si hubiera que pagar ese dinero son claras y reconocibles por todos. Evidentemente para ajustarlo al presupuesto actual tener que pagar ese dinero significa no poder gastarlo en otro tipo de partidas, no estoy hablando de la Tesorería, estamos hablando del problema que se generaría en los compromisos con el déficit del año y con respecto a la deuda, lo que se apunta de Tesorería tendría que ver con si se acomete o no la Casa de Cultura y los pagos correspondientes en adelante.

Lo que estoy planteando, y seguiré haciéndolo, le guste o no le guste, es simplemente informar de los problemas del Ayuntamiento, tal como nosotros interpretamos, si tuviese que afrontar gastos no previstos en una época de ajuste que está afectando a muchas partidas sociales, y si tuviéramos que acometer ese gasto, indudablemente, las consecuencias serían graves en nuestra opinión para el funcionamiento de la economía municipal. Lo considero así, la información que tenemos es suficiente y podemos tener interpretaciones diferentes, pero es la que nosotros consideramos que hay que trasladar puesto que es la situación real en nuestra opinión.

Sr. Alcalde: Ahora mismo acaba de decir otra cosa que tampoco es cierta, está diciendo que se están reduciendo los gastos sociales, cuando no es cierto, se están reduciendo otra serie de gastos pero no precisamente los sociales.

Y usted ha dicho que son claras, pero le digo que no son ciertas, pero puedo afirmar que los gastos que le están ocasionando a este Ayuntamiento las decisiones que está tomando el Gobierno de Madrid, como son IVA, electricidad, gasoil, etc., son más de esos 675.000 euros de coste anual, anual, no para un año concreto sino cada año a este Ayuntamiento y a muchos Ayuntamientos de España, y no le he visto yo a usted afrontar también esa situación, con el gasto que ha tenido que asumir este Ayuntamiento de más de 900.000 euros de una sentencia de hace veinte años, que se ha tenido que asumir en el año 2010, en una situación de plena crisis, y no ha salido a usted a decir que el Ayuntamiento estaba en ese momento casi en bancarrota.

Le pido por favor que sea cuidadoso con las palabras porque usted es el Portavoz del Partido Socialista, el Portavoz de la oposición, y tiene que medir un poco las palabras en el sentido de no alarmar innecesariamente a la opinión pública cuando no es cierto lo que está diciendo, o por lo menos quiero dejar claro y se lo quiero decir a usted, se lo he dicho esta mañana en la Junta de Gobierno Local por otro tema, pero se lo vuelvo a decir otra vez aquí en este pleno, y no es la primera vez que se lo digo en este pleno.

Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: Como hemos abierto un debate sobre la situación económica del Ayuntamiento y asisto insólita a este toma y daca en este juego de ping-pong que últimamente organizan ustedes, que se acuerden que somos veintiún concejales y concejales, por favor nos tengan un respeto ambos, y si organizan un debate sobre un

tema podamos participar, porque me parece insólito el que en ruegos y preguntas hablando de Fitur se esté hablando de esto.

No sé si luego cuando hablemos nosotros de la zona azul hablaremos de la reforma de las pensiones, no lo sé, pero la verdad es que me siento de verdad obligada a decir esto porque de lo que ustedes están hablando tenemos mucho que decir, entonces no sé si es el caso de que se abre ese debate y podemos aportar lo que queremos o si esto puede seguir así, usted es el Presidente, sabrá como dirime el asunto porque lo ha introducido, pero le ruego que si introduce ese tema y se va a abrir un debate nos tenga en cuenta y haga una ronda.

Sr. Alcalde: Estamos en el turno de ruegos y preguntas y por lo tanto usted luego tendrá la oportunidad de rogar o preguntar lo que estime oportuno. Ya sabe que en este Ayuntamiento y en este salón de plenos jamás se le ha cuestionado a nadie lo que tiene que preguntar.

¿Más ruegos o preguntas?

Estaban formuladas por escrito una serie de preguntas por parte de Nafarroa Bai, y ahora tiene la posibilidad de hacer esas preguntas y después si quiere preguntar algo más también.

Sra. Rubio: Le agradezco, pero no me refería a eso Sr. Alcalde, sino que hablando de Fitur, insisto, abriera usted un debate a dos sobre la situación económica del Ayuntamiento porque en ese caso nos tenía que dar entrada si se abría un debate sobre ese tema que no iba en ruegos y preguntas, eso es lo único que estoy planteando, ni mucho menos se me ocurre a usted que hable o no hable sobre el tema, sino dejar expresamente claro que eso es lo que estaba haciendo, y que si era así todos podíamos tomar parte en ese debate. Nada más.

Sr. Alcalde: Yo no comparto ese criterio que tiene usted.

Sra. Rubio: Siguiendo con nuestros ruegos y preguntas la primera de ellas es con respecto a la zona azul, y paso a leerla:

“A pesar de nuestra reiterada solicitud para que se aclare en qué documentos consta, tal y como dijo el Sr. Alcalde, que el servicio se adjudicase contemplando que la empresa adjudicataria iba a reducir el número de puestos de trabajo, la cuestión sigue sin aclarar. En ninguno de los documentos que solicitamos, y que aunque se tardó bastante en entregarnos se nos pasaron finalmente, en ninguno consta tal cuestión, ni siquiera en la oferta de la empresa. Ahora se nos dice por parte técnica que en la Mesa de contratación como no estaba claro el tema del personal le preguntaron a la empresa, y que ésta les dijo verbalmente que de manera permanente contaría con cinco personas en lugar de seis, y que es por eso por lo que en el apartado de personal le puntuaron más bajo.

Este tema no está reflejado en ningún sitio, y por lo tanto, en todo caso es algo que valoró la Mesa de contratación, pero que no está firmado, ni documentado, ni en el pliego, ni en la oferta ni en el contrato. A nuestro entender lo que sí está por escrito es lo que se indica en el pliego, en la oferta técnica de la empresa y en el contrato firmado por Ayuntamiento y su contrata, donde se dice que la empresa cumplirá con todo el condicionado del pliego, y eso supone el que seis personas tengan que cubrir el servicio. Por ello, rogamos una vez más que se nos aporte algún tipo de justificante documental en el que se indique que se dispondrá para el servicio de la zona azul de cinco personas en lugar de seis, y rogamos que se haga en breve plazo, porque la aclaración de este tema se está prolongando excesivamente con el consiguiente perjuicio para las personas trabajadoras del servicio, para las personas usuarias del mismo y para la recaudación municipal.

Por otra parte, también relacionado con este asunto, el Sr. Alcalde ha dicho en varias ocasiones, públicamente, que si no se restablece el servicio lo elimina. Ciertamente que no ha puesto fecha a algo que no sabemos si es una amenaza o un globo sonda, pero nosotras cuestionamos que legalmente se pueda hacer puesto que no es responsabilidad absoluta de la empresa el que no se esté dando el servicio.

Se nos dijo que se estaba estudiando jurídicamente esta posibilidad y por ello preguntamos al Sr. Alcalde si mantiene su postura favorable a eliminar el servicio en el caso de que no se restablezca y hasta cuando sería el plazo, y si tiene claro que legalmente pueda eliminar la contrata o en qué fecha cree que lo podrá aclarar caso de que no lo tenga claro todavía.

Sr. Alcalde: Con respecto a lo primero que formula es cierto que en la Mesa de contratación había dudas de si tenía que ser seis o cinco porque no lo dejaban claro. Se les llamó y la empresa dijo que eran cinco los trabajadores, pero luego cuando se abrió la oferta económica quedaba claro, y si quiere le puedo hacer llegar la documentación, no sé si habrán comprobado la documentación escrita y la documentación presentada por la empresa Dornier, en la oferta económica sobre personal establece un delegado de Dornier en la zona noreste, una persona sin cargo alguno, un gerente de la zona de la Rioja y Navarra, sin cargo económico para el Ayuntamiento, un jefe de explotación, inspector, recaudación, encargado de mantenimiento, sin cargo alguno para el Ayuntamiento, y cuatro controladores, con un presupuesto algo más de 22.000 euros por cada uno y un total de 90.844 euros, y por lo tanto dentro de la oferta económica por gastos de personal asciende a 90.844,37 euros, por lo tanto creo que queda patente.

Sra. Rubio: Eso es en el apartado de mejoras Sr. Alcalde, porque además tenga en cuenta que además estaríamos hablando de cuatro personas y no de cinco.

Sr. Alcalde: Esto es en la oferta económica lo que plantean.

Sra. Rubio: Pero en el apartado mejoras.

Sr. Alcalde: Y por eso se le puntuó como tal a la baja, porque las mejoras las tenemos que puntuar también, y se puntuó a la baja y al final salió la empresa que salió, se recurrió y estamos en la situación que estamos.

Sra. Rubio: Pero son mejoras de la empresa Sr. Alcalde. Eso no deja claro para nada que tengan que ser cinco en lugar de seis personas, es más, habla de cuatro, aparte de esos tres que ha estado leyendo. En ningún caso dice que vaya a haber un puesto menos de trabajo por eso, por escrito eso no está. No puedo asegurar nada tal como están los juicios, pero si usted se basa en eso, un recurso lo tiene mal.

Sr. Alcalde: Esa es una opinión.

Sra. Rubio: He dicho creo.

Sr. Alcalde: Como bien ha dicho no voy a poner en cuestión lo que va a resolver un Juez, faltaría más, y como bien dice, en la situación en la que estamos.

Sra. Rubio: Si no estaríamos hablando de cuatro personas sino de cinco.

Sr. Alcalde: Es que eran seis trabajadores, dos inspectores y cuatro operarios., y en este momento lo que plantean aquí es uno y cuatro.

No sé si le satisface mi respuesta.

Sra. Rubio: No porque se refiere al apartado de mejoras.

Sr. Alcalde: Pero las mejoras se valoran, la oferta económica, se valora todo y al final el adjudicatario ha caído en esta empresa, y como es una mejora que plantean en el servicio, y enténdalo usted mejora, no en el sentido positivo, porque aquí se le cuantificó como mejora negativa, al final se le adjudica a esa empresa porque era la que más puntos tenía, la segunda, lo que pasa que al abrir la oferta económica se adjudicó a otra empresa, lo recurrieron y ha pasado esto, y entonces la situación es la que es, nos guste o no nos guste pero es esa.

Sra. Rubio: No compartimos la interpretación pero igual tampoco hay que seguir aquí ese debate, pero no compartimos la interpretación.

Sr. Alcalde: Con respecto al segundo aspecto que plantea, se está estudiando jurídicamente la situación en la que nos encontramos y tenemos dudas si se puede resolver o no, porque como bien explica en el escrito es una situación complicada y no sabemos si por incumplimiento no culpable se puede rescindir o no, todo eso se está analizando. Si se pudiese rescindir se rescindiría, y si eso sucede tenga usted la seguridad que este Grupo municipal no plantearía el servicio como está ahora, tenga usted la seguridad.

Sra. Rubio: Eso no es eliminarlo.

Sr. Alcalde: Eso lo hemos planteado aquí y lo hemos dicho en todos los lugares. Esa es una postura política que queda clara.

Sra. Rubio: De todas formas puesto que se lleva bastante tiempo con ello, ¿se ha puesto algún plazo para terminar de mirarlo?

Sr. Alcalde: Sr. Rubio lo que tenemos que hacer es estudiarlo bien, para que cuando resolvamos y se firme el informe por los técnicos correspondientes esté bien elaborado, aunque por supuesto me habría gustado que este informe hubiese estado hace dos semanas, pero no le puedo asegurar cuando va a estar finalizado, ojala estuviese mañana y ojala hubiera estado hace dos semanas.

Sra. Rubio: Pero ¿un plazo aproximado usted no se ha planteado para este informe?

Sr. Alcalde: No lo tengo.

Sra. Rubio: Adelante, sigamos igual.

Sr. Alcalde: Siguiendo pregunta.

Sra. Rubio: Con respecto a las piscinas cubiertas, al margen de la sentencia habida recientemente y por no abrir de nuevo el debate en el que estaban, ya hemos emitido opinión y además hemos hablado extensamente en Junta de Gobierno, se da la circunstancia de que varias personas trabajadoras en dicho servicio han sido despedidas, por ello preguntamos al respecto si se ha revisado ya el pliego, si se mantiene lo convenido en cuanto al mismo servicio y al mismo número de personal inicialmente subrogado.

Sr. Alcalde: Los técnicos del Área entienden que se cumple el pliego de condiciones de la empresa, y por eso se ha permitido este paso, si no desde el Ayuntamiento se le habría denunciado ese paso dado.

Sra. Rubio: ¿Y existe un informe de los técnicos donde se diga que creen que con este paso se cumple el pliego?

Sr. Alcalde: No sé si está por escrito, pero si lo quiere por escrito la semana que viene lo tendrá usted.

Sra. Rubio: Eso al margen, por supuesto de nuestra opinión, porque se ve que el reajuste presupuestario era a base de eliminación de puestos de trabajo, tal como denunciábamos en su momento desde este Grupo municipal, entre otras cuestiones, con lo cual valiente salida. Si resulta que lo que es el problema que queremos combatir que es la crisis económica, la situación habida, lo solventamos a base de quitar puestos de trabajo por aquí y por allá, valiente contribución, pero no obstante sí le agradeceré que ese informe esté por escrito.

Sr. Alcalde: Gracias. Ha hecho una valoración que no comparto en absoluto.

Sra. Rubio: Ya me imagino.

El tercer punto es sobre el colegio Virgen de la Cabeza. Hemos conocido por los medios de comunicación la intención de prescindir de este colegio. Vemos de suma gravedad y miramos con gran preocupación la posibilidad de que la zona de Virgen de

la Cabeza se vea privada de un colegio público y opinamos que una buena parte de responsabilidad de la situación del Centro se deriva de la falta de acierto político en la gestión de matrículas y en el equilibrio a ese respecto en la distribución del alumnado.

Cuestionamos también el apoyo que el Ayuntamiento haya ofrecido al Centro, más bien tenemos la impresión de que el esfuerzo de la comunidad educativa del Centro no ha obtenido el respaldo que merecía ni en el Ayuntamiento ni en el Gobierno de Navarra. Por ello preguntamos al Sr. Alcalde ¿qué se ha hecho desde el Ayuntamiento para apoyar la labor educativa del Centro y para intentar que no se llegase a este extremo?

Además, hemos tenido noticias de que había otras alternativas a la situación, entre ellas la posibilidad de llevar a cabo un centro escolar en la misma zona y que esta posibilidad ha sido desechada, preguntamos ¿por qué? Y rogamos al Sr. Alcalde que desde el Ayuntamiento todavía se insista en esta posibilidad, y que se apoye debidamente al Centro Virgen de la Cabeza y con ello a todo el barrio.

Sr. Alcalde: Con respecto a lo primero, desde el Centro se buscaban una serie de alternativas o de propuestas para darle salida a la situación del mismo y buscar algunas fórmulas que le dieran un plus a ese Centro que no tuvieran otros, y ahí estuvo la iniciativa del horario de mañana, de horario continuo, y buscar fórmulas para que los niños por la tarde tuvieran actividades, así se planteó, así se hizo en colaboración con el anterior Consejero, y por parte del Ayuntamiento se asignaron unas partidas económicas dedicadas específicamente para potenciar esas actividades dentro del Centro, las iniciativas tienen que partir del propio Centro, y así pasó en su día también con el colegio Elvira España cuando pasó por una situación complicada, y el mismo Centro buscó alternativas que fueron apoyadas en ese caso por Gobierno de Navarra para buscar unas líneas educativas dirigidas al inglés, desde este Centro se buscaron otras alternativas y desde este Ayuntamiento, por problemas también de financiación de Gobierno de Navarra, buscamos unas fórmulas también a partir de Centros Cívicos y Educación para sacar líneas económicas para apoyar esas iniciativas que no dieron el resultado que se esperaban, y se ha llegado a la conclusión que nadie deseábamos, pero la conclusión es la que es.

Con respecto al segundo tema, a mí tampoco me gusta que se cierre un Centro, pero la situación de matrículas que hay en estos momentos lleva a que si mantenemos el nivel de Centros que tenemos ahora nos íbamos a encontrar siempre con la misma situación, y no íbamos a tener matrículas suficientes para llenar las aulas de ese Centro porque la gente no se matricula ahí, y se llena con la gente que viene a lo largo del año, y volvería a suceder la misma situación.

Otra cosa es que ahora que se va proceder a cortar ese Centro o dejar que vaya poco a poco desapareciendo, una vez que ese Centro quede cerrado, habrá que plantearse si es necesario ahí otro Centro o no. Hay que tener en cuenta que cerca de ese Centro hay otros dos, uno concertado y otro público, pero es un tema que habrá que valorarlo en su momento también, y no estoy cerrado a esa valoración.

Sra. Rubio: Por nuestra parte varias cuestiones, una respecto al primer asunto, al comienzo la ayuda económica del Ayuntamiento era de cierta relevancia, pero hubo unos recortes que hicieron que esa ayuda no fuera así, y seguimos considerando que no se ha contado con todo el apoyo que se precisaba desde ese Centro, porque se ha hecho un gran esfuerzo desde el Centro por plantear iniciativas, es más, recuerdo perfectamente las reuniones y las discusiones que desde este Grupo apoyábamos la llamaba la “jornada continua” que exactamente no era eso porque era otro tipo de planteamiento y costó que se aceptara, pero al final se hizo, pero luego, insisto, creo que los recortes en las ayudas también han tenido que ver, no digo que sea todo, las cosas

son mucho más complejas, pero pienso que al Centro no se le ha apoyado con la decisión que se debía y tanto el Ayuntamiento como el Gobierno de Navarra, a nuestro juicio, ahí, no han dado la talla.

Estamos hablando de un tema grave, que es el cierre de un Centro escolar, fruto de una serie de circunstancias, es cierto, y diversos factores, ahí entramos en el segundo, cuando se habla de la escasa matriculación y de otros Centros, ahí entramos en el por qué no hay una distribución adecuada del alumnado, ahí entramos en el por qué los alumnos y alumnas que van llegando a lo largo del curso, que normalmente eso acarrea una serie de dificultades lógicamente, van a parar al Centro donde menos matrículas hay y si eso no se corta con una apuesta de gestión política decidida y decisiva eso es el pez que se muerde la cola, lo uno lleva a lo otro, la poca matrícula hace que quienes llegan a lo largo del curso tengan determinadas dificultades, acaben yendo a ese colegio, y además hace que justo el alumnado que más necesidades tiene y más atención precisa se vea en un Centro que va a tener una gestión muy difícil y que se va a encontrar con situaciones realmente de un relieve que no van a llegar a los demás Centros. A eso le unimos ahora el que me dice que por otra parte hay dos Centros cercanos, uno concertado y otro público y le pregunto, ¿y dónde se ha abierto el nuevo colegio no hay Centros cercanos públicos y concertados? Porque tienen mucho más cerca precisamente, centros tanto públicos como concertados, y sin embargo se ha abierto el Colegio de Huertas Mayores y entonces lo que hay que decir es si no está siendo todo un dislate, por no decir un disparate, porque si lo que se está haciendo es dejar “morir” un Centro abriendo otro en un lugar donde se está haciendo una concentración de plazas educativas muy fuerte, muy fuerte en centros públicos y concertados mientras que estamos dejando a este colegio realmente “morirse” y luego ya veremos.

Nos parece que es una mala solución, y pensamos que debería de encauzarse de otra manera, y si ese Centro que realmente está bastante desatendido hasta en las condiciones físicas del propio colegio, es decir que se le ha dejado “morir de muchas maneras”, pero si realmente ese Centro no sigue adelante, que al menos hubiese el compromiso de esa otra alternativa que ya se barajó y que existía, de un nuevo Centro en el entorno.

Sr. Alcalde: Primero discutir que la gestión política no sea decidida con la educación, creo que el paso que se ha dado desde el Departamento con el apoyo a los centros públicos con la inclusión del bilingüismo es una decisión decidida por apoyar a la enseñanza pública de Tudela, y eso es una realidad. La media en Navarra de centros públicos bilingües es el 25% y en Tudela vamos a tener el 100%, en todos los centros públicos. Creo que es una apuesta decidida por la gestión pública de los colegios públicos, y con eso aclarar por lo menos nuestra postura o nuestra forma de ver esa situación.

Con respecto al compromiso de apoyar otro Centro en esa zona, se tendría el mismo problema en otros Centros, porque al final siempre vas a encontrar un Centro donde no vaya la gente porque hay más espacios que plaza y una baja matriculación, que se iría llenando a lo largo del año con alumnos que vienen de fuera, y nos encontraríamos con la situación parecida que se ha generado en el Colegio Virgen de la Cabeza. De esta forma, como está ahora establecido queda un reparto más equitativo porque los espacios quedan más reducidos y hay una obligación de no pasar ningún Centro en matriculación en sus aulas de 23 alumnos, por lo tanto en todas las aulas van a quedar dos plazas libres como mínimo, en algunos Centros se llega hasta los 27 si hay una mayor demanda de gente, y por lo tanto, ese reparto se va a poder hacer de forma equitativa entre todos los Centros tanto públicos como concertados, puesto que de la

otra forma hasta ahora se matriculaba hasta las 25 plazas y ¿qué sucedía? al no haber plazas en esos Centros ¿dónde se matriculaba a todos los chicos y chicas que venían de fuera? en Virgen de la Cabeza, y lo que se ha intentado es intentar evitar que se genere ese problema en otros Centros.

Sra. Rubio: Respecto a lo último le diré que efectivamente el fallo está en que eso antes no existía, se ha dejado “morir” ese Centro sin hacer nada.

Respecto a lo que estamos hablando deja todavía más en evidencia las causas del por qué ha “muerto” este Centro, a parte le daré nuestra opinión porque consideramos que dejar solamente dos plazas libres de matrícula no soluciona el problema, y que el máximo de matrículas por aula debería ser como máximo de 20 y no 23, pero ahí entraríamos en otro debate, en todo caso, al menos, se interviene ya en la redistribución del alumnado, pero es que este Centro se ha dejado “morir” por no hacer ese tipo de políticas, con lo cual la responsabilidad está clarísima.

Con respecto al bilingüismo, y si esa es toda la apuesta por la escuela pública, le diré que, los últimos estudios así lo reafirman, es muy sano porque hace que efectivamente las chicas y chicos espabilen mucho más y abran su cerebro, su mente, se tiene más memoria, etc., ahora que el modelo British sea exactamente bilingüismo lo he puesto y lo sigo poniendo en cuestión, porque que alguien con un tercero de la Escuela de Oficial de Idiomas sea quien pueda ofrecer ese bilingüismo, perdone que lo ponga en cuestión, yo creo que el British fue una mala y chapucera salida y que eso es lo que se está aplicando, pero ahí ya entramos en un debate en sí mismo sobre ese modelo, y aparte le diré que el inglés no es el único idioma, si realmente esa fuera la intención por parte del Gobierno de Navarra, para apostar en los Centros Públicos, aparte de que hay otra lengua oficial en Navarra, que debiera de promocionarse también, al menos tanto como esa, yo incluso le diría que ¿por qué el inglés si el futuro pasa por el chino?, y no digo ningún disparate.

Sr. Alcalde: Si ya es difícil encontrar profesores para impartir inglés, imagínese usted para chino, y luego además tenga en cuenta que los padres son libres de elegir el Centro donde se matricula y en estos momentos la elección de los padres va mayoritariamente por inglés y no por otros idiomas, y lo que estamos haciendo es ofertar a los padres la posibilidad de potenciar que se matriculen en Centros públicos con respecto a otros Centros, y tendrá que decirles a los profesores y a las Apymas de los Centros que se están haciendo en bilingüe en estos momentos en British que no sirve de mucho ese modelo.

Sra. Rubio: Le aseguro que no sirve de mucho el British, se lo aseguro, desde el punto de vista del inglés y de educación en inglés, pero aparte de eso, le he contestado a lo referente al bilingüismo porque lo ha introducido usted, yo no iba a hablar de ello, pero como lo ha introducido lo he comentado, pero nosotras donde centramos nuestra preocupación y nuestro debate es en la redistribución del alumnado y en que no se deje “morir” o bien el colegio Virgen de la Cabeza o bien la alternativa de un nuevo Centro en esa zona.

Ahí lo dejamos pero le rogaríamos que por favor, en lugar de resolver sin más ahora y de quitárselo de un plumazo, tuviese en consideración al menos esta petición y viera los pros y contras, y que pudiese haber realmente una mayor atención en este sentido en la zona.

Es mezclar temas pero va todo hacia lo mismo, podemos homenajear a alguien que ha trabajado muchísimo en el colegio Virgen de la Cabeza, podemos realmente ahora decir que con 23 alumnos por aula queden 2 para nuevas incorporaciones, podemos hablar de muchas cosas, pero si resulta que en esa zona cerramos el colegio que hay y les condenamos a irse buscando en otros colegios su salida sin

comprometernos a construir un colegio allí, lo que vamos a hacer es condenar a ese barrio a un barrio dormitorio, lo vamos a hacer, porque un colegio, en un barrio, aparte de ser una salida para las propias familias para que vivan más cerca, más sobre su entorno, genera vida de barrio, porque si las criaturas pueden acudir a un colegio cercano se genera vida al barrio, que les voy a explicar que no sepan, se hacen cuadrillas de amigos, de amigas, se juega luego en la calle o en el centro más cercano, o si tienen suerte hay una ludotecas que no cueste mucho, esas cosas pasan, y si cerramos el colegio no pasan tanto.

Sr. Alcalde: Bien, no había terminado de hablar pero como me ha interrumpido tampoco pasa nada.

Usted hace las preguntas que cree oportunas y yo respondo de la mejor manera que se y que puedo, y que por lo tanto puedo utilizar también a la hora de responder lo que creo que es conveniente para defender como ha actuado desde la Administración tanto el Gobierno de Navarra o el Ayuntamiento para defender o criticarlo, luego también tengo derecho a poder dar mi opinión al respecto.

No comparto que porque se cierre el colegio se cree un barrio dormitorio, según algún otro Grupo ese barrio ya es dormitorio, porque todo lo que no sea centro es un barrio dormitorio, yo no lo comparto, creo que el barrio tiene sus servicios y dispone de colegios a muy corta distancia y posiblemente más cerca de donde vive en estos momentos algún alumno. También hay que tener en cuenta que en ese Centro se matriculaban cinco alumnos al año en los últimos años, y que todos los demás que iban a ese Centro eran alumnos del resto de Tudela que venían de fuera a lo largo del año, y que eran de esa zona, del barrio de Lourdes o de la Azucarera, luego cada cosa tiene que estar en su sitio.

¿Más ruegos o preguntas?

Sra. Rubio: Con respecto a Centros Cívicos, Ludoteca y otros espacios, en el último pleno ordinario una representación de diversos colectivos ciudadanos entregó al Ayuntamiento aproximadamente novecientas firmas que se nos trasladaron y que pedían que no se aplicasen las nuevas medidas de tasas y horarios en Centros Cívicos, Ludoteca, etc., por considerar que obraban en perjuicio de dichos colectivos. Además, ofrecían su punto de vista y algunas alternativas.

Preguntamos al Sr. Alcalde si el equipo de gobierno ha tenido en cuenta todo ello, y además solicitamos que se de curso a las demandas y se traten sus propuestas en la Comisión informativa correspondiente, sobre todo porque cuando hay colectivos que se esfuerzan en intentar trasladar unas demandas ciudadanas y sus alternativas, gusten o no gusten, se compartan o no se compartan, por lo que solicitamos que se les responda.

Sr. Alcalde: Con respecto a lo que pregunta responderle que técnicamente las Tasas no se pueden eliminar, porque están aprobadas y hay que cobrarlas, se hizo la consulta y nos han dado la respuesta que se les trasladará por escrito a los que presentaron la propuesta.

Las propuestas que formulan dentro de la alternativa a no cobrar las Tasas también serán contestadas por escrito, todo el mundo las conocemos porque las han estado haciendo ustedes en distintos ámbitos a lo largo de estos dos años que hemos estado adoptando medidas de recorte, las han estado planteado ustedes como Grupo político, y conocen también la postura de este Grupo, pero aún así se les dará respuesta por escrito a aquellas personas que hicieron la entrega en este Ayuntamiento, pero estábamos pendientes de poder confirmar la situación de las tasas, y como creemos que es la obligación de este Ayuntamiento responder por escrito a lo que se presenta por escrito así lo haremos.

Sra. Rubio: Yo creo que sería bueno que debatiéramos sobre ello, que se viera en alguna Comisión, que los Grupos tuviéramos oportunidad de dar nuestra opinión. Inclusive dice usted que las alternativas que plantean las hemos discutido porque las hemos planteado desde este Grupo, hemos planteado unas cuantas de ellas, pero le aseguro que todas no, que los colectivos han hecho el esfuerzo de pensar por sí mismos y han presentado cuestiones que nosotros no habíamos presentado, inclusive, desde luego, alguna de las que hay la presentaremos formalmente desde el Grupo, que no lo habíamos hecho antes porque nos parecen muy válidas, pero, no quiero adelantar aquí un debate que tenemos que llevar todos los Concejales, todos los Grupos, y que debe de llevarse a alguna Comisión, con lo cual le rogaría además, si me permite, relacionado con este tema, voy a añadir un ruego “in voce” y es para que se nos pase la información de cuanto dinero calcula el equipo de gobierno que va a ingresar por el concepto de estas nuevas Tasas, y luego por otra parte cuánto va a dejar de gastar, con un desglose por conceptos, con los cambios horarios y con la Ordenanza aprobada, porque la verdad es que tendría haber dispuesto de esta información incluso antes de valorar la nueva Ordenanza, pero, en todo caso creo que será conveniente conocerla antes de que todo esté en marcha y de que podamos hacer un balance.

Sr. Alcalde: Se la intentaremos facilitar, pero la pregunta como la formulaba usted no es como la hemos hecho nosotros, me explico, nosotros ante la situación de recortes de horarios en los Centros Cívicos y visto que se ha aplicado unas tasas lo que se ha conseguido es incrementar un poco el horario de esos Centros Cívicos gracias a los ingresos por esas tasas, luego la relación no es como usted plantea sino que es al revés, pero se lo facilitaremos para que dispongan de esa información.

¿Algún otro ruego o pregunta, Sr. Cerezo?

Sr. Cerezo: La verdad es que después de oír la cantidad de preguntas que tenían mis compañeros la próxima vez prometo hacerlo por escrito, y dicho esto me gustaría hacer una pregunta sobre las piscinas cubiertas, y no voy a entrar en el tema de si tenemos para pagar o no, lo que me preocupa es que tenemos que pagarlo por ahora, independientemente de que podamos recurrirlo o no pero hay que pagar, y ese es un dinero que al final hay que sacar de la caja, que se podría dedicar a otras cosas y en este caso no se puede dedicar porque habrá que tener la prevención de mantenerlo ahí por lo que pueda pasar.

Lo que sí me gustaría es que en lugar de esa guerra que hay en los medios de comunicación entre el Alcalde, el aspirante a Alcalde, el otro, esa guerra a la que los ciudadanos asisten insólitos, me gustaría que de una vez por todas en este Ayuntamiento se constituyese una Comisión donde se trataran esos temas que al final sirven de confrontación pero que no dan solución, como son las piscinas cubiertas, la Plaza de los Fueros, la Champiñonera, el campo de fútbol de hierba artificial, podríamos reunirnos para ponernos todos de acuerdo y hacer una defensa común interesada desde el Ayuntamiento para evitar todos estos conflictos, porque es verdad, y usted hacía unas declaraciones, no, es que todos votamos a favor de la rescisión del contrato, efectivamente, todos votamos a favor porque era una mala gestión la que se estaba haciendo, consecuencia de una externalización de un servicio que también hubo quienes nos oponíamos, puesto que externalizar los servicios no es la panacea, porque parece que lo más barato es lo más fácil, pero lo más barato lo compramos dos veces y nos sale doble caro.

Toda la articulación de documentación, preparación, e incluso dirección de trabajo se hace desde el equipo de gobierno, capacidad que no tenemos el resto de Grupos porque solamente nos posicionamos en contra de rescindir el contrato, pero luego no asistimos el día a día a la gestión de esa, digamos, rescisión de contrato a

través de los tribunales, y eso es lo que falta en este Ayuntamiento, no tanta prensa, porque al final la imagen que se traslada es, aquí cada uno va a lo suyo y a pagar los de siempre, y en estos momentos la ciudadanía de Tudela está asustada.

Se acuerda usted cuando íbamos con la “jarrita de los chinitos” a pedir, en cualquier momento vamos a empezar a colocarnos en las esquinas y pedir para pagar todo lo que nos está saliendo mal, pero nos tendremos que sentar, que es la obligación nuestra de ponernos hacer eso, y le pediría que forme una Comisión donde se engloben todos estos temas y se vea cuál es la dinámica de trabajo, qué podemos aportar todos e intentar sacarlo adelante, para que luego aquí no nos pongamos enfrente unos de otros intentando defender lo mismo. Es un ruego que le hago y una pregunta, y es si usted está dispuesto a crear esa Comisión Especial para esos puntos, porque detrás de ese nos van a venir otros, bueno ya nos han venido.

Otra de las preguntas que quería hacer es respecto a Fitur, que no he entendido nada, porque me gustaría, que, así como hemos votado en lo referido a la Plaza de toros, este año el coste de las Jornadas de la Verdura también se redujera, y con que asista el Sr. Alcalde de Tudela y el Concejal de Festejos me sobra de representación, ni cena ni nada, y el que quiera a escote. No se trata de medidas populistas, es que hay que hacerlo, si al final lo que queremos es comenzar a ahorrar vamos a hacerlo, para luego no tener que preguntar quien ha ido, cuánto ha costado, etc., lo mejor es ir dos en representación de todo el Ayuntamiento, de toda la ciudadanía, incluso ni del Gobierno de Navarra que muchas veces nos cuestionan, tampoco, que asista solamente el Sr. Alcalde y así no se tiene que poner en la foto ni con la Alcaldesa ni con el Presidente. Es otro ruego que le hago.

También me gustaría preguntarle por el tren de alta velocidad que va intrínsecamente ligado al Plan General de Ordenación Urbana, que lo empezamos allí en el año 2005 y estamos en el año 2011 y todavía nada. No sé si es que el tren va a llegar o por dónde va a pasar, y necesitamos avanzar respecto al PGOU y que se ponga en marcha, puesto que va a finalizar la legislatura y no sabemos absolutamente nada. Se creó una Comisión Especial de trabajo como la de la vivienda, y ahí está, me gustaría saber qué sucede, y no por preguntarlo muchas veces, pero espero que de una vez por todas se haga algo.

Con respecto a la zona azul, en el pleno celebrado en el mes de diciembre ya le preguntaba, porque usted hacia unas declaraciones diciendo que estaba dispuesto a terminar con ello porque no podía ser, y lo que usted manifestaba era una opinión particular, y era quitar la zona azul y solamente lo decía como aviso a navegantes, no sé si el barco se ha hundido o no porque me decía usted que había celebrado una reunión tanto con la empresa como con los trabajadores y cada parte expuso su postura y usted la suya, pero la cuestión es que los ciudadanos siguen con la capucha tapada en la zona azul y todo el mundo dando vueltas para intentar aparcar.

Además, a parte de la pérdida de la recaudación, que en estos momentos de crisis al Ayuntamiento le vendría bastante bien, nos ayudaba a que hubiese espacios para rotar en el aparcamiento y facilitar que la ciudadanía aparcara en el centro de Tudela, y si se repasan las actas son prácticamente las mismas preguntas con copias de las respuestas, creo que es hora, aunque se acaba la legislatura, de que se comience a trabajar en todos estos temas, por lo menos para que los que entren se encuentren con algo resuelto y no vuelvan a preguntar por lo mismo otra vez. Nada más.

Sr. Alcalde: La propuesta de que la campaña comience el quince es una propuesta que ha hecho Unión del Pueblo Navarro en el Congreso de los Diputados, pero que tenga la seguridad de que los Grupos mayoritarios no la van a aceptar, pero nosotros hemos propuesto reducir de dos semanas a una la campaña electoral, pero

seguramente no saldrá, por lo tanto no será el quince sino siete días antes.

Con respecto a Fitur que sepa usted que a presentar el cartel de las Jornadas de la Verdura fuimos cuatro personas, dos del Ayuntamiento y dos de la Orden del Volatín, los cuatro en un coche, no corrimos para llegar a la presentación y hacer la foto de la inauguración, no teníamos ningún interés en la foto, sino que nuestro interés era Tudela y la presentación del cartel de las Jornadas de la Verdura, llegamos comimos, nos costó alrededor de once euros a cada uno en Madrid, y creo que no puede achacar a este Ayuntamiento que no haya un celo, excesivo incluso a veces, en el gasto de comidas, viajes, salir en las fotos, etc., eso con respecto a Fitur.

Con respecto al tren de alta velocidad, yo también me hago la misma pregunta, y llevo haciéndomela bastante tiempo, he tenido conversaciones telefónicas con un representante del Ministerio y hacía ya seis meses que nos íbamos a reunir, posteriormente después de fiestas, luego en septiembre, lo dejamos para octubre, lo dejamos para diciembre, para enero, y estamos en febrero. Sigo en esa tesitura y esperemos que algún día podamos tener información sobre el tren de alta velocidad, plazos, etc. En este momento ya no quiero conocer los plazos sino que decidan y se planteen encima de la mesa por dónde va a pasar el tren de alta velocidad en Tudela y dónde tendrá la parada, que es lo que nos interesa a nosotros para poder modificar el Plan General.

Yo no voy a hacer leña de si comienzan las obras este año o dentro de cinco años, lo que quiero es que me digan eso para poder sacar adelante el Plan General, si eso también lo estoy preguntando yo.

Con respecto a la zona azul, hay unos ciudadanos que están enfadados porque no pueden aparcar y otros que están encantados porque no les cuesta dinero aparcar, y con eso no quiero decir que me encuentre satisfecho con esa situación porque creo que no es buena para nadie, pero es una situación entre la empresa y sus trabajadores, y nosotros como Ayuntamiento estamos mirando la posibilidad de rescindir el contrato a la empresa, y si encontramos esa posibilidad, aunque sea repetir lo mismo que le he dicho a la Sra. Rubio, la opinión y el criterio de este Grupo municipal es el que hemos dicho, y lo reitero. Creo que he sido muy claro desde el principio, buscaremos otras fórmulas de gestión de la zona azul u otro tipo de fórmulas para el aparcamiento en el centro de la ciudad.

En relación con la constitución de esa Comisión Especial, primero aclarar, porque estamos hablando de obras, obras y obras, que las obras de las piscinas cubiertas no supuso un incremento económico excesivo. En estos ocho últimos años no ha habido ninguna obra que se haya desfasado en el tiempo, que haya habido un coste excesivo de las mismas, luego no es cierto todo lo que se está echando a la opinión pública con respecto a la situación de las obras, y en estos últimos ocho años que se han hecho más de ochenta obras, hemos tenido problemas en dos de ellas, el campo de hierba artificial, que hasta ahora se ha solucionado pagando la empresa el coste del arreglo, y el problema del parque de la champiñonera, que fue una obra de más de seis mil euros y va a suponer más de nueve mil euros. La primera fue la que se iba a repercutir a la empresa pero se comprobó que los desperfectos se habían producido por una fuga de Junta de Aguas, luego no se pudo repercutir porque no era de su responsabilidad, por lo que ha tenido que pagar el Ayuntamiento, y respecto a la segunda la vamos a requerir tanto a la Dirección de Obra como a la empresa, y esta ha sido la situación de estos últimos ocho años, pero gusta mucho hablar de todo lo que está pasando y recordar lo de hace diez, doce años y echar al Ayuntamiento también la responsabilidad del Teatro Gaztambide aunque no es suya, y hablar, bien estamos dentro del juego político y esa posibilidad existe, y ahí estamos, pero creo que la responsabilidad nos la tendremos que

echar todos, porque se está lanzando a la opinión pública algo que no es realmente como se está planteando, pero ahí cada cual cómo juega sus bazas.

Sr. Cerezo: Una vez más me ha contestado pero no ha resuelto ninguna duda de las que tenía porque, efectivamente, usted podrá parapetarse en los ocho años, las obras, etc., la Plaza de los Fueros no me diga usted que no nos ha costado más de lo que queríamos, porque nos ha costado más, y hemos pagado por delante, no sé si lo recuperaremos pero por delante lo hemos vuelto a pagar, a pesar de que no nos iba a costar ni un duro.

En las piscinas, no es la obra, yo no he hablado de la obra, he hablado de la gestión, y cuando hablo de estos puntos no me refería al concepto obra, sino al concepto de conflicto que en este momento tiene el Ayuntamiento abierto, a una serie de frentes que son todos ellos jurídicos que habrá que tomar alguna decisión, porque uno tras otro, de una manera reiterada nos van saliendo a la luz, y eso me preocupa, porque si lo único que hacemos es hablar de los últimos diez años es que hemos avanzado muy poco y eso también es preocupante porque al final la gestión es la que es.

Si nos estamos refiriendo a la obra de Plaza de los Fueros es que no tenemos otra obra que nos haya salido mal, pero es que no tenemos tampoco ninguna de esas características que nos haya salido bien, entonces a lo que nos tenemos que ceñir, no digo solamente de las obras, me refiero a los conflictos jurídicos, y por eso decía crear una Comisión donde se analicen todos y cada uno de estos puntos, porque sucede que luego en las sentencias que para todos estaban ganadas nos vuelven a pegar, no sé si por un mal informe pericial, si por no hacerle caso, etc., pero al final la instrucción es del equipo de dirección, ¿qué nosotros votamos en contra de la rescisión del contrato? Vale ¿podemos votar ahora en contra de la rescisión del contrato a la empresa que gestiona la zona azul? Vale, pero ¿estamos seguros que legalmente podemos hacerlo? ¿vamos a articular una defensa que sea lo suficientemente consistente para que no nos vuelva a pasar lo mismo? A lo mejor no, y eso es lo que quería tratar de decir.

Respecto al tren de alta velocidad y el Plan General, a lo mejor es que hace falta que el Alcalde le diga de una vez por todas al Gobierno de Navarra que quiere claridad ya, puesto que el Gobierno de Navarra está reteniendo lo referido al Plan General también, que tendrán la excusa del tren de alta velocidad, pero bueno, digan ustedes que no han dicho donde quieren la estación, todavía no he oído a nadie que sea claro y que diga, en tal sitio la quiero, y así poder acondicionar el Plan, y que el tren se adapte al Plan, no que en Tudela se tiene que estar esperando para ver qué pasa con el tren, porque imagínense que deciden que pase por el centro de Tudela entonces ¿que vamos a hacer? ¿construir la estación en la Plaza de los Fueros? Por eso haga usted el Plan General y condicione, ya veo que no.

En cuanto a las comidas no me refería a eso que ha dicho, me refería al séquito de setenta personas que ahí en la presentación de las Jornadas de la Verdura en otra ciudad, no sólo de aquí, de otros lugares también, y se cena y se come, a eso me refería. Por supuesto que estoy de acuerdo con los gastos de representación del Sr. Alcalde, faltaría más, no me refería a esos gastos, me refería al coste de esa comida y cena, que asciende a más de cien mil euros, no once euros por cada uno.

Sr. Alcalde: Pensaba que se refería a la presentación en Fitur del cartel de las Jornadas de la Verdura, los datos que le he dado se refiere al coste para el Ayuntamiento de Tudela de esa presentación, para que vea lo que gastamos, y el viaje en el día cuando había Alcaldes de ciudades más pequeñas que Tudela que se quedaban a dormir y sin presentar nada, por eso creo que la austeridad en este Ayuntamiento es una de las señas de identidad en el gasto, y cada vez que se refieren a ello lo quiero resaltar porque también nos cuesta mucho, y se intenta mantener reuniones a las 11 en

lugar de las 13 para no tener que llegar a situaciones, etc., y tener que oír además ciertas cosas la verdad no me llena.

Usted ha hablado de las obras y decía que la Plaza de los Fueros nos ha costado un millón cien mil euros, es cierto, y con esto no quiere decir que sea una barbaridad un millón cien mil euros, pero es que la sensación que hay en la opinión pública es que todas las obras nos están costando una barbaridad, pero es que ¿cuántas obras nos han costado más de lo que estaban previsto, no en un 2% más del coste de la obra ni un 5%? ¿cuántas obras se nos han ido por un problema, por una sentencia? Es que no ha habido, encima es una obra que se comenzó hace nueve años, es una obra de hace nueve o diez años, no es una obra de estos últimos ocho años, ¿qué políticamente se utiliza? Bien, todo el mundo tenemos derecho a utilizarlo, pero se está machacando, se está criticando toda una labor de este Ayuntamiento en función de una serie de cosas que no tiene relación con la realidad de estos ocho últimos años, y ya se ha creado una opinión en la gente de que todas las obras salen mal, que todas las obras son un desastre, y no es cierto, porque el dato está ahí, ochenta y dos obras, en estos ocho últimos años desde que yo estoy aquí de Alcalde se han ejecutado ochenta y dos obras comenzadas y terminadas, salieron por cuarenta millones de euros y nos han costado treinta y siete millones de euros, luego yo creo que el trato que se le está dando a este Ayuntamiento y las críticas que se están haciendo, las medio verdades que se están diciendo continuamente a este respecto creo que no tienen rigor y al final se demostrará que quien lo está diciendo pierde toda su credibilidad con lo que está diciendo, por eso, cada vez que hablan de este tema vuelvo porque me duele, se está hablando de datos que no son ciertos.

¿Algún ruego o pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las dieciocho horas y cuarenta minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.