

**SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADA, EN PRIMERA CONVOCATORIA, EL DÍA 29 DE DICIEMBRE DE 2005**

---

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as.: doña María-del-Carmen Ferrer Cajal, doña María-Victoria Castillo Floristán, don Vicente Aguado Hernández, don José Manuel Oliván Casao, don José-María Navarro Fandos, don Jesús-Ricardo López Pérez, doña María-Isabel Echave Blanco, doña María-Mercedes San Pedro López, doña Reyes Carmona Blasco, don José-Javier Monzón Romé, don José-Ángel Andrés Gutiérrez, doña Ana-Concepción Puyo Gracia, doña María-Montserrat García Aguarón, don Mariano Cerezo Puig, don José-María Lacarra Riega, don Eduardo Pérez Ordoqui y doña María-Teresa Blanco Castillejo, da comienzo la sesión siendo las diecisiete horas y siete minutos.

Excusa su asistencia inicialmente, doña Milagros Rubio Salvatierra.

Actúa de Secretario, el de la Corporación.

**1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 21 de noviembre de 2005.**

**Sr. Alcalde:** ¿Observaciones al acta? ¿Alguna intervención?

Es aprobada por asentimiento.

\*Siendo las diecisiete horas y nueve minutos, se incorporan a la sesión, doña María-Concepción Bustillo Fernández y don César-Ignacio Pérez Garde

**ALCALDÍA**

**Sr. Secretario:** De los asuntos que se traen por Alcaldía, de los puntos 2 al 8, se tiene que declarar la urgencia y ratificar su inclusión en el orden del día. Como sabrán, esos asuntos estaban tratados en la Comisión Informativa de Urbanismo, pero por cuestiones de forma se tienen que incluir por este procedimiento.

**Sr. Alcalde:** El punto número nueve se retiraría del orden del día.

Habría que declarar la urgencia de los puntos 2 al 8, e incorporar otro por urgencia, que es el correspondiente al Centro Integral de la Mujer, sobre modificación de la valoración en la licitación, que se calculó, por error, aproximadamente unos ocho millones menos de lo que tendría que ser el presupuesto máximo, de forma que hay que modificar ese punto e incorporar alrededor de 42.000 euros al concurso.

Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Buenas tardes. De hecho, de Alcaldía, vienen una serie de puntos que, efectivamente, se han tratado en Comisión Informativa, citada en tiempo, o, en algún caso, citadas simplemente, porque en el caso de Izquierda Unida, en la última Comisión, el que habla no fue citado tal como corresponde y no hubo recibo de la citación. En concreto, aparecí en la Comisión, que se había citado en un día normalmente no previsto para las sesiones que celebra la de Urbanismo, a una hora no prevista, que era justamente la hora de comer, y con otra Comisión convocada hora y media más tarde.

Lo cierto es que esto no son formas de trabajar. De hecho, Izquierda Unida planteó en la Comisión la posibilidad de recurrir los acuerdos que se tomaran en la Comisión Informativa, pero lo que vamos a hacer inicialmente es no castigar a los ciudadanos, que han trabajado y han planteado sus alternativas al Ayuntamiento. Pero no es de recibo convocar las Comisiones sin plazo, o, en este caso concreto, teniendo constancia de que algún miembro de esta Corporación no había recibido la citación. Al menos, se podía haber hecho una llamada de teléfono.

Por esto, nos vamos a ver obligados, respecto a los puntos tres y cuatro, que sí que fueron tratados en Comisión Informativa, en la cual estuvo Izquierda Unida, a

votarlos a favor de su inclusión en el orden del día, pero, respecto a los puntos, dos, cinco, seis, siete y ocho, nos abstendremos.

Creemos que el error proviene de un mal trabajo interno, en concreto, de la Concejalía de Urbanismo. Criticamos a la Concejalía, porque no se puede plantear, ni tan siquiera por urgencia, temas que somos conscientes que podían haber estado encima de la mesa hacía un mes, o que bien pueden estar encima de la mesa dentro de un mes.

Hoy tenemos que asumir la urgencia de unos temas, que no han sido debidamente tratados en Comisión. No fuimos avisados, y nos obliga a abstenernos, no solamente en lo que son los puntos, sino también en la urgencia, que es otro problema. No somos partidarios de abstenernos en la urgencia de problemas o planteamientos que vengan propuestos por Grupos Políticos dentro del Ayuntamiento, ni mucho menos; y somos siempre partidarios de que los temas que sean planteados se traten siempre, vengan con la urgencia que vengan, pero temas que tienen su tratamiento normal, en el cual, los funcionarios han estado trabajando, y no se nos ha avisado de la Comisión, no estamos por la labor de favorecer este tipo de situación, no otros; este tipo de situación, no.

Lo hacemos con mucho dolor, pero no queremos que quede constancia de nuestro voto a favor de algo que pudo subsanarse, que pudo plantearse con anterioridad, que no se hizo, y que, al final, tienen que venir como propuesta de Alcaldía, porque los ciudadanos, efectivamente, han trabajado, han hecho su labor, y no podemos estar en contra de ellos, pero sí dispuestos a denunciar que no se debe, dentro del Ayuntamiento, funcionar de la manera que se está haciendo y que se debe tener mucho más en cuenta, no solamente las propias exigencias que tiene un Departamento, sino las propias exigencias que tiene toda la Corporación.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** El tema ya se trató en una Comisión Informativa de Urbanismo. No fue correcto cómo se había hecho, esperemos que no vuelva a suceder en posteriores ocasiones. Vamos a votar que sí a la Urgencia.

He querido entender que el punto nueve era el que se retiraba del orden del día. Respecto a este punto, no es correcto que nos tengamos que enterar por la prensa de su retirada, sin que se nos comunicara también, a la vez que a la prensa, a los Concejales. Dice la prensa, y hablo siempre de la prensa, porque es el único conocimiento que tengo, de que la empresa se quería replantear más el tema.

Me repito sobre la explicación el aviso a los concejales, independientemente de que salga a la prensa, pues he dicho muchas veces que cada uno es libre de decir a la prensa lo que considere conveniente, pero cuando son temas del Ayuntamiento, nos importan. Y, por lo que he preguntado, me parece que toda la prensa no tenía conocimiento, porque algunos medios con los que he hablado tampoco lo sabían, ni se les había comunicado nada. Doble motivo para que, si se comunica a la prensa, se haga a todos los medios, independientemente de que lo quieran sacar o no.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Buenas tardes. Con relación a la urgencia que se nos plantea votar, queríamos hacer una diferenciación del punto número dos, por un lado; y de los puntos tres al ocho, por otro.

Respecto al punto número dos, vamos a votar que sí a la urgencia. Entendemos que hay que favorecer que cualquier Grupo pueda tener los miembros en su representación en las Comisiones del Ayuntamiento. Es un punto que no pasa por ninguna Comisión Informativa. Posteriormente, votaremos sí al propio punto.

Centrándome en el resto de los puntos, del tres al ocho, y en el aspecto que estamos discutiendo o debatiendo, que es votar la urgencia, nuestro Grupo es la primera

vez que va a votar de una forma no favorable; en este caso, va a ser de abstención a que un tema se trate por urgencia. Entendemos que es una forma de manifestar la mala organización administrativa que se viene observando, particularmente en esta área del Ayuntamiento.

Detectamos, en los últimos meses, que lo que habíamos pedido desde el inicio de la legislatura, que es establecer un cronograma o calendario para que las Comisiones se celebrasen más o menos a fecha fija, porque hay que conciliar la vida política o de representación institucional y las tareas del ayuntamiento con la vida profesional a aquellos Concejales y Concejales que tenemos un trabajo, esto últimamente se está deteriorando, no se respeta en gran medida, o en alguna de las áreas las fechas de convocatoria, y centrándome en la que nos ocupa, que es la Comisión Informativa de Urbanismo, decir que la anterior sesión celebró el 14 de noviembre, hace más de un mes, hasta la de la que estamos hablando, sesión que fue convocada y las citaciones se recibieron por los Corporativos el día 21, cuando la sesión se iba a celebrar el día 22.

Los asuntos que se tratan en Urbanismo son de la suficiente enjundia como para tener un mínimo de tiempo, reflexionar sobre ellos y adoptar postura política en el sentido que sea, favorable o no, y defender estos temas, con argumentos, en el Pleno.

Vemos que aquí lo que se utiliza es una argucia legal, que la ley atribuye a una situación de emergencia, de urgencia o excepcional; y los ciudadanos no tienen ninguna responsabilidad, esperan una respuesta del Ayuntamiento hacia los expedientes o solicitudes que han presentado. Alcaldía lo que ha hecho es, por este camino, dar una solución ante la posibilidad de que cualquier persona interesada pudiese recurrir el acuerdo, puesto que no ha sido informado, en tiempo y forma, por la Comisión correspondiente.

Entendiendo el derecho del ciudadano, por un lado, y el mal funcionamiento de la convocatoria, por otro, nos vamos a abstener, muy a nuestro pesar, porque es la primera vez. Y rogaríamos que se tomasen algunas medidas de organización para que esto no volviera a ocurrir. A ser posible respetar un calendario-cronograma. Y, en segundo lugar, tomar medidas internas para que cosas, no sólo como éstas, sino que nos podemos referir al punto octavo, que también son errores de funcionamiento, el Ayuntamiento no tenga que trabajar mal, o trabajar, como en el punto octavo, dos veces, porque las cosas no se hacen bien en tiempo y forma.

Resumiendo, en el punto dos vamos a votar sí a la urgencia y sí al punto, y respecto a los puntos del tercero al octavo nos abstendremos en la urgencia, y los debatiremos uno a uno posteriormente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Por supuesto que la intención es que no vuelvan a ocurrir estas cosas. Me parece que se está magnificando un poco porque es la primera vez que pasa algo parecido en los dos años y medio que llevamos de legislatura, pero cada uno es libre de opinar lo que crea.

Con respecto a la información que apareció en los medios de comunicación, hoy se ha dado cuenta en la Junta de Gobierno la motivación, porque fue ayer cuando se comunicó a este Ayuntamiento el motivo, y no es que se lo estén repensando, simplemente que no estaban de acuerdo con el condicionado que se iba a aprobar, y querían estudiarlo jurídicamente para retomar el tema después de las vacaciones de Navidad. Sirva de aclaración.

Pasamos a votar la urgencia y ratificación en el orden del día de los puntos del dos al ocho. El nueve queda retirado.

¿Votos a favor de la urgencia del punto número dos? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Es apreciada la urgencia del punto número dos por dieciocho votos a

favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida), y se ratifica la inclusión en el orden del día.

¿Votos a favor de la urgencia de los puntos tercero al octavo? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Es apreciada la urgencia de los puntos tercero al octavo, al obtener, trece votos a favor y siete abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN-PSOE e Izquierda Unida).

## **2.- Modifica miembros del Grupo de U.P.N. en la Comisión Informativa de Recursos Humanos y en la de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes.**

Se da lectura a la siguiente moción que Alcaldía al Pleno:

*“El Pleno de este Ayuntamiento, en sesión celebrada el día 4 de julio de 2003, aprobó la creación y composición de las diferentes Comisiones Informativas Municipales y otros Órganos Colegiados en el los que el Ayuntamiento forma parte, de conformidad a como lo previene el art. 38, b) del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, así como la designación de representantes municipales en organismos autónomos y en diversas entidades en las que el Ayuntamiento tiene que estar representado.*

*Posteriormente, el mencionado acuerdo de pleno de fecha 4 de julio de 2003 fue modificado en sesiones plenarias de 22 de julio y 26 de septiembre 2003; 3 de febrero y 28 de abril de 2004; y 31 de enero de 2005.*

*Con fecha 14 de diciembre de 2005 el Grupo Municipal de UPN propone la modificación en la composición de la Comisión Informativa de Recursos Humanos y de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería Y Montes.*

*En virtud de lo expuesto, SE ACUERDA:*

*.- Modificar el acuerdo del Pleno Municipal de fecha 3 de febrero de 2004, en lo que a la composición de la Comisión Informativa de Recursos Humanos y de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes se refiere, las cuales quedan compuestas por los siguientes miembros:*

*Comisión de Recursos Humanos:*

<i>Reyes Carmona Blasco</i>	<i>UPN</i>
<i>Mª Mercedes San Pedro López</i>	<i>UPN</i>
<i>César Ignacio Pérez Garde</i>	<i>UPN</i>
<i>Mª Isabel Echave Blanco</i>	<i>UPN</i>
<i>Vicente Aguado Hernández</i>	<i>UPN</i>
<i>José Angel Andrés Gutierrez (1)</i>	<i>PSN/PSOE</i>
<i>Montserrat García Aguarón (2)</i>	<i>PSN/PSOE</i>
<i>José Mª Lacarra Riega (3)</i>	<i>BATZARRE</i>
<i>Eduardo Pérez Ordoqui (4)</i>	<i>IZQUIERDA UNIDA</i>

*Suplentes: (1) José Javier Monzón Romé*

*(2) Ana Concepción Puyo Gracia*

*(3) Milagros Rubio Salvatierra*

*(4) Mª Teresa Blanco Castillejo*

*Teniendo en cuenta que el concejal saliente, el Sr. Oliván, era quien ostentaba la presidencia de esta Comisión, y en aplicación del art. 39.a) del Reglamento orgánico del M.I. Ayuntamiento de Tudela, la Comisión Informativa de Recursos Humanos, deberá elegir entre sus componentes, a su presidente y proponerlo al Alcalde, para que, a través de la oportuna delegación, ocupe la presidencia efectiva de dicha Comisión.*

**Comisión de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes:**

<i>Mª Victoria Castillo Floristán</i>	<i>UPN</i>
<i>Vicente Aguado Hernández</i>	<i>UPN</i>

<i>Mª Isabel Echave Blanco</i>	<i>UPN</i>
<i>Jesús Ricardo López Pérez</i>	<i>UPN</i>
<i>José Manuel Oliván Casao</i>	<i>UPN</i>
<i>Mariano Cerezo Puig (1)</i>	<i>PSOE</i>
<i>José Angel Andrés Gutiérrez (2)</i>	<i>PSOE</i>
<i>José Mª Lacarra Riega (3)</i>	<i>BATZARRE</i>
<i>Eduardo Pérez Ordoqui (4)</i>	<i>IZQUIERDA UNIDA</i>

*Suplentes: (1) José Javier Monzón Romé  
(2) Ana Concepción Puyo Gracia  
(3) Milagros Rubio Salvatierra  
(4) Mª Teresa Blanco Castillejo."*

**Sr. Alcalde:** ¿Votos a favor? Es aprobada por unanimidad.

**3.- Aprobación definitiva Estudio de Detalle parcelas 297, 327 y 328 de polígono 32, UE 39 (La Barrena), promovido por don Francisco-Javier Malo Segura, en representación de INTUDESA y otros.**

Se da lectura a informe de Alcaldía, proponiendo aprobar definitivamente Estudio de Detalle de las parcelas 297, 327 y 328 del polígono 32 de la Unidad de Ejecución 39 (La Barrena), promovido por don Francisco-Javier Malo Segura, en representación de INTUDESA y otros.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad.

**4.- Expediente de reversión de los terrenos de la parcela P-7 de la UE 10-11 (calle Amigos del País), adjudicados a COGREMASA.**

Se da lectura a informe de Alcaldía, proponiendo aprobar el expediente de reversión de los terrenos de la parcela P-7 de la Unidad de Ejecución 10-11 (calle Amigos del País), que fueron adjudicados mediante acuerdo de Comisión de Gobierno 27 de abril de 2001, a COGREMASA, por el incumplimiento de las condiciones impuestas en el artículo 4 del Pliego regulador de la enajenación, por incumplimiento del plazo para obtención de la licencia, al manifestar la peticionaria que no ha sido posible el cumplimiento de la finalidad de la parcela.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Vamos a votar a favor; y, a su vez, nos alegramos de que no se vaya a construir ahí una estación de servicio, tal como en un primer momento se proponía cuando se aprobaron estos estudios de detalle y la urbanización de esta zona. Nunca nos pareció que fuese el lugar más adecuado para construirla, porque no son convenientes dentro del casco urbano.

Nos alegramos que estos terrenos reviertan al Ayuntamiento, y aunque en el informe no aparece así, en la Comisión Informativa se estaba completamente de acuerdo en que ese espacio se dedique a zona verde con árboles, etc.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad.

**5.- Aprobación inicial proyecto modificación PGOU de Tudela en Ctra. Tudela-Fitero Km.2 a 3,800, redactado por don Faustino Pérez Aznar, en representación de Faustino Pérez Arquitectura, S.L.**

Se da lectura a informe de Alcaldía, proponiendo aprobar inicialmente el proyecto de modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Tudela, en Carretera de Tudela-Fitero, entre los Km. 2 a 3,800, redactado por don Faustino Pérez Aznar, en representación de Faustino Pérez Arquitectura, S.L., mediante contrato de asistencia técnica.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Izquierda Unida va a empezar a abstenerse, aunque ya he reivindicado anteriormente que va a ser por un problema puramente formal. Lo cierto es que la no citación a la Comisión nos impidió estar en ella, así como poder discutir algunos temas o que pudiéramos hacer aportaciones en alguno de ellos.

Siempre hemos insistido en que este polígono es algo que nos viene sobrevenido por la falta de previsión de terreno industrial en Tudela, independientemente del crecimiento, pero se supone que debería de haber sido para algo que estaba previsto, como un crecimiento de industria agroalimentaria. Ahora hemos cambiado de chip; ahora esa industria va a trasladarse a otro lado; y es el resultado de esa falta de previsión sobre las necesidades de terreno industrial.

No podemos oponernos porque estamos necesitados de él totalmente, y lo que queremos es, de una manera u otra, que estuviese terminado cuanto antes, pero también nos gustaría haber reflexionado sobre el estudio geológico que existe, y saber si realmente existen en ese lugar problemas de contaminación de tierras, porque ahí había empresas contaminantes y no sabemos qué resultado podría llegar a tener.

Aunque es importante que esta actuación no se realice, nos abstenemos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Es un punto en el que ya nos abstuvimos en la Comisión Informativa, y lo hicimos porque, en realidad, tendríamos que repasar la documentación, como bien dije en la Comisión, puesto que había habido ese problema de la citación. Pero en este momento nuestro voto va a ser contrario, y me voy a explicar.

Entendemos que hoy, tal como está publicitado el pliego para la contratación de la redacción del Plan General de Ordenación Urbana, lo que no se puede es andar con modificaciones de Plan a las puertas de uno nuevo.

Segundo. Cuando tenemos y hemos publicitado, hemos vendido, de manera total, el polígono de los cinco millones de metros cuadrados como polígono industrial, no podemos estar nuevamente desafectando comunal para hacer una nueva zona de polígono industrial, que, por cierto, en estos momentos hay industrias ahí, que son industrias de transformación agrícola, industrias cooperativas, como no es este caso AN, conjuntamente con la Cooperativa de Agricultores y Ganaderos de Tudela, en el cual se les concedió ese terreno en unas condiciones ventajosas para propiciar su salida del polígono frente a la ETI, para que, a su vez, se pudiese desarrollar todo el proyecto de la ciudad universitaria.

De hecho, se creó este polígono, que ya se desafectó en su día, para la creación de almacenes agrícolas; y, una vez instalada esa industria, lo que estamos haciendo es reconvertirla, recalificarla, de zona rústica a zona o suelo industrial.

Quiero saber qué ventajas van a adquirir tanto la Cooperativa de Agricultores y Ganaderos como AN Sociedad Cooperativa, porque ¡ya está bien! No sé quien es AN, y me podrán contestar, una vez y veinte veces más, que tienen dos NIF.

Creo que cuando pasamos todos por el citado polígono, en el cartel pone AN Sociedad Cooperativa. No sé si con un NIF, y eso es así; y, entonces, este Grupo no va a recalificar, no va a modificar el Plan cuando estamos, primero, a la puerta de una nueva redacción del Plan General de Ordenación Urbana. Segundo, vamos a crear un suelo industrial cuando tenemos cinco millones de metros por desarrollar ahí mismo ya. Tercero, lo que no entendemos es que después de que se hizo una concesión con una serie de condiciones ventajosas, ahora, volvamos, una vez más a recalificar un terreno industrial que se queda una industria que está ahí, que en su día podrá desaparecer o vender esa industria como suelo industrial.

Yo solicitaría un informe al Secretario y otro a la Asesoría Jurídica de cómo y en qué condiciones sería transferido eso, y esa modificación qué consecuencias conlleva. Tercero, y vuelvo a repetir, que ya sé que respecto a los dos NIF, uno es de la Asociación de Labradores y otro de AN, pero el mismo NIF deben también tener agricultores que parece ser que son adjudicatarios de tierra de comunal y la subarriendan a AN, que también habrá que mirarlo alguna vez.

No quiero meter todo en un mismo saco, pero creo que este Ayuntamiento, de una vez por todas, se tendrá que empezar a plantear qué es AN y qué es la Cooperativa de Labradores, a quién se beneficia con unas determinadas medidas, y por lo tanto, nuestro voto, mientras no se aclaren todos esos puntos va a ser contrario. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Me gustaría que no dejase cosas en el aire, que plantee, si cree que hay que denunciar algún tema, denúncielo, plantéelo, y nosotros gustosamente lo estudiaremos, pero no deje aquí cosas en el aire diciendo que si agricultores subarriendan terreno, etc. Diga qué agricultor subarrienda, que tomaremos cartas en el asunto para que eso no sea así. No hay que decir las cosas tan a la ligera, y encima basarse en eso para decidir en contra de otro tema, que, además, no tiene nada que ver con éste, puesto que el punto número cinco del orden del día es hacer un polígono industrial.

Le invito, por supuesto, a que lo denuncie, puesto que gustosamente tramitaremos los siguientes temas administrativos que correspondan con el agricultor que esté subarrendando parcelas de comunal.

Pasamos a votar el punto número cinco del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda aprobado y alcanza la mayoría absoluta requerida, al obtener trece votos a favor, cinco votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de PSN-PSOE), y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

**6.- Aprobación Proyecto “Parque en la antigua Champiñonera”, redactado por don Ignacio Zuazu Moneo; iniciar procedimiento de licitación y aprobar pliego de condiciones**

Se da lectura a informe de Alcaldía, proponiendo aprobar el Proyecto “Parque en la antigua Champiñonera”, redactado por don José-Ignacio Zuazu Moneo, que tiene un coste previsto de 1.501.617,87 euros; asimismo, iniciar procedimiento de licitación mediante concurso, trámite ordinario y procedimiento abierto; y aprobar el pliego de condiciones.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Hemos estado siempre en contra del famoso parque de la antigua champiñonera, porque entendemos que no es prioritario hoy en día en Tudela ni mucho menos, incluso, ni por el argumento utilizado de la necesidad de generar zonas verdes en Tudela, porque tenemos un ratio inferior a cualquier otro tipo de ciudad en zonas verdes; solamente hay que determinar dónde aplicar los recursos para generar las zonas verdes. Hemos insistido siempre que todos estos recursos deberían dedicarse, fundamentalmente, a la recuperación del famoso Corazón de Jesús.

Siempre hemos dicho y estado en contra de cualquier planteamiento que se hiciera con respecto a la champiñonera, pero también tengo que reconocer que no tenemos nada en contra, por lo menos del anteproyecto que vimos. Me supongo que el proyecto que tenían que ver el otro día en la Comisión Informativa irá por ahí, nada que ver con el anteproyecto realizado por el Equipo Redactor. Inicialmente, nos parece una solución que puede ser interesante, pero nos vamos a abstener, al no habernos dejado participar, por lo menos, en la discusión.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Mi voto va a ser de abstención, por dos razones fundamentales. Una, dejando muy claro que estamos por las zonas verdes, creación de parques, zonas de espacio, etc. Lo hemos dejado claro en muchas ocasiones. En este caso, no nos parece que esta actuación sea prioritaria como para la inversión que se quiere realizar, que, como se ha dicho, es de 1.501.617 euros, alrededor de unos 250 millones de pesetas para entendernos; y creemos que hay otras zonas en Tudela, y otro tipo de actuaciones, con más prioridades para esta inversión. La segunda razón es porque tampoco nos convence urbanísticamente el tipo de parque que se está planteando.

En primer lugar, y aunque se diga que se va a mezclar con tierra de cultivo, etc., aquello es un monte de arcilla; y nos parece que la actuación urbanística que se va a plantear, y lo dijimos así en la Comisión, puede presentar problemas de escorrentías, que hay cantidad. No votamos en contra por ser un parque; si no, el voto sería contrario. Mi voto va a ser de abstención.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Desde el respeto a que este asunto estaba incluido dentro de la política y del programa electoral de UPN, que lo llevaban como una propuesta a los ciudadanos, y así fue ratificada, nos parece muy bien, pero nuestro voto va a ser contrario, porque creemos, al igual que los que me han precedido en el uso de la palabra, que no es un tema prioritario para una gran mayoría de los ciudadanos de Tudela.

En nuestro programa planteábamos microespacios dentro de lo que es la ciudad, que son espacios que van a ser mucho más utilizados, con una optimización de los espacios que quedan libres; y este dinero se podría reinvertir o invertir en la compra de esos espacios y adecuarlos como zona de esparcimiento. Nuestro voto va a ser contrario. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Unión del Grupo Navarro tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Buenas tardes. Como bien ha dicho la persona que me ha precedido en el uso de la palabra, el Portavoz del Partido Socialista, este parque es uno de los objetivos que teníamos en nuestro programa electoral; y, por lo tanto, evidentemente, como tal tenemos que cumplirlo, porque hubo una serie de votos que reafirmaron que ese programa les parecía interesante y que los objetivos también. Nos limitamos a cumplir esos objetivos, y evidentemente que hay otras zonas que también requieren un tratamiento porque el urbanismo es algo vivo y constantemente tiene que estar en revisión, no sólo el Plan General, puesto que la ciudad es algo vivo, y todos ustedes saben que además así es la postura que desde la Comisión se tiene del mismo tema.

De todas formas, esto es una simple manifestación de la voluntad de UPN en consolidar la idea de que ese futuro Plan General Municipal tiene un foco ya muy claro de crecimiento inicial hacia Canraso, y qué mejor manera que empezar a pensar en una futura ciudad hacia Canraso, que enlazarla con un parque. Ésa es una de las razones por las que se hace el parque de la champiñonera; y otra es la recuperación de un entorno que está absolutamente degradado, y que los vecinos de la zona, además, lo estaban pidiendo, verdaderamente, con toda la razón del mundo, porque no consistía más que en una zona de peligro para los niños y donde la gente tira deshechos, etc.

Convertirlo en parque, como bien ha dicho el Portavoz de Batzarre, es bueno; todo lo que se convierta en parque, fantástico en cualquier ciudad; evidentemente hay otros parques, quizás más prioritarios, y ya digo que cada uno tenemos nuestras prioridades, también los vamos a desarrollar, como es el del Queiles, el entorno de la Torre Monreal, etc.



Tudela, al final, es una trama muy consolidada y es muy difícil encontrar zonas donde se puedan hacer parques, pero este primer punto es esa que denomino consolidación en la seguridad; luego, ya nos dirán los técnicos que, a la vez, elaboren la revisión de Plan y trabajen con la Comisión, de que Tudela debe crecer hacia Canraso, porque de esa manera estaremos consiguiendo, de nuevo, nuclearicemos el centro de la ciudad; y, de esa forma, también evitaremos, posiblemente, en la medida que nos corresponda, el que la especulación de suelo sea menor, ya que estamos hablando de terreno comunal. Gracias.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna otra intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** La verdad es que no pensaba volver a intervenir, pero como la Concejal de Urbanismo parece que ha puesto unos considerandos para justificar el parque, cuando es verdad y acepto que lo llevaban en el programa electoral, digamos que es una consecuencia de la intención de UPN de llevar adelante este Plan y este parque. Pero cuando se habla del desarrollo de la ciudad, por dónde puede ir orientado, el dar un poco centralidad, me acuerdo del pasado pleno, en el debate de la ecociudad, en que el Grupo Municipal Socialista veía encuadrado este parque en lo que era el barrio bioclimático de Canraso, pero en ese momento esa no es una de las prioridades del Grupo de Gobierno de UPN. Y ahora, parece ser que el desarrollo de la ciudad puede ir por ahí. No lo entendemos.

Nos decía la Concejal que es muy difícil encontrar zonas. Será cierto si el Ayuntamiento, de esas cesiones que le tocan, se dedica a subastar los terrenos y a encarecer el mercado de suelo, que, en cambio, podríamos aprovechar para ello. Y no es demagogia. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Simplemente, recordarle que su propuesta era que se construyeran viviendas de VPO, no zonas verdes, luego no hable de demagogias.

Por supuesto, eso es consecuencia de un Plan General que lo aprobó el Partido Socialista, a la vez que Unión del Pueblo Navarro, tanto esto como parque, como eso para viviendas. Sirva de aclaración, también.

Pasamos a votar el punto número seis del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba, al obtener doce votos a favor (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN), cinco votos en contra (correspondientes a los Concejales de Concejales del Grupo Municipal de PSN-PSOE) y tres abstenciones (correspondientes al Concejal Sr. Lacarra, del Grupo Municipal de Batzarre, y dos de los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

**7.- Declaración de interés general y utilidad pública obras de “Urbanización Prolongación c/ Mauleón”; aprobar inicialmente proyecto básico; e iniciar procedimiento expropiatorio y provisionalmente relación de bienes y derechos.**

Se da lectura a informe de Alcaldía, proponiendo declarar de interés general y de utilidad pública las obras de “Urbanización de la Prolongación de la calle Mauleón”: aprobar inicialmente el proyecto básico redactado por el equipo formado por don José-Ignacio Zuazu Moneo y otros; e iniciar el procedimiento expropiatorio y aprobar provisionalmente relación concreta e individualizada de bienes y derechos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Mi voto va a ser en contra, y voy a dar las explicaciones del porqué, que ya manifesté en la Comisión.

No ponemos tanto en cuestión la actuación urbanística, que sí que nos parece importante y necesaria, ya que estamos hablando de desdoblarse todo el tráfico de la calle Juan Antonio Fernández; y nos parece que puede ser una actuación urbanística interesante, además de que lleva muchos años en el Ayuntamiento, y hasta ahora no se había desarrollado. De ahí que discuta la forma en que se hace.

Teníamos que haber aprendido de lo que ha pasado con el tema de la calle Herrerías. A nosotros nos sirve de ejemplo, y voy a explicar el qué. Creemos que el urbanismo hay que hacerlo junto con las personas afectadas, y cuando digo “junto a” quiero decir desde el principio. Por eso, ya que se hablaba anteriormente del Plan General, planteamos que, en sus objetivos, había que haberlos abierto a la participación ciudadana. Y digo esto porque en una actuación urbanística, que a mí me puede parecer muy interesante y muy buena, si luego resulta que voy a chocar con los vecinos más afectados directamente, igual me lo tengo que recoger y decir: a mí me sigue pareciendo una actuación interesante, pero si no lo aceptáis, por lo menos con mi voto no se va a contar para hacerlo por decreto-ley, como se suele decir.

En este sentido, parece que no hemos aprendido de lo de la calle Herrerías, porque hace ya unos meses planteé el asunto en la Comisión Informativa de Urbanismo de que el tema de las expropiaciones había que hablarlo con la gente afectada, que para alguno de ellos es la propia vivienda, con lo cual, el tema es lo suficientemente importante como para que, a la vez que se estaban haciendo los dibujos de cómo se quería el proyecto, etc., haber ido hablando con la gente, haber visto qué era lo que planteaban.

Hace meses, en una Comisión Informativa de Urbanismo, ya planteé que se debía de llevar una actuación en ese sentido, y al preguntar y volver a comentar el otro día el tema en la Comisión Informativa de Urbanismo, respecto de la expropiaciones, resulta que no se había hablado excepto con aquellos vecinos que habían venido al Ayuntamiento, porque ya habían oído algo o porque se habían enterado.

No me parece que sean formas de hacer las cosas, lo decía, y lo voy a seguir diciendo. La administración tiene que tener una relación directa con los administrados. Somos, exclusivamente, representantes de una población; y no quiere decir que tengamos la verdad ni la ciencia exacta. Por lo tanto, es bueno que tengamos un contacto directo con esa ciudadanía que representamos.

En este caso, no se ha llevado ese contacto. E independientemente de que pueda ser una actuación urbanística que nos puede parecer interesante, no la vamos a hacer de esta manera, ni me parece que sea la forma más correcta, y creo que el Ayuntamiento se lo debería de repensar.

Respecto al tema urbanístico en sí, que se plantea en dos fases, tampoco me parece que sea la manera más correcta de hacerlo, aunque se me va a decir que van a ser dos fases seguidas. Por lo pronto, son dos fases. Luego, ya veremos si son seguidas, son alternas, llevan un período o no. Porque si no hacemos más que la primera fase, nos vamos a encontrar que toda la circulación que va a salir de esa calle va a desembocar en la misma Cuesta de Loreto, en la rotonda, con lo cual creo que hemos solucionado una parte del problema de esa actuación que estamos haciendo, para evitar el problema que ahora tenemos de circulación, y la vamos a desembocar ahí.

Sería necesario que hubiese ido exclusivamente en una fase, no en dos. Ya veremos, una vez que se haga la primera, qué va a pasar con la segunda.

Mi voto en contra es por cómo se ha desarrollado el tema; y para actuaciones futuras debemos pensarnos cómo se deben hacer las actuaciones urbanísticas en la ciudad, digo, en este caso, las actuaciones urbanísticas, como podríamos hablar de cualquier otro tema del Ayuntamiento, ahora hablo de este porque es el que toca en este momento.

La relación con la Administración debe ser mucho más estrecha, mucho más cercana, mucho más estar unos con otros hablando de las cosas, porque los demás no somos más que representantes de esa ciudadanía, y no es cuestión de que cada cuatro

años nos digan si lo hemos hecho bien o mal, sino que en esos cuatro años que estamos aquí, esa relación debe ser mucho más directa de lo que hoy está siendo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** El Partido Socialista en este tema se va a abstener, en cuanto que participa también de la preocupación, como decía el compañero de Batzarre, de todo el tema de expropiaciones. Y hay que recordar que estamos hablando de viviendas habituales, viviendas que son las de todos los días, de vecinos y vecinas de Tudela, y que, sin quererlo ni comerlo, se ven inmersas en la problemática del tráfico, sin tener coche, algunos.

Ante eso, siempre hemos pensado que era mucho más barato, más ágil, rápido y práctico, hacer doble vía la calle Juan Antonio Fernández, en lugar de expropiar casas a vecinos para hacer una calle o desarrollarla. De la misma manera que cuando entramos en temas muy personales, como es expropiar unas viviendas de uso habitual, como los casos del Sr. Sánchez, Sra. Santamaría, etc.

Otro de los propietarios, el Sr. Morte Casabó, que es una franja del terreno que posee y la afección no es la misma, aunque en realidad el tratamiento tampoco va a ser el mismo, pero, al final, está influenciando en su vida ordinaria y en su manera de vivir, ¿por qué?, porque, al final, se va a hacer una valoración de una vivienda, que si vamos a valorar lo que realmente es su hábito, su vivienda de todos los días, no tiene el valor que monetariamente se le pueda adjudicar, y nos podemos encontrar con problemas.

Por eso, en este caso, nos vamos a abstener, porque hay veinticuatro afectados; y, en función del desarrollo de las expropiaciones, creemos que puede ser positivo dicho desarrollo de la calle, pero siempre y cuando no sea en confrontación con los propios vecinos o propietarios de los inmuebles.

El Ayuntamiento ha hecho esfuerzos en otros sentidos y en diferentes temas de otro tipo de expropiaciones. En este caso, creo que tendría que ser mucho más sensible; esperamos y creemos que así va a ser. Nuestro voto va a ser de abstención, esperando el tema de las expropiaciones.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Gracias. En cuanto a lo que se ha hablado, cabría decir, en primer lugar, que creemos en la democracia representativa; lo que no obsta, como ya se ha visto, a que los proyectos cada vez sean conocidos antes por los ciudadanos. Cualquiera de los proyectos se han ido presentando a los vecinos en los Centros Cívicos, casi en paralelo con la Comisión Informativa; y la idea es que de este proyecto, una vez que ya ha sido aprobado por el Pleno, también se haga una presentación a los vecinos, probablemente en el Centro Cívico de Lestonnac, que queda también más cercano a los que viven allí.

Se invitará tanto a la prensa como a los miembros de la Comisión, y a todos aquellos que quieran asistir. Pero el tema de las expropiaciones, como todo el mundo conocerá, por sentido común, es un tema muy delicado, en el que evidentemente hasta que no tienes una tasación, ni siquiera puedes estar hablando de absolutamente nada que no se conozca ya en un Plan General municipal, o el Plan General de Ordenación Urbana que ya existía; es decir, que todo el mundo conocía, aunque es muy difícil, porque los ciudadanos no estamos todos los días leyéndonos el Boletín y sabiendo cuál es el Plan General y cómo nos afecta a nuestra vivienda o nuestra vida.

En concreto, el tema de la expropiación es una fase en la que, sin ninguna duda, y como decía el Portavoz del Partido Socialista, hay que tener un esmerado cuidado, teniendo en cuenta, además, que el Ayuntamiento ha tenido que aprender, y bastante, de las sentencias que últimamente nos han recaído, sobre todo en contra, en materia de expropiaciones, resoluciones del Tribunal Administrativo de Navarra, y que iban

incluso en contra del Tribunal de Expropiación, entre cuyos miembros hay jueces y personas expertas en derecho, y que viene estableciendo valores parecidos al Ayuntamiento. Sin embargo, posteriormente, hay unos recursos en lo Contencioso-Administrativo, que ya nos están poniendo unos precios mucho más cercanos al mercado.

Ahora contamos, aparte de una tasación, con una valoración catastral, con la Ponencia mucho más cercana al valor de mercado. Además de eso, sin ninguna duda, como ha dicho el representante del Partido Socialista, se estará a cada uno de los casos, salvo que se les haya transmitido, porque aunque no ha habido ningún tipo de relación directa con cada uno de los expropiados, sí que ha habido contactos, porque han venido, lógico y normal; apareció en la prensa; han venido por el Departamento, se les ha recibido, por separado, en grupo con representación de abogado, etc. Y se les ha dicho lo que en aquel momento se les podía decir, justo lo que había y lo que se debía decir, también en un ejercicio de responsabilidad.

Creo que se han ido bastante tranquilos, porque comprueban que el Ayuntamiento con esto no disfruta; y no disfruta en el sentido de que a nadie le gusta echar a otra persona de su casa. Pero es que no les vamos a echar. Les vamos a intentar permutar su valor. Ya sabemos que nunca llegaremos, ni nosotros ni nadie, a pagar lo que para cada uno supone nuestra vivienda. Se intentará que lo que le demos a cambio sea suficiente para que el perjuicio causado sea mucho menor que el bien que se intenta obtener.

Independientemente de las cuestiones de tráfico y demás, de las que han hablado, y unos podemos estar de acuerdo o no, es un vial que va a dar una salida importante para la circulación; y que cuantos más se creen en Tudela, mejor, porque, como hemos hablado, es una trama urbana muy consolidada y necesita este tipo de viales, para que podamos absorber todo el volumen de automóviles que Tudela no creo pudiese llegar a imaginar que tendría, y que tiene ahora. Por lo tanto, es una obtención más de un objetivo que ya estaba en el Plan General. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna otra intervención? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Somos partidarios de la democracia en su más amplia expresión; y por tanto, no sólo la representativa, sino también la participativa, que creo es la más importante.

Dicho esto, no me parece que sea de recibo el decir que, como ahora se les va a dar una exposición y a la que se invita a la prensa, pero una exposición de un proyecto que ya está aprobado, es decir, les vamos a enseñar lo que ya está aprobado, sin embargo, no donde ellos puedan decir, puedan participar, etc.. Y es como decirles: o lo coges o lo dejas; va a ser lo mismo, me digas lo que me digas. A mí no me parece que se tengan que hacer las cosas así; y si eso es la democracia, no creo en ella.

Cuando invito a alguien a participar, lo invito a hacerlo desde el principio, y a oír sus opiniones, para ver qué es lo que me parece conveniente, qué es lo que no me parece conveniente, etc. Al final, vamos a tener que votar veintiuna personas aquí. No vamos a hacer un referéndum para ver si se construye el vial. Eso es cierto. Pero esa exposición había que haberla hecho antes, porque si no, estamos como con el tema de la calle Herrerías. Y vuelvo a este tema, no porque lo quiera sacar, sino porque es el ejemplo más claro que hemos tenido recientemente. Y les decía el otro día que a nosotros por lo menos nos ha servido. Parece ser que al resto, no. Pues allá cada cual con lo que crea conveniente. No considero que sea de recibo decir que luego vamos a hacer una exposición, les vamos a llamar, se les va a enseñar, ¿el qué? ¿lo que ya está hecho? Me parece muy bien, pero si no van a poder decidir absolutamente nada porque ya está aprobado, no sé hasta qué punto sirve.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente una aclaración. Se aprueba inicialmente el proyecto básico, si no entiendo mal; y, por lo tanto, posteriormente habrá que hacer su aprobación definitiva, y el período de alegaciones.

Se abre un período de información pública durante quince días hábiles, aparte de la publicación del Plan General, en el cual ya se incluían estas posibles expropiaciones, que es en lo que se basa este proyecto; y ahora hay otro plazo de tiempo para que se puedan presentar alegaciones al mismo.

**Sr. Lacarra:** Todo el mundo sabe que, cuando se aprueba el Plan General, excepto las partes interesadas que tienen terreno o que están muy afectadas, el resto de personas apenas se enteran, independientemente de toda la información pública que se dé. Sabemos cómo funcionan las cosas, anteriormente se habla de que se publica en el Boletín. La gente normalmente no está al corriente de lo que se publica en el Boletín. ¿Cómo se va a enterar? La gente, cuando viene al Ayuntamiento a preguntar por sus viviendas, es por lo que han oído o porque se han enterado. Y me parece muy mal que desde el Ayuntamiento no les llamemos, y les digamos: esto va a pasar.

Respecto al Plan General, si no estaba solamente en éste, que en los anteriores ya aparecía también, probemos a preguntar a todo el mundo si sabía que por ahí iba un vial, y resultará que la mayoría no tiene ni idea de por dónde iba. Al saber cómo funcionan estas cosas, eso no me sirve.

Estoy planteando que el Ayuntamiento debe ser quien tiene que dar el paso adelante, no esperar a que los vecinos vengan a preguntarnos, o que cuando hagamos la aprobación inicial, les llame. Planteo que, desde el inicio, desde que se empieza con este proyecto, a diseñar, a dibujar, etc., habría que haber hablado ya con las partes afectadas.

\*En el transcurso del debate, abandonan la sesión: a las 17:40 horas, el Concejal Sr. López, y a las 17:50 horas, el Concejal Sr. Pérez Ordoqui.

**Sr. Alcalde:** Aclarado el tema pasamos a su votación. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Es aprobado, al obtener once votos a favor (de los Concejales del Grupo Municipal de UPN –ausente el Sr. López-); y ocho abstenciones: una, se computa como abstención la ausencia en la votación del Sr. López; cinco, de los integrantes del Grupo Municipal de PSN-PSOE); una, del Sr. Lacarra, del Grupo Municipal de Batzarre; y dos de los integrantes del de IU, siendo la del Sr. Pérez Ordoqui por ausencia en la votación.

Siendo las dieciocho horas, se incorporan a la sesión los Concejales, Sres. López y Pérez Ordoqui.

## **8.- Reinicio procedimiento sancionador a Promel, conservando actos previos.**

Se da lectura a informe de Alcaldía, proponiendo reiniciar procedimiento sancionador frente a PROMEL, S.A., por presuntos incumplimientos en el contrato de mantenimiento y conservación de instalaciones de calefacción, refrigeración, vapor industrial, aire acondicionado e instalaciones de bombeo de los edificios municipales, declarando la conservación de los actos previos.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Este es uno de los temas en los que nosotros siempre decimos que hay que optimizar recursos. Y esperemos no volver a votarlo otra vez aquí, porque lo que es increíble es que esta empresa nos gane un juicio por dejarnos pasar las fechas; cuando, en realidad, el servicio que tenía que haber realizado no fue prestado como tal; y cuando se le iba a resolver el contrato por el procedimiento sancionador, al final, por un defecto de forma, nos vuelve a ganar.

En estos casos, hay que tener especial cuidado, porque si no, al final, el que sale perjudicado es el Ayuntamiento; y más cuando se decide, una vez iniciado el expediente sancionador, llevarlo hasta las últimas consecuencias.

\*En el transcurso del debate, siendo las dieciocho horas y dos minutos, se ausenta de la sesión el Sr. Aguado.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Es aprobado, al obtener diecisiete votos a favor y tres abstenciones (se computa como abstención la ausencia en la votación del Sr. Aguado y dos de los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

**9.- Venta a “Componentes Eólicos de Navarra, S.A.” (COENASA), parcela del Polígono Industrial Municipal, de 7.058,47 m2 de superficie.**

A propuesta del Sr. Alcalde, se acuerda su retirada del Orden del Día, y vuelva a Alcaldía.

## **COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD, DEPORTE Y EMPLEO**

**10.- Anexo a Convenio de colaboración entre Fundación Civil San Francisco Javier y el Ayuntamiento, sobre cesión de espacios en antiguo Colegio de Lourdes, con destino a fines educativos, culturales y de ocupación de tiempo libre**

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deporte y Empleo, proponiendo aprobar Anexo al Convenio de colaboración entre la Fundación Civil San Francisco Javier y el M.I. Ayuntamiento de Tudela, que fue aprobado en sesión de Pleno de 3 de febrero de 2004, y que regula la cesión de espacios en el antiguo Colegio de Lourdes con destino a fines educativos, culturales y de ocupación de tiempo libre.

**Sr. Alcalde:** Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sra. Blanco:** Voy a intentar exponer nuestra postura, que ya manifestamos en el pleno celebrado el año 2004.

Izquierda Unida está completamente de acuerdo en dotar al Barrio de Lourdes de biblioteca, de ludoteca, de centros cívicos, de centro de educación infantil. Primero, porque pensamos que le hace falta; y segundo, porque ya lo decíamos en nuestro programa electoral.

Los ciudadanos se pueden preguntar: si estáis de acuerdo, ¿por qué votáis en contra? Argumentaré la respuesta. No estamos de acuerdo en la forma. ¿Y cuál sería nuestra forma? Primero, hubiéramos intentado, por todos los medios, comprar el edificio, puesto que nos parece emblemático, y está muy bien situado. Segundo, si esto no se pudiese llevar a buen efecto, como parece que así fue, intentar formar una fundación mixta entre la Asociación San Francisco Javier y el Ayuntamiento. ¿Por qué? Porque, así, haríamos partícipe a las dos organizaciones, y estaríamos en un 50 por ciento.

Nuestra última posibilidad sería un convenio, pero tanto en el primer convenio, que fue para veinticinco años, como ahora para treinta, nos parece muy poco tiempo, porque las inversiones que hemos hecho son importantes. Y, segundo, porque las actividades que allí se van a hacer no pueden estar sometidas al tiempo, sino que hay que darles continuidad.

Ésta es la razón por la que queremos que los ciudadanos de Tudela sepan por qué Izquierda Unida votó no. Pero no es la única razón, puesto que, conforme van pasando los días, nos estamos dando cuenta que el Ayuntamiento, con sus inversiones, está revalorizando el edificio, de forma que, cuando pasen los treinta años, nos veremos con un precio bastante más alto del que resultaría si lo hubiésemos comprado treinta años antes.

Aún viendo que ésta no es nuestra propuesta ni nuestra forma de haber conseguido el edificio, que se crea el pueblo de Tudela y los vecinos del Barrio de Lourdes, que esta Concejala, que está en la Comisión Informativa de Educación, estará y hará lo posible para que, aunque no es nuestro proyecto, salga lo mejor posible con nuestra ayuda.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Se lo agradezco. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Nuestra postura va a ser la misma que mantuvimos en el Pleno del 16 de febrero de 2004; es decir, no ponemos en cuestión la utilización del edificio, pero sí cómo se utiliza.

Consideramos que había que haber ido a la compra del edificio, por las inversiones que se van a realizar. Nos parece que es una forma, no vamos a decir de tirar el dinero, porque tampoco sería real eso, pero sí que lo único que hacemos es invertir unas cantidades para que un edificio, que es privado, y esto no lo podemos olvidar por mucha fundación que sea, es una fundación privada, no es otra entidad pública en que se aprecie que, dentro de lo público, por lo menos sale beneficiado lo público; en este caso, quien sale beneficiada es la parte privada, independientemente de que no cobren nada de alquiler, que es lo que se me va a decir. Al final, son inversiones que se van a quedar ahí.

Nuestra propuesta sería la de comprar el edificio. Nos parece que, además, es un edificio que está bien situado en lo que es el Barrio de Lourdes. No ponemos en cuestión la utilización ni el edificio, sí la forma de desarrollar esa inversión. Y, en el hipotético caso de que no se hubiera podido ir a la compra, consideramos que habría que haber ido a un alquiler de un período bastante más largo. No hay más que ver otro tipo de experiencias. Hemos arrendado, con nuestro voto en contra, la Real Casa de Misericordia al hotel AC, por setenta y cinco años; los parkings públicos que se suelen sacar, lo son para un mínimo de cincuenta años. Y lo único que estamos haciendo aquí es subir de veinticinco a treinta. Cinco años más. Treinta años que, como aquel que dice, no es nada, aunque algunos igual no lleguemos hasta dentro de treinta años; pero los que queden, por lo menos, dejarles lo mejor posible el patrimonio.

Nos parece que el plazo de treinta años es muy poco tiempo, y menos cuando es una entidad privada. Seguimos proponiendo la compra, igual que hicimos en el Pleno del 16 de febrero de 2004. Y, en el hipotético caso de que no fuera posible de ninguna manera el tema de la compra, que el periodo del alquiler fuera a más años de los que aquí se están planteando. Si no es así, nuestro voto será de abstención.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Siendo las dieciocho horas y cuatro minutos, se reincorpora el Sr. Aguado.

**Sra. Puyo:** Buenas tardes. Al igual que los que me han precedido en la palabra, en el pleno celebrado en febrero de 2004, cuando se presentó para su aprobación el convenio de colaboración, este Grupo Socialista se abstuvo. Nuestra abstención se basó, en ese momento, en la forma que desde el Ayuntamiento se planteaba dotar al Barrio de Lourdes de los servicios

De cualquier forma, con esto queremos decir que no estábamos de acuerdo en que los servicios que se planteaban para el Barrio de Lourdes fueran mediante una cesión de locales.

Consideramos, como entonces, que debe afrontarse desde la titularidad municipal de esos edificios, de la misma forma que lo son los de otras zonas de la ciudad. El hecho de que fuese titularidad municipal daría continuidad, y, además, incrementaría el patrimonio de Tudela, en lugar de la provisionalidad, pues evita que esa inversión que ahora vamos a realizar revierta a terceros que no son los vecinos de Tudela.

La cesión, además, se planteó destinada exclusivamente a fines educativos, culturales y de ocupación del tiempo libre. Esta exclusividad impide que, si dentro de unos años se plantean otras necesidades, a pesar de haber realizado una importante inversión económica, no tengamos la autonomía para reconvertirlos o modificarlos.

Veinticinco años, y ahora con la ampliación treinta, son demasiado tiempo para condicionar el uso y tener que depender de la autorización de la Fundación para cualquier cambio. Y a nadie se nos escapa que no es posible determinar, dada la velocidad con la que evoluciona nuestra sociedad, que las necesidades que tendrá el barrio, dentro de diez o de quince años, sean las mismas que ahora tenemos.

Se planteó, como bien han recordado los compañeros, una fórmula intermedia de creación de una Fundación que implicase, de forma permanente, a las dos partes; y se hizo caso omiso a esa propuesta.

De los términos propiamente dichos de la cesión, consideramos que no contemplar en la misma los espacios al aire libre, que los tiene, y además muy amplios, cuando se está hablando de la creación de un Centro Cívico, que se supone tiene que convertirse en un referente de las actividades culturales, tanto de niños, adolescentes, como de adultos, es como quitarle una pata al banco, en unos momentos en los que se tiende a realizar, sobre todo con niños, la mayor cantidad posible de actividades al aire libre. Nosotros vamos a constreñir esas actividades a un espacio cerrado.

Tampoco consideramos que debiera de estar en la cesión la forma en la que el Ayuntamiento debe gestionar el espacio cedido. Lo explicamos en su momento, pero tampoco se atendió a esa reclamación. Ahora, nos encontramos con una modificación del convenio y tampoco se atiende a estas, a nuestro juicio, por supuesto, deficiencias, sino que lo que se hace es ampliar el plazo a treinta años, lo que nos da cinco años más de amortización de la inversión, pero siguen las mismas condiciones de temporalidad y de dependencia de terceros, con las que no estábamos de acuerdo en su momento.

Por lo menos, sí que hay que reconocer que hemos visto reflejado en el texto que pasa a Pleno la sugerencia que hicimos en Comisión respecto al punto número cuatro. Este punto hace referencia a que el Ayuntamiento se hará cargo de las modificaciones, arreglos, etc.; y cuando se presentó a Comisión este punto decía del inmueble. Nosotros hicimos la sugerencia de que se especificase, no del inmueble, sino de la parte cedida del inmueble.

Siendo las dieciocho horas y nueve minutos, se incorpora a la sesión doña Milagros Rubio Salvatierra.

No obstante, consideramos que el punto cuatro sigue teniendo algo que, a nuestro juicio, no es aceptable, ya que después del añadido viene una parte que voy a leer textualmente, que dice: *“..que también, por supuesto nos responsabilizamos de las partes del mismo, como cubierta, fachada, u otros elementos estructurales que puedan necesitar de reparaciones extraordinarias”*. Leído el punto entero, consideramos que esta parte no debe de estar, porque no queda nada claro a qué hace referencia. Si hace referencia al inmueble, que sería lo supuesto, porque estamos hablando de un inmueble, no estamos de acuerdo porque, desde luego, nos podremos responsabilizar de aquella parte que tenemos cedida, no de toda. Y si, por el contrario, se interpreta que hace referencia a la parte cedida, sería una reiteración, está poniendo lo mismo que pone antes. Por lo tanto, entendemos que esta parte se presta a confusión, y para que no haya confusión y no haya interpretaciones, lo mejor que puede hacer es que no aparezca.

Lo mismo ocurre con el punto número seis. Este punto vuelve a plantear que serán responsabilidad nuestra, *los daños y menoscabos causados al inmueble*. Otra vez volvemos al inmueble. Otra vez volvemos a lo mismo. El inmueble es el edificio completo, es el colegio entero, no la parte cedida.



Si se modifica de forma que, en el anexo, quede claro que de lo que nos podemos responsabilizar es de aquello que nos han cedido, mantendremos nuestro voto de abstención, al igual que lo hicimos en el Pleno celebrado en el mes de febrero. Si se mantienen estos puntos que acabo de decir, entenderíamos que el Ayuntamiento se está responsabilizando incluso de aquello que no se nos ha cedido; y nuestro voto sería en contra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Como el fin del edificio, el inmueble, era el cedido, creo que quedaba sobreentendido suficientemente, pero, para mayor salvedad, no hay mayor problema en incorporar la expresión “inmueble cedido”. Creo que es de lógica que el inmueble es el cedido, pero no hay ningún problema en que se incorpore al pliego.

**Sra. Puyo:** Como no es muy largo el párrafo, porque creo que no se ha entendido, voy a leerlo: *“En base al carácter gratuito de esta cesión, todos los gastos que devenguen y estén relacionados con el uso de los espacios objeto de cesión por la Fundación, serán de cuenta y a cargo del Ayuntamiento de Tudela. Ambas partes reconocen expresamente que la enumeración de los gastos reseñados en el convenio era meramente indicativa y no exhaustiva ni completa; y, por tanto, el Ayuntamiento de Tudela estará obligado a asumir cualesquiera otros gastos de mantenimiento, reparación y reposición de las instalaciones de la parte del inmueble cuyo uso es objeto de cesión, así como partes del mismo tales como cubierta, fachada u otros elementos estructurales que puedan necesitar de reparaciones extraordinarias.”*

Ese “así como” es el que entiendo que no procede, porque si ya estamos diciendo que vamos a hacernos cargo de la parte que nos ceden, del mantenimiento, de reparación y reposición de las instalaciones, no entiendo qué quieren decir al poner esto aquí, porque, en todo caso, aumenta lo que ya se ha dicho; y nosotros seremos responsables de la parte que se nos ha cedido, pero en ningún caso de cualquier otra parte. Si no está, no hay interpretaciones posibles; si está, cabrían interpretaciones. Y eso es por lo que nosotros estamos diciendo que ese punto termine ahí.

**Sr. Alcalde:** Le estoy diciendo que lo que hacemos es asumir, en ese párrafo que dice que desaparezca, que no queremos que desaparezca, y que quede constancia que es el inmueble cedido, porque aunque sea redundar, igual es intención de la otra parte el que quede bien claro que eso es así, y que quede bien expreso que supone todos los gastos del inmueble; y lo que hacemos es referencia al inmueble cedido, para que quede claro que todos los gastos serán de la parte que ceden al Ayuntamiento.

Lo que hacemos es incorporar también a ese segundo párrafo la mención al inmueble cedido, para que quede claro, que igual es intención de ellos el redundar en el tema.

**Sra. Puyo:** ¿El tema del seis también se aclarará?

**Sr. Alcalde:** En todos los puntos que se hable de “inmueble” se incorporará la palabra “cedido” y quedará “inmueble cedido”. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** En primer lugar quiero pedir excusas por la tardanza en venir. He tenido que viajar por consultas médicas; y al viajar en tren, a la hora que he podido llegar, estoy aquí.

Respecto al tema, no repito lo ya dicho por mi compañero Sr. Lacarra y por la Portavoz del Partido Socialista, Sra. Puyo, pero sí quiero comentar, aunque sea un aspecto lateral al tema central de lo que estamos hablando, lo mismo que dije en la Comisión Informativa de Bienestar Social, que tuvimos precisamente antes de ayer, y es que, aprovechando que estamos haciendo uso de este edificio, el Ayuntamiento, para distintos fines, deberíamos, quizás, entrar en conversaciones también con la Fundación San Francisco Javier, para ver la posibilidad de utilizar, a la mayor urgencia, de manera transitoria, durante unos meses, en tanto se busca una solución más definitiva, lo que era

el comedor de las escuelas, para comedor de transeúntes, que en unas fechas realmente tan malas como las que estamos, todos sabemos que han quedado fuera. No quiero entrar ahora en este debate, lo mantuvimos en la Comisión, respecto a las causas y a las responsabilidades que personalmente veo, por un lado en Cáritas, y, por otro, en el propio Ayuntamiento y en la Fundación de la Junta de Misericordia, pero sí aportar esta solución, dejar constancia de ello aquí.

Sé que será difícil dar una respuesta, de inmediato, en este momento, pero puesto que hablamos del edificio, me parece interesante plasmarlo, y que se tenga en cuenta, porque tienen que ser gestiones rápidas.

**Sr. Alcalde:** Con la modificación del pliego en aquellas referencias a la palabra “inmueble”, para que se añada, a continuación, el término “cedido” [cláusula cuarta, línea ocho; cláusula sexta, líneas primera y cuarta; y cláusula séptima, línea cuarta]; y suprimir el texto final de la cláusula cuarta: “..., así como partes del mismo tales como cubierta, fachada u otros elementos estructurales, que puedan necesitar de reparaciones extraordinarias.”

Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto, con la modificación añadida, al obtener doce votos a favor, dos votos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida); y siete abstenciones (correspondientes a los Concejales de los Grupos Municipales de PSN-PSOE y de Batzarre).

### **COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS**

#### **11.- Aprobación inicial modificación de artículo 8.1 de la “Ordenanza fiscal reguladora de las tasas por utilización del Centro Cultural Castel-Ruiz”.**

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, proponiendo aprobar inicialmente la modificación del punto 1 del artículo 8 de la “Ordenanza fiscal reguladora de las tasas por utilización del Centro Cultural Castel-Ruiz”, sobre pago en tres plazos de las tasas de la Escuela Municipal de Música.

Siendo las dieciocho horas y veintitrés minutos, sale del salón la Sra. Carmona.

**Sr. Alcalde:** ¿Estamos todos de acuerdo? Es aprobado con el voto favorable de todos los presentes, computándose como abstención la ausencia de la Sra. Carmona, que no está presente en la votación.

Siendo las dieciocho horas y veinticuatro minutos, se reincorpora la Sra. Carmona.

#### **12.- Adscripción a la Tesorería del Ayuntamiento de 1.600.000 euros provenientes de los fondos líquidos de la Junta Municipal de Aguas.**

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, proponiendo adscribir a la Tesorería del Ayuntamiento la cantidad de 1.600.000 euros provenientes de los fondos líquidos de la Junta Municipal de Aguas.

**Sr. Alcalde:** ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Vaya por delante que, por fin, se ha solucionado un problema que teníamos pendiente, que iba y venía, o, por lo menos, desde la Junta Municipal de Aguas siempre preguntábamos y consultábamos y en la Comisión Informativa de Hacienda lo mismo: qué pasaba con ese importe de 1.600.000 euros que se transfirió en noviembre de 1993, entra en el año 2003 al Ayuntamiento, en un momento en que parece que había una sequía muy fuerte en la caja municipal, digo sequía porque en ese momento no había un duro.

Creo que el problema se ha resuelto de una manera que consideramos legal, y que poco hay que aportar como tal. Como Resolución, sin embargo, existe o se nos crearía una duda muy clara que hemos planteado, tanto en la Comisión Informativa de Hacienda, como en la Junta Municipal de Aguas, y es que este dinero excedente, que

sale de una tasa, se va a seguir produciendo, o se nos puede seguir produciendo, y entendemos lo es, fundamentalmente, porque el precio del agua es superior realmente a los gastos que genera, y esto, al ser una tasa, incluso iría contra la propia normativa; es decir, las tasas no tienen que dar superávit, tendrían que, como mucho, llegar a cubrir los gastos.

Queremos dejar claro que los excedentes que puedan llegar a producirse por una gestión más o menos adecuada de la Junta Municipal de Aguas, deben dedicarse a objetivos que se creen dentro de la Junta Municipal de Aguas, y que no se están cumpliendo.

Ustedes me dirán que esto es un problema del Organismo Autónomo “Junta Municipal de Aguas”, que no es eficaz, es posible; pero si no es eficaz, todos esos excedentes deberían revertir al Ayuntamiento, es verdad, pero tenemos que tener muy claro que, a partir de ahora, podemos encontrarnos con que, no solamente Intervención, sino que la propia Cámara de Comptos empiece a decirnos que tenemos excedentes dentro de la Junta Municipal de Aguas, que no competen y que no deberían ser; y estamos cobrando por unas tasas más de lo que realmente es el gasto al cual deben referirse esas tasas o deben utilizarse esas tasas.

Para ello, pediría, aunque creo que Intervención está entrando dentro de lo que es el Organismo Autónomo, y esperemos que todo excedente existente dentro de ese Organismo Autónomo se dedique al objetivo que tiene, que son muchos, porque se ha quedado todo el último Plan Trienal sin realizar, no se ha adjudicado prácticamente ninguna de las obras que compete a lo que es abastecimiento, saneamiento dentro de lo que es la ciudad de Tudela, y no nos veamos un poquito obligados a transferirlos o a ser utilizados por el propio Ayuntamiento para ocultar el déficit que se puede tener en gasto corriente. Digo ocultar, porque la explicación que se nos da por parte de la Comisión Informativa de Hacienda, o por parte, incluso, de Intervención será muy creíble, efectivamente, todo ese tipo de partidas que están ahí pendientes y que no se pasaron en su día desde el Ayuntamiento a la Junta Municipal de Aguas, pero habría que dilucidar mucho, porque no sabemos si realmente eran partidas subvencionadas o no; es decir, no existe una contabilidad clara.

Creemos que una actitud decidida, tanto por lo que puede ser la Comisión Informativa de Hacienda, como por Intervención y por la Junta Municipal de Aguas, nos llevaría a que cualquier excedente existente, en el momento de tomar el acuerdo, que la propia Junta Municipal de Aguas presentase los planes correspondientes todos los años para su reinversión; eso sería el mal menor, porque lo lógico sería que pudiéramos llegar a un equilibrio cero con respecto al costo del agua y la tasa que le cobramos al ciudadano.

De todas las maneras, como éste es un tema que entendemos que, en origen, para lo único que sirvió el dinero fue para paliar un déficit de caja, del pago de lo que era gasto corriente, fundamentalmente, nos vamos a abstener. Y esperemos que se corrijan estos defectos, que la Junta Municipal de Aguas pueda, en un momento determinado, invertir todos esos excedentes que vaya a poder tener, y no sean apropiados para usos distintos de los que, de una manera u otra, se les cobra a los ciudadanos en la tasa del agua.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** La verdad es que caben distintas interpretaciones en este asunto, y voy a intentar ajustarme a lo que dice el propio informe, y a lo que, a riesgo de mejores interpretaciones, entendí al propio Interventor. Y es que, en realidad, el Ayuntamiento ha hecho una serie de trabajos y ha dotado de una serie de infraestructuras a la Junta Municipal de Aguas, que no ha contabilizado en sus presupuestos y que son superiores a

lo que hoy contabilizamos aquí, para asignar al Ayuntamiento en este remanente de la Junta Municipal de Aguas.

Si estos datos son correctos, por nuestra parte, no entraríamos tanto en esa discusión, a pesar de que sí veríamos mejor que todo se recogiese en la Junta Municipal de Aguas, en el presupuesto, y que fuesen más claras las cuentas en este sentido. No entraríamos en eso, pero seguiríamos teniendo pegas en este asunto, yendo más al fondo de la cuestión.

Por una parte, entroncaríamos algo con lo que decía el Sr. Pérez Ordoqui con respecto a las tasas, no tanto por considerar que son más elevadas que los gastos, puesto que, si todo esto se hubiese contabilizado, no sería el caso de que fuesen más elevadas. Pero lo cierto es que si no se han contabilizado, que si no se ha gastado todo lo presupuestado también en ocasiones, podría haber esa discusión.

Además, las tasas responden a un modelo de captación de agua con el que históricamente venimos mostrando nuestro desacuerdo, porque creemos que tuvimos la oportunidad de que fuese otra, no es hablar en abstracto contra ese modelo de captación sin que hubiese habido otra alternativa. Hace ya demasiados años, por lo tanto no es cuestión de reproducir debates, pero sí de dejar constancia, una vez más, de que el Ayuntamiento y la Junta Municipal de Aguas optaron por la peor fuente de captación posible de agua potable para Tudela; y que las consecuencias de eso, son una potabilizadora carísima, que, por cierto, se adjudicó con algunas irregularidades, creo que era la palabra que recuerdo, según el Tribunal Administrativo, según las distintas instancias a las que se recurrió en aquel momento, a la empresa que más caro optaba a este servicio.

Posteriormente se ha ido adjudicando, para su mantenimiento, a la misma empresa, pero es que ya, aunque fuese a otra, esa potabilizadora tiene un gasto ingente, fruto de esa pésima gestión, que fue esta captación de agua tan mala. Y, por lo tanto, las tasas sobre todo se derivan de ahí, y aunque todos estos servicios los hubiésemos cobrado realmente, las tasas tendrían que seguir siendo altas; y, desde luego, altas en relación calidad-precio. Por lo cual, una operación de esta envergadura, que, de alguna manera, aunque tenga que ver con volver a asignarnos algo que les hemos prestado, por unos servicios que les hemos dado o por unas infraestructuras sin cobrar, aunque así sea, está entroncado con toda esa gestión de la Junta Municipal de Aguas, mirada, no a corto plazo, sino desde su origen, por todo ese conjunto, nos vamos a abstener, pero no porque administrativamente tengamos nada en contra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Buenas tardes. Estamos de acuerdo con que haya una caja única, con una unicidad de criterios a la hora de gestionar las finanzas del Ayuntamiento y de los organismos autónomos. Pero lo que observamos aquí, y esto sabiendo que es legal y conocidas todas las explicaciones por parte de Intervención, es que se puede entender que se convierte una tasa en una especie de impuesto indirecto. Y entenderíamos que un excedente, un superávit, sería más lógico que revertisese, o que se utilizase en una mejora del servicio, entendiéndose haciendo una provisión para futuras reposición de redes, mejorar la calidad de la propia agua, abrir ideas o abrir nuevas captaciones, en definitiva, que redundase en el propio Organismo Autónomo.

Me preguntaba el otro día: ¿por qué se ha podido hacer esto? Porque había superávit. Imagínense que la Junta Municipal de Aguas se hubiera gastado todo; automáticamente, no hubiera sido posible paliar ese déficit de caja con dinero de la Junta Municipal de Aguas, porque este dinero, independientemente de todo lo que tenemos que tener claro, es que no tiene su origen en una tributación del propio Ayuntamiento sino en las tasas del Organismo Autónomo. Y no creo que sea por

casualidad que se haga ahora, sino que tiene un motivo, y el motivo es hacerlo, cuando, a nuestro juicio, podemos comprobar que había problemas de Tesorería, y que para ello se ha hecho ese trasvase de dinero, nunca mejor dicho, proveniente de los fondos líquidos de la Junta Municipal de Agua, porque esa agua es líquida.

Por otra parte, para finalizar, otra cosa que creo que es importante que se entienda: que la Junta Municipal de Aguas no sólo da servicio a Tudela, sino que también lo hace a otras localidades, como Cabanillas, Fustiñana, Castejón, Fontellas, etc.; y, de todo ese dinero, al final, revierte esa tasa en su conversión a una especie de impuesto.

Por esto, y por otras razones que no vienen al caso, en aras a la brevedad expositiva, votaremos en contra. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Pasamos a votar el punto número doce del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Es aprobado, al obtener doce votos a favor, cinco votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de PSN-PSOE) y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

### **13.- Transferencia de crédito en el Presupuesto de Junta Municipal de Aguas para 2005.**

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, proponiendo aprobar expediente de transferencia de crédito en el Presupuesto de Junta Municipal de Aguas para 2005, por importe de 3.000 euros de altas en partida de gastos por el concepto de “inversiones de carácter inmaterial”, y altas en ingresos en el concepto de “imprevistos”.

#### **ALTAS EN GASTOS:**

PARTIDA	IMPORTE
4411-64500 Inversiones de carácter inmaterial	3.000,00 euros
TOTAL ALTAS EN GASTOS:	3.000,00 euros

#### **ALTAS EN INGRESOS:**

CONCEPTO	
4411-64500 Imprevistos	3.000,00 euros
TOTAL ALTAS EN INGRESOS:	3.000,00 euros

**Sr. Alcalde:** ¿Estamos todos de acuerdo? Es aprobado por unanimidad.

### **14.- Aprobación inicial de “Ordenanza Municipal de Ayudas para gastos de Notaría y Registro a jóvenes que adquieran su primera vivienda en Tudela”.**

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, proponiendo aprobar inicialmente “Ordenanza Municipal de Ayudas para gastos de Notaría y Registro a jóvenes que adquieran su primera vivienda en Tudela”.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nuestro voto va a ser favorable, pero queremos, no obstante recordar que, si bien esta ordenanza es un paso adelante, es una cosa todavía demasiado mínima, demasiado pequeña en cuanto a las necesidades de apoyo que tienen los jóvenes para adquirir una primera vivienda, porque, como sabemos, realmente, el fondo de la cuestión estriba en unos precios desorbitados, a los cuales, en el tipo de relación laboral que hoy se mantiene, con tanta eventualidad y con tanto trabajo precario, los jóvenes no pueden hacer frente. Insistimos, como hemos expresado mi compañero Sr. Lacarra, en la Comisión de Vivienda, y en numerosas Comisiones Informativas de Urbanismos y Plenos, que el Ayuntamiento debiera de tener una política de vivienda propia, y establecer criterios a este respecto; incluso ver la posibilidad de hacerse con un banco de suelo, y pensar, si no se convierte en promotor propio, o bien en tener una serie de edificios, de inmuebles, que destine fundamentalmente a alquiler barato para

jóvenes, que en muchas ocasiones no sería preciso que adquiriesen una vivienda, pero que sí tendrían que poder disponer de más de esas cuarenta viviendas que las que hoy tenemos para alquilar a jóvenes.

Siendo las dieciocho horas y cuarenta minutos, sale del salón la Sra. Puyo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Entendiendo el problema que hay de acceso de la vivienda por los jóvenes, que creo que es algo bastante evidente, y que podemos comprobar, porque todos tenemos algún joven cerca de nosotros, en nuestra casa, en nuestra familia, o en cualquier lado de nuestro entorno, que veamos que tiene dificultades reales de acceder a la vivienda.

Toda la medida que sea o que tenga visos de ayudar, aunque sea, en este caso, en lo que son gastos de Notaria y Registro, nos parece bien. De hecho, también nos ha parecido no menos bien, nos parece mejor, que se incorporase la enmienda que hacíamos en la Comisión Informativa, de que no se tratase por igual a los desiguales, sino que hubiese una ponderación progresiva y que las viviendas de protección oficial, las de régimen general y régimen especial, tuvieran un tratamiento mejor que la vivienda libre tasada y que la vivienda libre pactada; por lo tanto, el hecho de que eso se incorporase al expediente, todavía nos reafirma más el voto positivo, y, sobre todo viendo que el otro día en la prensa aparecía hipoteca para los jóvenes a 50 años. Entiendo que se equivocaron y que querían decir hipoteca de 50 años para abuelos, porque estarán jubilados y seguirán pagando hipoteca.

Viendo que eso está así, son muy convenientes y muy importantes las medidas de todas las naturalezas para que el joven tenga acceso a una vivienda. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente, recogiendo un poco lo que ha comentado la Portavoz de Batzarre, también, siendo conscientes de que la cantidad no es mucha, pero queríamos tener este año los gastos que le va a suponer al Ayuntamiento, para tomar otras medidas, si se puede, incrementando esas ayudas para el año siguiente, siempre en función, como no podía ser de otra forma, de cuánto le va a suponer al Ayuntamiento ese coste total, al final.

Se está abierto a que el próximo año podamos volver a reestudiar estas ayudas; y, si puede ser, mejorarlas.

Comentar que ha sido presentado por parte de la Concejal de Juventud a la Mesa de tal nombre, y ha sido una medida que la han tomado bastante bien desde esta Mesa, los jóvenes; y han aplaudido que se haya adoptado esa iniciativa por parte del Ayuntamiento.

Entendiendo que estamos todos de acuerdo en este punto, por lo que es aprobado con el voto favorable de los presentes, computándose como abstención la no presencia en la votación de la Sra. Puyo.

### **ALCALDIA**

#### **Anular acuerdo de Pleno de 21-11-05 y reiniciar expediente de contratación para la gestión del Centro de Atención Integral a la Mujer**

Se da lectura a informe de Alcaldía, proponiendo anular acuerdo de Pleno adoptado en sesión de 21 de noviembre de 2005, como consecuencia de error en cuantía de presupuesto de licitación en el expediente de contratación para la gestión del Centro de Atención Integral a la Mujer. Asimismo, reiniciar expediente para someterlo a concurso público, aprobando el correspondiente pliego de condiciones regulador del mismo, por el trámite de urgencia, en procedimiento abierto con publicación en prensa y en Boletín Oficial de Navarra, con presupuesto de licitación previsto en 240.404 euros.

**Sr. Alcalde:** ¿Votos a favor de la urgencia? Es apreciada la urgencia por unanimidad de los presentes; y ratificada la inclusión del punto en el Orden del Día.

Siendo las dieciocho horas y cuarenta y cinco minutos, se reincorpora la Sra. Puyo.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna Intervención? ¿Estaríamos todos de acuerdo con el punto? Es aprobado el informe por unanimidad.

### **DECRETOS Y RESOLUCIONES**

**Sr. Secretario:** Se trata de dar cuenta de los siguientes Decretos y Resoluciones:

**15.- Decreto nº 8/2005, de 1 de diciembre,** por el que se aprueban transferencias de gastos dentro del Presupuesto Ordinario del Centro Cultural Castel-Ruiz para el ejercicio de 2005, por importe de 61.420 euros.

**16.- Decreto nº 9/2005, de 1 de diciembre,** por el que se amplía la consignación de las siguientes partidas presupuestarias del Presupuesto del Centro Cultural Castel-Ruiz del ejercicio 2005: 4510.22690 “Actividades culturales”, por 33.437 €; y 4518.2269 “Actividades museos”, por 19.200 €.

**17.- Decreto nº 10/2005, de 12 de diciembre,** por el que se deja sin efecto Decreto de Alcaldía nº 29/2003, de 9 de octubre, y se efectúan las siguientes delegaciones especiales: en don César-Ignacio Pérez Garde, la dirección interna y la gestión de los asuntos de Personal; los de Servicios Generales, en doña María-Carmen Ferrer Cajal; los de Prevención de Riesgos Laborales, así como los de Promoción Industrial, en don José-Manuel Oliván Casao.

**18.- Resolución de Alcaldía de fecha 24 de noviembre de 2005,** por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva y se ordena el abono del 25% restante de las subvenciones concedidas, mediante acuerdo de Junta de Gobierno Local, de fecha 30-12-04, a los siguientes clubes: C.B. Génesis 242,45 euros; C.D. Tudelano (sección fútbol) 1.500 euros; C.D. Tudelano (sección balonmano) 154,19 euros.

**19.- Resolución de Alcaldía de fecha 1 de diciembre de 2005,** por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva y se ordena el abono del 25% restante de la subvención concedida a AMIMET, mediante acuerdo de Junta de Gobierno Local, de fecha 30-12-04, la cual asciende a 604,30 euros.

**20.- Resolución de Alcaldía de fecha 19 de diciembre de 2005,** sobre ejecución de Resolución nº 3136/05, de 27 de septiembre, del Tribunal Administrativo de Navarra que estimaba el recurso interpuesto por don Francisco Javier Ciria Pérez contra el acuerdo plenario del Ayuntamiento de Tudela de 25 de junio de 2004, por el que se aprueba definitivamente la plantilla orgánica del Ayuntamiento para el año 2004, anulando las determinaciones relativas a la posibilidad de compatibilizar y simultanear por un mismo funcionario los puestos de trabajo de Tesorero y Director del Área de Hacienda, Calidad y Organización de Recursos.

**21.- Resolución de Alcaldía de fecha 20 de diciembre de 2005,** por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva y se ordena el abono del 25% restante de la subvención concedida a la Peña Ciudad Deportiva por la Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel-Ruiz de fecha 24-06-05, la cual asciende a 1.885,24 euros.

**22.- Resolución de Alcaldía de fecha 20 de diciembre de 2005,** por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva y se aprueba la adjudicación de la contratación de las carrozas para la cabalgata de 2006 a la empresa Iñaki Becerra S.L., la cual asciende a 17.661 euros.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Queremos dejar patente nuestra disconformidad en las transferencias del Centro Cultural Castel-Ruiz, con el alta en gastos de Fiestas Patronales, ya que obedece fundamentalmente al tema de la novillada. En cantidad de

ocasiones, ya hemos mostrado nuestra disconformidad, respetando los gustos taurinos de cada cual, pero que no debe ser el Ayuntamiento quien se haga cargo de los gastos de este tipo de festejos.

Ya dijimos en su momento, con el programa de las Fiestas Patronales, que no creíamos que el Ayuntamiento debía organizar novillada u otro acto taurino; y, por lo tanto, queremos dejar patente nuestra disconformidad con ese gasto.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Fundamentalmente me voy a referir a las Resoluciones números 18, 19, 21 y 22. Y, de nuevo me veo obligado a intervenir con lo mismo. Podría poner la cinta, facilitar una fotocopia, lo que quieran, pero como estamos condenados a repetirlo, seguimos. Hay una cosa en mitología que se llama los trabajos de Sísifo, que era un suplicio, porque subía una piedra arriba del monte y se lo hacía bajar. Y yo seguiré como Sísifo; y espero que ya, el año que viene, me liberen de esta ardua tarea e ímproba labor de seguir comentando, puesto que me gustaría que algo que fuera excepcional, tuviera esa naturaleza para confirmar la regla, pero aquí, pleno tras pleno, nos vemos obligados a observar que esto de dirimir las discrepancias adquiere una dimensión estructural. Y le decía al Sr. Alcalde, en el anterior pleno, que le quiero liberar de esa función, que es suya, que le corresponde, que es legítima, pero que, a lo mejor, sería bueno liberarle. Como creo que es posible y creíble extremar el rigor, sistematizar mejor los procedimientos y ser más rigurosos a la hora de ajustar esos procesos, esos procedimientos de las normas, confío, por ser el último pleno del año, y por mi naturaleza optimista, confío y estimo que en el año 2006 estaré liberado de realizar esta función y el Sr. Alcalde de hacer este tipo de Resoluciones. Muchas gracias y feliz año a todos y a todas.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Le reitero que ya me gustaría, pero, como bien dice, son discrepancias entre dos opiniones de técnicos de este Ayuntamiento; y, al final, esa discrepancia la tiene que resolver el Alcalde, y la resuelve en un sentido o en otro; y ésa es una función que tengo y la llevo adelante. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Nuestro Grupo, particularmente como Portavoz, queríamos referirnos también al Decreto que va en el punto 17, número 10/2005, dejando claro que entendemos que el Sr. Alcalde tiene potestad suficiente para dictar este tipo de Decretos y organizar las Delegaciones como considere oportuno. Pero, evidentemente, a la lectura del Decreto, a la parte expositiva, nosotros pensábamos que se iba a razonar el porqué de este cambio, porque todos los cambios deben ser razonados. Y nos hemos quedado en dos frases, *unas nuevas razones de oportunidad*; y en el quinto párrafo, *en aras a que se dé más dinamismo a la estructura*.

Quisiéramos, en primer lugar, conocer a qué obedecen estos cambios. Entendemos, en lo que conocemos del funcionamiento del Ayuntamiento, que obedecen, si no estamos mal informados, a discrepancias en cuanto a la relación entre la anterior delegación de Recursos Humanos, a la Concejalía y a la Junta de Personal, o a la representación sindical. De hecho, en Registro del Ayuntamiento han aparecido sendos escritos, por una parte del Grupo de UPN y, por otra parte, de la representación sindical.

Nos extraña que se desdoble la competencia en materia de personal, por un lado, hacia una nueva Concejalía delegada, con delegación específica, pero no así el tema de la Prevención de Riesgos Laborales. No hay una unión de todo lo que es materia de personal. Sí que podemos compartir que Servicios Generales se pueda llevar en un lado, y Personal en otro, pero lo que es Personal, intrínsecamente, que esté separado, no lo terminamos de entender.



Y nos queda otra serie de preguntas en el aire, porque el anterior Concejal de Recursos Humanos, creo que en Pleno, constará en acta, se había comprometido a que de cara a la Plantilla del año 2006, esa valoración de puestos de trabajo que UPN estaba desarrollando por encargo externo con el INAP, sería de aplicación para la de este ejercicio, donde se daría una mejor organización, satisfacción a los complementos, objetividad en ellos y demás.

No hemos sabido nada de este aspecto; y el cambio de Concejalía nos pone un punto de preocupación, por si estas cosas, de alguna forma, se van a llevar a buen término, o se van a volver a aplazar.

Respetamos, como no puede ser de otra manera, la competencia de la Alcaldía, que la tiene de forma amplia y suficiente, pero las nuevas razones de oportunidad creo que se reflejan mejor expresando la falta de entendimiento entre la representación del Ayuntamiento y la del personal del Ayuntamiento. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Ésa es su opinión, y creo que con los argumentos que ha dado usted, le rebaten a sí mismo. Los escritos los firman todos los componentes de la Comisión de Personal; y el escrito de UPN, lo firman todos los Concejales de ese Grupo; por lo tanto, si hubiese sido ése el motivo, el Concejal que se tiene ahora intención que presida la Comisión de Personal no sería ninguno de UPN, siguiendo el argumento que usted ha hecho. Creo que está claro cuáles son los motivos, y están aquí reflejados.

No incluida en el Orden del Día, y con asentimiento de los presentes, el Sr. Alcalde da cuenta de la siguiente:

• **Resolución de 29 de diciembre de 2005, de Alcaldía, sobre prórroga**, hasta la entrada en vigor del Presupuesto General para el 2006, del Presupuesto General del año 2005, de conformidad con la legislación vigente y con el informe del Interventor municipal; asimismo remitir al Gobierno de Navarra, junto con copia del Presupuesto General Prorrogado (Ayuntamiento, Junta de Aguas y Centro Cultural Castel-Ruiz).

Quedan enterados.

### **23.- MOCIONES**

#### **Moción presentada por los Grups Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida para la colaboración en el Parque de la Memoria.**

Se da cuenta de la moción presentada, en el Registro General, con número de orden 16794, por los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida, a petición de la Asociación de Familiares de Fusilados que dice así:

#### **“Exposición de motivos:**

*Debido a que esta moción no fue recogida en acta de Pleno fecha de 21 de noviembre de 2005 por un problema de grabación y entendiendo que es de importancia suficiente el tema a tratar, por el objetivo que persigue, expuesto en el anterior Pleno que ahora volvemos a reproducir.*

*Asimismo, constatada la modificación de postura adoptada por UPN en el Pleno del Parlamento de Navarra del día 22 de Diciembre de 2005, presentamos de nuevo a debate el mismo texto con las mismas peticiones tal como se hizo en el Pleno antes citado.*

*El 10 de Marzo del año 2003, el Parlamento de Navarra aprobó una declaración de homenaje a las personas fusiladas en Navarra durante la guerra civil. El tercer punto de la declaración aprobada en un extraordinario y emotivo pleno dice así " El Parlamento de Navarra apoya la iniciativa del Ayuntamiento de Sartaguda de erigir un monumento -escultura en recuerdo de las personas asesinadas en la guerra civil de 1936 ...".*

*Es de esta declaración y de este punto de acuerdo, de donde se deriva la construcción de un parque de la memoria en Sartaguda. El mismo, llamado oficialmente "parque de la memoria/ Memoriaren parkea", albergará tres esculturas, 5 textos sobre el tema y una pared de unos 7 metros con los nombres de todos los fusilados en Navarra. Los colaboradores del parque son Nestor Basterretxea, Montxo Armendariz, Bernardo Atxaga, Pablo Antoñana, Ulibarrena, Jose Ramón Anda, Castillo Suárez y Jokin Muñoz.*

*En este parque no encontraremos el silencio de los cementerios, sino el grito desgarrador de la memoria y la esperanza del recuerdo emocionado de los familiares de los fusilados.*

*La voluntad es clara, que a través de la aportación económica de las entidades locales sea toda Navarra la que esté presente en este parque.*

*Como ya es sabido en Navarra no hubo frente de guerra alguno, y a pesar de ello más de 3.000 personas fueron fusiladas. Todas las zonas de Navarra tuvieron que sufrir este drama. Testigo de ello serán los nombres de los fusilados.*

*Los familiares presentan este parque, porque el homenaje no es efímero. Es para siempre, en la noche y en el día, en el invierno y en el verano, cuando llueva y cuando no, siempre quedará cosificado nuestro más eterno recuerdo. Porque ellos se merecen que sus nombres estén cosidos a un muro, testigo de lo que ocurrió.*

*Consideramos que la memoria del sufrimiento no nos habla del "sujeto" o de la "humanidad" en abstracto, nos habla de la víctima en concreto, con nombre y apellidos, son vecinos nuestros que han tenido que sufrir un sinnúmero de penurias por ser familiares de fusilados.*

*Aparte de la pérdida de un ser querido tuvieron que sufrir el robo de tierras, la penuria económica, las afrentas públicas y un largo etcétera. Muestra de este sufrimiento son los desaparecidos, que todavía hoy habitan muchas de nuestras cunetas. El dolor y la desesperación ante lo desaparecidos hace más necesario si cabe un espacio donde homenajear a los fusilados.*

*Los familiares de los fusilados debieron llorar a oscuras, debieron callar, tuvieron que esconderse. Este parque lo único que persigue es la justicia y el recuerdo. Nada más. Por que en ninguna de sus declaraciones o actos públicos han actuado con sed de venganza, antes al contrario, han actuado con serenidad siendo conscientes de que tenían que cerrar las heridas para mirar al futuro, por eso es necesario la construcción de este parque de la memoria.*

*Necesitamos mirar al pasado para fortalecer el futuro, tenemos que estar con los Familiares de los Fusilados por que la sociedad debe hacer una apuesta por la Recuperación de la Memoria histórica. En este ayuntamiento queremos homenajear a esos hombres y mujeres que aportaron todo lo que tenían a la lucha por la libertad y el progreso, con lo mejor que tenemos, la palabra.*

*Terminaremos esta moción reproduciendo uno de los párrafos que el Parlamento Navarro aprobó y que mejor resumen nuestro mensaje;*

*"A partir de ahí la ciudadanía de hoy y las futuras generaciones podremos encarar el futuro sin ese baldón misterioso del que nadie habla en público y sabremos extraer las correspondientes enseñanzas de la memoria histórica. Especialmente destacaremos una. Ninguna idea puede justificar tamañas barbaridades que deshumanizan a la persona hasta su límite máximo –la muerte–, que asolan de dolor a sus seres más queridos, que degradan hasta lo más bajo a los ejecutores y que dejan un legado marcado por sufrimientos y odios muy negativos y profundos a las generaciones futuras. Así pues, nunca más y para nadie aquellos horrores."*

*Por todo ello se solicita debate y votación de las siguientes*

**PROPUESTAS DE ACUERDO:**

1.- *Este ayuntamiento defiende y comparte las peticiones de recuerdo y memoria de la Asociación de Familiares de Fusilados.*

2.- *Este Ayuntamiento aportará 3.000 euros a la construcción del llamado parque de la memoria/memoriaren parkea, promovido por la Asociación Pueblo de las viudas y Asociación de Familiares de Fusilados de Navarra a raíz del golpe militar de 1936.*

3.- *Esta declaración será enviada a la Asociación de Familiares de Fusilados de Navarra.*”

**Sr. Alcalde:** Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Va a ser Izquierda Unida quien presente hoy la moción, que anteriormente fue presentada por Batzarre, a instancias, en este caso, del Partido Socialista; luego van a ser otra vez los tres Partidos quienes volvamos a presentar nuevamente la moción que se presentó en el anterior Pleno; y son dos motivos los que nos llevan a ello.

En primer lugar, por un problema mecánico, no se pudo recoger la moción dentro de lo que era el acta; y entendemos que es interesante e importante que se recoja.

En segundo lugar, porque desde el pleno anterior al actual, entendemos que así vino en la prensa y así se nos ha hecho constar, ha habido una modificación de postura por parte de Unión del Pueblo Navarro, al manifestar en el Parlamento de Navarra, en el Pleno celebrado el 22 de diciembre de este mismo año, con la abstención, y posibilitar, fundamentalmente, que se incluyese una partida dentro de los presupuestos del Gobierno de Navarra, para el denominado parque de la memoria de Sartaguda.

Permítanme hacer referencia a un párrafo concreto y exponer unos argumentos adicionales.

Únicamente quiero referirme a un párrafo final, porque la moción ya se leyó anteriormente, donde dice, referida al parque de la memoria de Sartaguda, y su motivación: *“Ninguna idea puede justificar tamañas barbaridades que deshumanicen a la persona hasta su límite máximo –la muerte-, que asolan de dolor a sus seres más queridos, que degradan hasta lo más bajo a los ejecutores y que dejan un legado marcado por sufrimientos y odios muy negativos y profundos a las generaciones futuras. Así pues, nunca más y para nadie aquellos horrores.”*

Siempre hemos dicho que no es incompatible una posición a favor de lo que puede suponer un monumento a la concordia, que en este país hemos llegado a conseguir, a través de un pacto democrático que mantiene nuestras relaciones, creo que de manera bastante digna, con lo que puede suponer, en un momento determinado, el mantener la memoria, el acordarnos de los horrores que se han cometido en una determinada etapa, y reconocer a las víctimas.

Quiero recordar una pequeña frase escrita por un criminólogo muy importante, Sr. Beguiristáin, jesuita, que, ante la situación que existía, en concreto en el País Vasco, decía que existe un principio muy curioso en derecho que dice: “in dubio pro reo”. Aquí, no; aquí se convierte en “pro” víctima; debe convertirse siempre, ante la duda; es la víctima quien tiene la razón. Y esto es muy importante, la tiene, y estamos obligados a recordar, de una manera u otra, a la víctima, sobre todo, para determinar que no podemos generar nunca situaciones de esas características.

No está en absoluto en contradicción con la necesidad de reconocer que, si hubo una guerra civil, y posteriormente hemos logrado reconciliarnos, existe también la necesidad de reconocer esa capacidad de concordia. Si existe, en un momento determinado, toda una serie de personas que, por motivos políticos, fueron fusilados o

deportados, es decir, que fueron machados de una manera muy clara, no podemos evitar el tener o recordar que ese tipo de actitud o actividad no puede llegar a darse.

Reconocer a las víctimas es, no sólo un reconocimiento personal a sus familias, a sus ideas, ni mucho menos, sino también un recordatorio a nosotros mismos de que no podemos deshumanizarnos, de que debemos tener siempre por delante que es mucho más importante la vida de cualquier persona, que cualquier idea que podamos llegar a defender.

Eso motiva el volver a presentar el escrito, solicitando al Ayuntamiento los tres puntos que anteriormente teníamos, que fundamentalmente es el que defiende y comparte el recuerdo y la memoria con la Asociación de familiares de fusilados. La aportación de 3.000 euros para la construcción del Parque de la Memoria, y que esta declaración se envíe a la Asociación de Familiares de fusilados de Navarra.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Quedará reflejado en el acta la moción tal como viene expresada. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Lo cierto es que, además de todo lo que ha comentado el Sr. Pérez Ordoqui, algunos tuvimos la voluntad y la oportunidad de acudir hace unos días al enterramiento y homenaje a las siete personas fusiladas, cuyos restos aparecieron en Fustiñana, pero los actos a los que me he referido tuvieron lugar en Murchante, porque eran oriundos de allá.

El acercamiento humano a esta realidad ayuda mucho a sensibilizarse, a tener en cuenta que no estamos hablando de números abstractos, ni tan sólo de una realidad que, desgraciadamente, tuvo lugar hace ya casi setenta años, con el alzamiento franquista, que motivó el inicio de una guerra civil, sino que estamos hablando, además de todo eso y de la necesidad de recuperar esa memoria histórica, lo hacemos todavía de la atención y reparación a las víctimas que no son sólo los fusilados, sino también sus familiares, que durante casi setenta años han tenido que sufrir humillaciones, pelos rapados, paseíllos, espoleo de sus propios bienes; han tenido que sufrir insultos; silencios, en el mejor de los casos; llanto totalmente en solitario, entre cuatro paredes, marcados; y, encima de todo eso, han tenido que sufrir el no saber dónde están sus familiares.

Estas personas que han tenido, dentro de esa desgracia, la suerte de encontrar los restos de sus familiares, era impresionante advertir que, más allá de la ideología de cualquiera de ellos, que hoy, a día de hoy, sus descendientes pueden ser de lugares diversos, de lugares ideológicos, me refiero, era impresionante ver lo que agradecían el acercamiento humano. Y allá estábamos, es verdad, fundamentalmente, gentes de izquierdas, pero también estaba el Alcalde de UPN de Murchante; y puede ser, me supongo, que alguien más.

Los familiares se daban cita para el Parque de la Memoria en Sartaguda, porque necesitaban fervientemente ver ese parque hecho realidad. No se puede pasar por alto, al hacer un Parque de la Concordia, la necesidad de reparar a las víctimas. No se puede, no es contradictorio; luego, por lo tanto, no se puede dar un salto en el vacío, y creemos que después de lo del Parlamento, y después de lo de Fustiñana, UPN tiene la oportunidad de repensar su votación con respecto a esta moción.

Ya dijimos que nos había dolido mucho, habiendo distintas posturas en UPN en las votaciones de estas mociones, lo que había sucedido aquí. Creemos que hoy tenemos una oportunidad, contando con estos datos diferentes, y yo diría en esa palabra que normalmente decimos, exigimos, pedimos, solicitamos, en este caso, no tengo ningún empacho en recurrir al vocabulario que sea menester, rogamos a UPN que, por favor, permita que esta moción salga adelante.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** No vamos a reproducir lo que se ha dicho ni lo que se dijo en el pleno anterior. Nos ha tocado muy de cerca el ejemplo de Murchante, no sólo por la cercanía de la localidad, sino porque algunas de las familias afectadas han tenido y tienen vinculaciones con este Partido, como de sobra es conocido, pero no se trata de que tengan o no vinculación con un Partido Político o con otro, sino se trata de con un recuerdo, con una reparación, poner un punto y aparte, avanzar hacia la libertad y no hacia la no libertad.

Si en aquella época, hace casi setenta años, que se decía, se hubiese respetado lo que se ha dicho en este Pleno, sobre la democracia representativa, si se hubiese tenido como valor esa democracia representativa, no ya la participativa que decía el Sr. Lacarra, sino la representativa, hechos como éstos, no hubiesen ocurrido. Creemos y apostamos por que los que ocurrieron hace setenta años, no vuelvan a ocurrir.

Afortunadamente, el diálogo tiene que imperar por encima de la fuerza; y más de una vez lo hemos dicho como Grupo, que no vale la razón de la fuerza, sino la fuerza de la razón. Y eso nos hará convivir mejor entre todos, poniendo un punto y aparte, mirando hacia delante, reparando a estos familiares y a las víctimas; y cabe perfectamente el momento de Sartaguda, y cabe posterior y perfectamente, el momento del Parque de la Concordia.

Creemos y aspiramos a que UPN modifique su postura, y todos juntos, los veintiún Concejales y Concejales, demos una satisfacción a estas víctimas y a estos familiares.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** UPN se va a abstener; y, por lo tanto, va a posibilitar la aprobación de la moción presentada por todos los Grupos, en base a que me ha parecido importante también la aportación que ha hecho el Concejale de Izquierda Unida, el Sr. Pérez Ordoqui, en cuanto a que se ha referido en su intervención final a un teólogo jesuita, por lo tanto cristiano, y UPN es un partido que, en su fundamento, es democristiano.

Creo que por encima de las consideraciones de todo tipo, y aquellas cuestiones que puedan quedar en la duda, hay una cuestión muy clara, y es que, como se ha dicho por varios de los que me han precedido en el uso de la palabra, hay que olvidar, y hay que intentar, sobre todo, que esto no se repita.

Nos abstendremos y queremos que, con esta aportación, se ayude a la superación de un drama, como fue la guerra civil, que no debe repetirse; y contribuir, por lo tanto, a cerrar las viejas heridas y olvidar antiguos odios. Pero sobre todo, mirar hacia el futuro con esperanza y optimismo, para que estas situaciones no se vuelvan a producir. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna aclaración? ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Es aprobada la moción, al obtener, nueve votos a favor y doce abstenciones (correspondientes al Sr. Alcalde y Grupo Municipal de UPN).

## **24.- RUEGOS Y PREGUNTAS**

### **Centro de día**

**Sra. Blanco:** Yo tengo una pregunta para la Concejale de Bienestar Social, sobre si ya ha realizado alguna gestión de por qué el Centro de Día está cerrado durante el período de vacaciones de verano y de navidad.

**Sra. Bustillo:** Lo que les puedo transmitir es que, en el mes pasado, ya nos llegó un confirmación por escrito, oficialmente, a la Real Casa de Misericordia, de que en las primeras semanas de enero se recomenzaría la negociación del nuevo concierto; y en ese escrito se especificaba, concretamente, que entraría en la negociación de ese concierto la apertura del Centro de Día los doce meses del año.

**Sr. Alcalde:** El Sr. Lacarra tiene la palabra.

**Limpieza acequia Molinar**

**Sr. Lacarra:** Es sobre un escrito que presentamos, el 12 de diciembre, los dos concejales de Bazarre, sobre la limpieza de la acequia Molinar, y había tres puntos en que solicitábamos: qué entidad está realizando la limpieza de la acequia (ayuntamiento, sindicato de riegos, etc.); si la entidad que viene realizando dicha limpieza ha solicitado licencia para ello, y qué tipo de licencia se ha concedido; si en esa licencia concedida, si es el caso, estaba autorizada la tala de árboles.

Hay un escrito de salida 28 de diciembre, que se ha recogido hoy en el despacho, en el que se contesta a una parte de lo que solicitamos; a otra, no. Aparte de la historia que se hace, lo que interesa es: *“... que a petición del Ayuntamiento y de las Juntas de Regantes de Mosquera y La Mejana, el Gobierno de Navarra aprobó la limpieza de la acequia, y es el propio Gobierno de Navarra, a través de la empresa pública Trasa, la que lo está ejecutando.”* Ya nos contestan quién las está ejecutando. No nos contestan si tienen licencia del Ayuntamiento y qué tipo de licencia. Porque, luego, se habla de que hay una autorización ambiental, que dice, en concreto: *“... en la autorización ambiental se dice que si hay que cortar vegetación, se realizará con motosierra y en ningún caso por arranque de maquinaria. Por ello, al llegar a una zona de arbolado, se pasó de largo, sin limpiarla; y se volvió para hacer, una vez se hubieran cortado dichos árboles. Aunque no se indicaba si en la autorización medioambiental, se avisó al guarderío de Medio Ambiente al comienzo de los trabajos, el cual marcó los árboles que creyó que había que respetar, y así se ha hecho.”*

De esa autorización ambiental, tampoco se nos ha hecho llegar qué es lo que realmente se autorizaba o no. Lo cierto es que allí se han talado árboles. Una cosa es limpiar la acequia; y otra, talar árboles que ni siquiera estaban en el cauce. Me parece que son dos cosas diferentes, y por lo tanto, lo que solicitaría, una vez más, es que se nos diga si hay licencia, porque únicamente se ha contestado sobre la empresa que lo está realizando, y que es el Gobierno de Navarra.

**Sr. Alcalde:** Intentaremos concretar más las respuestas. Se dirá a los técnicos que así lo hagan. ¿Más preguntas o ruegos?

**Escrito de Ecologistas en acción: antenas-base de telefonía móvil**

**Sra. Rubio:** A raíz de un escrito de “Ecologistas en Acción”, solicitando una serie de informaciones sobre antenas-base de telefonía móvil, en una Junta de Gobierno solicité que, cuando estuviese la respuesta, se nos entregase una copia; y así se hizo, bueno, más que la respuesta, los datos que, según se nos informó, se habían obtenido desde Internet, provenientes de mediciones desde el Ministerio de Industria.

Y aquí se recogía una serie de antenas, entre las cuales observamos que había dos que, presuntamente, en ese momento, no tenían licencia, no tenían autorización para su actividad.

Entonces, se quedó en dos cuestiones: por un lado, en que se iba a mirar -estoy hablando de la Junta de Gobierno de 26 de noviembre- por parte de la Concejala delegada, si había licencia o no; posteriormente, se nos dijo que no, que se carecía de licencia en estas dos instalaciones; y, por otro lado, en otra Junta posterior, pregunté sobre ello.

Ante la información solicitada y facilitada, mi sorpresa fue, aunque no he tenido oportunidad ni tiempo de hablar en los últimos días con miembro alguno de “Ecologistas en acción”, después, cuando leí en algún medio de comunicación que se quejaban de que no tenían, todavía, la respuesta, pasados dos meses de su escrito, me digo: si a nosotros se nos informa el veintitantos de noviembre, y estamos acabando diciembre, y se me dijo que sí, que se daba traslado a Ecologistas en Acción, o ha

habido algún tipo de trasiego, de error, en el camino, o es una desidia un tanto considerable; porque estamos hablando de la respuesta a un colectivo con un tema que, además, contiene una serie de implicaciones, en cuyo transfondo ahora no voy a entrar, porque ya se sabe nuestra opinión; y, además, existe una moratoria, como se dejó constancia en la Junta de Gobierno por parte de este Ayuntamiento, para conceder licencias.

De momento, estas dos antenas, bajo nuestro punto de vista, tendrían directamente que quitarse de donde están. Pregunto si se ha dado o no traslado a Ecologistas en Acción, de este tema, de las respuestas.

**Sra. Castillo:** Se dio orden desde la Junta de Gobierno de que así fuera, porque, además, se ha trasladado no sólo por nuestras propias indicaciones de cada Concejal, en su Área, sino que el Sr. Secretario también transmite las peticiones a las diferentes áreas; y si no ha ocurrido así, efectivamente, por un descuido del funcionario responsable, en este caso, el que le haya ocurrido. Razón por la cual, en estas semanas, sin ninguna duda intentaremos que así se subsane.

**Sr. Alcalde:** Simplemente aclarar que, como bien comentaba en la Junta de Gobierno, al que hace la pregunta hay que contestarle; y creo que es la obligación de este Ayuntamiento que así sea; y nuestro deber, hacerlo en tiempo y forma.

#### **Comedor de transeúntes**

**Sra. Rubio:** No sé si todavía puede haber una respuesta o no, a estas alturas, pero como el día 27, en la Comisión Informativa de Bienestar Social, cuando estuvimos hablando del problema surgido tras el cierre del comedor de transeúntes, hicimos una propuesta concreta y se nos informó por parte de la Concejala de que, además, tenía una reunión con determinadas personas al día siguiente, es decir, ayer mismo, es por saber hasta donde aquí se nos pueda informar, si está orientado este asunto, si hay alguna solución más o menos inmediata o cómo está el tema.

**Sra. Bustillo:** Efectivamente mantuvimos esa reunión, al día siguiente, como les comuniqué en la Comisión Informativa, con una serie de representantes de Cáritas y allí acordamos, mejor dicho, nos trasladaron una propuesta de solución que pasaba por la aquiescencia con nuestra colaboración, con la aquiescencia por parte de Cáritas, de Cáritas dirección, digamos; y tenemos un plazo para ajustar ese semiacuerdo, que hemos adoptado hasta el 15 de enero.

**Sra. Rubio:** Lo que no he entendido muy bien es si hubo una propuesta por parte de ellos o una propuesta nuestra.

**Sra. Bustillo:** Ellos nos traían una propuesta y nosotros la aceptamos, siempre a expensas de que, con nuestra respuesta, aceptara dirección; y tenemos un plazo hasta el 15 de enero para encajar las soluciones. Es decir, que hasta el 15 de enero, mantendremos la situación que estaba hasta el día del que hemos hablado del tema.

**Sra. Rubio:** Se da la circunstancia de que ha habido unos días francamente fríos. Hay que decir que el comedor, que ya es importante, no solamente es para que coman caliente los transeúntes y no un bocadillo, no solamente eso, sino que como es sabido también está el taller, también servía de punto de encuentro y de lugar donde se tomaban un café y había una charla, y no tenían que estar todas las horas del día por la calle.

Vemos que se puede repetir en estas fechas esta situación de frío y reconocemos que no se puede, suponemos, antes del 15 de enero, pensar en la solución definitiva, sea cual sea la propuesta que se haya hecho. Pero sí que existen posibilidades de situaciones transitorias, tal como la que aportamos en su momento.

Y rogamos encarecidamente que se tenga en cuenta, para que, aunque sea transitoriamente, mientras se llega al acuerdo que sea, los transeúntes tengan un lugar donde comer caliente y donde estar unas horas.

**Sra. Bustillo:** De acuerdo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Sr. Cerezo tiene la palabra.

**Seguimiento cultivo parcelas comunal**

**Sr. Cerezo:** Yo quiero hacer un ruego, al hilo de lo tratado en el punto 5 del orden del día del Pleno de hoy, y como parece ser que el Alcalde se ha enfadado un poco, quiero hacer un ruego para que el servicio de guarderío haga una especie de investigación o una especie de seguimiento de parcelas de comunal y nos diga quién la cultiva, quién la trabaja y quién hace el aprovechamiento de la misma, de forma que permita tener datos más concretos. Y, puesto que no tengo datos concretos, ni quiero poner encima de la mesa, ni dejar nada en el aire, que sean los propios servicios del Ayuntamiento quienes hagan esa investigación, si es posible.

**Sr. Alcalde:** El tono lo he puesto más serio cuando se hace en un salón de Plenos unas acusaciones y no se dice el qué y el quién. Creo que no se pueden dejar en el aire unas suposiciones. Hay que venir al Pleno con datos. Eso es por lo que he empleado un tono posiblemente más serio, no por otro motivo.

Si hay cualquier dato sobre alguna parcela, lo que hay que hacer es ponerlo encima de la mesa, y se investiga. Lo que no podemos hacer es empezar a revisar todas las parcelas de comunal del Ayuntamiento de Tudela, porque hemos oído qué puede haber. No sé si me explico. A mí me dicen: oye, parece ser que ...

Por eso digo que ese es un tema para comentar con la Concejalía de Montes. Y lo que se dice, hay que hacerlo con unos argumentos, pues es un tema que queda registrado, lo que se dice; y son palabras, fuertes, porque puede haber una serie de irregularidades; y si hay irregularidades, se tiene que venir con cierto apoyo.

**Sr. Cerezo:** Si me permite, la verdad es que yo, normalmente, suelo hablar así. Igual pego de serio, pero quiero decirle que yo no he estado en ningún momento acusando a UPN ni a nadie. Simplemente, dejaba en el aire cuestiones que me habían trasladado los propios agricultores; que sí que son conocedores de quién sí y quién no.

No voy a ponerme a decir lo que ellos han dicho, pero ya les indicaré que hablen con los guardas, para que sean ellos los que ratifiquen. No voy a decir nada más. Me voy a callar.

**Sr. Alcalde:** No, si no va contra UPN. Va contra alguien que está haciendo una cosa mal hecha; pero, claro, esos agricultores cuando informan a alguien tendrán que facilitar más datos; y esos datos hay que aportarlos donde haya que hacerlo, y se abre cualquier investigación.

No tenemos inconveniente alguno. Lo que pasa es que esas cosas no pueden quedar así en el aire. Tienen que estar un poco más argumentadas.

**Sra. García:** Yo tenía una pregunta y un ruego, pero debido a la hora de mi intervención, la pregunta ya la ha realizado la Sra. Rubio, sobre la reunión con Cáritas; entonces, voy a pasar al ruego.

**Unidad de hemodiálisis del Hospital Reina Sofía: desplazamientos**

En la unidad de hemodiálisis del Hospital “Reina Sofía” de Tudela se atiende a personas afectadas de enfermedad renal, que requieren de la hemodiálisis para seguir viviendo. Las personas atendidas en dicha unidad corresponden a toda la zona de la Ribera. Sin embargo, y debido a la organización actual del servicio, existen pacientes que son desplazados al Hospital de Pamplona para recibir ese tratamiento, aunque la intención del Hospital “Reina Sofía” de Tudela ha sido la de asumir todos los pacientes crónicos nefrológicos que necesitan hemodiálisis. En la actualidad, no se está cubriendo la demanda existente.

Para la prestación de servicio, se están realizando tres turnos: uno, lunes, miércoles y viernes, de ocho a catorce horas, en el que se atienden a diez pacientes; otro,



lunes, miércoles y viernes, de catorce a veinte horas, en el que se atienden otros diez pacientes; y un turno, martes, jueves y sábados, de ocho a catorce horas, que atiende a ocho pacientes.

Teniendo en cuenta que queda libre el turno de martes, jueves y sábado por la tarde, y que hay pacientes que son trasladados a Pamplona para realizar la hemodiálisis, ruego al Ayuntamiento de Tudela que solicite al Gobierno de Navarra la ampliación del servicio de hemodiálisis del Hospital “Reina Sofía” de Tudela. Y que, por ende, a la instauración del cuarto turno: tardes de martes, jueves y sábados, con la finalidad de atender la actual y futura demanda; y que, por supuesto, esto se haga en el plazo de tiempo más breve para satisfacer eficazmente el objetivo del Departamento de Salud, de dar este servicio en el Hospital “Reina Sofía” a todos los enfermos del área de Tudela.

**Sr. Alcalde:** Lo que haremos primero es cerciorarnos de cuál es la motivación, cómo está la situación, para luego, si es caso, plantear; y daremos, por supuesto, cumplida cuenta de lo que nos trasladen desde el Hospital, desde Salud. Y, si es caso hacer el traslado de esa petición al Gobierno de Navarra. Eso ya lo veremos; y por supuesto, nuestro voto o nuestra opinión irá en función de la contestación que nos den desde el Departamento del Hospital.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las diecinueve horas y veintidós minutos, de que yo el Secretario certifico.