

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EL DÍA 21 DE NOVIEMBRE DE 2005, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as.: doña María-del-Carmen Ferrer Cajal, doña María-Victoria Castillo Floristán, doña María-Concepción Bustillo Fernández, don César-Ignacio Pérez Garde, don José Manuel Oliván Casao, don José María Navarro Fandos, don Jesús- Ricardo López Pérez, doña María-Isabel Echave Blanco, doña María-Mercedes San Pedro López, doña Reyes Carmona Blasco, don José-Javier Monzón Romé, don José-Ángel Andrés Gutiérrez, doña Ana-Concepción Puyo Gracia, doña María-Montserrat García Aguarón, don Mariano Cerezo Puig, doña Milagros Rubio Salvatierra, don José- María Lacarra Riega, don Eduardo Pérez Ordoqui y doña María-Teresa Blanco Castillejo.

Excusa su asistencia el Concejal don Vicente Aguado Hernández

Actúa de Secretario, el de la Corporación.

1.- Acta de las sesión plenaria celebrada el día 28 de octubre de 2005.

Sr. Alcalde: ¿Observaciones al acta? ¿Alguna intervención?

Sra. Rubio: Como nos ha explicado ya el Secretario, hubo un incidente en la grabación de las cintas, en la parte final del Pleno, y no podido reproducir el debate respecto a la moción que presentó Batzarre sobre el Parque de la Memoria.

Sin atribuir responsabilidad alguna, consideramos normal el suceso, pero como el debate fue bastante largo, y nos parece un tema de mucho interés, sí queremos que conste en la de hoy que Batzarre e Izquierda Unida presentamos esa moción a propuesta de la Asociación de familiares de fusilados de Navarra y Asociación pueblo de las viudas. Valoramos de forma profundamente crítica la posición de UPN, que ni siquiera se abstuvo, como hizo con la Declaración aprobada por el Parlamento, pues votó en contra, conscientemente, para impedir que Tudela estuviese representada en dicho parque.

Lo dicho es una mínima parte de lo que se dijo.

Esta postura de UPN de Tudela nos produce gran rechazo, fundamentalmente por dos motivos: el primero, porque hay ayuntamientos gobernados por UPN que han apoyado la moción; otros, se han abstenidos. Todo ello se funda en la férrea voluntad de UPN de Tudela por impedir que las sesenta y cinco personas de Tudela, fusiladas a partir del 18 de julio de 1936, sean recordadas en el Parque de la Memoria; y el segundo motivo, porque entre las sesenta y cinco personas fusiladas hay dos alcaldes y cinco concejales de Tudela, así como varios funcionarios del Ayuntamiento, razón de más para despertar la sensibilidad de quienes formamos parte de la misma Corporación. Muchos cuerpos de los fusilados de Tudela continúan desaparecidos; hace algunas semanas se desenterraron siete vecinos de Murchante, fusilados. La existencia de estos desaparecidos hace más necesario, si cabe, un espacio donde homenajear a los que lo padecieron en Navarra; y en Batzarre reconocemos el sufrimiento de todas las víctimas; pero unas han sido honradas, y otras no.

Querer obviar esa realidad y dar un salto en el vacío para hacer un supuesto monumento a la reconciliación nos parece, una vez más, echar sal en la misma herida. Los familiares no actúan con sed de venganza, lo han dejado muy claro; al revés, lo es en restitución de la memoria ocultada y agredida de sus seres queridos, lo que permitiría una auténtica reconciliación. Cuando se comprenda esta realidad, será posible la reconciliación sin resquemores.

Lamentamos profundamente la posición de UPN, que ha impedido que el Ayuntamiento de Tudela contribuyese a que el ciclo de la memoria se cerrase, y ha

optado por alejarse de lo que consideramos la necesaria solidaridad hacia estos familiares, con cuyo empeño el proyecto, sin duda, saldrá adelante, a pesar de todo.

Sr. Alcalde: Gracias. Como se ha hecho también referencia expresa a UPN, simplemente me gustaría que constase en el acta que el motivo del voto en contra es que Tudela iba a hacer un Parque a la Concordia, que se acordó en la anterior legislatura.

¿Alguna otra intervención sobre el acta?

Se aprueba, por unanimidad, el acta de la sesión celebrada el día 28 de octubre de 2005, con las intervenciones recogidas.

Sr. Secretario: Pido perdón públicamente en lo que a mi función corresponde.

Sr. Alcalde: Si no les importa, pasaríamos a debatir conjuntamente los puntos segundo y tercero, que hacen referencia al mismo tema, aunque la votación se realice por separado.

COMISIÓN INFORMATIVA DE BIENESTAR SOCIAL Y MUJER

2.- Aprobación inicial de “Ordenanza reguladora del centro de atención integral a la mujer”

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social y Mujer, por el que se propone aprobar inicialmente la “Ordenanza reguladora del centro de atención integral a la mujer” del M.I. Ayuntamiento de Tudela; acuerdo que pasará a ser definitivo en el caso de que no se formulen reclamaciones, reparos y observaciones.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Buenas tardes. Esta ordenanza que nos proponen para su aprobación, obedece a un modelo determinado de servicio que no es el que nos hubiera gustado tener, pero daremos las razones que nos han llevados a dar nuestro voto favorable a esta ordenanza.

Primero, valoramos muy positivamente el trabajo hecho por las Técnicas del Ayuntamiento, pues creemos que se ha hecho bien.

Segundo, es una buena herramienta para empezar a caminar en un proyecto tan deseado por los Grupos Políticos como por los colectivos que forman el Consejo de la Mujer.

Tercero, en la elaboración de esta ordenanza se han tenido en cuenta algunas de las propuestas hechas por otros colectivos, lo cual, es muy positivo.

Cuarta, está hecha conforme a ley; y, lo más importante, es la posibilidad de poner en marcha, cuanto antes, un proyecto tan pedido y deseado, como es el Centro Integral de la Mujer.

Éstas son las razones por las que nuestro voto será favorable al punto número dos.

Respecto al punto tercero, nuestro voto va a ser en contra. Ya hemos dicho en el punto anterior que este modelo de servicio no lo compartimos del todo, pero, en este caso, vamos a dar las razones de por qué votamos en contra.

Para entendernos bien, cuando Izquierda Unida hablaba de un Centro Integral de la Mujer, queríamos decir integral, y lo que ahora vamos a tener, bajo nuestra forma de ver, bien se podría llamar, algo así, como un centro donde se atiende la violencia de género, pero no integral de la mujer.

Otra de las razones, es el horario. Nos parece bien el horario que se nos propone, de ocho a ocho, máxime cuando los datos nos dicen que este tipo de violencia acontece por la noche y fines de semana.

Otro motivo es porque creemos que los menores se quedan un poco desprotegidos. Pero la razón más importante para nuestra negativa es la externalización injustificada, porque si hubiera estado justificada con un servicio especificado y

concreto, no hubiera sido objeto de nuestra oposición, pero de esta manera no vemos esta justificación.

En conclusión, y en términos coloquiales, pensamos que Izquierda Unida quería comprar un coche y nos hemos encontrado con una moto, que, dicho de paso, bienvenida sea esta moto, sobre todo en invierno, que hace bastante frío, antes de ir andando.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: También queremos empezar reconociendo el trabajo de las Técnicas del Ayuntamiento y de la Presidenta del Consejo de la Mujer, en su conjunto, con respecto a lo que hoy vamos a conseguir aquí, pero, desde luego, tenemos que remitirnos, como felicitación principal, a todos los colectivos de mujeres que participaron en aquel pleno de diciembre de 2004, que es lo que fundamentalmente permitió que se adoptasen unos acuerdos por parte del Ayuntamiento, con todos los Grupos Municipales, y que se llegase a la conclusión de que, al menos, había que iniciar un camino en el que teníamos un desierto absoluto.

Dentro de esta felicitación a todos los colectivos de mujeres de Tudela por lograr que la atención municipal a la mujer mejore, aunque sea mediante este Centro, aunque no responda a todas sus expectativas, recordamos muy en especial la atención a mujeres maltratadas llevada a cabo voluntariamente y de manera altruista por Andrea y Asamblea de mujeres, durante años.

Los Concejales de Batzarre queremos solicitar que el centro se denomine “Centro de atención a víctimas de la violencia de género”, y no “Centro integral de atención a la mujer”, puesto que creemos que esta denominación requiere otros objetivos de personal y equipamiento, de lo que hemos debatido ampliamente en el Consejo de la Mujer, y el otro día también en Comisión Informativa de Bienestar Social.

Desde luego, por nuestra parte continuaremos trabajando para lograr una atención integral a las mujeres, comenzando por exigir un plan de igualdad de oportunidades, y una Concejalía de la Mujer con rango y con presupuesto propio.

Nos oponemos totalmente a la privatización de este servicio público. La externalización sólo tendría sentido, bajo nuestro punto de vista, de la gestión de este servicio, si únicamente pudiesen optar empresas de carácter social con marcada dedicación a los intereses de igualdad entre mujeres y hombres, cuyos fines y ganancias económicas redundasen en beneficio de las personas con riesgo de exclusión social y de padecimiento de violencia de género, pero la violencia de género no puede convertirse en una atención de mercadeo, de lucro, que puede tener lugar en detrimento de las víctimas.

Consideramos que la gestión indirecta en este tipo de servicios es totalmente improcedente, a no ser, que tuviese en cuenta estos aspectos que hemos dicho de empresas de carácter social; y, además, no entendemos por qué hasta el último momento -tengo aquí incluso el acta del once de noviembre- se nos ha dicho que se estaba pensando en si llevar a cabo una gestión directa o indirecta.

Por supuesto, todos sabíamos, cuando preguntábamos, tan conscientemente, que iba a ser gestión indirecta; las cosas se oyen muchas veces, antes fuera que dentro del propio Ayuntamiento, o dentro del Ayuntamiento, pero en otros sitios antes que en las Comisiones. Lo que queríamos era obtener una información por vía directa y hablarlo donde tenía que hablarse, y no comprendemos por qué no se nos había pasado el informe de la Directora de Área sobre gestión indirecta del veintiuno de marzo, estamos hablando de marzo, y estamos en noviembre. Ésta es una cuestión que nos parece también que aporta nada a que los debates se lleven con transparencia; y más en un tema

que estábamos promoviendo conjuntamente con gran interés, insisto, todos los colectivos de mujeres, la Concejalía desde el propio Consejo de la Mujer y desde los colectivos, por su parte. Insisto, que algunos colectivos, más que otros, llevan muchos años con esta reivindicación, como ya quedó claro también en aquel pleno.

Por otra parte, nos ha resultado curioso ver los distintos informes a los que hemos podido acceder, a raíz de que se fuese a tratar el tema en el pleno, en especial el informe del anterior Secretario, en el cual expone, y creemos que puede tener razón, que en contra de lo que pensábamos casi todos y casi todas, es una competencia del ayuntamiento la creación de este centro; que lo que se deriva de la Ley Foral es la obligación de que el Gobierno de Navarra lo sustente, los financie, los subvencione; pero que no es que estemos haciendo algo subsidiario a nuestras propias competencias, sino que la Ley no determina que tenga que crearlo el Gobierno de Navarra, sino que las poblaciones con más de 20.000 habitantes tengamos que tener un Centro de atención a la mujer.

Por cierto, centro que en ningún momento se considera integral, por sus características. Eso sería otro debate en el que entraríamos, pero, en todo caso, el Ayuntamiento está cumpliendo con una obligación; tendremos que hacer que el Gobierno de Navarra cumpla con la suya de financiar y subvencionar; y, desde luego, insistimos, que para nosotros esto es un primer paso conseguido con la presión positiva de las mujeres, pero paso insuficiente, por todos los temas antes comentados y por los tratados también en el propio Consejo de la Mujer.

El horario de ocho a ocho, es superior, es verdad, al horario que en algunos otros centros municipales se está llevando a cabo, pero es inferior a nuestras expectativas. Consideramos que el que las mujeres tengan que seguir recurriendo al 112, en aquellos momentos en que sabemos, y está comprobado, que tienen más a menudo lugar malos tratos con violencia física, que son las noches y festivos, creemos que es un error. Son las situaciones y momentos en los que más hay que atender directamente, con equipos especializados, a las mujeres; y aunque posteriormente se haga esto al día siguiente, insistimos, lo consideramos un error.

Para concluir esta primera intervención, seguimos solicitando el cambio de denominación expuesto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. García: Como todas mis predecesoras han dicho, reconocemos el trabajo que han hecho las funcionarias de Servicios Sociales en cuanto a esta ordenanza.

Vamos a votar que sí a la ordenanza, no sin antes hacer una crítica que nos parece que es importante, o varias críticas.

Como acaban de comentar, no estamos de acuerdo con la denominación, porque no pensamos que es un Centro de atención integral a la mujer, porque, como el nombre dice, tiene que atender, integralmente y en todos sus aspectos, a las mujeres, en la violencia de género, pero también en el empleo, en la educación, en la integración social a las jóvenes, etc.

Pensamos que la denominación sería “Centro de atención a las víctimas de la violencia de género”. Por supuesto, tampoco estamos de acuerdo con los horarios. Uno de los objetivos es coordinar de manera inmediata las urgencias. Desde luego, nos parece imposible coordinar las urgencias cuando está cerrado o no hay nadie de guardia.

Los fines de semana y las noches son los horarios con mayor incidencia en violencia de género, en delitos de abusos y demás.

Tampoco estamos de acuerdo con el personal. La Ley Foral 12/2003 especifica que tiene que estar regido por equipos interdisciplinarios y con una Técnica en igualdad

de oportunidades; y en éste no viene, es obvio que no va a haber una Técnica de igualdad.

Desde luego, tampoco estamos de acuerdo en el punto de encuentro para menores. La ley dice textualmente: *“que el Departamento de Urbanismo competente en materia de igualdad de oportunidades de la mujer, facilitará lugares o puntos de encuentro en los que llevar a cabo las visitas de padres y madres a menores en los casos de nulidad, separación y divorcio, con antecedentes de violencia en la pareja.”*

Yo lo comenté en la Comisión, y se me dijo que el Gobierno ya lo había comentado, y que iba priorizar los puntos de encuentro en Navarra; pero también se legisló y se priorizaron los Centros de atención integral y, de momento, todavía no ha hecho ni el reglamento.

Como muy bien ha dicho la Sra. Rubio, sí que es cierto que es el Ayuntamiento el que tiene por ley la obligación de tener un Centro de atención integral; y es el Gobierno de Navarra el que tiene que hacerse cargo de la sostenibilidad del mismo, con lo cual, en este punto vamos a votar que sí, porque pensamos que es una forma de empezar a andar; pero en lo que vamos a votar que no es en la gestión indirecta del mismo. Sobre todo porque nos parece que es un tema delicado, que tiene que emitir informes en muchos casos para los juzgados, y pensamos que es un servicio que se tiene que llevar desde el propio Ayuntamiento, puesto que el seguimiento debe ser muy mimoso y muy cuidado con todas estas víctimas, tanto sean niños o adultos, y cuando digo adultos, y no digo mujeres, es porque en el centro se supone que también van a tener cabida los hombres que sean víctimas de la violencia de género. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Hoy damos el primer paso para la puesta en marcha de este Centro de Atención Integral a la Mujer, tan largamente demandado en nuestra Ciudad.

Este recurso específico supone un salto cualitativo por parte de nuestro Ayuntamiento en la atención a realizar en materia de violencia de género o violencia doméstica.

De esta forma, a su vez, materializamos el acuerdo adoptado en el Pleno celebrado el uno de diciembre de dos mil cuatro, en el que aprobábamos consignar la cantidad suficiente para materializar la puesta en marcha de este Centro, y así ha sido. A lo largo del año dos mil cinco, hemos procedido a adecuarlo y equiparlo, como todos saben; y hemos destinado -no creo que sea un problema de cifras, pero sirva de recordatorio- más de sesenta y tres mil euros para la adecuación y equipamiento, tanto mobiliario como informático, del mismo. Y para el año dos mil seis, hemos presupuestado la cantidad necesaria para que este Centro de Atención sea una realidad; estamos hablando de un presupuesto municipal de más de doscientos treinta y siete mil euros, lo que indica un salto cualitativo.

La labor a realizar es importante; requiere un compromiso del conjunto de la ciudadanía, en cuanto a sensibilización y adquisición de prácticas de relación personal, que han de estar caracterizadas por la igualdad entre hombres y mujeres, en las que no exista la violencia y sí el respeto a los derechos individuales de las personas.

Este Centro servirá de baremo para detectar nuevas necesidades, o bien suprimir alguna actuación que se esté realizando, que consideremos innecesaria. Será un comienzo de andadura, como han comentado las compañeras. Vamos a comenzar a andar sin detenernos en este único camino, pero trabajando intensamente en el mismo. Por ello, paralelamente a la puesta en marcha de este Centro, a lo largo del año dos mil seis, como apunta la Sra. Rubio, ya teníamos planteado, a expensas de concretarlo como Grupo, la materialización de un Plan de Igualdad en nuestra ciudad.

Será una forma de caminar paralela y, a la vez, unida a la puesta en marcha de este Centro.

Al margen de las determinadas cuestiones que han planteado las compañeras en cuanto a cambio de denominación, estoy haciendo referencia inicialmente a la ordenanza. El tipo de aportación que hacen a la denominación, creo que es importante en cierta medida sí y en cierta medida no, pero el nombre está ahí; estamos aprobando este Centro de Atención Integral y lo importante son los contenidos.

Respecto al voto relativo a la ordenanza y al resto, darles las gracias a todos los Grupos por la colaboración que han mantenido en la puesta en marcha de este recurso.

Por supuesto, dar las gracias a todos los colectivos de mujeres representados en el Consejo de la Mujer, porque han hecho aportaciones realmente enriquecedoras para el mismo.

Dar las gracias a los Técnicos y las Técnicas de este Ayuntamiento que han participado en su elaboración; y tener entre todos y mostrarnos cierta satisfacción por la puesta en marcha de este Centro que habíamos demandado, y que teníamos en el horizonte, durante largo tiempo atrás, en nuestra ciudad.

De la contratación y fórmula para la contratación de los servicios del mismo, como dije en su momento en la Comisión Informativa, es un debate que podríamos mantener durante mucho tiempo; sería un debate estéril, y quizás no nos conduciría más a que a rizar el rizo.

Sí que tengo que aclarar que el pliego, como habrán podido ver las compañeras y compañeros, en su análisis del mismo, está muy trabajado, muy definido el perfil profesional de las personas que formarían el equipo de puesta en marcha de dicho Centro; y creemos que para comenzar en esta andadura, el trabajo realizado es importante, y se trata de que sea una realidad lo antes posible.

Felicitarlos mutuamente todos porque es un hecho y una realidad, y dar las gracias, insisto, a todos de nuevo.

Sr. Alcalde: ¿Alguna otra intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Yo quería, de una parte, insistir en que el Ayuntamiento tiene que seguir solicitando al Gobierno de Navarra que cumpla la ley; y preguntar, de paso, si el reglamento está totalmente terminado ya, o no, dado el tiempo transcurrido desde que se nos dijo que el reglamento de la ley se estaba elaborando.

Sra. Bustillo: El reglamento, no tengo noticias de que esté terminado.

Sra. Rubio: Bien, dos años y medio después, seguimos así; y el Gobierno de Navarra luego pedirá a los ciudadanos que cumplan las leyes al día siguiente de promoverlas.

Por otra parte, quería comentar que el informe del Secretario de fecha veintiuno de junio de dos mil cinco, dice: *“por coherencia con lo establecido en la Ordenanza general de los Servicios Sociales de Base debería ser un servicio gestionado directamente por el propio Ayuntamiento”*-que coincidimos-, *“si bien entiendo”* -dice él- *“que se trata de un servicio específico y nuevo que puede ser gestionado de forma indirecta, siempre y cuando así se refleje en la Ordenanza reguladora del servicio que se crea”*. Continúa, porque coincidimos con él, y no habíamos conocido este informe hasta estos días, hasta esta semana, pero sigue diciendo que *“dentro de la gestión directa, lo más adecuado sería un organismo autónomo local”*.

Al margen de esta coincidencia, queremos preguntar si en algún lugar de la ordenanza reguladora del servicio, y la hemos mirado, y o no lo hemos descubierto o no hay un lugar concreto donde realmente se refleje, se dice que va a ser gestionado de forma indirecta. Sí tenemos un párrafo donde se habla de la posibilidad, pero no se

determina; entonces, como según este informe tiene que estar determinado en la ordenanza, por eso lo pregunto.

Sra. Bustillo: Efectivamente, está contemplada la posibilidad, pero no está reflejada la constatación de que va a ser así.

Sra. Rubio: Entonces, le pregunto al Sr. Secretario, porque, al fin y al cabo, es un informe de Secretario esta afirmación, y le pregunto si eso es así o no.

Sr. Secretario: Si lo que dice es que el Ayuntamiento se tiene que pronunciar, tendrá que hacerlo.

Sra. Rubio: Él lo que dice es eso, que en la ordenanza reguladora del servicio, caso de que vaya a ser una gestión indirecta, en la ordenanza tiene que recogerse.

Sra. Bustillo: Lo que pasa es que, quizá, se ha dejado abierto con la intención de que hoy sea esta gestión, pero abierta a que un posible día pueda cambiar esta fórmula de gestión. Que no fuera exclusivamente objeto de cambio de ordenanza sólo por el hecho de modelo del modelo de gestión.

Sra. Rubio: Lógicamente, no estamos reivindicando que la ordenanza diga eso, cuando no estamos de acuerdo con que sea una gestión indirecta.

Nos llama la atención que si es normativo que tenga que ser así, no se haga, sin más.

Queremos y preferimos que sea una gestión directa, y la pregunta ahora es, mediante la adjudicación indirecta, a pesar de leer detenidamente también el pliego de condiciones, no tenemos claro cuál va a ser el control que sobre el tema podamos llevar; y al hablar de control, no le pongo nada peyorativo, es la obligación de cualquier concejal de este Ayuntamiento, que sobre el tema podamos llevar los concejales de la oposición, porque la Concejalía de Bienestar Social, lógicamente, va a tener su lazo directo, pero los demás, ¿qué tendremos que hacer? ¿en cada Comisión o en cada Consejo preguntarle a la Sra. Concejala que nos informe de algo? Porque claro, esta gestión indirecta pasa, salvando las distancias, porque no es una sociedad anónima; y como pasa con Serrinas, respecto a la Mancomunidad, por decir algo, que te enteras de lo que te quieran contar.

Sra. Bustillo: Desde luego, no es ésa la intención, y puesto que va a haber una persona de coordinación entre el Área y los Servicios Sociales de Base y este Centro, esta persona aportará periódicamente el informe de cómo va la andadura del Centro, a la propia Comisión Informativa Permanente de Bienestar Social, a través de la Técnica o Técnico de enlace.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. Respecto al punto número dos, mi compañera Sra. García y el resto de compañeros que han intervenido ya se han manifestado. Vamos a votar que sí, lo aprobamos en Comisión, un sí crítico a la ordenanza. Entiendo que la ordenanza debería dejar claro, o bien la vía del arrendamiento de servicios, o la vía de la gestión directa, pero me centraré más en el punto tercero.

Creo que es vital e importante el dejar señalado que este Ayuntamiento es la primera vez que, en materia de servicios sociales y en atención directa a personas, va a contratar a una empresa para que las atienda en esa materia. Sí que hay arrendamiento de servicios para el servicio de comidas en el SAC. Además, es la primera vez que se va a atender a través de empresa a personas que pueden estar en una situación difícil y delicada, porque como ha quedado dicho, éste es un centro, no de atención integral a la mujer, sino en una de las partes muy graves de la atención a las mujeres, como es la violencia de género.

Puede ser que nos salga una empresa buena, excelente, y que las cosas vayan bien. Pero los derroteros no van por ahí. Normalmente esto se hace, y habría que

explicar por qué se hace, porque hay una opción política que opta por este camino, y hay otras opciones políticas que optaríamos por otro, si es por mero planteamiento económico de ahorro. Y si es por el económico y de ahorro, vemos que eso tiene un efecto limitado, porque luego nos encontramos con reivindicaciones salariales y sindicales justas, que plantean que en sus empresas cobren lo mismo que cobrarían si estuvieran en el Ayuntamiento. A igual trabajo igual salario. Tenemos en estas fechas un conflicto reciente en otra Área del Ayuntamiento pero en este mismo significado, con lo cual, lo que deberíamos de decir es, ¿por qué optamos por este camino?

Sí que entiendo a nuestra Concejala de Bienestar Social cuando, el otro día, en la Comisión, nos decía que lo hacían para experimentar. Parece razonable. Allí se dijo que, de momento, hasta ver cómo surgía el servicio, se ajustaba y demás, que podría ser un camino. Pero que ese camino de experiencia sea de seis años, cuatro, más dos de prórroga, nos parece que busca consolidar un modelo; que, además, es un modelo que crea clientelismo político, porque en la gestión directa, el funcionario o el personal es independiente, y la empresa, cuando depende de un carácter político, y si sabe que si gobernase otro no sería la gestión indirecta, crea ese clientelismo político, en lo que habría que profundizar.

Estamos radicalmente en contra. En este pleno, el Equipo de Gobierno se comprometió a crear una empresa para gestionar los servicios desconcentrados, los servicios que se sacan a empresas. Llevamos más de dos años de legislatura y no hemos avanzado nada en ese terreno; y ése sería el tema de fondo, atención sí, pero atención directa, también.

Sr. Alcalde: Simplemente dos aclaraciones. Primera. Económicamente, estamos hablando de gastarnos casi cuarenta millones de las antiguas pesetas. No puede decirnos que es por motivo económico. Segunda. El clientelismo, igual ustedes lo ejercían entonces, pero tenga la tranquilidad de que no se hace con ese fin, ni para éste ni para ningún otro asunto, nunca se ha tomado con ese fin. En ese Centro va a haber una serie de profesionales, licenciados, con ganas de trabajar, y que, además, darán un trato directo a las personas que allá vayan. Gracias.

Pasamos a votar el punto número dos. ¿Votos a favor? Se aprueba por unanimidad.

3.- Iniciar expediente para someter a concurso público el Contrato administrativo especial para el centro de atención integral a la mujer del Ayuntamiento de Tudela, y aprobar el correspondiente Pliego de condiciones regulador del mismo, que se adjunta al presente acuerdo; siguiendo el trámite ordinario, en procedimiento abierto con publicación en prensa, y forma de adjudicación por Concurso.

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Bienestar Social y Mujer, por el que se propone aprobar inicialmente la “Ordenanza reguladora del centro de atención integral a la mujer” del M.I. Ayuntamiento de Tudela. Acuerdo que pasará a ser definitivo en el caso de que no se formulen reclamaciones, reparos y observaciones.

Se da por reproducido el debate anterior.

Sr. Alcalde: ¿Votos a favor del punto? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número tres del orden del día, al obtener, once votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

4.- Cánones del ejercicio de 2006 por concesiones en precario por importe de 2.734,8 euros

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar, a partir del ejercicio del año 2006, los cánones por concesiones en precario por importe de 2.734,8 euros, y conceder una plazo de 30 días hábiles, contados a partir del siguiente al de recepción de la notificación de este acuerdo, para ingresar las cuotas en Tesorería Municipal.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento.

5.- Convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Tudela y el Departamento de Administración Local del Gobierno de Navarra, para fomento y apoyo al desarrollo de la calidad y la modernización de los servicios de las Administraciones Locales de Navarra

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar el Convenio de colaboración a suscribir entre el Ayuntamiento de Tudela y el Departamento de Administración Local del Gobierno de Navarra, para fomentar y apoyar el desarrollo de la calidad y la modernización de los servicios de las Administraciones Locales de Navarra.

Se trata de las actuaciones de implantación de un gestor de turno en el SAC del Barrio de Lourdes, incremento de velocidad de conexión intercentros, gestión de expedientes, tramitación telemática e instalación de quioscos.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

6.- Prórroga de plazo en tres meses de firma de escrituras que figura en el Pliego de condiciones que rige la venta de 89.433,69 m2 a UVE S.A., aprobado por el Pleno de 29-12-2004; y nueva redacción del Pliego de Condiciones.

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone prorrogar el plazo de la firma de escrituras que figura en el Pliego de condiciones que rige la venta de 89.433,69 m2 a UVE S.A., aprobado por el Pleno de 29-12-2004; y establecerlo en tres meses, contados a partir de la notificación del presente acuerdo; y aprobar la nueva redacción del Pliego de Condiciones.

Sr. Secretario: Quiero informar que en este asunto habría que apreciar la urgencia, y ratificarla su inclusión en el orden del día, porque se retiró de la Comisión del día catorce, y se trató y firmó en la del día diecisiete, que era de carácter extraordinario y no cabía tratar otro que el previsto. Si no tienen inconveniente, habría que proceder a votar la urgencia para su inclusión en el orden del día.

Sr. Alcalde: Por un motivo de forma, hay que votar la urgencia del punto. ¿Votos a favor de la urgencia? Queda apreciada la urgencia por unanimidad.

¿Alguien quiere intervenir? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número seis del orden del día.

7.- Designar Vocal Técnico en la Comisión de Arbitraje ante la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (obras Piscina Cubierta en Ciudad Deportiva) a don Miguel Carasusán Izcue, en lugar de don Martín Dachary Pagola.

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone designar como Vocal Técnico en la Comisión de Arbitraje en la totalidad de procedimientos que el Ayuntamiento tiene ante la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, con motivo de las obras de *Piscina Cubierta en Ciudad Deportiva* a don Miguel Carasusán Izcue, retirando el nombramiento anterior a favor de don Martín Dachary Pagola, adoptado por acuerdo de pleno de 31 de marzo de 2005.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número ocho del orden del día.

8.- Proyecto elaborado por la Oficina Técnica Municipal de “Renovación de Pavimentación, Red de Abastecimiento, Saneamiento y Electricidad de las calles Peñuelas y Ferial” e inicio de expediente de contratación de dichas obras, con un presupuesto de licitación de 176.147,33 euros.

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar el proyecto elaborado por la Oficina Técnica Municipal de “Renovación de Pavimentación, Red de Abastecimiento, Saneamiento y Electricidad de las calles Peñuelas y Ferial” e iniciar el expediente de contratación de dichas obras, con un presupuesto de licitación de 176.147,33 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estaríamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento.

9.- Estimar alegación presentada por doña María-Nieves González Sangüesa, en representación de UGARPEA, S.L. y aprobar definitivamente modificación puntual de Plan Parcial del Sector 1, de Unidad Integrada 4, “Sector Queiles”, contenida en el documento Addenda al Plan Parcial.

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, que propone estimar alegación presentada por doña María-Nieves González Sangüesa, en representación de UGARPEA, S.L. y aprobar definitivamente la modificación puntual del Plan Parcial del Sector 1, de la Unidad Integrada 4, “Sector Queiles”, contenida en el documento Addenda al Plan Parcial.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nos vamos a abstener, ya que cuando se aprobó este Plan Parcial no estábamos de acuerdo con esta actuación urbanística, al plantearse altura de baja más seis. Creemos que baja más cuatro ya es suficiente de construcción. Por ese motivo nos abstuvimos; y en este caso, también.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número nueve. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba, al obtener, dieciocho votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

10.- Adhesión al Contrato firmado entre la Comunidad Europea y el coordinador europeo, Cowi, del Proyecto “Joint eco-city developments in Scandinavia in Spain”; asimismo, al acuerdo de Consorcio, integrado por los socios europeos que forman parte integrante de ese programa-proyecto (Concerto), respecto a los servicios relacionados en ese proyecto.

Se da lectura a dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone la adhesión al Contrato firmado entre la Comunidad Europea y el coordinador europeo, Cowi, del Proyecto “Joint eco-city developments in Scandinavia in Spain”; asimismo, al acuerdo de Consorcio, integrado por los socios europeos que forman parte integrante de ese programa-proyecto (Concerto), respecto a los servicios relacionados en ese proyecto.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a ser breves, quizás, porque el tema tampoco es que tenga mucha enjundia; se puede definir en muy pocas palabras.

Sí que estamos de acuerdo, quizá, con el objetivo fundamental que plantea el famoso programa Concerto; y, por otra parte, la filosofía que puede llegar a tener de desarrollo integral, medioambiental y sostenible de las ciudades.

También, con planteamientos que lleven al uso racional de la energía. En lo que empezamos a estar en desacuerdo es en dos frentes básicos, uno, en la labor realizada por la Concejalía de Urbanismo en este caso, puesto que en expedientes que desde el día

diecinueve de mayo y veinte de junio parece que están realizados, empezamos a tener conocimiento de ellos el día tres de noviembre; y, posteriormente, desde hace diez días disponiendo de la información.

Creo que se ha pretendido impedir una discusión en la Comisión Informativa de Urbanismo, impedir una discusión más potente dentro de lo que es la sociedad de Tudela de este tema, y con el apoyo necesario de lo que supone la Concejalía de Urbanismo, que es donde se estudian estos temas.

En algún medio de comunicación se preguntó por qué no se había intentado un cierto consenso con la oposición sobre este tema, y se viene a decir que dos no llegan a un entendimiento si uno no quiere. Creemos que quien no ha querido ha sido UNP, puesto que ha tenido en el cajón este expediente durante el tiempo suficiente y necesario para que aquí no lo podamos llegar a estudiar ni a discutir.

Dicho esto, la crítica ya no va tanto por el lado de la Concejalía, sino que abarca mucho más a la política global de Unión de Pueblo Navarro, y la política que tiene sobre el urbanismo en Tudela, y sobre lo que entienden como desarrollo integral medioambiental y sostenible.

El proyecto que se nos viene encima es una urbanización ligada a un campo de golf, una urbanización de trescientos mil metros cuadrados, y se trae aquí para setenta mil metros cuadrados construidos en trescientas cincuenta viviendas, que tienen que tener, por término medio, aproximadamente, doscientos metros cuadrados. Eso nos da algo menos de doce viviendas por hectárea; por lo menos dentro de lo que nos viene en este estudio, y que me da la impresión de que va contra, incluso, de las recomendaciones que teníamos en la Agenda 21, que nos estaba hablando de cuarenta o cincuenta viviendas por hectárea, como un elemento racional de sostenibilidad, de urbanismo sostenible. En estos momentos, si nos vamos a doce viviendas por hectárea, o menos, veremos qué se puede llegar a entender por ese tipo de urbanismo.

De otra parte, nos vamos a una urbanización de lujo, doscientos metros cuadrados por vivienda sin contar garaje, según viene aquí, y muy grandes tienen que ser, porque la vivienda es de esas características, y dudo que vayan con un coche o con dos, probablemente con más. Esas urbanizaciones de lujo determinan muy claramente cuál es la pretendida, digamos, el cimiento, de aplicación del urbanismo sostenible y medio ambiental en Tudela.

Leyendo un poco entre líneas todo lo que nos han dado aquí, ese lujo sería recompensado claramente por parte del Ayuntamiento. No hay más que ir, por ejemplo, a la página 50 del anexo I, y leemos: *“además un porcentaje de las viviendas construidas serán subvencionadas por el Ayuntamiento, para apoyar a los tudelanos a adquirir viviendas con un valor medioambiental añadido”*. ¡No digo nada si, además de que un señor tenga una vivienda de doscientos metros cuadrados, hay que darle una subvención!

Continuamos con otra perla maravillosa de la página 70, que dice: *“En el municipio español, Tudela, en este caso concreto, cederá los suelos a los ganadores de las licitaciones, vendiéndolos a bajo coste, con el fin de que los nuevos alojamientos altamente eficientes tengan un coste similar a los ordinarios”*. Esto ya es el colmo. Plantear esas viviendas, con suelo a bajo coste, y además subvencionadas.

No me extraña que este proyecto haya tenido el puesto número dos de los cuarenta y dos. Lo que me extraña es que no le hayan concedido el primero, porque habrán dicho: menudo chollo supone vivir en esta ciudad, donde, aparte de viviendas de esas características, tendrán suelo a bajo coste y subvencionado por el Ayuntamiento.

Es indudable que situaciones de estas características conllevan, o están planteando, un proceso especulativo muy potente dentro de lo que es la ciudad; es decir,

se trata de hacer urbanismo a la carta, urbanismo para una empresa, dos como mucho, que liciten entre ellas, para ver quién se queda ese maravilloso proyecto de construir viviendas de lujo, que tenga una repercusión muy escasa para trescientas cincuenta familias. Y no me extraña que ustedes no quisieran consensuar esto con la oposición, porque lo que hubiéramos solicitado, por lo menos desde Izquierda Unida, es que se consensuase el objeto o idea fundamental, ese desarrollo integral medioambiental sostenible que utiliza racionalmente la energía. Y hubiéramos dicho: ¿por qué no planteamos, por ejemplo, este proyecto en todas las viviendas que se están construyendo alrededor del Instituto? Porque haciendo pequeños números, decimos: la cantidad que es financiable por sobre coste de todos estos setenta mil metros cuadrados construidos es de tres millones de euros, unos quinientos millones de pesetas. Esto, por metro cuadrado construido, nos daría aproximadamente unos cuatrocientos euros, tres mil seiscientos euros por vivienda de noventa metros. Y tiene una subvención del treinta y cinco por ciento, dos mil trescientos cuatro euros por vivienda, unas trescientas ochenta y cinco mil pesetas. Hubiéramos encarecido más la vivienda y hubiéramos planteado unas viviendas para quinientas personas, que van a ser viviendas de protección oficial.

No voy a meterme en el caso de decir que las viviendas de protección oficial que se van a realizar en el Instituto, por supuesto, hubieran necesitado un menor costo para utilizar racionalmente la energía. Por supuesto que sí, porque no es lo mismo construir las viviendas aisladas, una a una, o viviendas adosadas, porque las primeras tienen mucho más espacio que proteger, y hubiéramos realizado un doble compromiso, que es: atender las necesidades reales de los vecinos de Tudela, de una parte; y, de otra, atender o conseguir ese uso racional de la energía; y no como ahora, que nos vamos a encontrar con que, para buscar vecinos en Tudela que vivan allí, posiblemente tengamos que subvencionarles y venderles a bajo precio, para que construyan, teóricamente, unas mansiones. No parece ser que pueda ser de otra manera llevar adelante este tipo de proyecto.

Queda también el hecho del endeudamiento que supone para el Ayuntamiento de Tudela. Nos encontramos con un préstamo de doce millones de euros, estando además la financiación de la Casa de Cultura, de la que todavía no hemos hablado, ¿como para endeudarnos con esta cantidad adicional para llevar adelante un plan de trescientas cincuenta viviendas para determinadas personas!

Es un problema de lo que se puede llamar un intento de especulación urbanística potente, guiado por determinadas empresas, que son las pueden optar a este tipo de opción, y que le ponen el caramelo y el envoltorio del desarrollo sostenible. No será con el acuerdo de la Agenda 21, ni con lo aprobado ni querido por la Corporación cuando aprobó la Agenda 21.

Vamos a votar en contra de este proyecto, y siempre que veamos que no se desarrolla conforme a lo que puede suponer la norma, iríamos a machacar. Es un atentado muy claro contra los intereses de Tudela y un desprecio muy claro a lo que debe ser el urbanismo sostenible para Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Queremos señalar un poco de dónde viene cada uno de los procesos, porque, al final, esto parece que es la conjunción de dos procesos que, al final, acaba en uno.

Por un lado, la ecociudad, que, en un primer momento, se hablaba de construir en la zona de Canraso, la zona de Tejerías, en el cual el único compromiso que había del Ayuntamiento era que hiciesen los estudios de los terrenos, lo que va a costar, etc. No había ningún tipo de presupuesto en que el Ayuntamiento tuviera que invertir, etc.

Y, por otro lado, había una aprobación inicial de un proyecto, con nuestro voto totalmente en contra, respecto a una urbanización con un campo de golf y un hotel, que era una urbanización de alto lujo, y la empresa que construía la urbanización hacía también el campo de golf y el hotel, para luego cedérselo al Ayuntamiento, a unos tres o cuatro kilómetros de Tudela.

Nos parecía que era una urbanización fuera de todo lugar, con lo cual, votamos en contra. Y digo que esto es importante tenerlo en cuenta porque son dos proyectos que, en teoría, no tenían nada que ver, y que ahora, de buenas a primeras, confluyen y se dice: no, como en lo de Canraso hay uno de los socios que se descuelga, que tampoco sabemos ni por qué, ni se nos ha informado más, se dice: se deja lo de Canraso, no es que se abandone, pero lo dejamos. Y esa ecociudad, que en Canraso se nos vendía como un producto de unos terrenos muy deteriorados, porque era todo de las excavaciones de las tejeras, forma de centralizar el Casco Viejo para que no se quede fuera de lo que es la ciudad, etc., etcétera, ahora eso ya pasa a este otro proyecto. Y es esa urbanización que, en más de una ocasión, en este Pleno, preguntamos si ya había alguien que se la iba a quedar, porque nos parecía muy raro que se hiciera un planeamiento de estas características por parte del Ayuntamiento, para luego ver quién venía a hacerlo.

Yo no sé si eso no funcionó, no salieron las partes interesadas o por qué. Ahí se quedó. Es más, en comentarios que había hecho en algunas ocasiones, decía que esto era como el Guadiana, que en cualquier momento iba a salir, porque nadie decía nada, pero ahí estaba el tema aprobado inicialmente.

Así, llegamos al mes de noviembre; y en la Comisión se nos informa que ya no se va a hacer lo de Canraso, que ahora se va a construir la ecociudad. Y se nos da una parte de documentación, más bien una serie de cuadros, etc., de lo que el Ayuntamiento va a tener que poner; aproximadamente, ocho millones de euros en números redondos, más el planeamiento. Tampoco se especifica de dónde salen esos proyectos, por qué cuestan esa cantidad, tampoco sabemos por qué esto sucede el tres de los corrientes.

Posteriormente en una Comisión de Urbanismo, asiste la Asesoría Zabala, que es quien va a hacer de coordinador de los accionistas, socios de este proyecto, que son siete, y se nos explica, a grandes rasgos, qué supone el programa-proyecto (Concerto), etc.

En la Comisión celebrada el catorce de noviembre, se nos cita ya para otra Comisión el día diecisiete, donde tenemos que debatir el dictamen que va a venir a este Pleno.

Al día siguiente, se nos da una serie de documentación a todos los Grupos; y el día diecisiete, lo primero que preguntamos es desde cuándo se tiene información en el Ayuntamiento sobre este tema. Y lo decimos porque el anexo número uno lleva fecha de preparación del veinte de junio de dos mil cinco. El anexo especifica muy claramente en qué consiste el proyecto en el que Tudela está encuadrada; es decir, aquí hay datos de técnicos, el tipo de viviendas que se van a realizar, en concreto son trescientas cincuenta: ciento treinta y tres viviendas en casas semiadossadas, dobles y en hileras; ciento cuarenta y cinco viviendas en casas sencillas; y setenta y dos, en cuadras, que entendíamos que serían manzanas, como aquí las entendemos, etc.. Era para setenta mil metros cuadrados; es decir, que ya venía todo lo que en sí es el proyecto. Con lo cual, si se nos informa el tres de noviembre, esto lleva fecha veinte de junio. Apreciamos que ha habido conversaciones ya con el Ayuntamiento, porque si no, todos estos datos, ¿de dónde los sacado?, o ¿qué es lo que ocurre?

Se nos responde que no, que la primera información que se había dado en el Ayuntamiento era, hacía una semana, en la Junta Local de Gobierno, con lo cual, podemos estar hablando de finales de octubre. Pero el caso es que en el debate de la

Comisión, uno de los funcionarios del Ayuntamiento hace mención a los papeles que habían entrado en el Ayuntamiento hacía un mes y medio, o dos, con lo cual, si se nos dice que la primera información que se tenía y se facilitó en la Junta de Gobierno Local, había sido a finales de octubre, en la Comisión informativa de Urbanismo se nos da el tres de noviembre. ¿Qué documentación ha entrado hacía mes y medio o dos meses, y no se nos había informado? Esto nos parece bastante serio, porque no es la primera vez que ocurre. Y recuerdo que respecto al tema de la planta incineradora de neumáticos, sucedió algo muy parecido.

Que se nos dé toda esta documentación, para un tema de suficiente seriedad, por la inversión que le supone al Ayuntamiento, independientemente que luego por medio de concursos, al final, la inversión que tiene que hacer sean quinientos mil euros, que ya hablaremos en el año 2010, y cuánto realmente le va a costar al Ayuntamiento todo esto, pues nos parece muy poco serio cómo se está llevando el proceso, como el que haya documentación en el Ayuntamiento y que no se nos entregue en las Comisiones, donde, en teoría, se van a debatir los temas que luego se van a votar en el Pleno.

De los proyectos, se nos dice: ¡no, no, es coger el proyecto que había antes y ahora hacerlo tipo ecociudad! Pues haciendo los números, tampoco coinciden. Y para ello cogemos lo que es un proyecto y lo que es el otro; y teníamos que en el anterior proyecto la superficie total era de un millón cuatrocientos diez mil metros cuadrados, y en otras páginas del documento aparecen un millón trescientos ochenta y dos mil quinientos sesenta y siete metros cuadrados; zona residencial, trescientos cinco mil metros cuadrados; aprovechamiento máximo de viviendas, sesenta y nueve mil novecientos metros cuadrados; viviendas entre doscientas cincuentay trescientas.

En el nuevo proyecto, sin embargo, son un millón seiscientos cuarenta y tres mil setenta y nueve metros cuadrados; la zona residencia son ciento ochenta mil novecientos sesenta y cuatro; y en lo único que coinciden es en el aprovechamiento máximo por vivienda, que son setenta mil metros cuadrados. Y aquí, además, especifica qué tipo de viviendas son.

De la documentación, hay también aspectos, que ya manifestamos en la Comisión Informativa de Urbanismo, que no nos parecen de recibo, como, por ejemplo, el informe de programa Concerto, que se nos pasa por la Asesoría Zabala, y en cual se dicen cosas como las siguientes: *repercusiones de salirse del proyecto Concerto antes de su inicio* -que sería si el Ayuntamiento no lo votara a favor- *“las consecuencias serían muy negativas y de difícil compensación. El proyecto, en su conjunto, y no sólo la comunidad de Tudela, sería anulado por la Comisión Europea, con el nefasto impacto y reversible trastorno que, por supuesto, tendría para las otras dos Comunidades de los países nórdicos involucradas en el proyecto, con las que se han asumido compromisos formales de cooperar en el desarrollo del proyecto, y que muy probablemente no volverían a contar con Navarra como socio para colaboraciones tecnológicas”*.

Es decir, aquí alguien ha estado trabajando, o alguien ha estado utilizando al Ayuntamiento de Tudela, porque se dice: *“colaborar con Comunidades tan cualificadas tecnológicamente como las de Suecia, Dinamarca y Noruega en el proyecto en el futuro”*. Todavía más, y lo que es peor: *“habida cuenta de la fuerte competencia que ha existido, y del largo, complejo y costoso proceso de selección que pone en marcha la Comisión Europea, para evaluar las propuestas en un determinado período de tiempo, el hecho de renunciar a la subvención, habiendo sido la segunda propuesta mejor valorada, es, a todos los efectos, un desplante hacia la Comisión Europea, que generaría una imagen muy negativa para Navarra, y es muy probable que cerrase las puertas a una futura presentación de la Comunidad a ningún futuro programa*

Concerto, y la imagen negativa repercutiría también en otras futuras comunidades de Navarra”.

Para mí, esto no es ni de recibo; es decir, que en quince días se me quiera decir que tengo que aprobar todo esto, con lo que ello supone; y que si digo que no, estoy haciendo una desconsideración a no sé quién, a mí me parece que la desconsideración es hacia nosotros, la que se está realizando con estas cuestiones.

Si con el Ayuntamiento no se ha contado, ¿quiénes son ellos para contar con el Ayuntamiento, como que ya era uno de los socios para realizar este programa? Y son cosas que se están diciendo en la documentación.

Respecto a los socios del proyecto, aquí aparece que son varias empresas, que, además, en concreto, si vemos las cantidades que van a invertir cada una, la que más va a invertir es el Ayuntamiento de Tudela: ocho millones quinientos noventa y cinco mil euros. En este caso, faltaría el planeamiento, aunque, posteriormente se nos ha facilitado un cuadro con el dinero desglosado que iría en cada uno de los años, y contempla el planeamiento. En este otro que había, no aparece nada del planeamiento, con lo cual creo que lo único que se ha hecho es ver cómo cuadramos este dinero, para dividirlo en los cinco años que tenemos, y entonces nos van saliendo las cantidades. Porque, claro, tenemos que en cuestión eólica son dos millones cuatrocientos mil euros; para edificios, un millón ochocientos sesenta mil euros; solar térmico, setecientos setenta y cinco mil euros; sobre coste de edificios, dos millones novecientos sesenta y cinco mil euros.

Y pregunto: ¿de dónde salen todos estos números?, ¿dónde están esos proyectos o anteproyectos que digan que el tema eólico va a suponer dos millones cuatrocientos mil euros? No voy a hacer un acto de fe. Mientras no vea anteproyectos, o proyectos, donde veamos que esas son las cantidades que salen, no puedo hacer ese acto de fe, pues no puede saber en base a qué es esa cantidad. ¿En base a un cuadrante que se nos da aquí? Me parece poco serio, y que tiene que haber una documentación mayor; y si la hay, ¿por qué no está aquí?

Lógico es que, a la hora de aprobarlo, sepamos que el tema eólico son dos millones cuatrocientos mil euros, porque hay un anteproyecto realizado por alguien, que dice que éste es el precio que viene a costar el tema eólico. Pero no. Solamente nos han facilitado un cuadrante, en el cual, el mayor inversor es el Ayuntamiento, con ocho millones quinientos noventa y cinco mil euros; segundo es Iberdrola, con un millón doscientos ocho mil euros; y así, sucesivamente, van bajando. Pero, en ningún momento, existe proyecto o anteproyecto de por qué esas son las cantidades y no son otras.

Preguntamos si ésta es la política de vivienda que UPN quiere llevar en el Ayuntamiento de Tudela. No es un tema nuevo. En el último Pleno, tuvimos un debate amplio sobre el tema de la política de vivienda; y dimos nuestra opinión de cómo la entendíamos, partiendo del hecho de que toda persona tiene derecho a la misma: y si toda persona tiene derecho a ella, la administración está obligada a que ese derecho sea ejercitado realmente. Pero si la política de vivienda del Ayuntamiento pasa por hacer estas inversiones, en una ecociudad, en una urbanización, a unos tres o cuatro kilómetros de Tudela, al lado de un polígono industrial, y estamos hablando de una ecociudad, donde los servicios habrá que dárselos posteriormente, es decir, transporte, etc.; además es una ecociudad que no solamente sería para que las viviendas tengan un tipo de construcción, y que la energía que gasten sea generada por ellos mismos, llevo a suponer que también se estará hablando del tema de desplazamientos, etc.; en esas condiciones, bien tienen un transporte público cada diez minutos, o se va a potenciar el uso del coche privado; de todo ello se deduce que el desarrollo sostenible del que se habla, se va al garete por todos los costados.

Ahora bien, si queremos construir una ecociudad donde no todo el mundo va a tener derecho al acceso a esas viviendas, por imposibilidad económica, con ese tipo de política de vivienda no estamos de acuerdo en ningún momento.

Posteriormente queda el proyecto inicial. Y no voy a defender el campo de golf, sino que son más cuestiones que ahí aparecen. En el proyecto inicial, esa urbanización era la que iba a preveía el campo de golf; ahora no sabemos si es que no hay campo de golf, si va a haber campo de golf ecológico también, como la ecociudad; como no sabemos qué supone un campo de golf ecológico, porque los únicos que conocemos son los que hay en todos los lugares, con un consumo de agua amplísimo. No sabemos si el campo de golf va a entrar en este proyecto o no.

Lo tenemos muy claro y vamos a votar en contra. Y volvemos a pedir explicaciones, si había documentación anterior a estas fechas, de por qué no se nos ha hecho entrega. Y no lo digo yo, lo dijo un funcionario en la propia Comisión, y estábamos presentes sus miembros, que habló de que hacía mes y medio o dos meses que habían llegado papeles. Dijo: ... *"vinieron papeles sueltos"*. No sé a qué se refería con lo de "suelos".

El tema es muy grave; que el resto de Concejales de este Ayuntamiento no tengamos el mismo acceso. Y me parece que es muy serio, por no facilitarse en tiempo y modo hasta hace quince días, en un tema de este calado, con la poca documentación que hay, aunque sean muchos tochos. Hay cosas que se repiten. Porque nos viene otra cuestión que también es importante: el contrato que se va a firmar viene en inglés y en castellano, pero el que vale es el inglés. Yo, como no entiendo inglés, no sé si están diciendo lo mismo, o lo contrario. La Sra. Rubio dice que lo ha leído y que dicen lo mismo. ¡Pues una duda menos!

Me parece también bastante grave que se apruebe un presupuesto de inversiones del Ayuntamiento, sin saber a qué responden realmente esas cantidades.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Buenas tardes. Viendo y repasando el orden del día, en el apartado dos y tres, se felicitaba al funcionario. En este caso, tenemos nuestras dudas de felicitar la redacción del expediente al funcionario; y, por lo pronto, no lo vamos a felicitar.

Me quiero centrar en lo que sería el debate numérico, los porcentajes, el costo, etc., desgranándolo uno a uno. Hay una pregunta generalizada en la población, y es: ¿cuánto nos va a costar?

Disiento del Sr. Lacarra en que el día tres, la misma oportunidad tuvimos todos de conocer el proyecto, porque parece ser que en la Comisión Informativa que tuvimos ese día, tampoco es que el equipo de gobierno tuviese mucha más información. A lo mejor el que estaba presentándolo en otra parte, a la vez, es el que podía habernos sacado de muchas más dudas. Pero ahí quiero echarle un capote a la Concejal, porque seguramente no tenía toda la documentación que debería haber tenido en ese momento.

Quería plantear a la Concejal nada menos que doce preguntas, solamente, muy facilitas, que se plantean los ciudadanos, y que son:

¿Por qué un campo de golf, por qué esa ubicación, de dónde se han sacado esa prioridad y esa preferencia por enfocar la política hacia allí? Ésa es la primera pregunta que se hacen. ¿Hay un estudio?, ¿se ha hecho algún análisis dentro de la sociedad tudelana de que sea indispensable hoy en día para el currículum laboral saber jugar al golf, o educarse en los deportes de élite?

La segunda pregunta sería: ¿cuál es el gasto máximo que se autoriza con el desarrollo de este acuerdo? Claro, porque la gente pregunta: ¿cuál es el gasto máximo? El acuerdo, si se pone uno a leerlo, tiene un montón de lagunas que a mí me gustaría que se disipasen.

Tercera pregunta: descontados los ingresos y las subvenciones, ¿cuál es el gasto neto, máximo, a soportar por este Ayuntamiento?, descontadas las subvenciones.

Cuarta pregunta: ¿cuántas viviendas se van a construir? Porque aquí nos dicen seiscientas; en el acuerdo vienen trescientas; en declaraciones de información, dicen algo más de seiscientas.

¿De qué tipología? Porque no se dice claramente.

¿Dónde se van a construir las viviendas con algún tipo de protección? Porque todos tenemos en mente que la ley de nuevas construcciones dice que el cincuenta por ciento será de este tipo de vivienda. Y queremos saber si esto conlleva el integrar dentro de ese campo exclusivo, que no quiero que sea excluyente, a otros colectivos que económicamente no pueden acceder a ese tipo de viviendas.

¿Cuál es el coste máximo, si está incluida la construcción del campo de golf? Porque tampoco aparece si está incluida.

Y, por supuesto, ¿qué previsiones se tienen? ¿qué hay del coste anual del mantenimiento de un campo de golf? Hay que saberlo también, los ciudadanos se lo preguntan. Todo el mundo dice que mantener un campo de golf es carísimo; y si no, que digan cuanto vale y que se presenten los estudios.

Igualmente, habrá que saber las previsiones de usuarios-as/día, y socios-as, por ejemplo, o abonados-as del campo de golf, porque eso va a generar un costo y va a ser en función de la rentabilidad y el uso que tenga.

¿Qué interacción tiene este proyecto con la ciudad agroalimentaria? Y lo dejo ahí, simplemente.

¿Qué previsiones hay para que se dé el anterior proyecto de ecociudad en Canraso? Cuando estuvimos en la última Comisión, todos defendíamos el proyecto de ecociudad en Canraso. Ahora, parece ser que no es que se deseche, sino que se mantiene para posterioridad. Y queremos saber qué intenciones se tiene, y para cuando.

Por supuesto, la reversión del comunal, porque, al final, no somos propietarios, simplemente somos los garantes, los que controlamos en este momento el patrimonio de todos y cada uno de los ciudadanos de Tudela, que no es patrimonio del Ayuntamiento; y como tal, en la última recomendación por parte del Gobierno de Navarra se nos decía que todo aquello que se extrae del comunal, los beneficios que se obtienen por la venta, se revierta otra vez en la compra de nuevo terreno comunal, para mantener el equilibrio.

Ésas serían las doce preguntas que haría.

En cualquier caso, y lo anunciamos ya, creemos que esto va a ser una ciudad exclusiva y excluyente.

No estamos aquí para cuestionar el si o el no al campo de golf. Nos parece que puede ser muy peligroso mezclar las subvenciones para una ciudad ecológica, de un urbanismo sostenible, con una actividad como es el golf, porque en este caso estamos asistiendo, y quiero decirlo así, a una especialización en construcción de viviendas de lujo, en unas urbanizaciones, digamos un segundo Gorraiz en Tudela. Así de claro. Y allí no es precisamente donde se construyeron viviendas de VPO, ni donde se puede integrar a los desiguales, ni se puede crear una residencia lógica.

Creemos que no es un proyecto que Tudela necesite, ni que sea preferente. Esperamos que no nos pase como el cuento de la lechera, porque aquí estamos hablando de: “una vez recibidas las subvenciones”. Esa cuenta ya nos la hacíamos con el Cibercentro; y nos lo tuvimos que comer y su costo total, que también nos lo iban a subvencionar, no en un treinta por ciento, en algo más. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenas tardes. Gracias. Como han sido tantas las preguntas, me disculparán si en alguna de ellas me pierdo, así que me reconducen, por favor.

Como algunas de las intervenciones, aunque no eran preguntas tan directas como ha ocurrido en el caso del Portavoz del Partido Socialista, sí que en el desarrollo del argumento, detecto preguntas, digamos, veladas, en el sentido de que iban implícitas.

Me gustaría que, primero, quedase clara la postura del Grupo Municipal de UPN con respecto a la ecociudad que se va a desarrollar en la zona residencial del campo de golf, y lo que ha ocurrido a lo largo de este proceso, porque parecen ser que quedan como muchos fantasmas en el camino, y algunos de ellos yo creo que están despejados hasta el momento.

En nuestro programa aparece una ecociudad en Canraso; y el objetivo de esa ecociudad creo que es aplaudido también por el resto de los Grupos Municipales aquí presentes, puesto que uno de los objetivos, aparte que con él se consigue establecer un modelo de desarrollo sostenible y de viviendas bioclimáticas, que todo el mundo comparte, se consigue también la nuclearización del Casco Antiguo como nuevo centro de la Ciudad.

Por si pudiera haber quedado en el aire, la ecociudad de Canraso se va a hacer. Ocurre que no se va a construir ahora mismo, se va a hacer ahora mismo ecosostenible la zona residencial del campo de golf. La ecociudad de Canraso vendrá “a posteriori”. ¿Qué ocurrirá?, ¿que tendremos dos ecociudades? Pues tendremos dos puntos, digamos, que pueden ser emblemáticos, pero que tampoco queremos que se conviertan en dos puntos aislados, donde ahí se vive de manera diferente, tipo como en Marte, y en el resto de Tudela se vive como en la tierra, como todo el mundo.

Pretendemos que si hay dos puntos en los que se ha desarrollado un tipo de vivienda bioclimática, con un prototipo de sostenibilidad que implica un ahorro energético, a largo plazo, no a corto, hará que, empresarios, promotores, constructores, etc., se vayan incorporando a ese tren del desarrollo sostenible, y hagan que los productos que ofrecen, tanto desde el punto de vista de empresas que desarrollan elementos de construcción, como los promotores que son luego quienes ofertan y hacen que la gente compre vivienda con esas cuestiones relativas a sostenibilidad, harán posible que esos dos puntos ejemplares, se traduzcan en un mimetismo que se desarrolle luego en el centro de la ciudad. Y ¡quién no puede decir que, luego, además de tener la ecociudad de Canraso y la ecociudad en la zona residencial del campo de golf, tengamos viviendas bioclimáticas dentro de Tudela! Porque si me desplazo un día a la ecociudad que se está desarrollando en la zona residencial del campo de golf, o a la ecociudad de Canraso, y observo que una persona que es mi amigo, el piso en cuestión le ha costado una cantidad, pero a los dos años gasta menos de la mitad que yo en vivir, a lo mejor, cuando me voy a construir un piso, le exijo a mi promotor o constructor que me lo haga igualito que el de mi amigo. Y si me lo hace igualito al de mi amigo, ya estoy produciendo una demanda que genera, por lo tanto, una oferta de sostenibilidad.

Que no se nos diga que la ecociudad de Canraso la dejamos ahí, abandonada. En absoluto. Va en nuestro programa, y es un objetivo más a cumplir.

Son dos, llamémosles, programas de investigación y desarrollo, que procuraremos y exigiremos, con criterios de sostenibilidad, en los pliegos de contratación, y se pueden llevar a la hora de desarrollar una zona residencial en cualquier otro sitio. ¿Por qué no exigirlos un ayuntamiento, si ve que funcionan, si ve que, además, hay empresas detrás que están ofreciendo, en Tudela mismo, esas posibilidades de desarrollar elementos que producen un ahorro energético en las viviendas? ¿Por qué no? Estamos creando una sinergia importante entre varios sectores, constructivo, de cualquier elemento de ahorro, etc., en el caso de la sostenibilidad.

La ecociudad que se desarrolle en el campo de golf no tiene nada que ver con la ecociudad de Canraso, salvo que comparte los mismos criterios, que serán unos

elementos que se incorporan ya definitivamente a las viviendas como valores, pluses que, a largo plazo, procuran un ahorro energético mucho mayor a la vivienda tradicional, que no los tiene.

¿Qué ha ocurrido para cambiar lo que es la subvención que tenemos de la Unión Europea que, en un principio, iba destinada a la ecociudad de Canraso, y pasarla a la ecociudad en el campo de golf? Sí que ha intervenido el hecho de que se bajara un socio, a última hora, del proyecto. Si este socio hubiera continuado, ... Era, además, el Coordinador local, es decir, con quien Navarra está continuamente en contacto; y nos iba impulsando al Ayuntamiento de Tudela a la hora de tomar decisiones, acuerdos, etc.

Resulta que, en un momento dado, este socio hace sus cuentas. Ya saben ustedes que, en este mundo del urbanismo, no pierde nadie; y el que diga algo en contrario, se está engañando a sí mismo. No le salen las cuentas y se percata de que hay unos compromisos muy claros en el programa “Concerto”, que es un programa marco que se hace cada dos años con la Unión Europea, y ve que para el año dos mil diez, que es la fecha tope en la que tienen que estar construidas las viviendas, él opina que no va a llegar. ¿Por qué? Porque hay una serie de afecciones en la zona de Canraso, que todos conocemos: cerámicas, etc., etcétera., que tienen que ser resueltas antes del inicio de las obras de urbanización y de todo el desarrollo del proyecto.

Según sus cuentas, aquel contador de garbanzos que tendrá en aquella empresa, les ha dicho que no salen las cuentas, o que no salen los tiempos.

El Ayuntamiento, sin embargo, inmediatamente de que se le comunica que hay un socio que se baja del proyecto, contacta con otra Asesoría industrial, que trabaja y dedica especializadamente al desarrollo de programas marco con la Unión Europea y las Comunidades Autónomas, en este caso en Navarra, con la Asesoría Zabala; y es una Asesoría, además, que los programas que desarrolla con la Unión Europea, le salen, como decimos en Tudela, como chorizos, los hacen todos los días.

¿Qué ha ocurrido? Que sí que es cierto que en un plazo de dos, tres meses, hemos tenido que correr mucho, porque todo aquello que los antiguos coordinadores locales creíamos que estaban haciendo, pues no se habían dejado de hacer, hecho que y nos lo comunicaron muy tarde.

Dije en la Comisión, y es en lo único que les voy a dar a ustedes la razón, que tenemos un poco de prisa. La verdad. ¿Por qué? Porque tiene que estar firmada esta adhesión al Consorcio, de una parte, y el contrato con la Unión Europea, de otra, antes de finalizar este mes, en concreto, antes del día veinticuatro de noviembre. De ahí que el Pleno se celebre hoy.

En ese momento, es cuando se decide que más valen las prisas y llegar a tiempo, porque ya no se trata solamente de una apuesta por entrar en el carro del desarrollo sostenible y de la ecosostenibilidad, que es muy importante, sino también que Tudela no se quede otra vez muy pequeñita, y en la Unión Europea nos conocen poco, pero cada vez nos conozcan a mal. Creo que eso nadie lo quiere, en principio.

Y cuando, además, hay una subvención importante. Me dirán: ¡ya está usted con las subvenciones!, y ¡con tal de no peder la subvención! ... Pues sí, señores, aquí no se pierde ni una gota de dinero que venga de fuera, siempre que sea para beneficio de Tudela. Y mientras esta Concejalía crea oportuno que esto es así, no se perderá, siempre que vaya acompañado de unos pluses. Creo que está muy claro.

UPN no puede perder como digo esas dos oportunidades: el desarrollo del bioclimatismo en la zona residencial del campo de golf, el desarrollo de la ecociudad de Canraso, y todos los desarrollos sostenibles que vengan dentro de la ciudad, y que seguro que se van a dar por mimetismo, y por esas cuestiones que tenemos los humanos

de que, justo lo que vemos, es lo que queremos. Y más cuando se ve repercutido directamente en nuestro bolsillo.

Y esto es algo que va a ocurrir. Porque, aunque parezca extraño, ya hay movimientos, y hay gente y empresas de la zona que han venido a interesarse al Departamento de Urbanismo para decir: tenemos estos productos de aislamiento, etc., y nos gustaría entrar a formar parte de ese programa “Concerto” y trabajar con ustedes.

Uno de los socios es Cener, y va a desarrollar un software que nos va a certificar esa serie de elementos que ustedes van a probar; y va a permitir que la gente se interese por esas nuevas formas de vivir, que van a implicar unos cambios en la mentalidad.

Por lo tanto, en cuanto a que sea viable o no, no tengo ninguna duda: hay mucho interés por su viabilidad. A lo mejor, a ustedes les gustaría que no lo hubiera, pero para su desgracia, igual lo hay, y para gracia del pueblo de Tudela. No sólo mejora Tudela teniendo puntos de referencia de desarrollo sostenible, sino que permite que empresas que tienen una certificación importante de un organismo nacional, con un sello, luego de hacerlo en Tudela, lo puedan importar al resto de España y exportar al resto del mundo, hecho que aumenta la sinergia de efectos positivos de la ecociudad.

Después de lo oído hoy aquí, cualquier analista político que hubiera estado presente podría elaborar una tesis. Está, por un lado, UPN, que se supone somos los conservadores; y está el resto, que se supone, son los progresistas. Si analizamos lo que hoy se ha dicho aquí con respecto a una ecociudad, y, por ejemplo, lo que se oyó otro día, del tema de Herrerías, en cuanto a aparcamiento o no, zona peatonal o no, diría quiénes son los conservadores y quiénes los progresistas. ¿Quién lleva el título aquí de más sostenible y de más verde? Como que cambian un poco los papeles, que la cosa cruje un poco, pero en eso también nos sentimos orgullosos, de verdad, porque no somos precisamente conservadores en ese sentido. Lo hacemos convencidos y estamos orgullosos de llevar la bandera de la ecología por delante, porque estamos cumpliendo con un objetivo más de la Agenda Local 21, objetivo al que este Ayuntamiento se comprometió; y si en eso UPN tiene que ser más progresista que los progresistas, adelante con el progresismo.

Estamos hablando de una adhesión o no a un Consorcio, que es una serie de socios, que participan, unos en menor dosis de inversión, pues la mayor inversión es la del Ayuntamiento de Tudela, y que tienen una base subvencionable de ocho millones y medios de euros.

El representante de Izquierda Unida, Sr. Pérez Ordoqui, se ha ido por delante, más allá, ha llegado mucho más lejos que yo. Todavía tengo que ponerme con los técnicos, o mis técnicos se tienen que poner; y, luego, simplemente traeré a debate de todos ustedes para que lo voten. Digo tiene que llevar a modificar el Plan, y ese Plan ya nos dirá qué tipo de viviendas, cuántas caben, etc.

Él ya ha hecho unos números. Tiene, la verdad, una suerte especial; y una capacidad técnica importante para hacerlo. Yo, todavía no la tengo.

Estamos hablando, simplemente, de una firma, de una adhesión, y de un contrato, en el que prácticamente es un “sí, quiero” a ese programa de I+D, que es un programa marco de la Unión Europea, que se le ofrece a Tudela en bandeja.

No es que Tudela resulte una maravilla para este tema. No, señores. Nos dijeron: si ustedes no firman este mes, no se preocupen, que ya firmarán otros dentro de dos años; que estos programas se sacan cada dos años.

Entonces, vamos a tener menos complejo de subirnos al carro de la Unión Europea en estos temas, vamos a ser un poco avanzados, no nos quedemos haciendo alpargatas; por una vez, vamos a intentar tener un poco de cancha en el tema.

En primer lugar, los numerosos efectos que me han dado en cuanto a calificativos de tipologías de vivienda, de densidad, etc., ya nos lo dirá la modificación del Plan, que es lo siguiente que nos queda por hacer.

Por cierto, en cuanto a la pregunta que me hacía el compañero de Batzarre, esa modificación de Plan no consta en ese cuadro que nos han preparado de perspectivas presupuestarias, puesto que la modificación de Plan iría ya dentro de los presupuestos de este año, y no en los del año siguiente.

En los presupuestos del año 2005 hay suficiente partida; y si no, como bien oyó en la Comisión Informativa, se puede con las herramientas que se disponen, en la habilidad presupuestaria del Interventor, para crear esa partida que dará lugar a la modificación del plan anterior que existía del campo de golf.

Ningún problema, no se preocupen. Va a haber una modificación, primero, de esa antigua redacción del Plan, en la que sí se hablaba de trescientas cincuenta viviendas, etc.

Ahora, seguramente saldrá otro tipo de tipología de vivienda, porque las indicaciones que nos darán Cener, Cenifer, y todos los socios que están en este tema, serán absolutamente diferentes de las que teníamos hasta este momento para la zona residencial del campo de golf.

A eso nos vamos a tener que referir cuando hagamos esa modificación del Plan. Pero eso nos lo van a decir los Técnicos. No lo vamos a decir los políticos. No nos vamos a poder ni pronunciar, nos van a decir, estos setenta mil metros cuadrados, que es lo único que sabemos ahora, en qué se traduce con estos indicativos ecosostenibles.

Después vendrán concursos de cesión de suelos, sistemas de cooperación para entregar el suelo; y, a cambio de eso, obtener la realización de las viviendas y la gestión, no sólo del hotel que se pretendía en un momento, que estará o no estará, y del campo de golf. Todo eso serán concursos públicos; es decir, que tendrán la seguridad jurídica que otorga cualquier concurso público, que supone una imparcialidad total. Será un desarrollo posterior.

Hoy, día veintiuno, estamos aprobando solamente la adhesión a ese programa marco, no estamos yendo más allá. Si ustedes quieren ir más allá, en este momento, no soy capaz de contestarles a muchas de las preguntas que me han hecho, porque vendrán “a posteriori”; y se harán.

Sí es cierto que quedaríamos muy mal, si Tudela se bajase de este tren, porque si dos ciudades de Dinamarca y de Noruega han podido hacerlo, creo que también podemos nosotros, sin falta de quedar mal. Si llegamos a tiempo, ¿por qué no hacerlo? Seamos valientes.

En cuanto al tipo de vivienda y del campo de golf, no consideramos que esas viviendas sean sólo para ricos, y que la política urbanística de UPN esté ya encaminada, según esta forma de actuación, a unas determinadas élites sociales o solamente estemos trabajando en ese camino. UPN, en esta legislatura y anteriores, que evidentemente han cuajado en ésta, ha hecho múltiples esfuerzos. Algunos ya han sido consolidados por desarrollar viviendas de régimen de protección, como conocen, con Vinsa, con UGT, con Comisiones Obreras, que hacía muchos años que no se hacían.

Y en cumplimiento de los artículos de la ley foral de ordenación del territorio, que exige que el cincuenta por ciento de las viviendas que se desarrollen en cualquier zona residencial nueva, lo sean de un régimen de protección. En el caso del campo del golf, que el veinticinco por ciento, que de VPO tendrían que ir, no van a ir, porque la repercusión del suelo evidentemente haría imposible el desarrollo de las VPO, pero sepan que se trasladan por obligación, o por aplicación de esa ley, a un sector que se va a desarrollar en la misma fase temporal que el campo de golf, a la zona residencial del

sector de Gardachales; es decir, en la zona residencial del campo de golf cabrán las libres y el veinticinco por ciento correspondientes a ese cincuenta por ciento de libres tasadas. El resto de VPO, régimen general y especial, irán a un sector parcial que se desarrolla en el mismo momento, como así nos exigió ordenación del territorio, y como así aprobó también la Unión Europea, cuando firmó, porque ellos ya han firmado este acuerdo.

A todas esas cuestiones legislativas, creo que admite pocas dudas en cuanto a que aquí se cumplen las mayores formalidades y legalidades posibles. No me dirían lo mismo de otros sitios que han desarrollado, además muy cercanos, campos de golf con criterios ya muy claros, que podríamos hablar de afán especulativo, aunque a mí lo de afán especulativo, a veces, me parece muy relativo, y de distancias con las ciudades, distancias con los pueblos, en las que se están creando casi ciudades paralelas. Y nadie dice nada. Ahí sí que creo que ha fallado el equilibrio territorial. Aquí es más difícil que falle, porque los beneficios que va a producir -en eso sí que funcionarán los números y el contador de garbanzos aquí lo tenemos en Intervención- les aseguro que es muy imparcial. Nos dirá qué tipo de gastos genera el tener esa urbanización ahí, de transporte, de mantenimiento, etc. Todo eso se podrá sacar; e, incluso, nos sobrará de los beneficios que se obtenga en la venta de la energía verde que se produce en una ciudad, que, además de ser sostenible y absolutamente suficiente para sí misma, genera al exterior energía verde, que se vende, en parte, el Ayuntamiento. Y eso supondrá beneficiario. Y esos gastos ya están sufragados.

Pensemos en otros sitios donde se están haciendo otras cosas muy parecidas a éstas, en las que se están creando casi otros pueblos, con mayor densidad del núcleo del que están naciendo y ni siquiera se tiene claro cómo van a ir los niños al colegio.

Claro, esos pueblos tienen otro gobierno; y allí las cosas se entienden de otra manera, aquí, cambiamos el chip y lo entendemos de distinta forma.

Me han preguntado también si el campo de golf va a ser sostenible o no. Cener se ha comprometido. Cener es el Centro de energía renovable, que está en Pamplona, y es un organismo a nivel nacional, que cuando nos recibió allí y le explicamos cuál era el proyecto, y que incluía el campo de golf, dijo que le parecía una oportunidad inexcusable para ellos el aplicar criterios de sostenibilidad a un campo de golf, y que lo iban a hacer, que iban a trabajar en ese sentido, y que seguramente ese trabajo para ellos iba a ser el más importante que pudieran desarrollar en mucho tiempo; y, probablemente, se convertiría en un impulso para el resto de los campos de golf que se pudieran desarrollar en un futuro. Por lo tanto, algo más que tenemos, aparte ya de la ecociudad.

Paso a responder al Sr. Cerezo, porque ha sido tal el alud de preguntas, que en algunas, incluso, me he perdido. Si ve que no le respondo, sin dudarlo, le requiero a que me pida su aclaración.

¿Qué or qué un campo de golf? Pregúnteselo también a Fontellas. Creo que le darán la misma respuesta que le doy, o parecida, aunque con otros matices.

De un campo de golf, hay partidarios y retractores, como en todas las cosas. No soy jugadora de golf, ni creo que pueda serlo, porque el deporte es algo que veo muy bien en la televisión, pero es una apuesta no sólo deportiva, es una apuesta turística importante en Tudela, como todos sabemos, un cruce de caminos. Y como sí que tengo algún conocido, conocido lejano, pero conocido, que juega mucho al golf, dice que el golf no sólo atrae por el golf; atrae porque cuando vas a jugar al golf, se crean unos circuitos en el que un jugador de golf va a jugar a Zaragoza; y, de ahí, el fin de semana siguiente se va a jugar a Tudela; y al siguiente, a Zuasti; y al siguiente, a otro, etc.

Ese fin de semana lo pasa en Tudela y se gasta un dinero en los hoteles de Tudela. Con lo cual, si traigo riqueza a Tudela, fantástico, fenomenal. Esa riqueza que puede traer ese sector turístico, que evidentemente crea el campo de golf, palía si no todo, sí bastante, el gasto de agua que pueda producir el campo de golf.

Me ha preguntado por la ciudad agroalimentaria. Le contesto sobre la interacción que pueda tener, que puede ser buena. En las últimas conversaciones, cuando estuvieron aquí tres Consejeros del Gobierno, se nos trasladó que parte del agua que va a utilizar en la ciudad agroalimentaria, va a ser tratada para que directamente pueda ir al campo de golf y sea reutilizable; es decir, que no sólo no es negativa sino que es positiva. Imagínense la de sinergias que estamos obteniendo con una sola adhesión hoy. Imagínense lo que vendrá después.

¿Si hay estudios sobre si el campo de golf es necesario o no? Ya le remito al que tenemos más cerca. Tengo claro que el campo de golf de Tudela va a ser más utilizado que el otro campo de golf, porque la población de Tudela es más numerosa que la del otro sitio; y porque Tudela, a nivel de zona comarcal, es más conocida que la del otro sitio; y porque los circuitos, en distancias, son más equidistantes con Zaragoza, Logroño, Pamplona, etc. Son estudios que incorpora el sentido común, a veces el menos común de los sentidos.

No sé si me ha preguntado usted si yo sabía jugar al golf, pero ya creo que le he comentado que no, que no sé, pero aprenderé, porque se creará un campo municipal de golf, que quiere decir que se crearán escuelas municipales de golf a la que los niños de Tudela, de cualquier estrato social, podrán acceder, igual que acceden al estadio Nelson Mandela a jugar al fútbol; e igual resulta que su hijo o sus nietos nos sale un Severiano Ballesteros de la vida; y ¿por qué no?, ¿si ese señor empezó ayudándole a su padre a cortar el césped! En este caso, va a empezar en una escuela municipal, con lo cual mucho mejor.

¿Cuál es el gasto máximo de agua? En estos momentos no tengo ni idea. Se lo procuraré dar en la próxima Comisión Informativa, aunque me parece que se respondió en la última Comisión Informativa, de que aproximadamente el mismo gasto de no sé cuantas hectáreas de alfalfa.

Sólo le digo que sí que existen estudios a favor de campos de golf. Dicen que actualmente el rendimiento que está produciendo la agricultura en España, en ciertas zonas, es una décima parte que la que puede producir el rendimiento en campos de golf en esa misma zona. No nos olvidemos que la agricultura en España tendrá que tomar otros caminos, porque ya sabemos que, además, la Unión Europea también va a tomar otros caminos con respecto a las PAC, etc., etcétera. Y los cambios obligan a cambios sustanciales en las formas de vida, en las formas de producción, en las formas de generación de riqueza, y otros aspectos. Tendremos que ir cambiando el chip, nos guste o no.

Eso sí, si por el camino llegan acuerdos de ahorro. Y si no somos tan inútiles de por el camino, también, cargarnos la base fundamental del tema, que, evidentemente, no obvio, y es un uso racional del agua, pues no se preocupe, que en eso estaremos muy encima, para saber exactamente que no se desperdicie ni una gota de agua que no se deba desperdiciar. Eso es algo que lo tenemos que hacer. Lo que no vamos a hacer es ofrecer un campo de golf a que no venga nadie, porque, para eso, no lo hacemos. Tendrá que ser, digamos, con cierto tono, aunque también sea para los chavales de la escuela municipal de deportes.

Descontando los ingresos y subvenciones, ¿cuál es el gasto neto? Aparte del cuadro que les he entregado, y que ustedes tienen como yo, hasta ahora no hay nada más. En la Comisión Informativa se informó de todas las cuestiones al respecto; y si se

cumplieran todos los objetivos marcados en este desglose que se les ha acompañado; es decir, si al final resulta que una gestión indirecta del campo, y ese sistema de cooperación, funciona, que es muy posible, porque ya hay promotores que han venido a interesarse sobre el tema, pues han sacado sus cuentas, y a ellos sí les sale, si todo eso se cumple, como parece ser cierto, resulta que al Ayuntamiento de Tudela le queda en gasto neto, después de estas inversiones, pues los ocho millones y medio son la base subvencionable a la que la Unión Europea le va a aplicar un treinta y cinco por ciento de subvención, aparte de eso, y añadiéndole los gastos de la propia construcción, etc., partiendo que hacemos en el sistema de cooperación un cambio por “yo te doy el suelo y tú me das las viviendas”, si juntamos toda esa serie de acciones o interacciones que se van a producir, resulta que a Tudela, esa ecociudad, con ese campo de golf, le va a salir por esas cuentas que están ahí, que las ha dicho un técnico, no las digo yo: por medio millón de euros. ¿Merece o no la pena? Yo creo que la merece.

¿Cuántas viviendas se van a construir, tipología y densidad? Nos lo dirá la modificación del Plan. Ahora, de verdad, no le puedo decir, ya me gustaría, eso sería que en el Departamento éramos capaces de adivinar el futuro.

¿Cómo va el cincuenta por ciento de cumplimiento de la vivienda? Lo he explicado. El veinticinco por ciento de libre tasadas van dentro de la zona residencial; y el otro veinticinco por ciento, a una zona de desarrollo casi continuo, que es el sector de Gardachales, cosa que, sin embargo, Ordenación del Territorio, curiosamente, no ha obligado en ese otro sitio del que estamos hablando hace tanto rato, tan cercano, en el que simplemente les ha dicho que el cincuenta por ciento de viviendas, que las pongan donde quiera, que ya se verá. Será que a Tudela nos exige más porque somos cabecera de comarca y tenemos que dar ejemplo. No pasa nada.

¿Cuál es el coste del campo de golf? No los dirá también la modificación del Plan. Es que no le puedo dar más cifras, ojalá le pudiera dar, me encantaría.

¿Qué previsiones se tiene del gasto en un campo de golf? Las previsiones irán también en ese Plan.

¿Previsiones de usuarios por día? Espero que sean muchos, pero también nos la dirá el desarrollo mismo de la actitud de los ciudadanos y el cambio de mentalidad que se tenga hacia un deporte que, en principio, era de élite, como era antes el esquí; y ahora resulta que va a esquiar mucha más gente de la que antes iba.

Son cambios, a veces, de mentalidades. Es como aquella persona que se va todo el fin de semana de vinos; y, luego, no le llega el dinero para comprarle libros a su hijo; y dice: Dios mío, que el Gobierno le pague los libros a mi hijo. Contrastándolo con aquel padre que se queda sin salir de vinos todo el fin de semana, para que su hijo tenga libros para estudiar en casa.

Pues dependerá de las necesidades, de las prioridades que cada uno ponga en su vida. Si a una persona le interesa que su hijo practique el deporte, a lo mejor se lo quita de otra cosa para que practique deporte, sea fútbol en la calle, sea patinaje, sea natación, sea golf, sea lo que sea. Al final, intentaremos que todo esté al alcance de todo el mundo.

También, porque como bien dice en el acuerdo, se va a crear una ordenanza para la incentivación de la compra de estas viviendas, sobre todo a jóvenes, porque si hay algún sector más interesado, en la ecosostenibilidad y en bioclimatismo, son los jóvenes. No por nada, sino porque son los más nuevos, y porque están más preocupados por el futuro desarrollo que podamos hacer de las ciudades. Al final, los más viejos nos iremos y los más jóvenes se quedarán. A ellos les interesa, y a nosotros nos interesa que lo conozcan los jóvenes, porque así lo trasladarán a futuras generaciones.

Y esas ayudas, ¿qué harán? Que personas que, en principio, no podrían acceder a esa urbanización, como dicen ustedes, de lujo, que yo no llamaría de lujo, podrán acceder, gracias al Ayuntamiento de Tudela. Y no crearemos un gueto, como en algunos casos he oído por ahí, que íbamos a crear. De guetos, nada. No nos gustan nada.

¿Más preguntas que me han hecho? ¿Reversión del comunal? Lo tendrán que decir los Técnicos. Después de hacer el sistema de cooperación, habrá que tener un sistema también de generación de comunal. Si disminuye el comunal, tiene que haber una incorporación de comunal. Es algo que nos van a ir diagnosticando los Técnicos, en un proceso que preveo no es corto, es largo; pero, gracias a Dios, ahora ya nos hemos enterado de qué va el tema. Le confieso que ahora me empiezo a enterar; y, una vez que ya me he enterado, procuraré que no se me escape nada. Y si se me escapa, que se me juzgue.

Hasta ahora, vamos a firmar una adhesión a algo bueno. Les pido, por lo menos, un poco de confianza y de esperanza; y, sobre todo, de valentía en ese aspecto.

Sus consideraciones me merecen todos los respetos, como la de que sean contrarias a un campo de golf, etc. Son respetables y opinables, pero hasta el sector más contrario lo tendría que aceptar, porque estamos en democracia y así se tienen que dar.

No vamos a dejar de apostar por algo tan magnífico, permítanme la expresión, como es esta oportunidad de adherirnos a un programa marco.

Luego ya, que nos juzguen las elecciones. No tengamos tanto miedo a tomar elecciones en la vida. El que elige una cosa, va a quedar bien con unos, va a gustar a unos, y va a defraudar a otros; pero es que la gente, cuando vota, elige gente para que le gobierne, porque para que no tome una elección ante una cuestión, para eso no vota, porque entonces se presentaría él a las elecciones. Éste es el sistema democrático representativo en el que todos funcionamos. Cuando llegue el cumplimiento de los cuatro años, habrá una serie de electores a los que gustarán nuestra decisión, a otros que no les gustan, y éstos nos dirán: olvídense de nosotros, que ya no nos van a ver votándonos. Adelante, corremos ese riesgo.

No queremos dejar de tomar decisiones; estar preguntado: ¿y a usted qué le parece, si hacemos esto, esto, etc., o si hacemos esto otro? No van a responder. Perdonen, les hemos elegido para que nos gobiernen, no les hemos elegido para que hagan lo que creen que les va a causar menos o mayores enemigos; porque, en ese caso, ¿qué están ustedes persiguiendo? ¿perpetuarse en el poder? No, nuestra función no es perpetuarnos, es actuar, somos del sector de los hacedores, no de los críticos, hacemos y, probablemente, erraremos; pero si no erramos, nos seguirán votando, y si erramos, les votarán a ustedes. Bienvenido sea el tema. Gracias.

Sr. Alcalde: ¿Más intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nos pide, la Portavoz de UPN, confianza, pero le voy a decir que nosotros, confianza en ese tema, ninguna, debido -ya lo he dicho antes- al oscurantismo en el planteamiento que han tenido; es decir, en el intento de no dar información, o no plantear información clara al conjunto de concejales del Ayuntamiento.

Creo que ha sido una medida tomada de una manera consciente, no ha sido algo que ha venido, que ha sobrevenido por plazos o por urgencias, ni mucho menos. Porque los informes vienen sellados, algunos el diecinueve de mayo, otros el veinte de junio. Y ha habido tiempo suficiente como para haber planteado el tema dentro de los órganos del Ayuntamiento.

Nos ha contado también un cuento que parece el de la lechera. Todo va a salir de maravilla. Incluso, se va a montar un movimiento mundial de reforma de las industrias a favor de lo que supone la construcción bioclimática. Multinacionales, que

mencionó el otro día en la Comisión, de repente, van a cambiar su táctica de producción, debido a que en Tudela han visto que, en una experiencia que han realizado, esto es la maravilla de las maravillas. Y van a modificar sus sistemas de producción y comercialización de productos.

Es una cosa asombrosa, en la cual le puedo decir que nos jugamos palabra contra palabra.

Le digo que usted no tiene la más remota idea de cómo funciona una empresa. No sé si sabrá hacer números o no, pero de cómo funciona una empresa, seguro que no sabe.

El tema de la ecociudad de Canraso, que usted dice que sigue adelante, ahí tienen un tema en el cual sí que va a poderse poner delante de la mesa de estudio y trabajo conjuntamente con la oposición. Ustedes dan plazo, y nosotros, encantados en retomarlo, estudiarlo en profundidad, porque el tema de Canraso puede tener afecciones sociales y económicas bastante potentes para la ciudadanía de Tudela. Y no queremos vernos en la misma tesitura, como ésta, de en quince días tener que tomar la decisión de si se levantan o no se levantan determinadas empresas, con el coste, no solamente económico que tenga, sino con la repercusión social y económica que puede llegar a tener.

Hablan ustedes con una alegría asombrosa del tema de Canraso. No sean tan alegres y pongan el tema encima de la mesa, porque es muy duro.

El hecho de que un socio se haya retirado y haya provocado un cambio, lo dudo. Ese tipo de cosas no provienen por el hecho de que se retire un socio. Se producen porque, en un momento determinado, se ve la imposibilidad, como usted bien ha dicho, de que Canraso no se puede asumir en un plazo de cinco años. Así que, de repente, ustedes lo embuten en un tema distinto, en lo que es una ecociudad famosa, o una ciudad bioclimática, ligada al golf.

No me invento ningún número. Los números que he dado antes, sin complicación excesiva, son los que vienen aquí, los que ustedes han puesto en estos papeles, lo que se ha planteado en Europa, lo que han hecho.

Mi curiosidad y una de mis preguntas es: ¿existe algún tipo de contrato o convenio firmado por el Ayuntamiento con la Asesoría Zabala?

No sabemos de qué viene ni de qué va. A lo único que se dedica es a darnos lecciones y a decir que cuidado con Navarra, y encima usted lo corrobora, porque dice que estos señores hacen informes, por lo que se ve, y trabajos para la Comunidad Económica Europea, y consiguen estos expedientes como chorizos.

No me extraña que estos señores estén involucrados y digan: si éstos de Tudela nos dicen que no, y en Navarra se nos corta el grifo, aquí cerramos la Asesoría.

¿Existe algún tipo de convenio firmado con esta Asesoría? Porque estos señores nos pegaron un rapapolvo. Nos hacen ser cómplices o poco menos del derrumbe de Navarra, o de la visión que pueda tener la Comunidad Económica Europea con Navarra. Lo dicen. Y de lo que nos damos cuenta es que son unas personas muy interesadas en sacar un dinero muy determinado pero para su propio beneficio. Entonces, estas personas han venido de la mano de ustedes.

¿Quién les ha contratado para hacer este trabajo? Porque nosotros, no. No tenemos ni la más remota idea de que existan.

Entonces, la pregunta es: ¿existe algún tipo de convenio o algún tipo de contrato con esa Asesoría? Ahí dejamos esa pregunta.

Habla usted de conservadores y progresistas. Le hemos dicho de entrada que no estamos en contra, en absoluto, de plantear un desarrollo sostenible, integral, medioambiental, con un uso racional de energía, etc. No. No estamos en contra de eso.

Estamos en contra, según ustedes dicen, de que se aplique a trescientas cincuenta viviendas. Y se lo leo, que lo dice siete veces. Si no se lo ha leído, es su problema. Trescientas cincuenta viviendas: ciento treinta y tres adosadas, ciento cuarenta y cinco casas aisladas, setenta y dos en bloques de dos pisos. No sé cuantas viviendas van a salir, porque han dicho que son trescientas cincuenta, y ¿son trescientas cincuenta las que se van a subvencionar? Porque se subvencionan trescientas cincuenta; si se construyen mil, la subvención que quedará será mucho más pequeña.

Son setenta mil metros cuadrados, porque nos lo han dicho en la Comisión, expresamente por sus técnicos. Ahora bien, si usted necesita a sus técnicos para dividir setenta mil metros cuadrados entre trescientas cincuenta viviendas, y sacar los metros cuadrados de media por vivienda, no se preocupe, pregúnteselo al técnico. No obstante, se lo adelanto, que son doscientos metros cuadrados por vivienda. No importa, pregúnteselo para que se lo confirme. No hace falta hacer muchos números para ello.

Pero, hoy por hoy, la subvención se solicita para trescientas cincuenta viviendas, con doscientos metros cuadrados medio por vivienda. Y eso son viviendas de lujo, querámoslo o no.

Estamos hablando de temas de que en otros lugares no se ha definido cómo van a ir los niños al colegio. Ni aquí tampoco. Aquí sí que no viene nada. ¿Cómo van a ir los niños al colegio? No lo sabemos. Usted sí lo sabrá.

Por eso le he dicho antes que usted sabe bastante más, y está ocultándonos información a base de bien. Usted está actuando, en estos momentos, de tapadera muy clara de la información a la Comisión. Y eso que ustedes estaban hablando, al final, de que les han comandado los ciudadanos para que actúen, en un sistema democrático, como es el del Ayuntamiento, para que actúen. Pero con transparencia, ante todos nosotros. No para que oculten la información. Porque si no, díganme, aquí, ¿dónde aparece cómo van a ir los niños al colegio desde esa ecociudad? No lo sabemos. Ni idea. Eso es lo que no viene. Las demás cosas, sí.

Ustedes quitan las viviendas de VPO. Ésas las quitan, no ahí, porque ¿cómo van a construir unas viviendas de VPO ahí, donde el coste del suelo tiene que ser el diecisiete con cinco por ciento del valor de la vivienda? No pueden ir ahí, pero, sin embargo sí admiten las de VPT, que suponen el veinte por ciento; es decir, un dos con cinco por ciento más de repercusión del suelo, que en el coste de la vivienda tampoco es el cien por cien. Y con ese dos con cinco por ciento, ya admiten. Entonces, esto es un gueto.

Aquí plantean ustedes de una manera muy clara, que los que tienen menos del cinco coma cinco veces el salario mínimo interprofesional, aquí no entran; y los que tienen más sí, que es lo que queremos. Ésa es la política de vivienda que están planteando, porque del diecisiete coma cinco al veinte por ciento, la diferencia es nula, prácticamente podría entrar cualquiera. Pero, ustedes determinan quiénes entran, no qué tipo de vivienda. Quienes no ganen este dinero, no entran; y quienes ganen más de ese dinero, entran. Y esto es política de vivienda clara que ustedes han dicho. El dato no me lo invento yo. Ese dato de repercusión lo tiene, lo puede obtener de la página web. La repercusión que puede tener el valor del suelo en el precio de la vivienda de VPO, VPT y la vivienda libre tasada.

¿Qué le voy a decir? De los datos que hay aquí, parece que se quedan todos en una nebulosa. No sabemos ni cuántas viviendas va a haber, ni sabemos qué configuración va a tener ese nuevo Plan parcial.

Sí sabemos algo, porque es una afirmación que ha hecho con una claridad asombrosa: que nos va a sobrar energía. ¿Usted sabe sumar y restar los números que hay aquí sobre la energía? Porque si sabe sumarlos y restarlos, le puedo asegurar que

sabe más números que yo, pero bastantes más. Y le aconsejo y le digo que en tema de dinero soy bastante hábil. Pues no hay manera. No he logrado saber si nos va a sobrar, ni cuánto nos va a sobrar.

Dice usted que el Interventor hará todos los costes de mantenimiento; y como nos sobraré energía, si nos dice que nos sobraré energía, dígame usted cuántos kilowatios, qué condiciones, cómo y por qué. Porque, de aquí, le aseguro que esos datos es muy complicado el sacarlos.

Le va otra pregunta, dentro de toda esa nebulosa que existe, la segunda: ¿existe algún convenio firmado también con los Arquitectos Loperena y Portillo, en estos momentos, para este plan? Lo digo porque en la página cincuenta del escrito que nos han dado, aparece: *“El Gobierno de Navarra y el Ayuntamiento de Tudela, en colaboración con los Arquitectos Loperena-Portillo, han promovido el proyecto de crear la comunidad sostenible campo de golf”*. Que esto no es la de campo de golf. Es otra la que ustedes me plantean. Pero viene escrito así. Nosotros lo desconocemos, y la Comisión Informativa de Urbanismo debería saberlo.

Las dos preguntas que le he formulado tienen relación porque aparecen, conjuntamente con el Gobierno de Navarra, como colaboradores en un proyecto de que se cree una comunidad sostenible.

No sé qué decirle, pero me gustaría que esas cantidades que usted suelta de que esto nos va a costar quinientos mil euros, según le dicen los técnicos, los técnicos nos lo digan por escrito y firmado que no va a costar esa cantidad, pero que lo digan ya, y a poder ser antes del día veinticuatro. Estamos a veintiuno de noviembre, y tienen el veintidós y veintitrés para decir que esto cuesta quinientos mil euros; porque si no, los están metiendo ustedes en un fango. Todos entendemos que puede ser de un mayor costo para los ciudadanos de Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: El otro día, Sra. Castillo, le decía que este tema me tenía un tanto enfadada. Su tono en las intervenciones de hoy, desde luego, ha acrecentado esa sensación. Me gusta hablar de frente; y que quien me hable, hable también de frente, y con las cosas claras. El alto grado de cinismo de su intervención, me ha parecido poco procedente.

Considero que no es una manera de abordar este tema, en el que unos pueden estar equivocados y otros acertados, pero en el que todos estamos poniendo la pasión que debemos poner como Concejales de este Ayuntamiento.

Con respecto a que no se sabe nada acerca de las viviendas, algo ha comentado el Sr. Pérez Ordoqui. Por si acaso, le digo que es en la página 20, del sexto programa marco, anexo 1, descripción del trabajo, en el punto 2.1.2, donde dice exactamente que: *“la comunidad de Tudela incluye en su fase inicial 70.000 metros cuadrados, divididos en 350 ecoviviendas para familias con dos, tres generaciones, lo cual se presenta aquí como la Comunidad Concerto de Tudela. La Comunidad española incluirá, según se describe en el anexo 1, página 50, 133 en casa semiadosadas, dobles y en hileras, 145 viviendas en casas sencilla, y 72 viviendas en cuadras, para un total de 350 viviendas. El total bruto de área habitable es de 70.000 metros cuadrados, sin incluir los garajes, y el área de construcción permitida de 84.900 metros cuadrados.”*

Respecto a la ignorancia acerca del consumo de los campos de golf, que ha quedado en traer para otra ocasión, por si le ayuda, le comento que el periódico “Correo del Sol”, en concreto en la página dieciocho, dice: *“Para los constructores, todo son ventajas, construyen sobre terrenos de bajo precio, generalmente rústicos, y no muy próximos al mar”*, en este caso, desde luego, *“y unos greens donde jugar gratis todo el año es un plus que encarece la promoción de viviendas entre un 15 y un 30%. El sector*

prevé para el año 2005 -porque esto tiene ya algunos añitos- unas ventas de 65.000 nuevas viviendas vinculadas a los campos, por un valor de 12.000 millones de euros. Aunque a los promotores de Resorts de Golf, les salen todas las cuentas, el boom de estas construcciones está amenazado por un problema o barrera de entrada como prefieran decir en el sector, y es la disponibilidad de agua en grandes cantidades. El Canal de Isabel II de Madrid -que esto no es un colectivo ecologista- “calcula que regar el césped de cada campo de golf consume al día más de 1.000.000 de litros, es decir, unos 400.000 metros cúbicos al año, lo que es lo mismo 0,4 hectómetros cúbicos. Según un estudio de la Consejería de Medio Ambiente de Andalucía, en condiciones de normalidad meteorológica, un campo de golf requiere 0,5 hectómetros cúbicos cada año, el equivalente a una población de unas 6.849 personas. Ecologistas en acción por su parte, incluso, eleva este consumo anual hasta 0,9 hectómetros cúbicos.”

Luego, explica que hay algunos promotores golfísticos que lo que hacen es estar de acuerdo con alguien para que aguas negras de depuración puedan reutilizarse. Puede ser esta maravilla que se han inventado ustedes con la ciudad agroalimentaria. Así, con un pañuelo, sonamos varias narices.

Pero, a continuación dice el mismo artículo: “¿y qué pasa si una vez aprobados los campos con su ecológico, supuestamente, -ahora utilizo en lo de ecológico también el tono cínico- con su ecológico riego de agua reciclada, la depuradora no dispone de suficientes aguas limpiadas para regar los greens, como suele ser habitual?” Seguramente, se regará con agua normal, de la que cada vez sobra menos en la España seca.

La Confederación del Tajo, por ejemplo, ha tenido que abrir ya expediente sancionador a diez de los veintiocho campos de golf que existen en la Comunidad de Madrid, por uso ilegal del agua; porque, aparte de la que tenían concedida, en la mayoría de los casos, han abierto sin permiso pozos subterráneos; y, todo ello, sin autorización.

Son solamente algunas cuestiones, por si ayudan a la reflexión. Sobre todo, cuando se ha dicho que no se conocen datos, y que se intentarían traer.

Por otra parte, ha afirmado usted que todos los Grupos habíamos aplaudido el objetivo de la ecociudad de Canraso. Yo le digo a usted que me demuestre dónde lo ha aplaudido Batzarre, porque Batzarre, ya en la ecociudad de Canraso, teníamos serias dudas al respecto.

No nos van los ecogueros. Nos va el compromiso ecológico y medioambiental, aplicado a la normativa, a las ordenanzas, al procedimiento diario, a los compromisos de cada ayuntamiento. No obstante, si ustedes nos presentan en alguna ocasión, por fin, ese prometido proyecto de ecociudad, estaremos abiertos a estudiarlo, para ver de qué manera se encardina en esa política habitual, diaria, de compromiso con la ecología. Y, entonces, les diremos lo que pensamos de ese aspecto.

Nos pide confianza y valentía. No sé si valentía, pero, desde luego, hace falta atrevimiento, sí, o quizás, irresponsabilidad, una de las dos cosas, para sumarse a algo de lo que no se dan los datos mínimos de los que habría que disponer para emitir un voto positivo.

Resulta que nos habla de la sinergia que iba a crear esto; que de aquí es que va al resto del mundo. Este cuento, en el peor sentido de la palabra cuento, porque le aseguro que me gustan mucho los cuentos, de verdad, este cuento no nos sirve para que definamos nuestra posición. Lo que queremos son datos, datos concretos, porque nos habla de este cuento y resulta que no aprueban ustedes una moción contra las centrales térmicas. Cuando nos habla de este cuento ecológico, y resulta que la única cooperativa de consumidores de productos ecológicos que había en Tudela ha tenido que cerrar por

inviabilidad económica, porque si alquilaba un puesto en el Mercado, lógicamente, tenía que pagar lo que vale un puesto en el Mercado, que no es poco.

Y resulta que no tenemos hecha ni una sola ordenanza en el Ayuntamiento para que la construcción aplique criterios bioclimáticos.

Ahora, de repente, vamos a hacer una sinergia. Toda la ciudad, dentro de poco, va a ser ecológica, y nos van a venir una cantidad de empresas y vamos a exportar una energía al resto del mundo, que no sé cómo no se habían fijado antes en Tudela todo este tipo de empresas, para que hiciésemos posible esa magnífica, como usted la ha calificado -no soy yo, es usted-, magnífica operación. Y resulta que el Ayuntamiento tiene ofertas de alguna empresa de placas fotovoltaicas para colocar, aunque sea en sus edificios, y esto le hablo de años, y que yo sepa tiene la Residencia de ancianos, y no sé si algún edificio más, ni siquiera los edificios municipales.

Yo quisiera saber, ya que usted ha hablado de contadores de garbanzos, en cuanto a las empresas, y, en concreto, a la empresa que se bajó del tema de Canraso, de la ecociudad de Canraso, yo quisiera saber dónde está nuestro contador de garbanzos en este tema, en éste en concreto, porque echo en falta saber cuántos son los garbanzos de los que disponemos, cuánto tenemos que pagar por ellos, en qué plazos, a qué nos comprometemos, de qué estamos hablando, en realidad.

El discurso sobre el progresismo no vale, si no va acompañado de datos concretos. Datos, nos faltan datos. Y el primer dato que nos falta es saber quiénes han estado paseando el nombre del Ayuntamiento de Tudela por Europa, para que el cuatro de octubre se haga este contrato, al que ahora se va a sumar el Ayuntamiento con los votos de ustedes. Es el primer dato, la primera pregunta: ¿quiénes han hablado, en nombre del Ayuntamiento de Tudela, en todos los lugares, hasta hacer posible todo este material, para que la comunidad española y, en concreto, Tudela, se comprometa a todo esto?, ¿quiénes? Por favor, díganoslo, tenemos derecho a saber quienes y en qué fechas, y dónde.

Con respecto a la política de vivienda, y a ese “sí quiero” que dicen ustedes que hay que dar, este “sí quiero”, según lo que hoy se nos plantea, es a la adhesión al contrato número 513.558. Y ese contrato lleva una serie de anexos, entre los cuales, uno, y más en concreto le voy a decir, ya le diré luego el número de anexo, que dice que: *“el Consorcio llevará a cabo el trabajo expuesto en el anexo I de este contrato; y, en concreto, el proyecto hasta el objetivo especificado en el anexo I, de acuerdo a las condiciones planteadas de este contrato”*.

Como es muy amplio, no se lo voy a leer entero para decirle a todo lo que nos comprometemos al firmar este acuerdo. Pero, por favor, no sea tan superficial. No nos diga que es un “sí quiero” a una cosa, a un marco ahí de referencia. No, no es verdad. Es un “sí quiero” a acuerdos y compromisos concretos, muy amplios, que, eso sí, no se nos cuantifican debida y económicamente. Y ustedes hablan de que, seguramente, se quede en quinientos mil euros la aportación final del Ayuntamiento de Tudela.

Por un lado, ni con esos quinientos mil euros, estoy de acuerdo. Como Portavoz de Batzarre le digo que mi Grupo Municipal no admite esos quinientos mil euros para esto que estamos hablando.

Pero es que le hago otra pregunta: ¿se comprometen ustedes a pagar de su bolsillo todo lo que exceda de quinientos mil euros que tenga que pagar el Ayuntamiento de Tudela?, ¿van a tomar aquí el acuerdo de que ese será el máximo que ponga el Ayuntamiento de Tudela; y, si hay algo más, lo ponen ustedes? Porque si no es así, no planteen eso siquiera a este pleno, sino que lo que plantean son los ocho millones quinientos mil euros que pone el Ayuntamiento; y lo demás, vuelven a ser cuentos de los malos.

Aquí tiene que venir a cuánto nos comprometemos, fijo, seguro, con qué contamos seguro, de subvenciones, de pagos y de lo que sea. No a lo que puede llegar a ser, si sacamos esto y si hacemos lo otro.

Con la política de vivienda que decía, ustedes lo que van a hacer es que sobre todo, el régimen especial, que quede claro que sobre todo las de régimen especial, vayan bien afuera de esa urbanización. Dicen que a Gardachales. Me quedo con las ganas. En fin, de Gardachales ya discutiremos algún otro día porque también hay lo suyo para discutir. Pero me quedo con las ganas de preguntar si va a ser en un ladito de Gardachales; o dónde; o cómo van a ser en Gardachales las de régimen especial, ¿de aquella urbanización más esta otra?; claro, de la una y de la otra, porque también aquella tendrá que destinar el tanto por ciento correspondiente.

Le recuerdo, por si quiere profundizar en el tema de política de vivienda, que hacen falta muchas viviendas de alquiler barato en Tudela, para jóvenes; que ni con esa subvención que den podrán ir a comprar una vivienda allá.

Hacen falta viviendas de planta baja, o con ascensor y salvando barreras arquitectónicas, para personas con disminuciones físicas.

Si quiere, le paso, que en la Comisión Informativa de Bienestar Social ya he hablado alguna vez del tema, alguna lista de personas que las precisan. Y, en concreto, incluso la de una señora que está viviendo en una bajera, de donde ha sacado el agua y la luz como puede, porque no consigue una vivienda más que en un segundo piso. Resulta que no puede pagar un alquiler en una vivienda de planta baja, es una pensionista, vive sola.

Le puedo pasar todos esos datos, para que profundice en la política de vivienda, y en las necesidades del Ayuntamiento y de la ciudad de Tudela.

Con respecto a todo esto, le voy a decir nuestra impresión. Da la sensación de que ha aparecido un hada madrina, llamada Consorcio, con unos socios que suponemos interesados en algo; y que, como si fuese una especie de lotería de éstas que en una computadora te mandan por correo electrónico, diciendo: le ha tocado a usted al número tal. ¡Enhorabuena!, ¡recójalo! Pues da la impresión, con los datos que tenemos, que eso le ha pasado al Ayuntamiento de Tudela; y alguien nos plantea: vayamos a por el boleto.

Normalmente, considero todo ese tipo de correos electrónicos los elimino directamente y van a la basura; y aquí, si no se ofrecen más datos, creo que es lo que hay que hacer.

Con respecto a la energía verde que se puede exportar, que también esto es una suposición, sí que hay una empresa en concreto, desde luego, que está muy interesada con ello. Esta empresa, en uno de los anexos, ya explica que sería la que encargada de abastecer.

En el mismo anexo que antes he dicho, en el anexo I, de descripción del trabajo del sexto programa marco, dice: *“la instalación de aerogeneradores, paneles solares térmicos y paneles fotovoltaicos, permitirán que se cubra la demanda energética anual. En ocasiones, cuando la infraestructura verde propia no sea suficiente para el autoabastecimiento, uno de los socios del proyecto, y en concreto Util-SP, proporcionará energía verde para garantizar que sólo se usa energía verde”*.

Le comprendo a este socio, en este caso, claro. Está buscando un sitio donde pueda vender su energía. Lo que no comprendo es la posición del Ayuntamiento de Tudela. Y si nos ofrecen más datos, quizás sea comprensible. No lo sabemos. Se nos escapa. Pero con los datos que hay, no. Con esos datos, esto no es una ciudad para la ecología y para el progresismo. Esto es una ciudad para ricos, a una distancia prudente del vulgo; y, desde luego, con una densidad muy baja de población; y en la que el

transporte, el riego, los gastos de comunidad, amén de aumentar las emisiones de CO₂, serán muy altos, como gastos en sí mismos.

El otro día le hablaba en la Comisión de que consideramos que esto es un escándalo. Y lo seguimos considerando. Creemos que dibuja, si no se nos ofrecen más datos que nos puedan convencer de lo contrario, la política de urbanismo de UPN del Ayuntamiento de Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que he hecho doce preguntas. Y tengo que decir que ha tenido usted mejores tardes, de verdad. No sé si en este caso desconoce mucha de la información o no puede darla, o es que tiene miedo a darla, pero la verdad es que, con concreción, me ha respondido a la número seis, que era dónde se van a construir las viviendas con algún tipo de protección. En eso, ha sido taxativa. Ya me ha dicho que fuera de lo que va a ser la ecociudad.

En cualquier caso, le quería hacer dos aclaraciones:

Una primera, que ustedes serán muy progresistas, pero, por lo visto, sólo son progresistas en el medio ambiente; y en eso, el Partido Socialista es muy conservador, queremos mantener el medio ambiente.

La segunda: si usted conoce en otros corrales, y le voy a denominar así, no se meta usted en corral ajeno. Si en otros sitios, en otros municipios, actúan de una determinada manera, usted, además, pertenece a un partido político en el que tendrá, seguramente, representación. Lo que tendrá que hacer es ponerse en contacto con sus compañeros de partido y preguntarles por qué actúan así; y decirles: no hagáis esto, que está mal hecho.

Para nada me voy a meter a criticar qué es lo que hacen en un pueblo o en otro. Porque si entramos a criticar, dicen, pruebas hay, claro que hay, en todos sitios.

Ayer mismo, sin ir más lejos, una Concejala del PP dimite, se pasa al Grupo Mixto, porque en Murcia querían hacer ocho campos de golf en su municipio. ¿Me comprende? Pero eso son anécdotas.

Pleno tras pleno insiste usted en que nuestro Partido, en otros sitios, hace y deja de hacer. No soy quién para decirle a ningún municipio qué es lo que debe hacer en su propio municipio. Tendrá que ser su propio ayuntamiento, sus propios concejales y los partidos políticos que en él estén.

Cuando me responde usted a la segunda pregunta, que me está diciendo lo de la ecociudad de Canraso, lo hace pero de manera parcial, porque no pone fechas. Segundo, con el argumento por el cual inician la ciudad con el campo de golf, ¿se podía iniciar nuevamente en Canraso? Todos y cada uno de los argumentos que ha dado usted, ¿por qué no en Canraso? Cuando, además, en la justificación, y le puedo traer el acta cuando lo aprobamos, el Partido Socialista votó a favor, eran mil cuatrocientas viviendas.

Primer punto: el Ayuntamiento de Tudela con la participación de suelo a través del comunal en el mercado contribuirá a bajar el precio de la vivienda. Eso era muy claro por ambas partes, tanto por UPN como el Partido Socialista. Lo tengo en el acta. Parece ser que ahora ya no existe eso, ya no vamos a mil cuatrocientas viviendas.

Segundo punto: la centralidad de Tudela. Dábamos protección al Casco Antiguo, centrando el Casco Antiguo de Tudela, encorsetando la apertura de la ciudad, etc. Ya no sirve tampoco.

Quiero decir que si todo esto, lo que estamos trasladando ahora, esta nueva ubicación, es tan beneficioso, ¿por qué no lo ponemos en marcha en otro sitio donde no tengamos que recurrir a este sistema? Porque una de las preguntas que yo le hacía era el costo del campo de golf. Yo no le preguntaba por el costo del agua. Porque, a lo mejor,

en todo el berenjenal en que se está metiendo usted, con proponer hacer un campo de golf, si tan chollo es ...

Por cierto, ¿sabe cuántos juegan al golf en España?: Cuatrocientos mil. ¿Sabe qué es eso?: el 0,1% de la población. No le digo más que eso. Y si tanto chollo es, ¿por qué no coge el Ayuntamiento de Tudela y propone construir un campo de golf, sacarlo a concurso, e incluso le votaremos para que lo gestione privadamente una empresa? Ya veremos quién se presenta, ¡como es tanto chollo!, ya veremos quien lo hace.

En cualquier caso, estamos en contra de este sistema porque creemos, otra y una vez más, que es una manera de excluir a una parte de la ciudad. Estamos tratando de hacer una modificación, que, al final, va a conllevar a hacer una ciudad clasista, elitista y excluyente.

Pueden dar todos los datos que quiera; pero aquí, una persona con un salario normal, no va a poder entrar.

Y si tanta necesidad hay de jugar al golf -que, por supuesto, no han hecho el estudio-, para nada impide hacer un convenio, que otras cosas se hacen, con el futuro campo de golf que se va a construir en Fontellas, para que los escolares vayan a jugar. No impide, y así no tenemos que meternos en un berenjenal de ocho millones trescientos mil euros, o quinientos mil.

Y no me ha contestado a la pregunta más importante, que es la que se hacen los ciudadanos, que yo no quiero que me conteste a mí, sino respóndales a los ciudadanos: ¿cuánto nos va a costar?

¿Va a firmar usted este cuadro donde vienen claramente las cantidades? O, por ejemplo, el dictamen de Comisión, ¿sabe lo que dice el dictamen de Comisión?, para nada es afirmativo. Dice que el gasto total a cuenta del M.I. Ayuntamiento será de unos quinientos noventa y cinco mil euros. Será de “unos”. Pero si lo lee anteriormente, para nada afirma quinientos noventa y cinco mil euros. Esto después de que se cumpla todo el cuento de la lechera, por supuesto.

Me está diciendo que ya ha venido gente a interesarse. Pero por lo que me ha dicho usted es todo servicios, nadie ha venido a comprar terrenos para empezar a edificar.

Me ha dicho usted en el tipo de aislamiento, etc., servicios. Y le pregunto: ¿cuántas empresas se han interesado para hacerlo? Porque tampoco se nos ha dicho.

En cualquier caso, nuestro voto va a ser contrario. Creemos que es una filosofía equivocada la que están ustedes acometiendo. Y queremos pedirle, de la misma manera que usted nos pide confianza y valentía, que las tenga usted para desechar este proyecto, porque para nada coincide con los intereses de los ciudadanos de Tudela, porque no está entre sus prioridades. Y, si no, salga usted a la calle y pregunte quién tiene la prioridad de este proyecto.

Cuando nos está vendiendo usted este proyecto como un boom turístico, ¿cree que, si fuese de tal magnitud, no existirían empresas que ya lo habrían hecho?

No me ha respondido prácticamente a ninguna de las preguntas, porque no me ha concretado ni el precio, ni me ha concretado cuántos tipos de vivienda, qué tipología. Es que eso todavía está por determinar. Usted no pide un acto de fe. Pide que firmemos en blanco. Y eso es lo que no vamos a hacer.

En el dictamen de la Comisión, no veo que aparezcan plazos, ni consignación presupuestaria por años, ni por nada.

No sé si le habrán engañado o no, pero creo que es la tercera vez o más que la engañan.

No quiero ni viene a colación recordar otras cosas que han pasado con otros proyectos, que salieron precisamente del famoso cajón, porque ¡mire que es hondo el

cajón! No sé qué tendrá ese cajón, que no hacen mas que salir asusta-oposiciones. Los únicos que nos asustamos somos nosotros. No sé si es porque los desconocíamos y ustedes no, o porque, a lo mejor, no lo sé, y no quiero que sirva de precedente, igual tenemos más conocimiento.

Nos está metiendo en un berenjenal de ocho mil quinientos millones, que sumado a los que vamos a tener que aportar a la Casa de Cultura, de más de doce mil euros, que con el compromiso que tenemos ya adquirido de proyectos a ejecutar o a hacer, nos vamos a más de treinta mil euros. ¿Quién lo va a pagar? Estamos asustados. La ciudadanía también. No se crea usted, que es verdad.

Cuando le hacía esas doce preguntas, le pedía que contestase al ciudadano, no a mí. Y no ponga, una vez más, el ejemplo de las elecciones. Déjese de las elecciones. Lo único que queremos es que esto funcione; y si esto fuese lógico, como lo era lo de Canraso, en un tiempo y una forma, lo hubiésemos apoyado igual. Pero esto es descabezado

Déjese de las elecciones, porque para nada ayuda a esto. A lo mejor nadie va a querer ganar las elecciones tal y como ustedes van a dejar el Ayuntamiento. Es que no va a haber manera de gobernar. Lo único que vamos a tener en la puerta, no van a ser ciudadanos, sino agentes de bancos pidiendo la devolución del dinero. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. Voy a ser muy breve para contestar. Primero, a Izquierda Unida decirle que no existe ningún contrato ni convenio con Zabala, ni existe ningún convenio con Loperena y Portillo, y que quede el tema bien claro. El convenio con Loperena y Portillo se firmó cuando se hizo el campo de golf, no hay ninguno más.

Con respecto a Batzarre, lo del tono cínico de UPN y el tono crítico del resto, creo que es totalmente subjetivo. No creo que sea lógico llamar a lo nuestro tono cínico; y cuando hablan los demás. sea tono crítico. Pero ahí queda.

Nos comprometemos a que habrá setenta mil metros cuadrados construidos. Y lo que sí dice es que habrá una revisión para ver cómo se tienen que adecuar esos setenta mil metros cuadrados, conforme a los temas de sostenibilidad. Y eso es lo que se va a hacer, y se mantienen los setenta mil metros cuadrados construidos, que se dividirán en trescientas, en cien, en cuatrocientas, en pisos, etc.. Pero eso nos lo dirán.

El consumo de agua, ya lo vimos cuando se sacó el proyecto del campo de golf. Ya lo discutimos.

Por cierto, UPN lleva en el programa electoral el campo de golf. Luego permítannos desarrollarlo. Y, además, creo que incluimos algo mejor, y es que sea con viviendas sostenibles. Unos estarán de acuerdo y otros no, por supuesto.

Ha hecho una mención a las viviendas de régimen especial, y ha personificado el tema de una persona que vive sola. ¿Sabe si esa persona quiere vivir con sus hijos?, ¿dónde vivía antes?, ¿qué ha hecho con su piso? Creo que, a veces, hay que enterarse. También en Bienestar Social conocen datos acerca de la historia de las personas. En Bienestar Social se estudian los temas personales con bastante cuidado. Además, esa persona está atendida por el Servicio de Atención a Domicilio.

Sra. Rubio: Igual no hablamos de la misma persona.

Sr. Alcalde: Espero que no me equivoque, que estemos hablando de la misma persona.

Y usted me dice que pensamos que nos ha tocado la lotería. Ni pienso que nos ha tocado la lotería, ni pienso que esto es un oscuro agujero negro donde nos metemos. Posiblemente el tono que ha utilizado la Concejal de Urbanismo viene motivado por esa opinión, que no sabemos a dónde vamos, y que nos va a aparecer el lobo. Igual, en ese mismo cuento, ha dado el otro sentido para intentar compensar las opiniones, por supuesto, críticas.

Ante el Partido Socialista me descubro totalmente. Nos habla de que somos clasistas, elitistas y excluyentes, porque estamos excluyendo a una parte de la ciudadanía. Y ¿qué ha hecho el Partido Socialista en Fontellas? ¿Sabe que las viviendas de protección oficial se las ha llevado a Fontellas y las ha quitado del campo de golf?

La verdad es que cada día me sorprende más. Por supuesto que UPN apoyó el proyecto en Fontellas, también apoya éste; y ¿qué va a hacer el Partido Socialista en Viana? Por lo menos, sean un poco más decorosos a la hora de hacer esos planteamientos de clasistas, elitistas y excluyentes. Por lo menos, tengan la decencia de ser un poco más modestos a la hora de hacer esos planteamientos, que se puede enseguida sacar la respuesta.

Apoyamos el campo de golf, lo dijimos claramente en la anterior legislatura, así se trajo a este pleno en la anterior legislatura, lo planteamos en el programa electoral, lo llevamos en nuestro programa electoral y lo llevamos adelante, y seguimos apoyando nuestro campo de golf. Se ha retrasado. ¿Por qué? Por los motivos que todos sabemos, del cincuenta por ciento de la vivienda de protección oficial, que ha obligado a hacer unas modificaciones y unos reajustes.

También hacía el Partido Socialista mención a quién va a querer. En Fontellas, ya tienen quién está queriendo y quién lo está haciendo.

Por cierto, en lo que en Tudela solamente va a ser el campo de golf, en Fontellas han metido el campo de golf y todas las viviendas; luego, ¿dónde hay más rentabilidad?

Es más, el Ayuntamiento vendió terreno a la empresa. Aquí, lo que se va a hacer es sacar a concurso, y también con el compromiso por parte de este Grupo de que el Ayuntamiento no va a construir las viviendas. Sacaremos a concurso público para que se haga; y si no viene nadie, no se construirán. El Ayuntamiento de Tudela no se va a meter en un proyecto de equis viviendas con un campo de golf. Posiblemente, por eso esos ocho millones de euros de los que se habla, es porque no los vamos a hacer nosotros, lo va a hacer la empresa que se quede a concurso público la ejecución de ese campo de golf con esas viviendas.

Simplemente por aclaración de todos esos conceptos. Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Por una pequeña alusión. Yo soy Concejal del Ayuntamiento de Tudela. No sé si le ha traicionado a usted el subconsciente. No estoy hablando para nada de lo que hacen en Fontellas. En Fontellas, los ciudadanos tendrán que juzgar o juzgarán o estarán juzgando la gestión, buena o mala, del Ayuntamiento de Fontellas. Soy un Concejal del Ayuntamiento de Tudela, y me debo a garantizar la economía y el patrimonio de los tudelanos y tudelanas, no de los de Fontellas.

Si ésa es la única defensa que tienen ustedes para hacer el campo de golf, ... que, por otra parte, no sé si me ha oído en mi intervención, le he dicho que están en su perfecto derecho de hacer el campo de golf, pero no utilizando, no reconvirtiendo, no trasladando una edificabilidad que, por cierto, y sigo manteniéndolo, va a ser exclusiva y excluyente, porque no va a tener acceso todo el mundo, lo diga usted o no lo diga, lo reconozca o no lo reconozca.

Únicamente he hecho doce preguntas, las cuales no se me han contestado. ¿Cuál es el precio que va a pagar?

Y cuando usted me dice -me da más miedo todavía-: “si no hay nadie que haga esas viviendas, no las va a hacer el Ayuntamiento”, léase el convenio, que se compromete usted que para el dos mil diez tienen que estar terminadas; y si no, tendrá que empezar usted a pagar, por una parte, trescientos cincuenta mil euros a la Sociedad de gestión; a Cener, setecientos cuarenta y dos mil euros; a Iberdrola, un millón doscientos ocho mil euros; a Cenifer, cientos ochenta y tres mil cuatrocientos

euros; a Gobierno de Navarra, ciento veintitún mil euros; y al resto, ciento treinta y cuatro mil euros.

Me imagino que, si empiezan el proyecto, irán hasta el final; y todos los gastos que se ocasionen como inicio del proyecto, tendrán que ser devueltos. Y alguien va a pedir la responsabilidad.

No puede usted, como Alcalde de Tudela, decir: “si no hay nadie que construya las viviendas, el Ayuntamiento de Tudela no se va a meter a hacerlas”. No. En el convenio lo pone muy claro que tendrá que ser el Ayuntamiento. Y para eso hay un sobre coste de edificio.

Esto es muy serio, puesto que vamos a firmar un convenio que nos ata muchísimo.

Sr. Alcalde: Por eso que es serio, Sr. Cerezo. Y hay que ser serios. Creo que he sido bien claro, y cuando habla de que usted es Concejal, pero también es del Partido Socialista, y usted es aquí, y también en Pamplona, en su Ejecutiva. Usted sabrá también las decisiones que toman allá y si tienen que tirar de las orejas a compañeros.

La conclusión que estoy sacando aquí es que, pleno tras pleno, me pregunto cómo no está tirándole de las orejas a sus compañeros cuando va a Pamplona.

Procedemos a votar el punto número diez del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número diez del orden del día al obtener once votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

DECRETOS Y RESOLUCIONES

Se da cuenta de las siguientes:

11.- Resolución de Alcaldía de fecha 20 de octubre de 2005, por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva y se ordena el abono del 25% restante de la subvención concedida, mediante acuerdo de Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel-Ruiz, de fecha 24-06-05, a la Orden del Volatín.

12.- Resolución de Alcaldía de fecha 20 de octubre de 2005, por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva, y se ordena el abono del 25% restante de la subvención concedida, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel-Ruiz, de fecha 24-06-05, a la Peña S.D.R. Frontón.

13.- Resolución de Alcaldía de fecha 26 de octubre de 2005, por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva, y se ordena el abono del 25% restante de la subvención concedida, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel-Ruiz, de fecha 24-06-05, a la Peña Beterri.

14.- Resolución de Alcaldía de fecha 26 de octubre de 2005, por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva, y se ordena el abono del 25% restante de la subvención concedida, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel-Ruiz, de fecha 24-06-05, a la Congregación de Santa Ana.

15.- Resolución de Alcaldía de fecha 4 de noviembre de 2005, por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva, y se ordena el abono del 25% restante de la subvención concedida, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel-Ruiz, de fecha 24-06-05, a la Peña La Jota.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes. Una vez más, nos vemos obligados a intervenir. Creo que estoy casi condenado a realizar esta intervención de forma reiterada, repetitiva y recurrente. La verdad es que valdría con poner la cinta, si esa parte no se deterioró, del pleno pasado, más que nada porque, claro, esta vez ya son cinco, vamos en progresión

creciente, lejos de disminuir las discrepancias que hay que dirimir, aumentan. Insisto para extremar el rigor en origen, y evitar que este procedimiento adquiriera un carácter crónico, y para ello, no sé, lo digo con la mejor voluntad, y ver si hacemos un poquito de medicina preventiva procedimental, y de esta manera somos más rigurosos en la sistematización de esos procesos, y el Alcalde no tiene que hacer uso legítimo, por supuesto, de la resolución de Alcaldía para dirimir la discrepancia.

Por todo ello nos gustaría, y a mí desde luego porque me gusta hablar de otras cosas más originales, me gustaría que fuera la última vez, por lo menos en el caso que a mí me corresponde intervenir en este punto, y que ese procedimiento legal y legítimo de resolver la discrepancia tuviera una naturaleza muy puntual, muy excepcional y no tuviera carácter prácticamente de norma lo que debe ser excepción.

La verdad que yo confío en esa mejora, y finalizo mi intervención, que le llamo intervención estribillo, y espero que la próxima vez en este punto no tenga que intervenir. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. A mí ya me gustaría también, como le dije en el anterior pleno, y ahí mismo le manifesté que seguramente tendríamos más ocasiones de verlo, pero intentaremos que con esa medicina preventiva, entre todos, demos con la fórmula y con la pastilla precisa para que esto venga las menos veces posibles al Pleno.

Si no hay ninguna otra intervención. Quedan enterados de las resoluciones.

*Seguidamente, siendo las diecinueve horas y cincuenta y cinco minutos, el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las veinte horas y siete minutos, con la asistencia de los mismos Corporativos/as.

16.- MOCIONES

Sr. Alcalde: Se han presentado tres mociones. ¿Votamos la urgencia de las tres mociones? ¿Estamos de acuerdo con la urgencia de las tres mociones? Se aprecia la urgencia, y es ratificada la inclusión en el orden del día de las tres mociones, por unanimidad.

Del Grupo Municipal de Batzarre, sobre limitación de la iluminación navideña.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, para la limitación de la iluminación navideña, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Limitar la iluminación navideña a los días siguientes: Vísperas de festivos y días festivos comprendido entre el 24 de diciembre y el 6 de enero, ambos inclusive.

2.- Caso de resultar aprobada la propuesta anterior, comunicarla a los comerciantes implicados y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Los proponentes tienen la palabra.

Sra. Rubio: Como es sabido, Batzarre ha reiterado en diversas ocasiones su posición al considerar excesivos los gastos que se llevan a cabo con motivo del alumbrado navideño. No sería el único aspecto para hablar de la Navidad en sí misma.

Pero, en cuanto compete al Ayuntamiento, de gastos, quizás, sí. Por eso, hemos presentado esta moción en la que explicamos que en los últimos años está habiendo una profusión de número de días y de calles iluminadas, con motivo de las fechas navideñas; y que esta profusión, en parte, tiene lugar por iniciativa de los comerciantes, al ser la iluminación y la música un factor de reclamo de consumo.

Comprendemos la actitud de los comerciantes, pero es preciso tener en cuenta que no todos los comercios de Tudela tienen esa oportunidad; que el Ayuntamiento no debe adoptar en esta materia una actitud discriminatoria que favorezca a unas calles, en detrimento de otras; y que la solución, por motivos obvios, no puede ser extender la iluminación navideña a todas las calles de Tudela donde se ubique algún comercio.

La promoción municipal del comercio urbano debe auspiciarse, según nuestro criterio, al amparo de otro tipo de medidas tales como: celebración de ferias temáticas, limitación de grandes superficies comerciales, diálogo institucional que tenga en cuenta las dificultades diarias, protección de los comerciantes locales, etc.

La actual profusión de calles iluminadas con motivo de la llegada de la Navidad, alcanza a casi todos los pueblos y ciudades de nuestro entorno. Y lo hace, cada vez, durante más tiempo. Hay lugares donde incluso ya está la iluminación navideña. Lo que empezó siendo una iluminación durante Nochebuena, Nochevieja y Reyes, ha pasado a ser una iluminación durante casi todo diciembre y, al menos, una semana de enero.

Esto, bajo nuestro punto de vista, constituye un auténtico derroche energético en tiempos de cambio climático y encarecimiento de las finitas fuentes de energía no renovable.

En Batzarre consideramos una irresponsabilidad que el Ayuntamiento contribuya a este derroche energético. ¿De qué sirve proyectar supuestas ecociudades si ni siquiera somos capaces de aplicar criterios sostenibles a nuestras prácticas habituales?

En las tres últimas Navidades, al Ayuntamiento, sin incluir el consumo de electricidad, los gastos del alumbrado navideño le han supuesto: en el año dos mil dos, más de diecisiete mil euros; en el año dos mil tres, casi veintitrés mil euros; y en el año dos mil cuatro, han sido veintitrés mil doscientos setenta y siete con noventa y tres euros.

Y todo ello sin contabilizar el consumo de electricidad, que ya disponemos de esos datos: en el año dos mil cuatro, el consumo de electricidad está estimado en trece mil setenta y tres con veinticuatro euros, más de dos millones de las antiguas pesetas; que habría que sumar a estos, cerca de cuatro millones de pesetas en lo que es el alumbrado sin consumo.

Estas cantidades se gastan, lógicamente, en detrimento de otros destinos sociales mucho más interesantes. Tal hecho, unido al derroche energético en sí mismo, constituye motivo suficiente para replantearse la práctica de la iluminación navideña, cuestión en la que venimos insistiendo durante años.

De ahí que nos hayamos decidido a realizar una propuesta concreta. Por supuesto, nuestra propuesta no está cerrada en este pleno, sino abierta a otras sugerencias con respecto a las fechas concretas que nosotros planteamos de iluminación. Pero eso sí, siempre que tengan como trasfondo esta preocupación; y que, por lo tanto, supongan una merma del derroche energético actual.

Todo ello acompañado de la necesidad de abordar propuestas de revitalización del comercio de la ciudad, tales como las ya antes comentadas, y que también hemos llevado a otras Comisiones del Ayuntamiento.

Así pues, conscientes de que el actual hábito de iluminación navideño, cada vez más extendido en el tiempo y en el espacio, ha llegado a ser un hábito dañino medioambientalmente, aunque ya instalado en la costumbre popular, no pretendemos eliminarlo totalmente, pero sí proponemos al pleno lo ya transcrito.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: En este tema, vamos a abstenernos. Entendemos el fondo del tema, de que es necesario ese ahorro energético continuado; o, mejor dicho, evitar el dispendio continuado de energía. Pero también creemos que es una época en la que la ciudadanía tiene ya unas costumbres; y, de hecho, unos usos, unos requerimientos, que nos llevan a determinar que controlado en el tiempo; es decir, que a partir de determinadas horas de la noche no se pongan, con limitadores de intensidad, etc.+

Consideramos, incluso, la posibilidad de que se extienda a algunas otras zonas de la ciudad, para hacerlas, en estos días, más alegres. Sería nuestra posición, no tanto como limitar solamente a determinadas fechas o determinados días festivos, porque, quizás, el comercio lo que necesita es más apoyo, fundamentalmente en los días laborables, que es cuando realmente realiza su negocio. Hoy por hoy, desgraciadamente, está así, el negocio fundamental de esos comercios es en Navidad.

Entendiendo un poco el fondo, quizás no vamos a coincidir con el tema de fechas. Por eso, nos abstendremos.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. Creo que el compañero Portavoz de Izquierda Unida más o menos lo ha dicho. Compartimos, en parte, el fondo de la moción.

Entendemos que hay que extender, si cabe la expresión, a otras zonas de Tudela este tipo de iluminación, porque no sólo es incentivador del comercio, sino que está inserto en nuestra cultura.

Cada cual, en nuestra casa, creo que hay algo que iluminamos más en estas fechas, sea un árbol de navidad, o en otros casos un nacimiento, o cualquier otra cosa. Está inserto en nuestra cultura; y, en ese sentido, respetando e interpretando esa voluntad de las ciudadanas y ciudadanos de Tudela, entendemos que no cabe en todo caso el recorte, sí extenderlo a otras zonas, sí estudiar, por supuesto, el período, los días y horas.

Estaríamos abiertos a estudiar el período, si es a partir del 15 de diciembre, si es hasta el 10 de enero. ¿Qué fechas consideran las ciudadanas y ciudadanos y nosotros, en su representación, que son las que tienen ese carácter más navideño?

Repito y reitero el extenderlo a otras zonas. Creo que la regulación horaria ya está establecida, que no están iluminados permanentemente durante toda la noche; y si no, habría que regularlo, para que, a partir de determinada hora, no estuviera iluminado.

En cuanto al gasto que hace el Ayuntamiento, entendemos que es un gasto por inversión. No todos los años se hacen los arcos lumínicos, sino que servirán de un año para otro; y que, con ese gasto, se irá extendiendo a otras zonas.

En ese sentido pensamos que el ahorro energético es importante. En este aspecto concreto, siendo un detalle singular la cultura establecida, nos lleva a votar que no a esta moción, compartiendo una parte de ella, como digo, que sería el regular los días y las horas, y que eso estaríamos dispuestos, con un estudio técnico, en una Comisión, a discutirlo, pactarlo y acordarlo.

En este momento, desconozco en qué fechas se pone, en qué fechas se apaga, y si funciona todos los días o no. Desde luego, la moción se plantea vísperas de fiestas. Hay que tener en cuenta que habría, en ese debate de reflexión, que extenderlo, a lo mejor, al viernes por la noche, que tiene un carácter festivo, no la víspera de fiesta.

Habría cosas que se podrían comentar, pero así, en concreto, en la moción, estaríamos en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Compartimos también, como han dicho quienes me han precedido en el uso de la palabra, el fondo de la moción en cuanto a que lo que se debe de procurar en estos aspectos es siempre tener el ahorro energético en mayor cuantía posible. Y si bien los datos que se han aportado en la moción son datos reales, en cuanto al número de euros, he de decir que la cuantificación, en el año dos mil cuatro, de veintitrés mil doscientos setenta y siete euros, se está refiriendo a los gastos de alumbrado navideño. No se refieren al consumo de energía. Son instalaciones, etc., que están incluidas en la contrata general que tiene la subcontrata del Ayuntamiento, valga la redundancia.

En realidad, el gasto energético que se produce es: en el año dos mil tres, veintidós mil doscientos diecisiete; en el año dos mil cuatro, catorce mil seiscientos ochenta y un euros; y el gasto previsto o estimado para el año dos mil cinco, es de catorce mil trescientos ochenta euros. Es decir, vamos en un óptimo descenso.

Creo que esto es bueno. Es un ahorro importante. Y se debe simplemente a una cuestión que no va tanto en qué días se enciende o no, sino en, como se ha dicho, a qué hora se apagan. Se apagan antes de lo previsto, a una hora, en concreto, que ronda entre la una y las dos de la madrugada. Además, se ha bajado la potencia de la iluminación. De ahí que el ahorro real que se produce este año es de un cuarenta y nueve por ciento con respecto al ahorro del año dos mil tres.

Estimamos que estas reducciones serán continuas, puesto que se están produciendo. Y, cada vez, esas limitaciones de potencia pueden ser mayores, en función, también, de la posibilidad que va ofreciendo la técnica.

Por lo tanto, en principio, votaríamos en contra de la moción, porque consideramos que se puede conseguir ese mismo fondo de ahorro energético con estas medidas paliativas, en cuanto a la aminoración de la potencia y a la delimitación de la franja horaria en la que se pone, precisamente, el alumbrado.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Si realmente se fuese a llevar a una Comisión, hacer un estudio técnico; y decir “vamos a estudiar”, si limitamos, por ejemplo, del veintitrés de diciembre al seis de enero, por decir algo; o durante todo el mes de diciembre y hasta el seis de enero, pero, como comentaba el Sr. Monzón, incluir viernes y sábados, si se está dispuesto a algo de esa índole, no tenemos inconveniente en retirar la moción, y que se hable en la Comisión pertinente. Ahora bien, si no hay disposición a eso, es perder el tiempo.

En concreto, la pregunta se la hago a UPN: ¿Estaría en disposición de intentar llegar a un acuerdo de la índole que estamos comentando? Si no está dispuesto a cuestionarse el número de días, no merece la pena retirar la moción y se vota tal cual.

Sr. Alcalde: El número de días, si no me he explicado bien es culpa mía, no es una cuestión que nos parezca que haya que discutir.

Sí que en la Comisión correspondiente siempre se está abierto a conseguir un ahorro. Se ha hecho un esfuerzo por parte del Concejal de Servicios Contratados en que se produzca este tipo de ahorro, con estos limitadores de potencia, etc.

Si hay ideas que aportar a ese respecto, serán bienvenidas. Pero, en cuanto a la duración del alumbrado navideño, este Grupo no está dispuesto a entrar en una discusión de cuántos días se van a alumbrar o no las calles, si ya ha habido, como decimos siempre, por coherencia con el año pasado, una actuación que, además, nos ha producido un ahorro.

Sra. Rubio: Por favor, ¿de qué fechas a qué fechas empieza a funcionar?

Sra. Castillo: Me va a disculpar. Otra vez vuelvo a estar sin datos. Lo siento. No es mi tarde. El Concejal de Servicios Contratados, como ya hemos dicho, no podía estar hoy aquí; y en la información que se me ha pasado, no consta la fecha de encendido ni la de apagado.

Si no me han informado mal mis compañeros, el encendido se produce alrededor del puente que llamamos foral, y termina para Reyes.

Sra. Rubio: Nada, nos vamos a mes y medio de iluminación. Mantenemos nuestra propuesta, a la vista de que no se está dispuesto a ponerlo en cuestión. Adelante.

Sr. Alcalde: Por aclaración, el año pasado la iluminación se encendió, creo, que el día dos o tres de diciembre, y se apagó el día seis de enero; y lo que se hizo fue una reducción de horario.

Como ha comentado la Concejal, estuvieron las calles más días iluminadas, durante menos horas; y, por lo tanto, se consiguió el ahorro que se establecía.

Nosotros, en principio, ese criterio de esas fechas lo manteníamos.

Entiendo que mantiene la moción. ¿Votos a favor de la moción? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazada la moción al obtener dos votos a favor y dieciséis votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de UPN y PSN/PSOE), y dos abstenciones (del Grupo de Izquierda Unida).

Del Grupo Municipal Socialista, sobre urbanización y peatonalización de la calle Herrerías..

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal Socialista, referida a la urbanización y peatonalización de la calle Herrerías, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Que se mandate al Equipo Técnico, responsable, del proyecto y Dirección de Obra de la calle Herrerías, al objeto de que modifique el mismo y propongan las diferencias económicas, en su caso, al objeto de prever la suficiente consignación presupuestaria, en los próximos presupuestos municipales de 2006.

2.- Que las citadas modificaciones contemplen los siguientes extremos:

A) Urbanizar la calzada de la parte alta de la calle Herrerías; es decir, la franja comprendida entre la Plaza Esparza y el cruce con la calle Gayarre, con garantías de permitir el tráfico rodado permanente de vehículos, para que así se regule con posterioridad.

B) Desarrollar un modelo de urbanización en toda la calle, que garantice suficientemente una diferenciación de zonas y usos entre la parte central de rodadura y las partes laterales de aceras, impidiendo el acceso de vehículos en estas últimas zonas. La ejecución debería estar sustentada, cuando menos, en el diferente pavimento.

C) Modificar el equipamiento y mobiliario urbano (farolas, bancos, jardineras, papeleras, etc.) colocando elementos que mantengan más el singular y querido aspecto tradicional de la calle, alejándonos de modelos modernistas, como los que se han venido colocando en las otras zonas de Tudela, citadas anteriormente.

D) Adecuar la tipología de los árboles a las demandas vecinales ya expresadas (árboles de mayor porte, mezcla de árboles de hoja perenne y hoja caduca, etc.)

Sr. Monzón: Habríamos deseado no tener que presentar esta moción, y que las cosas hubieran discurrido por otros caminos, pero detectamos que las posibles negociaciones con los vecinos y vecinas, o con sus representantes, no van por buen camino. En ese sentido, cuando menos, pretendemos fijar nuestra posición, la nuestra personal, del Grupo Socialista, ante este proyecto.

No voy a leer la exposición de motivos, porque sería tedioso, por cuanto ya está ahí. Nosotros hemos sido críticos con los finales de obra de la calle Gaztambide-Carrera. Por cierto, que es la Brigada Municipal la que está trabajando en esas calles, no la empresa adjudicataria de la obra.

También hemos cuestionado, en su momento, cómo se desarrolló la obra en la calle Yanguas y Miranda. Por eso, por decirlo de alguna forma, es agua pasada, porque ya están terminadas, y ahora nos enfrentamos a una nueva calle, como es la calle Herrerías, que tiene una singularidad por su trama, por su terminación, por el uso que le han dado los vecinos a esa calle, y mucho nos tememos que el final de la calle se pueda parecer a las otras zonas de Tudela que ya he citado anteriormente.

Defendemos la rehabilitación de la calle Herrerías. Ya lo hemos dicho públicamente. Y discrepamos de lo que pueda ocurrir por encima de la cota cero. Ya se

ha dicho en este Pleno por parte de algún Portavoz de Urbanismo, compañero mío, el Sr. Cerezo; y en los medios de comunicación también lo hemos dicho.

Inicialmente, como todos sabemos, el Grupo Socialista entró en contacto con los vecinos, favoreció el que el resto de los Grupos, que así lo hubieran querido, tuvieran ese mismo contacto y posteriores; e inmediatamente canalizó esos contactos a nivel institucional, porque se nos estaba acusando de que queríamos manipular.

A partir de ese momento, hemos intentado participar en el ámbito institucional. De hecho, se estuvo en la última reunión que se convocó el día catorce de noviembre, a las trece horas y treinta minutos, en la cual, según se nos informó, por parte del Equipo de Gobierno, que no se estaba en una disposición de modificar el proyecto. Y si estoy equivocado, pido disculpas; y, evidentemente, rectificar es de sabios, porque sería bueno el poder modificar el proyecto, insisto, en lo que es por encima de la cota cero.

También se ha entrado en una especie de guerra de cifras o de firmas, que tampoco queremos tener excesivamente en cuenta. Sí que la respetamos, pero en un momento se aportaron unas; y, posteriormente, se aportaron otras.

Como Grupo, queremos dejar clara cuál es nuestra discrepancia con el proyecto, nuestro criterio; y que, en parte, algunas de esas cosas pueden ser coincidentes con las demandas de los vecinos.

Lo que no compartimos, en absoluto, es que el equipo técnico tenga que imponer a la propiedad, que es el Ayuntamiento, el desarrollo y el final de una obra. Si a la propiedad no le gusta el tejado de la casa que le están haciendo, le dirá al Arquitecto que le cambie el tejado de la casa.

¿En qué aspectos discrepamos con el proyecto? En primer lugar, discrepamos radicalmente de que la parte alta de Herrerías, como se dice en el 2.A, no tenga el planteamiento de circulación permanente. No así la parte baja de Herrerías; es decir, desde donde estaba primero la rotonda, y luego el monumento a Iribarren, hasta la calle Gayarre, que entendemos que tiene que ser peatonal, con horario de carga y descarga y permanente para los vecinos.

Pero sí que el sentido contrario que se le va a dar a la calle Herrerías, desde la Plaza de Esparza o Plaza de San Juan, a salir por Gayarre. Entendemos que debe ser permanente; si no, se va a generar un colapso circulatorio importantísimo en Tudela. Y no vale el argumento de decir que hay que preservar el aspecto peatonal, porque lo que estamos consiguiendo es echar el tráfico por calles peores todavía que de las que lo hemos quitado. En este caso, lo quitaremos de Herrerías; y lo estamos echando, por ejemplo, por la calle Carnicerías, o por la calle Verjas, que cuando sube un coche por la calle Verjas, difícilmente sabemos por dónde meternos, cuando estamos a determinada altura de esta calle.

En segundo lugar, pretendemos y planteamos que haya una diferenciación suficiente entre la parte de rodadura, la parte central, que la ajustaremos, en su anchura, a lo máximo de un vehículo, sin aparcamiento; y con una o dos dársenas para carga y descarga, con la parte de las aceras.

Y, y dejamos abierto el debate para si tiene que ser a la misma o dos alturas. Sabemos que éste es un punto que es opinable. Pero, cuando menos, pedimos que haya diferente pavimento entre la parte de aceras y la parte central de rodadura.

Si el mobiliario urbano va a acabar siendo el mobiliario que todos conocemos de la Carrera, etc., no es que nos guste o no nos guste, es que los vecinos y vecinas no utilizan ese mobiliario. Yo no he visto a mucha gente sentada en los bancos este verano, ni en otoño, porque a la gente les resultan incómodos. Y lo que nos dicen a nosotros por la calle es que les gustan los bancos, por entendernos todos, tipo a los que hay en la Plaza de la Estación. ¿Por qué?: porque la gente mayor se sienta allí, les da apoyo a toda

la espalda, pueden reclinar la cabeza, etc. Lo mismo diríamos con las papeleras y otros elementos urbanos.

No voy a hacer la reflexión aquí. Ya lo hemos dicho en algún medio de comunicación, que a las vecinas y vecinos de Tudela, cuando rehabilitan algún edificio en el Casco Viejo, hay unos informes de la ORVE; tiene que tener en cuenta ciertos aspectos, en cuanto a modo y tipología. Y, desde luego, esta actuación urbanística, en este caso, de urbanización de una calle, no sé si se aleja bastante de esos criterios.

La cuarta cuestión que planteamos, y que también la hemos recogido, es que si se va a poner el tipo de árbol que se hablaba, de hoja perenne y hoja caduca entremezclados, como los árboles, por ejemplo, de la calle Gayarre, los vecinos, lo primero que te dicen es que, desde luego, esos árboles no dan sombra. Y en la cultura urbana de los vecinos y vecinas de esa calle está que había unos árboles, había, digo, que daban buena cobertura de sombra, sobre todo en época de verano; y que, por lo tanto, favorecían la estancia, la convivencia y la conversación de las vecinas y vecinos de la calle, algo que en Tudela cada vez más se va perdiendo, lo que antes se decía, en épocas pasadas, “salir a la fresca”. Pues eso, en Herrerías, se da a determinadas horas.

No vamos a debatir ni a discrepar. Manifestamos nuestra posición. Creemos que aportamos nuestras ideas y que reflejamos, en una parte bastante importante, lo que opinan vecinos y vecinas de la calle, aunque la responsabilidad, como bien se ha dicho aquí, es de los que gobiernan, y no de este Partido que está en la oposición.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: También vamos a prefijar la posición que tenemos con respecto a la calle Herrerías y de su proceso de peatonalización.

Somos partidarios de un proceso de peatonalización controlado en Herrerías. Decimos peatonalización controlada, aunque somos tan inconscientes que aprobamos un proyecto de peatonalización pura y dura. Y lo aprobamos, como lo hicimos todos aquí en el Pleno. Entonces, ante eso, sí que planteamos nuestra reflexión, también.

Creemos que existen, antes de plantearnos el tema del proyecto, dos cuestiones que afectan a lo que es el proceso de peatonalización. Para llevar a cabo bien un proceso como éste, deberemos tener solucionados dos temas por hoy fundamentales, conociendo como es Herrerías: uno, es el aparcamiento; y otro, es la circulación.

Son los dos temas, para mí, fundamentales, que deberemos de tener como criterio. Aparcamiento que, en estos momentos, se utiliza, y voy a ser claro, por parte de los vecinos, porque son viviendas construidas hace muchísimos años y que no están previstas para tener aparcamientos en sus casas; y hoy el problema del aparcamiento, en esa zona, es francamente fundamental; y debería estar resuelto.

Se dice: es posible que con el aparcamiento del colegio Elvira España. Pero es que se dice, no se afirma. Y no se dice a los vecinos que va a tener una solución o puede tener una solución, o que el Ayuntamiento puede dar una solución con el aparcamiento del Elvira España.

Y no se dice, primero, porque el aparcamiento de Elvira España es un “guadiana”, como anteriormente se utilizaba esa expresión, de que aparecerá, no sabemos cuándo, pero aparecerá, y que sigue teniendo, como hemos denunciado continuamente, una indefinición en su gestión. No sabemos qué tipo de gestión va a tener ese aparcamiento, para quién va a ser, cómo se va a gestionar, cómo y por qué.

Son temas que deberían discutirse en la Comisión Informativa de Urbanismo, pero que no se han discutido; luego el tema del aparcamiento, que es fundamental para los vecinos, está sin resolver. Y creemos que es uno de los puntos que genera una incertidumbre fuerte a los ciudadanos.

El segundo tema es el de la circulación. Decimos: efectivamente, hay un problema de circulación. Es decir, queremos un proceso de peatonalización controlada, pero vemos que es imposible plantearnos la no circulación de vehículos.

Tenemos que dejar claro, exactamente, por qué calles van a poder entrar vehículos, y qué tipo de vehículos. Eso tenemos que definirlo. ¿Van a poder entrar vehículos por Zurradores, Carnicerías, Gayarre, Bóveda, que son las cuatro calles fundamentales que entran a Herrerías, prácticamente las únicas, quitando las de arriba, o no? y ¿qué tipo de vehículos?, ¿se va a restringir horariamente o no?

Esto es algo que aún tenemos sin definir; y que, por lo tanto, dejaría un poco al aire la situación de circulación dentro de Herrerías.

Pero es que, además, si se restringe la circulación en Herrerías, también debemos decirle al ciudadano -porque tarde o temprano ya empezará a hacerlo, me supongo- que el desvío que va a tener por toda la parte vieja de Tudela va a ser vía calle Rúa o vía similar.

Por lo menos, que se viera. Tener un gráfico claro de cuál va a ser la circulación de todas las calles adyacentes a Herrerías, y qué va a provocar el proceso de peatonalización.

Son temas que todavía no tengo claro que estén definidos por parte del Ayuntamiento.

Dentro de lo que es el proceso de peatonalización y de circulación, la propia Herrerías, y ahí sí que afecta el proyecto, he dicho antes que aprobamos un proyecto de peatonalización pura y dura. Y ahora nos damos cuenta que no puede ser, y que tiene que ser un proyecto con peatonalización controlada.

Somos partidarios de que el tratamiento de la calle sea todo idéntico; es decir, discrepamos ahí con el Partido Socialista de dividir la calle, porque, de hecho, por parte de la calle Gayarre la circulación que nos tiene que venir, sería circulación que nos parece asumible, que es la de los vecinos, servicios y, posiblemente, la que nos venga a través de los colegios o del centro de salud.

La circulación del ciudadano normal, siempre he dicho que ese recorrido es un absurdo: entrar por la calle Gayarre, subir por Herrerías, salir a San Juan, para volver a salir a lo que era entonces el portal ése. Es la vuelta al huevo duro, para no hacer nada.

¿Cambiar el sentido? Con cambiar el sentido, hacemos lo mismo. Volvemos a salir cincuenta metros más abajo o más arriba. Yo no le veo mucha utilidad.

Como ya he dicho antes, tanto vecinos, como servicios, así como lo que genere el colegio, etc., deberían tener posibilidad de acceso a la calle y de zonas especiales de aparcamiento, porque si va a haber una zona de rodadura, también participamos en el hecho de que la zona de rodadura sea diferenciada.

No sabemos si tiene que ser con loseta o con adoquín, creo que esa discusión en Pamplona se llevó ya, y una compañera nuestra que murió, terminó diciendo las dos cosas, losetas y adoquín. Eso no nos importa, no se discute. Sí que la zona de rodadura sea suficientemente fuerte como para no sufrir los problemas que hemos podido tener en la calle Gaztambide-Carrera, que aún no sabemos si la determinada circulación pesada ha podido motivar el hecho de que se hayan levantado las losetas, aparte de que estén mal colocadas.

Que sea una solución que permita la rodadura, sin que genere problemas ni a los vecinos ni al Ayuntamiento, es algo que tenemos claro. ¿Qué, además, esté diferenciada? También podemos coincidir que está diferenciada, pero decimos que diferenciada físicamente. ¿Cómo? Ya no entramos a ello, puesto que tanto la zona de rodadura, como esas zonas de aparcamiento, como las zonas de diferenciación de lo que es zona de rodadura con zona de paseo, todo eso no está resuelto en el proyecto. Y

entendemos que el proyecto debe modificarse, igual no con tanto detalle como viene aquí por el Partido Socialista. No lo sé. Habría que sentarse nuevamente a delimitar temas de este tipo con los Arquitectos redactores.

Ante esto, admitiría un poco el fondo que plantea el Partido Socialista. Esto hay que volver a discutirlo nuevamente, porque seguimos teniendo problemas sin resolver; o, por lo menos, desconocemos si existe una solución o no. Creemos que no. Además, nos gustaría que fuese que no, porque como exista una solución y no la conozcamos, sería otro problema añadido al tema.

Deberíamos tener una reunión para determinar claramente cómo va a quedar esa zona de rodadura, cómo va a quedar esa zona de servicios, qué tipo de vehículos tienen que entrar y qué tipo de vehículos tienen que salir.

Dentro de lo que es la moción, recoger el espíritu que tiene, apoyarla concretamente por puntos, no sé cómo la apoyaríamos, en una parte sí, en otra no. Me gustaría verlo en un proyecto, porque eso hay que verlo también un poquito en el proyecto.

Nuestra postura es que se adoptase el acuerdo de volver a reestudiar ese proyecto en concreto. Y me abstendría en lo demás.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nos vamos a abstener también en la moción, porque estando de acuerdo totalmente con la crítica que hace, sin embargo, mantenemos lo que ha sido nuestra posición con respecto a este tema; y que aunque está ofrecida ya en numerosas ocasiones en el Ayuntamiento, volveremos a sintetizar.

Por un lado, nuestro planteamiento es estar abiertos a todas las sugerencias de los vecinos, autocríticos con nosotros mismos e intentando aportar soluciones, recordando que, para nosotros, la participación vecinal no es la ratificación de un proyecto cuando ya está diseñado, aunque admita pequeños cambios, como ha hecho UPN, sino previamente.

La participación ciudadana, para nosotros, no puede convertirse en el adorno legitimador de un proyecto, sino que hay que estar con todas las consecuencias para esa participación. Requiere tiempo, paciencia y cambios en los proyectos, cuando sean necesarios, reclamando un debate global en la Comisión Informativa de Urbanismo sobre criterios y actuaciones a llevar a cabo por el Ayuntamiento en la Ciudad sobre peatonalizaciones, aparcamientos o parques. Consideramos se hacen actuaciones a salto de mata.

Con respecto a la peatonalización, en contra de lo que decía la Concejala de Urbanismo el otro día en una emisora local, no queremos llevar el coche delante de la puerta de las casas. Es una de nuestras apuestas: la peatonalización. Pero bien estudiado, dónde, cuándo y por qué.

No se trata de tener cuatro calles peatonales y hacer que se emita más CO₂, haciendo a los coches dar la vuelta a Tudela para ir de una calle a otra cercana, sino que ha de ir acompañado de sensibilización medioambiental, de promoción de transporte público no contaminante, de ejecución de carriles-bicis en toda la ciudad. Y en cada proyecto que venga aquí, exigir un carril bici, y no hacer un carril bici hasta el Instituto; y luego, en todo el tramo que hay de allí hasta la Cuesta de Loreto, con una calle anchísima, ni siquiera hay carril bici, por ejemplo.

Consideramos también, que, en determinadas calles a peatonalizar, está bien hacer, ya lo dijimos, lo que se hizo en su día en la Plaza de los Fueros, y son experiencias de: primero, vamos a cerrar durante un tiempo, los fines de semana; luego, más días, hacer experiencias, ver cómo funciona; y, luego, ver si realmente es ahí dónde hay que cerrar o no.

No nos va el estilo de poner en el programa electoral tal y tal cosa. Y si iba a ir ahí un parking, luego no lo hay, se mantiene el mismo proyecto y resulta que hay que peatonalizar esa calle, y hacerlo así porque sí.

Consideramos que todo tiene que ser debatido, estudiado, con pros y contras; y, a lo mejor, tiene que ser esa calle o tiene que ser otra en su lugar.

En todo caso, con respecto a la calle en sí misma, tal como dijimos, éramos y somos partidarios de renovar las redes precisas, no comenzando el resto del trabajo hasta diseñar el futuro de la calle, junto con las y los vecinos de Herrerías.

Como criterio general, el intentar aprovechar todo lo que se pudiese de farolas, árboles, bancos, conservando y reciclando para renovar. Lo que no sea posible conservar, renovarlo, contando con participación vecinal, no tocar los árboles.

En fin, vuelvo a recordar que el mismo día que estábamos hablando y preguntándole a la Concejala qué era de los árboles y nos decía que no tenía remedio por posición política, pero, desde luego, que no se iba a empezar eso todavía, para cuando salimos, había varios talados. Habría que ir renovándolos conforme sea estrictamente necesario, si es que se van secando.

Queremos recordar que solamente disponemos de un estudio de verdad, acerca de la salud de los árboles, que es el estudio que se hizo por encargo de los vecinos, firmado por un ingeniero agrícola y por un biólogo; y que, sin embargo, el resto de informes de los que dispone el Ayuntamiento, no tiene ningún estudio firmado por ingeniero agrícola ni biólogo, ni se habla en realidad de árbol por árbol, de decir éste con estas características, enfermo por esto, por lo otro. Se habla sólo de cuatro hongos, que, para nosotros, no es motivo de nada; pero de nada más.

No tocar la estructura de la calle, conservar su aire de boulevard y diferencias de altura, como barrera para que no entre el agua. Pero, eso sí, eliminando las barreras arquitectónicas, como también decíamos en su momento. Buscar para las aceras una opción en la que no se requiera una limpieza dura y constante como en Carrera, Yanguas y Plaza Nueva.

Y respecto a la iluminación, primar, de acuerdo a la propuesta que hicimos al Pleno, también en su día, sobre contaminación lumínica, la eficiencia energética, acordando con vecinos y vecinas el diseño y las alturas.

Y, a todo ello, le añadíamos la necesidad de contar con la opinión de la oficina de la ORVE.

En definitiva, se trata de que creemos que hay que ser receptivos con las demandas de la vecindad. Y diferimos profundamente del tratamiento de UPN a la participación vecinal.

Fíjense, el 17 de octubre decíamos: desconocemos cuál será a partir de ahora la actuación del equipo de gobierno en esta materia, pues, al parecer, pretenden hablar con una representación de vecinos, pero sólo de cuestiones estéticas.

Un mes después tenemos que decir que así era; y que, efectivamente, no han estado dispuestos a nada más. Y con una buena parte de los árboles ya talados, y con el proyecto donde está, seguimos manteniendo nuestras propuestas.

Desde luego, compartimos el fondo de la crítica de la moción del Partido Socialista. En las propuestas, sin embargo, mantenemos las nuestras; y nos vamos a abstener en la moción.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Como Grupo Político, no compartimos en absoluto la exposición de motivos de la moción que ahora se discute. Recordar, en todo caso, una cuestión que sí ha reconocido sobre todo el Portavoz de Izquierda Unida, Sr. Pérez Ordoqui, en cuanto que todos los Grupos en diciembre de dos mil cuatro votamos a favor un

proyecto, y seguimos con esa votación a favor; luego unos hemos seguido coherentemente esa votación, otros han aportado otras cuestiones, todo en legítima democracia.

En cuanto a los acuerdos a adoptar por el Pleno, tampoco los vamos a apoyar, porque, en realidad, creemos que ha habido un mal entendido probablemente por parte del Partido Socialista, puesto que cada uno de los acuerdos, cuando los hemos ido leyendo, están previstos ya en el proyecto.

Cuando ustedes se refieren a urbanizar la calzada de la parte alta de la calle Herrerías, la franja comprendida entre la calle San Juan y el cruce con la calle Gayarre, con garantías de permitir el tráfico rodado, etc., no sólo se va a hacer en la parte alta, sino en la parte sur, una clase de adoquín tipo granito, de un pavimento que permita la tracción de vehículos por esa zona, tanto en la zona sur como en la zona norte, como ha explicado también el Sr. Pérez Ordoqui. Pero porque ahí se van a producir unos itinerarios de carga y descarga, como en el resto de la zona peatonal de la ciudad. Y también, en la zona norte, se van a habilitar otras horas, como se ha hablado. Ésta es la postura de UPN, unas horas determinadas para colegios, centro de salud, etc. Sería un horario más amplio, quizá, que el habilitado para la zona comercial habitual, digamos, en Casco antiguo, pero, está ya previsto esa franja de diferente tratamiento con el resto de la calle. Por lo tanto, está ya recogido, y además esto fue algo que los vecinos nos trasladaron en su momento y se incorporó al proyecto.

En el segundo punto dicen, desarrollar un modelo de urbanización que garantice la diferenciación entre las zonas, y hablan de diferente pavimento. La zona central está prevista que sea de diferente forma, dimensión y tamaño, para que permita ese acceso rodado con toda normalidad. Por lo tanto, si ya está incorporado en el proyecto, creemos que no es objeto de moción ahora.

Modificar el equipamiento y mobiliario urbano, refiriéndonos a farolas, bancos, jardineras. A instancias de los vecinos, se han modificado; y a instancia de los vecinos, se han cambiado los bancos, se han hecho más ergonómicos, las papeleras, etc. Esas cuestiones están todavía abiertas y son objeto de estudio en la Comisión Informativa de Urbanismo; y son objeto de estudio en esas reuniones que seguimos manteniendo, con esperanza, con esos vecinos que quieran seguir participando en ese modelo que hemos hecho. Por lo tanto, viene recogido, como ya digo, en el proyecto.

Adecuar la tipología de los árboles a las demandas vecinales. Evidentemente, se cambiaron, pasaron de ser todos caducos, a unos pocos caducos. Y cuando se habló por parte de una persona que se iban a instalar en una zona los de la calle Gayarre, se insistió en que no fueran los de la calle Gayarre. En la última reunión que se celebró con todas las personas que estaban allí presentes, se decidió que no fueran los de la calle Gayarre, precisamente, no porque no produzcan sombra, sino porque son árboles que no tienen una especial ..., digamos, no son bonitos, especialmente, ni tienen una densidad de hoja como la que se requiere para la calle Herrerías. Por lo tanto, no van a ser esos los árboles. No sé si serán las informaciones que se han ido trasladando. Puede suceder que habíamos los Concejales varias veces, y lo decimos de diferentes maneras, pero ese tema ya ha sido incorporado en el proyecto. Además, hemos introducido que los árboles que se vayan a plantar en la urbanización de Herrerías ya vengan con un crecimiento maduro; es decir, que no nos encontremos con unos palitroques para esperar a que crezcan y den sombra. Está previsto que cuando se haga la plantación, esos árboles vengan ya de vivero con la suficiente madurez como para producir sombra.

Por lo tanto, si todos estos acuerdos que ustedes nos invitan a adoptar por el Pleno ya están incorporados en el proyecto, no vemos la oportunidad de la votación a favor; y aquellos que no estén, cuando se refieren a estas cuestiones de papeleras,

bancos, jardineras y demás, son cuestiones que, ya digo, nunca están atadas, siempre hemos hablado de que tienen que ser diferentes a las otras zonas, precisamente porque es una zona de transición entre la zona moderna y la antigua. Y ya se habló en concreto, se enseñaron fotografías de otras tipologías que obedecían a una transición entre lo moderno y lo antiguo.

Si en un momento dado, en una Comisión, alguien viene con un tipo, por ejemplo una papelera, que se adapte mejor -para entendernos-, se estudiará como se hace con otras urbanizaciones. Los Arquitectos y los Directores de Obra en este caso, además, están abiertos a esa posibilidad.

Votaremos en contra de la moción.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: En primer lugar, es lógico, que UPN no comparta la exposición de motivos. Eso lo entendemos. Nos preocupa como Grupo, y creo que a los otros Grupos del Ayuntamiento también, que el argumento para estar a favor o en contra de una posición es que todos votamos a favor del proyecto.

Es que yo me puedo equivocar, y tengo derecho, antes de gastar, porque sólo hemos dibujado en un papel, a poder corregir con la idea de mejorar, no con la idea de empeorar, desde nuestro punto de vista, porque si cuando votamos un proyecto, ya eso nos ata para toda la vida, pues yo no sé si hay algún contrato que así nos ate. Creo que no queda ninguno, ya. Todos los proyectos son perfectibles y mejorables, porque los propios Directores de Obra modifican los proyectos, y vienen a la propiedad a decir: miren ustedes, he decidido plantear esta modificación de proyecto que vale tres pesetas más, o tres pesetas menos. O lo más grave, a veces modifican los proyectos sin contar con la propiedad, y nos vienen con el muerto para que demos cobertura presupuestaria a decisiones personales que ellos han adoptado y reflejado en el libro de órdenes de la obra.

Todo es perfectible, sobre todo cuando estamos con unas líneas dibujadas, con el plóter en un papel o un dina-2. A partir de ahora, nos va a dar mucho miedo qué votamos a favor o no; porque si eso es para siempre, sobre todo cuando es un proyecto que, como decimos en la exposición de motivos, sin solución de continuidad, parte desde la carretera Zaragoza, y va a llegar hasta la Plaza de San Juan.

Hemos visto, como han visto muchos ciudadanos de Tudela, el resultado práctico de lo que vieron en un dibujo o expuesto, en otras calles de Tudela, y eso les ha preocupado, porque, a lo mejor, inicialmente la calle o la Plaza de los Fueros o la Carrera o la calle Yanguas les gustaba, y el resultado final hacer replantearse algunas cosas.

Claro que el proyecto plantea diferente pavimento para que haya tráfico rodado, pero lo que planteamos es que en la parte alta, y lo ha dicho muy bien el Portavoz de Izquierda Unida, hay que hacer un estudio de viabilidad, que es fundamental. En la parte alta, creemos que es imprescindible el tráfico rodado permanente, y que la obra dé cobertura a esa posible alternativa, porque en los informes que se están tratando sobre la calle Gaztambide-Carrera, el argumento que se dio en su momento es que también iba a haber tráfico rodado, puntual, pero ahora el informe dice: es que han ido vehículos por ahí que no tenían que haber ido; con lo cual, vamos a prever esa posibilidad.

En cuanto al mobiliario y los árboles que están o no están, debemos hablar con otras personas, porque yo creo que la gente de Tudela no firma mil veces, o mil vecinos, una vez cada uno, si la cosa estuviera tan clara y tan resuelta. La participación ciudadana ha llegado a ser exigua. En la última reunión vinieron tres representantes; y a la próxima, igual no viene mas que uno. Nos tendremos que preguntar, como Ayuntamiento, por qué vienen tres.

Algo estaremos haciendo mal, pensamos nosotros, como Grupo. Y hasta tal punto no se tienen en cuenta pequeñas cosas que afectan a los vecinos que, si estamos mal informados, pedimos disculpas, pero hay algunos vecinos que han planteado que su edificio, su casa, tiene los desagües que salen a la calle Carmen, las pluviales o las fecales, y han solicitado que se deje una toma para, si en su día rehabilitan su vivienda, poder conectar a los colectores nuevos de la calle Herrerías, no conectar ya, sino tenerlo previsto. Y la respuesta ha sido que no.

Es que no sé si hablamos con los mismos vecinos o no; pero, desde luego, las soluciones, no son soluciones grandes, porque en el concepto fundamental de la obra, del saneamiento de la calle, etc., estamos todos de acuerdo.

Estamos hablando de la parte de arriba, que no hemos empezado. En una Junta de Gobierno Local, y otros Portavoces que me acompañan en ese órgano se acordarán, que casi quisimos entender que había un consenso entre todos los Grupos, que en lo que era parte alta del proyecto estábamos a tiempo de hablar y de debatir estos temas para buscar la mejor solución. Pero no detectamos que se esté buscando la mejor solución, sino que hay una posición cerrada, en este sentido.

Con exponer nuestro punto de vista, queremos dejar claro que pensamos que el tráfico rodado tiene que estar en la parte alta, no tráfico regulado, sino tráfico rodado permanente. Y que hay otra serie de cuestiones que, cuando se acabe la obra, ojalá nos hayamos equivocado, y a la gente, sobre todo a los que más transitan por esa calle, les guste, porque tenemos edificios muy emblemáticos, como es la biblioteca.

Aspiramos, cerca de esa calle, a rehabilitar un edificio continuo a una iglesia. Es una zona de tránsito hacia centros escolares. Nos parece una zona muy importante de Tudela, que ha subsistido al comercio con dificultades. Y como digo y termino, el que nos hayamos podido equivocar, nos dará una alegría.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente una aclaración. Aquí todos decimos que hablamos con los vecinos, pero todos vamos a votar distinto, por lo tanto, no todos los vecinos opinarán igual, porque Batzarre ha hablado con los vecinos y está planteando una cosa; Izquierda Unida, habla con los vecinos, y está planteando otra cosa; ustedes, hablan con los vecinos, y plantean otra cosa; y nosotros, también hablamos con los vecinos, y planteamos otra cosa. Todos hablamos con los vecinos y todo el mundo estamos planteando cosas distintas, aunque, al final, tanto ustedes como nosotros, en estos cinco puntos, la diferencia está en que nosotros entendemos que está asumido ya en el proyecto, que esas modificaciones que se plantearon se han modificado del proyecto original. Ésa es la diferencia que tenemos.

Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Como han citado nuestra intervención, posiblemente porque hemos hablado los primeros, no porque tuviéramos más razones, creo que ha sido por eso, porque, quizá, sobre todo en la intervención de la Portavoz de UPN, solamente ha utilizado la mitad de mi expresión, de decir que todos hemos aprobado aquel proyecto, pero que era un proyecto de peatonalización pura y dura, y que ahora se nos está planteando un proyecto de peatonalización controlada. Efectivamente, el proyecto tiene modificaciones que, en parte, aún no están solucionadas. Hay temas que no están solucionados con lo que ha dicho la Concejala.

No obstante, le pedido que me respondiera a dos temas: uno, cómo se soluciona el problema de la circulación, o el problema viario, como expresaba el Portavoz del Partido Socialista; y otro, qué pasa con los aparcamientos o qué solución damos a los aparcamientos de los vecinos.

No voy a solucionar hoy el problema, pero se lo plantearé para el próximo Pleno en la moción. Así que espero que para el próximo Pleno tenga ya información sobre el tema y nos lo comente.

Vamos a abstenernos, pero entendemos que el tema va a continuar y va a seguir dando cancha para ir perfeccionando el tema de Herrerías.

Sr. Alcalde: Gracias. Baztarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Respecto al conjunto del tema, ya hemos dejado dicho antes por enésima vez nuestra posición. Solamente, por responder a dos cuestiones puntuales que ha dicho la Concejala Delegada de Urbanismo.

Una de ellas, recordándonos el voto a favor del proyecto. Ya se ha dicho, ustedes han modificado el proyecto, y votaron a favor de él. Los demás, también podemos modificarlo. Lo que pasa es que ustedes lo han modificado en lo que han estado dispuestos, y en lo que no, no. Y han acordado estar dispuestos a cuestiones estéticas, nada más. Por eso, ahora siguen mostrando su disposición a recibir modelos de papeleras diferentes; y, sin embargo, una de las cosas que considerábamos muy importantes era haber mantenido los árboles, por ejemplo. Es una de las diferencias fundamentales para no incidir en las demás, pero tanta modificación, aunque una fuese cualitativamente mayor y otra menor, era la de ustedes como la nuestra.

Por otra parte, también quiero insistir en un aspecto que el Portavoz del Partido Socialista comentaba, y es en el derecho a cambiar de opinión, siempre que se sopesa y se argumenta. Y nuestro cambio de opinión está sustentado, efectivamente, con los vecinos y vecinas que hemos hablado, con la que consideramos que es una disposición a escuchar a la participación de vecinos y vecinas, y lo que nos ha llegado, porque en la reunión más numerosa que hubo, desde luego, lo que llegaba era ese tipo de cambios que seguimos proponiendo.

Lo importante es cuando hay un cambio, que se sea coherente; y lo que le da coherencia a ese cambio es eso, una argumentación del porqué se cambia. Mire, para mí, por ejemplo, falta de coherencia es que hace unos años, con Alcalde de UPN, el Ayuntamiento se gastase ocho millones de pesetas en un estudio para hacer alegaciones a las centrales térmicas, para ver cómo nos defendíamos de esa ubicación; y que, ahora, sin mediar una explicación coherente de por medio, no estén dispuestos ni siquiera a decir que están contra la duplicación de esas centrales, que es más grave que aquello. Eso es para mí falta de coherencia respecto a lo que había sido un voto, y después la emisión de otra.

Por otra parte, queremos aclarar que, para la última reunión con los vecinos, Baztarre no recibió citación alguna, ni la ha recibido todavía.

Sr. Alcalde: Simplemente aclarar, como ha hecho muchas veces mención al derecho a cambiar de voto, por supuesto, con argumentación, sin argumentación o como se quiera, yo creo que toda persona tiene derecho a cambiar de opinión en un momento dado. Por supuesto. Eso ni lo vamos a negar.

Como bien usted ha dicho, también hemos cambiado, igual no tanto como ustedes, pero también tenemos derecho a no cambiar de opinión. Cada uno está en su sitio y lo defiende. Creo que ya estamos dando muestras cada uno del sitio donde estamos en este momento, distinto al que era hace dos meses; y, posiblemente, dentro de dos meses, distinto al que es hoy, en los cuales nos incluimos también. Pero creo que el escuchar, el oír y el hablar, hace que vayamos moldeando nuestras posturas, las de todos.

Pasamos a votar el punto. ¿Alguien solicita votar la moción punto por punto? Pasamos a votarla conjuntamente. ¿Votos a favor de la moción presentada por el Partido Socialista? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se rechaza la moción, al obtener cinco

votos a favor, once votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN) y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

Del Grupo Municipal de Unión del Pueblo Navarro, sobre apoyo del Ayuntamiento a la candidatura de Patrimonio Mundial de la Humanidad del Itinerario Universal de Francisco de Javier, presentada por el Gobierno de Navarra.

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Unión del Pueblo Navarro solicitando el apoyo de este Ayuntamiento a la candidatura de Patrimonio Mundial de la Humanidad del Itinerario Universal de Francisco de Javier, presentada por el Gobierno de Navarra.

Sra. Castillo: Intentaré ser rápida y únicamente leer la propuesta que nos envía el Gobierno de Navarra, a través del Consejero de Cultura y Turismo, y la Institución Príncipe de Viana, para la adopción del acuerdo por el Ayuntamiento:

“El Gobierno de Navarra, a través del Departamento de Cultura y Turismo promueve el expediente para la declaración de Patrimonio Mundial del Itinerario Universal de Francisco de Javier ante la UNESCO.

El Itinerario se encuentra en la Lista Indicativa de Candidaturas Española y será presentado el próximo año 2006 ante la Comisión de Patrimonio del Ministerio de Cultura, reunión en la que selecciona la propuesta que será presentada ante la UNESCO.

La conveniencia de contar con el mayor apoyo posible hace que les soliciten la adhesión al expediente para que el Itinerario que realizó San Francisco Javier en el siglo XVI sea considerado como un Bien de Interés Mundial y sea estudiado y conservado como tal. Considerando que su declaración como Patrimonio Mundial además del reconocimiento a Francisco de Javier y a su labor al Extremo Oriente beneficia a nuestra Comunidad proyectando Navarra en los cinco continentes.

Por ello se acuerda que el Ayuntamiento de Tudela, teniendo en cuenta el excepcional interés cultural, artístico y social del Itinerario Universal de Francisco de Javier, muestra su apoyo a su candidatura de Patrimonio Mundial de la Humanidad presentada por el Gobierno de Navarra.”

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Brevemente, para dejar clara nuestra posición. Vamos a votar a favor de la moción, en lo que supone el interés cultural del Itinerario, y alejándonos bastante de que estamos en una Institución con una Constitución aconfesional, alejándonos, como digo, del carácter religioso de este Itinerario.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Por cortesía, efectivamente, el dar una explicación del voto.

Votaremos favorablemente, como reconocimiento de un patrimonio que significa una ruta del siglo XVI, con lo que tiene de interés histórico, no tanto porque avalemos ni lo que fue toda la ruta como contenidos ni como pretensiones, sino mantener, como de otros personajes históricos, la huella de lo que es hoy, en este momento, un pedazo de historia.

Sr. Alcalde: Entiendo que estamos todos de acuerdo. Se aprueba por unanimidad.

17.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: ¿Algún ruego o alguna pregunta?

Sra. Rubio: Son varias preguntas las que tengo que hacer. Las enunciaré seguidas.

La primera de ellas hace referencia a la **subestación que Iberdrola tiene junto al puente de tráfico rodado entre, para entendernos, la gasolinera y la azucarera**, esa subestación que hay ahí, que bajo nuestro punto de vista, tendría que ser una subestación a extinguir en el futuro, al haberse quedado ya muy rodeada de viviendas, y que algunos vecinos nos han dicho que, por lo visto, habían visto a algunas personas trabajar durante uno o dos meses a algunos operarios, y que puestos al habla les habían dicho que iban a ampliar potencia.

He estado mirando en Urbanismo el tema, y efectivamente, se otorgó en Junta de Gobierno Local de treinta de junio, a Iberdrola, licencia de obras para línea eléctrica subterránea, a 13,2 kilovatios. Entonces, yo no sé si esto quiere decir que, efectivamente, con esta línea van a aumentar la potencia, la generación, la transformación allá mismo en la subestación. Desconocemos todos los términos técnicos al respecto.

Es una pregunta de qué conlleva esto. Como me supongo que tampoco será fácil contestarla ahora, lo único que sí pediría es que, por favor, en cuanto se sepa algo, nos lo puedan decir para transmitirlo a los vecinos que se han interesado por el tema, así como si hay intención, con el tiempo, de intentar ir, de alguna forma, al revés, cambiando, si se puede, esa subestación a un lugar más lejano.

También, sobre cuándo si se nos va a dar respuesta a las preguntas que hicimos, tiempo ha, sobre la **limpieza de las calles peatonales**, los productos que se utilizan, si son agresivos, qué medidas, con qué frecuencia, los costes, etc., que, como recordarán, presentamos por escrito hace bastante tiempo.

Igualmente, si se ha respondido ya -creemos que no- a Ecologistas en acción, acerca de los datos que han solicitado sobre **estaciones base de telefonía móvil** en la ciudad. En caso de que no se les haya respondido, cuándo se piensa hacer, y si son tan amables, por favor, de pasarnos una copia de la respuesta.

Por último, **si el Ayuntamiento** -el ruego ya lo hicimos-, y en concreto el equipo de gobierno, **está dispuesto a presentar alegaciones a la duplicación de las centrales térmicas de Castejón**. Casualmente ayer o antes de ayer, venía en uno de los periódicos un informe de dos médicos que alertaban acerca de las consecuencias para la salud de este tipo de instalaciones; y, desde luego, la duplicación va a ser una cosa muy seria y va a incidir muy negativamente en el aire que respiramos.

Se nos han remitido las alegaciones que se presentaron en el año 1999, pero no sabemos, todavía, si UPN está dispuesto a que se presenten alegaciones ahora; y el plazo está acabándose. Por eso lo comentamos ahora.

Sr. Alcalde: Con respecto a la subestación de azucarera, técnicamente estamos en la misma situación que ustedes; y le solicitaremos a la empresa de alumbrado, la que tenemos contratada, que nos elabore un informe de la licencia que se le dio, en qué condiciones, y ver lo que están haciendo.

Una vez elaborado ese informe, lo llevaremos a la Junta de Gobierno o a la Comisión Informativa de Urbanismo, lo que más en fecha esté.

Respecto a la limpieza de las calles peatonales, el viernes se facilitará en la Junta de Gobierno Local, porque lo tiene la Concejal de Urbanismo.

Referente a Ecologistas en acción, se elaboró un estudio hace unos años, que es lo que estamos en estos momentos buscando para poder dar esa información; si no recuerdo mal, en aquel estudio que se encargó a la Universidad, las cantidades que salían eran bastante bajas, pero no tenemos todavía los datos concretos y se está buscando esa información para podérsela facilitar. Cuando demos la respuesta, por supuesto, que se la transmitiremos sin ningún problema.

En cuanto a las alegaciones a las centrales térmicas de Castejón, las alegaciones van a ser las mismas que hicimos en el año 1999, lo que pasa es que no sé si sirven; y, entonces, había que ver qué alegaciones hacemos.

Sra. Rubio: Efectivamente, las mismas, idénticas, no pueden servir, una base de ellas sí sirven. Las he estado repasando, y es más, algunas de las alegaciones, no quiero hacer ironía, pero de verdad, las más estéticas también, pues sí que fueron aceptadas, pero las alegaciones de fondo no; entonces, sí que se puede aprovechar aquello, pero reconstruyendo y teniendo en cuenta unas nuevas alegaciones.

Lógicamente, como el plazo está cercano a concluir, francamente, no da ni tiempo a hacer un estudio, aunque quisiéramos, como en aquella ocasión, y por lo tanto no lo hemos planteado, pero sí que alguien se puede sentar con aquellas alegaciones y con la documentación que hay, y elaborar unas alegaciones nuevas.

Sr. Alcalde: Vamos a intentar para este viernes, si para la Junta de Gobierno Local podemos, llevar una propuesta en base a las alegaciones que hicimos.

Sra. Rubio: Yo sugiero, si se ponen en contacto con la empresa que nos hizo el estudio y las alegaciones, seguramente que ellos lo pueden elaborar relativamente rápido.

Sr. Alcalde: Intentaremos mañana ponernos en contacto, por el tiempo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las veintiuna horas y veintisiete minutos, de que yo el Secretario certifico.