

**SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA,
CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 28 DE OCTUBRE DE
2005, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.**

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as.: doña María-del-Carmen Ferrer Cajal, doña María-Victoria Castillo Floristán, doña María-Concepción Bustillo Fernández, don César-Ignacio Pérez Garde, don Vicente Aguado Hernández, don José Manuel Oliván Casao, don José María Navarro Fandos, don Jesús-Ricardo López Pérez, doña María-Isabel Echave Blanco, doña María-Mercedes San Pedro López, doña Reyes Carmona Blasco, don José-Javier Monzón Romé, don José-Ángel Andrés Gutiérrez, doña Ana-Concepción Puyo Gracia, doña María-Montserrat García Aguarón, don Mariano Cerezo Puig, doña Milagros Rubio Salvatierra, don José-María Lacarra Riega, don Eduardo Pérez Ordoqui y doña María-Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario, el de la Corporación.

1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 30 de septiembre de 2005.

Sr. Alcalde: ¿Observaciones al acta? ¿Alguna intervención?

Sr. Monzón: Dos cosas, primero, salvar mi voto porque no estuve; y, en segundo, lugar agradecer a la Corporación las muestras de condolencia que me manifestaron.

Se aprueba el acta, salvando el voto del Sr. Monzón Romé.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

2.- Establecer los tipos de Contribución Territorial (de bienes de naturaleza urbana y rústica), que entrarán en vigor el 1 de enero de 2006.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Buenas tardes. En primer lugar, saludar al nuevo Secretario, porque es la primera vez que está aquí, darle la bienvenida; y, en segundo lugar, manifiesto que vamos a abstenernos en este punto número dos y en el tercero.

Entendemos que afectan, fundamentalmente, al Presupuesto, y siempre hemos manifestado que, en ese tipo de temas, la batalla la vamos a plantear fundamentalmente a nivel de la discusión presupuestaria.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Vamos a votar en contra en ambos puntos. Fundamentalmente, nuestra fuerza la ponemos en el punto número dos, que tiene que ver con los tipos de contribución territorial, pero, de alguna manera, también, los porcentajes a aplicar sobre el valor del terreno para ver las plusvalías está vinculado al mismo asunto; de ahí el voto contrario en ambos temas, que, si me permite, lo adelanto y doy ya esta explicación, para no intervenir en el siguiente.

Lógicamente, es una postura que se deriva de la que hemos mantenido siempre que hemos hablado de este asunto de las contribuciones urbanas; que, si bien creemos que cuando se hizo la renovación de la valoración catastral era necesario, sin embargo, no compartimos la fórmula para establecer la contribución y lo que deriva de esa valoración catastral hacia esta fórmula. En definitiva, no compartimos las contribuciones; y, por lo tanto, votamos en contra de ambos puntos.

Sr. Alcalde: Gracias. PSOE tiene la palabra.

Sr. Andrés: En principio, vamos a comentar lo que hace referencia al punto, que es exclusivamente al tipo impositivo. Si bien consideramos que la presión fiscal, como hemos dicho de forma recurrente, nos parece muy elevada, también constatamos que un incremento entorno al IPC, es decir, que pase del 0,261 al 0,272, lo que hace es consolidarla, pero no la aumenta; y, por todo ello mantendremos una postura de abstención. Gracias.

Sr. Alcalde: Pasamos a votar el punto número dos del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dos del orden del día al obtener doce votos a favor, siete abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE e Izquierda Unida) y dos votos en contra (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

3.- Aprobar los porcentajes a aplicar sobre el valor del terreno para la determinación del incremento del valor en el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de naturaleza urbana que comenzaran aplicarse el 1 de enero de 2006.

Sr. Alcalde: ¿Hay intervenciones, o las tenemos por hechas y procedemos a la votación? Pasamos a la votación. ¿Votos a favor del punto número tres? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número tres del orden del día al obtener doce votos a favor, siete abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE e Izquierda Unida) y dos votos en contra (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

4.- Modificar la “Ordenanza fiscal del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a votar a favor. Simplemente, hacer constar respecto a esta modificación que estaba sujeta un poco a un estudio que tenía que realizarse, y lo que solicitamos es que, por favor, no se realice el estudio, porque entendemos que la modificación famosa ha tenido ya escasa incidencia en el precio de la vivienda, y que lo único que haríamos sería gastar dinero tontamente, o tiempo, que en la Administración es dinero en su conjunto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: En la misma dirección que hemos comentado antes, nuestro voto va a ser favorable. Creo que el estudio ya está hecho, aunque no lo conocemos, lo preguntamos el otro día en la Comisión; y sería bueno que se pasase a los Grupos, pero el motivo de esto, que se hizo en anteriores sesiones, es que se bajaba la tasa condicionada a la repercusión en el precio de la vivienda. Según ese estudio, parece ser que no hay relación de causa-efecto; por lo tanto, es lógico que se mantenga la tasa inicial, no la modificación. Nuestro voto será favorable.

Sr. Alcalde: Gracias. Aclarado lo del informe, procedemos a votar. ¿A a favor del punto número cuatro del orden del día? Se aprueba por unanimidad el punto número cuatro del orden del día.

5.- Inclusión en el Inventario Municipal de parcela de 18,87 metros cuadrados sita a la altura del número 1 de la calle Fermín Ochoa Gracia, con el fin de proceder a su inmatriculación en el Registro de la Propiedad.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número cinco del orden del día.

6.- Establecer, con efectos del 1 de enero de 2006, para el polígono fiscal de Contribución Territorial 24, un índice de 1,36, a aplicar sobre las cuotas mínimas contenidas en las tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número seis del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

7.- Aprobación de Convenio de Colaboración para la elaboración y puesta en marcha, en los enclaves de interés para la fauna esteparia, de un Plan de Acción de Mejora del Hábitat acorde con las directrices de la “Propuesta de Acciones en

las zonas esteparias en el término municipal de Tudela para el periodo 2005-2008, firmado por el Consejero de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda el 14 de octubre de 2005.

El Sr. Secretario hace constar la existencia de informe de Intervención, que está a disposición de los Grupos.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Quiero aclarar mi voto de abstención, en concreto, en la Comisión Informativa, por una razón muy sencilla: no es que estemos en contra de que se establezcan este tipo de actuaciones, pero es curioso que, efectivamente, cuando se produce la discusión, incluso con los técnicos, y me supongo que lo mismo sería con los políticos del Gobierno de Navarra, en este tipo de temas se deja entrever muy claramente que Tudela tiene mucho territorio, eso es cierto, y que, por lo tanto, se puede actuar en él de una manera ordenada y positiva para el mantenimiento de determinadas especies, tanto fauna como flora.

Se deja entrever, además, que determinado tipo de actuaciones que se tiene en estos momentos en Montes de Cierzo, como puede ser actuación agrícola, dependen fundamentalmente de la PAC, que tiene escaso futuro, y como tiene escaso futuro, son cultivos que, tarde o temprano, al ser deficitarios, van a tener que ser dejados de lado. Pero es que es muy curioso, porque siempre que se determina, o cuando se habla de políticas de este tipo, de la PAC, se dice que hay que dar alternativas o buscar otro tipo de inversiones en las zonas que permitan mejorar las zonas rurales.

En este tipo de convenios lo que no veo es que aparezca algún tipo de medidas que, de una manera u otra, resarzan hoy por hoy a los agricultores que van a ver mermados su área de cultivo; nos hemos olvidado de ellos de una manera clara.

Entiendo que en este caso concreto es la actuación sobre dos corralizas muy significadas y significativas, que son Agua Salada y el Espartal, y nuestros antepasados lo tenían muy claro cuando definieron ese tipo de áreas con esos nombres, puesto que no son precisamente de las más aptas para el cultivo, pero se deja entrever que no existe esa voluntad de generar determinados elementos de políticas activas destinados a paliar la desaparición de las ayudas de la PAC, por una parte, o bien la extensión de políticas conservacionistas que van a limitar bastante el uso que en estos momentos tiene el terreno, y hay que empezar a pensar y plantearnos qué tipo de alternativas tenemos a ese tipo de situación nueva.

Como en estos momentos la actuación que se realiza lo es sobre dos enclaves muy específicos, dos corralizas muy claras y muy delimitadas, nuestro voto va a ser positivo. En otro momento, si este tipo de actuaciones se extendiese a otras zonas de Montes de Cierzo sin tener políticas activas, votaríamos en contra porque habría que pensar siempre que no somos una compensación única y exclusivamente a las políticas negativas que se están haciendo en otras zonas de Navarra, y por lo tanto, compensamos con Tudela, que tiene ese territorio, sino que si Tudela tiene ese territorio, lo está conservando y relativamente bien, necesita para mejorarlo políticas activas con aquellas personas que están usando el territorio adecuadamente.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser favorable al tema. Nos parece además importante que al verse afectada una zona, como es el nuevo polígono industrial, con cinco millones de metros cuadrados, se intente conservar lo más posible la bifauna que allí habita, y en ese sentido nos parece importante este tipo de convenios, de manera que aunque tengamos mucho terreno en Tudela, terreno comunal, es cierto, pero es importante que cuando hablamos del desarrollo, lo hagamos también de la conservación

de otra serie de aspectos, como en este caso pueden ser las aves esteparias que en estas zonas habitan. Por lo tanto, nuestro voto va a ser favorable.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que cuando uno mira el informe de Intervención, me imagino que Secretaría compartirá lo que dice el informe, que contrae un compromiso económico no cuantificado para los ejercicios de los años 2006, 2007 y 2008, que está por determinar cuál sería ese compromiso, pero, en cualquier caso, nuestro voto va a ser favorable, y, como ya expresamos en la Comisión Informativa, a la vez de positivo, crítico, en el sentido de que correcto que hay que hacer una reserva para las aves esteparias, lógico, que cuando se hace una intervención, como es en un polígono de cinco millones de metros cuadrados, en la que estaba afectado una reserva de las aves esteparias, se traslade, se le dé cobertura a otro punto del territorio de Tudela, pero que ya nos gustaría a nosotros, a los ciudadanos de Tudela, que ese espíritu conservacionista de especies de aves esteparias se sintiese también en la zona norte de Navarra, por ejemplo en Pamplona, cuando hacen actuaciones, macroactuaciones diría yo, Guendulain, por ejemplo, donde existía una especie de reserva y va todo para adelante.

Nos gustaría, en cualquier caso, que todo esto que se hace con el Ayuntamiento de Tudela, lo imitasen el resto de los Ayuntamientos de Navarra, porque no hay que olvidar que, al final, serán cien hectáreas de terreno comunal que quedarán condicionadas al no cultivo. Sí que posteriormente habrá un desarrollo de cultivo alternativo, pero que no va a ser productivo como tal, puesto que no va a ser posible su recogida ni recolección de fruto alguno que se haya criado en esa parcela.

Va a haber una merma también de los ingresos que tenía el Ayuntamiento, de alquiler o renta de esas parcelas, y la condición o el condicionante de la extensión del mismo polígono de reserva.

En cualquier caso, nuestro voto va a ser positivo, pero nos gustaría que el resto de los Ayuntamientos de Navarra tuviesen la misma solidaridad que tiene en este caso el Ayuntamiento de Tudela con las aves esteparias en otro tipo de aves, en otro tipo de fauna que existe en Navarra.

Sr. Alcalde: Gracias. Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sra. Echave: Simplemente indicar que este convenio nos parece muy importante para el desarrollo sostenible de la ciudad, que, como todos sabemos, con la implantación de un polígono industrial tan grande, era necesario compatibilizar el desarrollo industrial, por un lado, y la conservación del medio ambiente, por otro.

Consideramos que este convenio va a suponer el desarrollo ordenado de nuestro municipio, que, además, se va a tratar de compatibilizar todos los usos, tanto tradicionales, que, en este caso, serían agrícolas, ganaderos, etc., con otros usos industriales que sean compatibles en la zona, y que al margen de lo que puedan hacer otros Ayuntamientos, consideramos que el nuestro puede ser ejemplar en el buen desarrollo sostenible y sostenido, tanto industrial como ecológico, y como nos parece que es muy importante, por eso apoyamos este convenio, porque lo consideramos bueno para nosotros.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número siete del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número siete del orden del día, al obtener diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

8.- Dar cuenta de las transferencias de aprovechamiento practicadas en el periodo comprendido entre el 1 de julio al 30 de septiembre 2005, que ascienden a 382.916,31 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna aclaración? Queda enterado.

9.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la Manzana 7, del Plan Especial Azucarera, entre las calles Isaac Peral, Paseo de los Tilos y calles Laurel y de los Abedules, promovido por don Manuel Blasco Blanco, en representación de don José M^a Pejenaute Garde.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser de abstención, aunque estaríamos de acuerdo con la modificación y voy a explicar el porqué esta especie de contradicción, que no es tal.

La abstención viene por el tema del Plan Especial de la Azucarera. Ya hemos hablado muchas veces de él, y decimos abstención y no en contra, porque estamos de acuerdo con la modificación que se plantea, fundamentalmente, por las necesidades que tiene esta familia debido a la discapacidad física de uno de sus miembros, y, por tanto, para acometer las modificaciones en la vivienda es necesario hacer esta modificación del Estudio de Detalle. Por eso digo que, aún estando de acuerdo con lo que es, al tratarse del Plan Especial de la Azucarera, nuestro voto va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: ¿Votos a favor del punto número nueve del orden del día? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba, al obtener, diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

10.- Constatar el incumplimiento de las condiciones impuestas a COGREMASA, en la enajenación de la parcela P-7, de la UE 10-11, adjudicada en la Comisión de Gobierno de 27-04-2001 e iniciar el expediente de reversión de terrenos de dicha parcela.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estamos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento.

11.- Aprobar el Convenio de Colaboración entre el Departamento. de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda del Gobierno de Navarra y el Ayuntamiento de Tudela; Iniciar procedimiento de contratación de la asistencia para la redacción del instrumento de revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Tudela y aprobar pliego de cláusulas administrativas y económicas particulares, así como pliego de prescripciones técnicas.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a votar a favor, pero que queremos hacer la advertencia de que pretendemos que todo el tema de la tramitación del Plan de Urbanismo, estudio, etc., vea incluido, posiblemente no, un programa de participación ciudadana que vamos a intentar impulsar a lo largo de este último trimestre, y que el trimestre que viene sea uno de los elementos que, de una manera u otra, adquieran, o se busquen fórmulas para hacer que participe la gente, que no solamente esté informada a través de asambleas o la prensa, sino a través de asociaciones, etc., se vaya disponiendo de una información mucho más profunda de lo que normalmente solemos dar en ese tipo de entrevistas a los medios de comunicación o asambleas por barrios. Espero que, de una manera u otra, la nueva fórmula de participación ciudadana permita un mejor conocimiento de todo lo que puede suponer el desarrollo urbanístico de Tudela para los ocho, diez, u once próximos años.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Planteamos que los acuerdos se voten uno por uno, ya que con algunos estamos a favor y respecto al tercero nos abstendríamos, en concreto, con el pliego de cláusulas administrativas y económicas particulares.

Estamos de acuerdo con lo que viene planteando continuamente Intervención de que, a la hora de valorar la experiencia de los profesionales que participan, creemos que con la nueva Ley de Contratos no tendría que aparecer porque ya se valora a las propias

empresas, y, por lo tanto, no se tendría que volver a valorar a los miembros de las empresas, y en ese punto nos abstenríamos.

Con el resto de los puntos estaríamos de acuerdo, aunque querríamos señalar que, por ejemplo, en el Pleno celebrado el 28 de febrero, cuando se aprobaron los objetivos del Plan, creemos que tenía que haberlo recogido más ampliamente, y entre los que planteábamos, un tema bastante importante era la participación ciudadana desde su inicio, porque consideramos que en la revisión del Plan General Municipal, como se le llama ahora, debe de haber una participación desde su inicio; es decir, planteábamos que esa participación ciudadana debería de haber sido desde el debate sobre los objetivos, porque, al fin de cuentas, lo que vamos a plantear, o lo que nos estamos planteando, en este caso, es qué tipo de ciudad queremos seguir teniendo, es decir, cómo queremos que sea el desarrollo de la ciudad; y, por eso, nos parecía importante que, ya en los propios objetivos, que en la Comisión Informativa de Urbanismo se estuvieron debatiendo, se debería de haber abierto un cauce de participación ciudadana para ver si los objetivos que estábamos planteando los diferentes Grupos quedaban recogidos junto con los objetivos que la ciudadanía también debe plantear, no es que pueda, sino que debe, porque, al fin de cuentas, estamos hablando del desarrollo de la ciudad, y ésta nos pertenece a todos y a todas.

Por eso, nos parece importante que no solamente es el convenio ni la Comisión que va a seguir el tema del desarrollo de los estudios del Plan, sino que habrá que articular las fórmulas para que la participación ciudadana incida en el desarrollo del seguimiento de este Plan.

Querríamos que se votasen los acuerdos por separado, porque en el punto tercero nos abstenríamos y en el resto votaríamos a favor.

Sr. Alcalde: El Sr. Secretario quiere hacer una aclaración.

Sr. Secretario: Respecto a lo que ha dicho del reconocimiento de la solvencia de los profesionales, efectivamente, y me parece que está muy bien fundado el informe de Intervención, en el que se aluden a una serie de sentencias.

Del Tribunal Superior de Justicia de las Comunidades Europeas encontramos referencia en un artículo de la revista El Consultor (EC 01880, publicación 28, año 1004, revista 11, marginal 152) que, a propósito de Informe de los años 1998 y 2000, por si alguna intervención posterior va a ir en el mismo sentido, de forma no exhaustiva pero por si les ilustra, pudiera ser de interés la referencia a sentencia del Tribunal de Justicia de Primera Instancia de la Unión Europea del 25 de febrero de 2003 donde parece ser que cambia de doctrina, y señala esa sentencia que la experiencia y la capacidad técnica de un licitador y de equipo, la frecuencia en la realización de proyectos del mismo tipo que el del contrato en cuestión y la calidad de los subcontratistas propuestos, son todos ellos elementos cualitativos que, en caso de no alcanzar el nivel requerido por el contrato, puede provocar retrasos en la ejecución de las obras, o que sean necesarias obras complementarias, por lo que admite que la experiencia pueda ser uno de los criterios de adjudicación de los contratos. De forma que esta sentencia -dice el artículo- contradice la doctrina tradicional que sostenía la imposibilidad de incluir la experiencia como determinante para la adjudicación de los contratos, pese a que dicha sentencia es susceptible de recurso, es de suponer que tanto nuestros Tribunales como nuestra Junta Consultiva de Contratación acogerán esta nueva doctrina, y se considerará ejecutado a derecho valorar la experiencia para la adjudicación de los contratos administrativos.

En lo que se centra el informe de Intervención es que no se haga por dos veces, pero añadido que como criterio de valoración sí que se viene admitiendo últimamente.

Sr. Alcalde: Gracias por la aclaración. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Entiendo que el de Intervención va en ese sentido porque aquí se valora dos veces, se valora una relación de los principales servicios de trabajo realizados que incluye importes, fechas y beneficiarios públicos o privados de los mismos, y nuevamente datos relativos a la capitalización profesional del equipo técnico encargado, y se está valorando dos veces.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nuestro voto va a ser favorable, como no podía ser de otra manera, y teniendo en cuenta, efectivamente, que en el informe de Intervención dice que la experiencia solamente se debe tener en cuenta en cuanto a la solvencia técnica de la empresa, es un tema que, al final, sí que es necesaria dicha experiencia tanto para la solvencia técnica de la empresa como para posibilitar que el grado de ejecución de dicho proyecto sea más favorable en el sentido de su experiencia.

En cualquier caso también hay que destacar, y así lo vamos leyendo en el informe de Intervención, que, efectivamente, se hace una reserva de 320.000 euros para lo que es el proyecto, o el convenio, directamente de licitación, y no en la parte que solamente cabría reseñar al Ayuntamiento, puesto que entendemos que habrá que recibir una indemnización del Gobierno de Navarra.

En cualquier caso, entendemos que dicho convenio nos parece positivo, aunque sí que es verdad, y en otras ocasiones lo hemos dicho ampliamente, que nos parece que esto se debería de haber llevado con anterioridad. A lo mejor, en algunos casos, llega incluso tarde, porque estamos observando que, dados los procedimientos, los plazos de ejecución, etc., etcétera, es muy difícil que en esta legislatura se lleve a cabo la aprobación del Plan General. Y sería, no contraproducente, pero positivo tampoco, que estuviese a caballo de dos legislaturas.

Por eso, en otras ocasiones nuestra recomendación o nuestra urgencia en instigar al equipo de gobierno a que adelantase o metiese presión al Gobierno de Navarra para proceder a lo que es la revisión del planeamiento de la ciudad, cuya aprobación definitiva tuvo lugar el 27 de septiembre del año 1993, y entonces necesitábamos de un nuevo convenio. Por lo tanto, nuestro voto va a ser favorable, entendiendo que recoge todos y cada uno de los conceptos que se deben de revisar.

En cuanto a la participación ciudadana, es cierto, pero creo que, como no cabe esperar de otra manera, se dará participación ciudadana cuando ya el proyecto esperemos que esté avanzado, cuando sea posible emitir opinión, y lo que estamos en este momento aprobando es iniciar la licitación de la redacción del Plan. Por lo tanto, nuestro voto será favorable.

Sr. Alcalde: Procedemos a votar. ¿Votos a favor de los puntos primero, segundo y cuarto del acuerdo? Se aprueban por unanimidad los puntos primero, segundo y cuarto del acuerdo. ¿Votos a favor del punto número tres del acuerdo? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba por diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

12.- Proponiendo resolver la subasta y adjudicar a Promociones Urbanas de Navarra, S.L: la parcela C en la U.E. 21 y a Fontellas Residencial, S.L. la parcela 2.2 de la U.E. 22, e incautar la garantía provisional prestada por S.C.L. Viviendas las Claras de Tudela, en relación con la oferta de la parcela C de la U.E. 21.

El Secretario informa de que, por parte de la Concejala de Urbanismo, se ha presentado una enmienda del literal siguiente:

“AL SR. ALCALDE-PRESIDENTE DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA.- MARÍA-VICTORIA CASTILLO FLORISTÁN, Concejala delegada del Área de Ordenación Urbana y Económica, en uso de la regulación sobre los debates del Pleno, al amparo de lo establecido en el artículo 63.5 del Reglamento Orgánico municipal,

apreciando la necesidad de que se modifique el dictamen emitido por la Comisión Municipal Permanente de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en sesión de 19 de octubre de 2005, sobre resolución de subasta y adjudicación de terrenos de parcelas C en la Unidad de Ejecución 21 y parcela 2.2 en la Unidad de Ejecución 22; PROPONE que se someta a debate en sesión plenaria que se celebra hoy, viernes, veintiocho de octubre de dos mil cinco, la siguiente ENMIENDA.-

Que en la PARTE EXPOSITIVA del dictamen se añada un texto, después del último resultando del dictamen, que diga:

“RESULTANDO: Que conviene hacer constar la expresa salvedad de que contra el acuerdo de 31 de marzo de 2005, citado, han sido interpuestos sendos recursos de alzada, ante el Tribunal Administrativo de Navarra, por parte de concejales del Ayuntamiento, recursos que están pendientes de resolver:

· De don José-Javier Monzón Romé. Recurso de alzada nº 05-2246. El escrito de alegaciones y la solicitud de declaración de conformidad a derecho se formalizó por acuerdo de Pleno de 28 de junio de 2005.

· De doña Milagros Rubio Salvatierra y don José-María Lacarra Riega. Recurso de alzada nº 05-2056. El escrito de alegaciones y la solicitud de declaración de conformidad a derecho se formalizó por acuerdo de Pleno de 22 de julio de 2005.

Y en la PARTE DISPOSITIVA:

En el punto 7º, incluir entre los destinatarios a notificar, a los recurrentes citados, de forma que quede redactado así:

“7º.- Este acto es definitivo en la vía administrativa; y notifíquese a los oferentes presentados: Fontellas Residencial, S.L.; S.C.L. viviendas las Claras de Tudela; Promociones Urbanas de Navarra, S.L.; al Excmo. Gobierno de Navarra; don José-Javier Monzón Romé; doña Milagros Rubio Salvatierra y don José-María Lacarra Riega; y servicios municipales de Patrimonio, Catastro, Intervención y Tesorería, así como a los miembros de la Mesa de Contratación.”

Lo que propongo a Vd., para debate en Ayuntamiento Pleno.- No obstante, V.I. adoptará la decisión que estime más oportuna.- Tudela, 28 de octubre de 2005.- Fdo. María-Victoria Castillo Floristán.”

Sr. Alcalde: Lo que se hace es advertir en el acuerdo que existen dos recursos sobre el tema en el Tribunal Administrativo de Navarra. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a abstenernos, por todo el asunto en su conjunto, que es el que nos llevó a votar que no en su día; y aunque realmente no estamos en contra del procedimiento de subasta, sin embargo, ya dijimos anteriormente que el resultado de esta subasta no lo veíamos claro en tanto en cuanto no tenía un objetivo definido, o más o menos definido, sobre todo, para la aplicación concreta de vivienda de protección oficial.

Por lo tanto, en este tipo de tema, siempre que aparezca, mantenderemos, por lo menos, nuestra abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por una parte creo que queda mejor el informe tal como viene, recogiendo lo que se ha añadido, ya que fue un debate que tuvimos el otro día en la Comisión Informativa de Urbanismo, cuando planteamos que si los recursos que habíamos presentado tanto el Partido Socialista de Navarra como Batzarre nos son favorables, es decir, que declaran nulo el acuerdo que se tomó en su momento por parte del Ayuntamiento, iba a haber muchos problemas si ya estuvieran adjudicadas las parcelas; y, en ese sentido, considero que puede quedar mejor el acuerdo.

De todas las maneras, nuestro voto va a ser negativo por varias razones. De una parte, en consecuencia con haber presentado el recurso; ya estamos en desacuerdo con que ahora se adjudiquen estas parcelas por medio de la subasta, pues consideramos que aquel acuerdo que se tomó en su día era ilegal, en el sentido de que, según la Ley de Contratos, debería de ser para viviendas de protección oficial; no fue así, fue para viviendas libres; y, por lo tanto, presentamos el recurso.

Por otra parte, consideramos, y queremos volver a insistir una vez más, que es necesario que este Ayuntamiento tenga una política propia de vivienda; y cuando estamos hablando de política propia de vivienda, nos estamos refiriendo a una política, no solamente de construcción de viviendas, sino de adquisición de suelo, porque luego vamos a ver qué números nos ha dado esta subasta; y que aunque salga muy beneficiado económicamente el Ayuntamiento, nos parece que, de alguna manera, sale perjudicado, en el sentido de que, si estamos hablando que las Administraciones debemos de adquirir suelo para regular el precio del mismo, que luego tiene una repercusión importante en las propias viviendas, vemos que, en este caso, en ese sentido, mal lo hemos hecho, cuando los precios se han disparado; y aunque el Ayuntamiento obtenga más dinero, de alguna manera, creo que va en contra de esta política, que debe ser la de la Administración, de regular el suelo.

Me he permitido traer unos números porque creo que son bastante clarividentes al respecto, y vamos a ver muy bien qué es lo que ha pasado.

Teníamos dos parcela, una, en la Unidad de Ejecución 21 y otra en la unidad de ejecución 22, la parcela 2.2. La parcela de C, salía el precio, según el valor urbanístico de la Ponencia del año 2005, a 333.540 euros, que correspondía a 379 metros cuadrados, 1.185 unidades y 1185 metros de edificabilidad.

La parcela 2.2 de la Unidad de Ejecución 22 eran 490.184 euros el valor urbanístico, correspondientes a 444 76 m², 1.726 uas y 1.710,60 m². En total, las dos parcelas eran 823.724 euros.

En este momento, el precio en el que han quedado ha sido: la parcela C, de la Unidad de Ejecución 21, 1.116.176,34 euros; y la parcela 2.2 de la Unidad de Ejecución 22, 2.000.000 de euros; total 3.116,176,34 euros, contra 823.724, que era su valor urbanístico.

Desglosando esto, tenemos que el valor del m² de la Unidad de Ejecución 21, la parcela C, era a 880,05 euros, 146.428 pesetas, y el metro cuadrado de la parcela 2.2 de la Unidad de Ejecución 22, eran 1.102,13 euros, 183.379 pesetas; y ahora, esos metros cuadrados se convierten, a través de la subasta que el Ayuntamiento ha hecho, la de la Unidad de Ejecución 21, la parcela C, pasa de 146.428 a 490.017 pesetas, y el metro cuadrado de la parcela de la Unidad de Ejecución 22, que eran 183.379 pesetas, se convierte el metro cuadrado en 748.206 pesetas, es decir, una barbaridad, que es algo impensable.

Podemos decir: ¡más dinero que ha obtenido el Ayuntamiento!; con lo cual, si lo pagan, por algo será, pero ya digo, va totalmente en contra de una política de la Administración sobre adquisición de suelo para regular el precio del suelo en el mercado, porque, claro, con estos precios, nos podemos preguntar: ¿a cómo van a salir los pisos? Si ya sin urbanizar está costando el metro cuadrado 748.000 pesetas, no sé qué tipo de pisos van a construir, y no creo que las promotoras vayan a perder dinero.

Yo creo que esto va totalmente en contra de lo que debe ser una política de vivienda de la Administración. La política de vivienda de la Administración debe de ser que todo el mundo tenga acceso a vivienda, por lo tanto, si no es por medio de la construcción de la vivienda, si el Ayuntamiento no tiene capacidad técnica, que creo

que no la tenemos en este momento, por lo menos, se pueda adjudicar a través de VINSa, mediante un convenio, para que sea VINSa quien construya las viviendas.

Si las sacamos, como se ha hecho, a precio libre, vemos que se disparan los precios, con lo cual, mala política de vivienda estamos haciendo en el Ayuntamiento. Por lo tanto, creo que con esto queda muy claro que nuestro voto es contrario.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Antes de comenzar, sí que me gustaría hacerle una pregunta al Sr. Secretario; y es si él cree que este acuerdo se ajusta a derecho, simplemente.

Sr. Secretario: Entiendo que sí, tiene visos de legalidad, y mientras no diga un Tribunal lo contrario, tendrá esa presunción. Con la salvedad de los recursos, que pueden influir, para eso, cuando se van a firmar escrituras, ya hemos comentado con el Sr. Notario, y a su también sugerencia, que hay que hacer mención de ello; y luego, ver todos los antecedentes que hay, porque si la discusión es ésta, la legislación de urbanismo lo permite, y permite luego, por supuesto, no que se saque un dinero y se emplee para lo que se quiera, sino todo lo contrario, precisamente por ser patrimonio público de suelo, tiene un destino específico; y de eso, como es habitual, ya se encargará el Interventor, como lo hace siempre, con muy buen criterio, de solicitar el informe jurídico de ver a dónde se destina, y si es legal ese destino. Con lo cual, todos los controles de legalidad que se están haciendo hasta ahora, se seguirán haciendo, porque no es el problema la venta, sino qué se hace posteriormente con ese dinero, porque sigue estando en el patrimonio municipal de suelo, en vez de un bien, en forma de dinero; y eso se tiene que mantener.

Saben Vds. de informes previos del Secretario, Sr. Huguet, el 23 de febrero, donde se dice, y lo he contrastado también con el Arquitecto, que se trata de una zona residencial o de uso residencial, con lo cual, según parece, el criterio que se tomó aquí, en lo que se refiere al Plan, es correcto; el problema es si se decide la venta, y ésta se ha hecho por el procedimiento, que se dice que no puede ser otro que el de subasta, y el dinero queda en el patrimonio público de suelo, que no es un destino cualquiera, y la ley marca el destino que puede darse a este dinero. No sé si responde a su pregunta.

Sr. Cerezo: Muchas gracias. En cualquier caso, nuestro voto va a ser contrario, por las razones que ya esgrimimos en el Pleno celebrado el 28 de junio de 2005. Creíamos que no era lo más lógico, porque ya en sí el propio artículo 227 de la LFOTU vigente, efectivamente, relativo al patrimonio municipal de suelo, prevé que los bienes del patrimonio municipal de suelo, una vez incorporados al proceso de urbanización y edificación, deberán ser destinados a la construcción de viviendas de algún tipo de régimen o de protección.

En cualquier caso, éste es un tema que, una vez que se ha iniciado el proceso de urbanización, que está urbanizado, entendíamos que se debería de haber actuado sobre esa parcela, pero propiciándola para vivienda de VPO, o de algún tipo de régimen o de protección. No se hizo; ése fue el motivo por el que recurrimos; pero, no obstante, a pesar de eso, sí que nos choca que, como decía el Sr. Lacarra, puedo compartir, y comparto casi en la totalidad su defensa del punto, en el sentido de que el Ayuntamiento no debe ser el agente especulador del suelo, el Ayuntamiento tiene otras motivaciones, y es, precisamente, poner suelo en el mercado, o dotar de suelo a las cooperativas o a los constructores, para mitigar, para modular el precio, no para incrementarlo; porque si observamos, y haciendo la génesis de todo este proceso, recordamos que con anterioridad se trajo a este Pleno, pero se retiró, un acuerdo, un convenio, por el cual la parcela nº 21, que ahora se adjudica por 1.116.000 euros, se hacía una permuta valorada en 56.000 euros, menos mal que, por lo menos aquel día, tuvimos una iluminación y se

retiró, porque, por lo visto, el que quería hacer la permuta tenía muy claro el valor que podía alcanzar, que, por cierto, es el mismo que se la ha quedado.

En cualquier caso, somos defensores de que, efectivamente, se debería de haber construido vivienda de VPO, de acuerdo, que en el artículo 232, en su párrafo segundo, es donde dice que aquel dinero que se obtenga por la venta se destinará a uno de los siguientes apartados: los ingresos obtenidos mediante la enajenación de los terrenos y sustitución del aprovechamiento correspondiente a la Administración por su equivalente en metálico, se destinará a la conservación y ampliación de patrimonio municipal del suelo; o a las siguientes finalidades: obras de urbanización, obtención y ejecución de sistemas generales, construcción de equipamientos colectivos y otras instalaciones de uso público municipal, siempre que sean promovidos por Administraciones Públicas o Sociedades instrumentales.

En cualquier caso, no se nos ha dicho dónde se va a destinar este dinero, todavía no lo sabemos; la obtención de este dinero, lógicamente, partiendo de que no somos ni éramos partidarios de subastarlo, debería estar consignado ya en una partida presupuestaria para la compra de patrimonio público de suelo o para la ejecución de algún interés social, como también lo pone en el apartado primero del artículo 227.

Desde el Partido Socialista sí que queremos pedir la paralización; y lo vamos a solicitar. Vamos a hacer una ampliación del recurso, solicitando la paralización de la adjudicación, porque una cosa es el recurso a la subasta, porque no estábamos de acuerdo en ese método, ni que se sacasen los terrenos a subasta; y otra cosa es, una vez efectuada esa subasta, solicitaremos su paralización por los daños que puede ocasionar al Ayuntamiento, en consecuencia de la resolución que en su día se dé.

Anunciamos ya que vamos a solicitar la suspensión o la paralización de esa adjudicación de la subasta, cuestión que no podía haberse efectuado con anterioridad a tomar el acuerdo.

En cualquier caso, invitamos al Grupo de Gobierno a que se lo piense antes de adjudicar o conceder estas parcelas. Ya sé que el proceso de adjudicación de la subasta ha sido correcto, por no hablar de que, incluso, ha habido cooperativas de gente joven que se metió por medio y ha salido como muy mal paradas. En cualquier caso, solicitaríamos la paralización, simplemente por prevención. Ya no sé si podemos entrar o puede ser vinculante la inscripción notarial o el registro notarial de que está pendiente de un recurso, pero el recurso es a la subasta, no a la adjudicación, que eso lo queríamos dejar claro.

Sr. Secretario: Como ha dicho el Sr. Cerezo, sí que parece que tienen por costumbre en el Registro de la Propiedad no registrar nada que no sea firme, y firme no lo digo en el sentido administrativo, sino de hasta el recurso contencioso-administrativo; es decir, por distinguir lo que es firmeza administrativa. de la firmeza en la vía contencioso-administrativa, que es diferente, y no lo admiten hasta que no haya un último recurso o hasta que no quepa ninguno más. Ésa es la costumbre que tienen, porque habíamos pensado también anotar, o hacer una anotación preventiva, pero no lo hemos puesto precisamente porque aquí hay recursos, y mientras no se agoten y resuelvan, no anotan.

Sr. Alcalde: Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sra. Castillo: Como se han planteado algunas cuestiones que pueden quedar en la duda, primero, manifestar que este Grupo Municipal respeta los recursos que se han interpuesto por parte de los otros Grupos Políticos, que están, como así creo, basados en una opción política, que es la que ellos creen procedente, de que el patrimonio municipal del suelo debe invertirse en algún tipo de vivienda con un régimen de protección, y, por lo tanto, desde ahí mi respeto a esa postura.

Sin embargo, ese respeto no obsta para que creamos que, efectivamente, hay una interpretación de la ley, que como ya ha señalado también el Sr. Secretario, a salvo de lo que los Tribunales establezcan, es una interpretación absolutamente legal, por ahora, y es la de que la venta de patrimonio municipal del suelo, los ingresos obtenidos por esta venta pueden ser utilizados para otros fines de interés público. En este caso, quedó muy claro en las Comisiones Informativas de Urbanismo que los ingresos de estas subastas se tendrían en lo que nosotros llamamos una caja común en la que están todos los ingresos procedentes de patrimonio municipal del suelo, y sólo pueden destinarse a unos fines muy concretos, que como muy bien ha dicho el Sr. Secretario, Intervención ya se encargará de que así sea; y más en concreto, se habló de que la obtención de este dinero iba a ir directamente encaminado a la consecución del parque del Queiles. Ustedes saben que ahí hay que hacer un número de expropiaciones importantes para la obtención de un sistema general del parque; y, por lo tanto, ése va a ser el destino del dinero que se obtenga con estas subastas.

¿Qué puede ocurrir con los recursos? Evidentemente, ninguno de los que estamos aquí podemos poner la mano en el fuego respecto a la solución final que den los Tribunales, pero, partiendo del hecho de que creemos que es un acto legal, esperamos que la resolución sea positiva para el Ayuntamiento, porque, en definitiva, será beneficiosa para los ciudadanos de Tudela, que, al final, conseguirán que un parque les salga mucho más barato de esta forma que de otra.

Por otro lado, las digamos prevenciones que se han tomado respecto a la anotación, creemos también que son prevenciones justas y muy bien acotadas, otras prevenciones serían incluso ilegales, porque, además, estarían mermando expectativas, y muy legítimas, además, de los derechos de aquellas personas que son adjudicatarias.

Si llevamos a cabo la adjudicación es porque creemos que en este momento ya es imposible la vuelta atrás, por esa generación, por un lado de expectativas; y en segundo lugar, y lo que es más importante, porque creemos realmente que la venta de esos terrenos nos va a dar unos ingresos que forman parte del patrimonio municipal del suelo y como tales deberán ser utilizados para las funciones que estos ingresos tienen.

¿Qué ocurriría si llegásemos a adjudicar y se construyera? En un principio, el derecho urbanístico, que es un principio de conservación o de no demolición, que en el caso de que los recursos prosperaran, es decir, que el Tribunal dijese que los Grupos recurrentes tienen razón y que esas subastas son ilegales, en todo caso lo que podría ocurrir es simplemente eso, que les dieran la razón, probablemente, y el Ayuntamiento no tuviera nada que hacer, puesto que, digamos, ya se ha construido, y evidentemente el mal causado es mucho mayor que el beneficio que se causa con la reparación; y, por lo tanto, ustedes habrían ganado en el sentido de quien tiene razón o no en este caso, pero, en definitiva, nos vemos obligados a que la adjudicación sea en este momento, para no dañar los intereses de los ciudadanos, que es el más importante sobre todo frente a los promotores, pero sin merma también de los intereses de aquellas personas que, de alguna manera, han puesto en juego su patrimonio. Creemos que es un deber de justicia, y, además, un ejercicio de responsabilidad del Grupo de Gobierno, el llevar a cabo esta adjudicación sin ningún tipo de paralización, y anunciando, como ha dicho el Partido Socialista, que va a haber una petición de paralización, todavía no lo sé, porque no hemos consultado jurídicamente, pero posiblemente esta paralización no sea posible, o el Tribunal no la tenga a bien, puesto que causaría un mal mayor que aquel que se pretende evitar.

Nosotros, como ha dicho el Partido Socialista, no somos tan importantes y no influimos tanto en el valor del suelo. El valor de la vivienda es un valor que procede de múltiples factores, influye todo, pero lo que más influye es cuánto se está dispuesto a

pagar por una vivienda, y actualmente todos sabemos que si a alguien le gusta o está decidido a comprar una vivienda, paga lo que sea por ella; por lo tanto, me imagino que esto es lo que ha movido a los Promotores para obtener estas parcelas, en algunos casos, en un caso en concreto, la persona que la ha obtenido, es que ha habido un desarrollo al lado, y, evidentemente, lo quiere seguir desarrollando en la misma zona. Seguro que nadie pierde, porque en estas cosas, señores, no nos engañemos, no pierde nadie, y se ha elevado el valor del suelo, en esa situación, sí, ya lo compensarán, no se preocupen, que los promotores no perderán, lo compensarán con otras cuestiones en el mismo sector, y nadie saldrá perdiendo de este asunto, pero los más importantes no son ellos, sino los ciudadanos; en definitiva, lo que a UPN le interesa es que se consiga que con ese dinero haya una facilidad de movimiento en cuanto a la expropiación de los terrenos para conseguir un sistema general del parque del Queiles; y, por lo tanto, las otras cuestiones, simplemente, son para el Ayuntamiento casi anecdóticas.

La política que el Ayuntamiento debe seguir, en cuanto a cualquier vivienda de régimen de protección oficial o cualquier régimen de protección, en concreto, creo que está más que probada que la intención del Grupo mayoritaria es ésta, y no me cabe más que recordar los acuerdos a que se han llegado con VINSa, con UGT, con Comisiones Obreras; y, desde luego, también las aportaciones que los diferentes desarrollos de planes parciales, como el Queiles, que aporta 350 viviendas de este tipo a cualquier régimen de protección oficial, o como el 35% que se aporta en el plan parcial del Queiles. Dentro de lo que hasta ahora es posible para el Ayuntamiento, de intervenir en ese mercado de vivienda para que haya un número de viviendas de cualquier régimen de protección, sobre todo destinadas, como hemos hecho en algunos casos, incluso aumentando el ICIO para conseguir que con esos ingresos podamos destinarlo a que las viviendas para jóvenes sean más asequibles, creo que el interés de UPN por demostrar su absoluto respaldo a las viviendas de protección, es evidente, hace muchísimos años, que no había una conjunción de intereses de distintas Administraciones e instituciones con el Ayuntamiento, como en este caso, que ha habido tanto con Sindicatos como con la Sociedad Pública VINSa, y desde luego, también la apuesta que he dicho en los dos sectores que pronto estarán en un futuro desarrollo, en concreto uno de ellos, ya está en desarrollo.

Por lo menos, en el caso del Partido Socialista, constatar, de nuevo, la diferencia de pareceres. Ya sé lo que me van a responder: ustedes son diferentes personas las que están aquí que las que están en otros Ayuntamientos; pero, en Estella, la ciudad en la que ustedes gobiernan con otros Grupos, hay una subasta en las mismas condiciones que estas dos que hemos traído aquí, y entonces llama un poco la atención que ustedes en unos Ayuntamientos estén proclamando una cosa, y en otros, según corra el aire, lleven a cabo otra. En el caso de Estella, también creo que es legal, por lo tanto, no recrimino lo que han hecho en el Ayuntamiento de Estella, sino que recrimino la diferente actitud en un Ayuntamiento y en otro, según se esté más cerca del gobierno o más lejos.

Sr. Alcalde: ¿Más intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Varias cuestiones que se han dicho con las cuales estoy bastante disconforme.

Presentamos el recurso por dos razones: una, por una opción política, porque creemos que en este caso es igual en otros, el Ayuntamiento debe de construir directamente, y ya he dicho, y si el Ayuntamiento no tiene capacidad técnica para construir, que se haga directamente con VINSa, pero también en aspectos legales, es decir, el artículo 227.1 de la Ley Foral, creo que es muy claro al respecto, y no solamente lo opinábamos nosotros, sino que había un informe de Secretaría, otro de

Intervención y otro del Arquitecto Municipal en el mismo sentido, eso respecto al recurso.

Respecto a dónde vaya el dinero, con el tema del parque del Queiles, ya lo hemos dicho, y lo diremos en su momento, cuando venga para su aprobación: tampoco estábamos de acuerdo con el planteamiento que se realiza o se quiere hacer de modificación del cauce del río; por lo tanto, tampoco nos parece que sea el sitio adecuado donde deba de ir ese dinero.

Respecto al tema de la paralización de la subasta, lo dijimos el otro día en la Comisión Informativa de Urbanismo: creemos que, ante los recursos, lo que no se tenía que haber hecho es la subasta, ¿por qué? porque si luego se nos da la razón, todo esto que ha habido no hubiese hecho falta realizarlo. Por lo tanto, creo que hubiese sido preferible, y así se planteó, independientemente de que en el recurso se planteara o no la suspensión, creo que ante los dos recursos presentados, el Ayuntamiento tranquilamente podía haber esperado a que se resolvieran los recursos, y haberlos sacado luego, en caso de que hubiese salido favorable a lo que ellos estaban diciendo, en subasta; y si no, haberlo hecho para viviendas de protección oficial.

Respecto al tema del derecho a la vivienda, no es que cada uno vive donde quiere, sino que, en muchas ocasiones, donde se puede, que eso es peor, y es más, hay gente que ni siquiera ese derecho constitucional, que tanto se nos llena a veces la boca con la Constitución, ni siquiera puede hacer uso de ese derecho, que todavía es peor, hay gente que no tiene ni siquiera opción a decir dónde quiere vivir, y a mí eso me parece más importante. En ese sentido, sí que tiene una importancia vital el tema del precio del suelo, porque los ladrillos valen lo que valen, los convenios suben lo que suben, y fundamentalmente quien varía los precios de las viviendas es el promotor o el constructor que luego las vende, pero se basa en el tema del valor del suelo, y antes he estado dando una serie de números, que me imagino que no tendrán esa repercusión, porque si no en esas parcelas no sé qué es lo que van a hacer, palacios o que se yo, o van a costar los pisos una barbaridad y nadie los va a comprar, por lo tanto, me imagino que serán pisos como en el resto de la zona, porque, el resto de la zona, por lo menos lo que siempre se ha estado comentando es que estaba totalmente vendido ya, porque si no imaginémonos qué repercusión tendría en el resto de parcelas de la zonas, con lo cual, no sé quien iría a vivir al Queiles.

Quiero decir que para mí lo más importante es, primero, que todas las personas tienen derecho a una vivienda, y, por tanto, la Administración, y en este caso el Ayuntamiento, tenemos una obligación con estas personas, sean jóvenes, mayores, de mediana edad, sean de no se donde, si viven en Tudela creo que tienen derecho a que el Ayuntamiento les demos derecho a una vivienda, y tenemos que poner los medios posibles para que se consiga.

Cuando hacemos referencia a la vivienda de protección oficial parece ser que con eso cubrimos todo, y no es así, no solucionamos el problema de la vivienda, y por tanto, creo que el Ayuntamiento tiene una obligación moral, ética y de todo tipo a que todo el mundo tenga derecho a vivienda, y debemos llevar una política de vivienda y en ese sentido sí que nosotros estamos insistiendo, y seguiremos insistiendo en el tema, de que creemos que el Ayuntamiento tenemos que tener una política de vivienda, y no decir que ahora Vinsa va a hacer dos actuaciones ¿cuánto tiempo hace que Vinsa no realizaba ninguna actuación de vivienda de protección oficial en Tudela? Si llevamos años hablando de la vivienda de protección oficial, lo que pasa es que hubo la suerte, y acuérdesse Sra. Castillo, que en la charla que se había organizado por la Fundación Acción Solidaria, salió que en ese momento había sido la adjudicación, y allí todo el

mundo estaba exigiendo el derecho a una vivienda, que no digamos que como Vinsa va a construir unas viviendas ya está cubierto el tema en Tudela.

También decían, no, si para las solicitudes que van a presentar, y fueron más del doble de las viviendas que salían, con lo cual, sí que se ve que hay una necesidad, y en muchos casos no todo el mundo tiene derecho a una vivienda de protección, porque bien no tiene una nómina o porque no tiene los ingresos suficientes.

Insisto una vez más en el derecho de todas las personas a tener acceso a una vivienda, bien de alquiler, bien en compra, eso ya es otra cuestión, pero derecho a una vivienda creo que sí.

En este caso quiero acabar diciendo que considero una vez más que en el Ayuntamiento debemos de tener una política de vivienda clara la respecto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista de Navarra tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Por orden, respeto, por supuesto, de la misma manera que nosotros tenemos el respeto a los acuerdos que ustedes aprueban, por su mayoría democrática, el mismo respeto no cabría sino otra cosa, el respeto a los recursos.

Respecto a la interpretación de la ley, por supuesto que toda ley es interpretable, de hecho hay abogados con una mejor verborrea o plática, que, al final, terminan inclinando la balanza de la justicia, entre comillas, a favor de uno que no puede tener la razón. La verdad es que le agradezco que en estos momentos nos enteremos de que se ha inscrito en el Registro, que se tenga en cuenta, etc., nosotros no estuvimos en la Comisión y no sabíamos dónde se iba a destinar el dinero, y no asistimos porque se hizo fuera de calendario, que era miércoles, y ya sabe usted que le pedimos disculpas por no poder asistir porque teníamos nuestros compromisos laborales cada uno.

Lo que sí me extraña, y está usted en su derecho, en decir que el parque nos va a salir a los tudelanos mucho más barato, y la vivienda mucho más cara, yo no sé si ponemos en una balanza qué es lo que preferirían los ciudadanos, si el parque más barato o la vivienda más barata. En cualquier caso yo me preocuparía porque creo que ha sido una casualidad pero ha hecho usted una cita de lo mismo que dijo el Sr. Álvarez Cascos, el personal paga lo que paga, por lo tanto, la vivienda vale lo que vale, porque la pagan, como aquel que dijo que había accidentes de tráfico porque todo el mundo se tiraba a la carretera con el coche en fin de semana. Pero en cualquier caso creo que ha sido una casualidad, no creo que lo haya copiado porque, entre otras cosas, usted tiene mucha más categoría.

Es imposible la vuelta atrás, ha dicho, yo creo que no es imposible la vuelta atrás, nada es imposible. No se trata tampoco de una vuelta atrás sino de una paralización, que a lo mejor el Partido Socialista tendrá que reconocer que se ha equivocado el día que se dictamine el recurso, y efectivamente no teníamos razón.

El interés de los ciudadanos por el parque, sí, pero ese parque se puede llevar a cabo igualmente, es más, yo sé que ustedes en su programa electoral tienen varios parques, ejecutémoslos si tan importante son, por ejemplo el de la champiñonera, etc, etc, no lo sé.

En cualquier caso sí que me ha preocupado una cosa, que usted ha hecho de juez y parte cuando nos dice que, bueno, que la petición de paralización usted no la ve, y que no cree que sea lógica, me imagino que en este caso le ha podido el que es una parte interesada, como en el caso mío cuando me pongo a defenderlo, también, como soy parte interesada me pongo en la parte mía, y a lo mejor muchas veces cerrajona.

En cuanto a lo que ya muchas veces dice usted que UPN se compromete con la vivienda de VPO, con la política de Vinsa, etc., etc., le recuerdo que el Partido Socialista estuvo en este mismo Pleno, y le digo el Partido Socialista del año 2003, ahora, en este mismo Pleno, votando abstención en cada una de las parcelas que venía

de edificación del polígono del Instituto mientras no se obligase a Vinsa a venir a este Ayuntamiento, cuestión que se hizo hace muy poco, como decía el compañero Sr. Lacarra, pero el Partido Socialista estuvo votando abstención, porque entendíamos que no había una política activa y real desde el Departamento de Vivienda de Vinsa en Tudela, y es verdad que hacía muchísimos años que no se acometía ninguna obra, que, por cierto, todavía no se han comenzado las viviendas de la zona del Instituto.

También un tema muy manido que parece que ustedes últimamente lo atacan mucho es que si nuestros compañeros aquí hacen una cosa, que en otros Ayuntamientos otra, pues mire usted qué quiere que le diga, a lo mejor es que UPN está de acuerdo en Estella con lo que hace el Partido Socialista, porque si nosotros hubiésemos estado allí seguramente lo hubiésemos recurrido también, nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. Qué fácil es decirlo cuando no se está. Pasamos a votar la enmienda. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba la enmienda, al obtener doce votos a favor, siete votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

Pasamos a votar el punto número doce con la incorporación de la enmienda. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número doce del orden del día, al obtener doce votos a favor, siete votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

13.- Declarar de lesividad para el interés público la Resolución del Sr. Concejale Delegado de Urbanismo de 13-05-02, que acordó poner fin al expediente que se incoó para determinar la responsabilidad administrativa del Arquitecto-Director de las “Obras de Ejecución de Vestuarios de Verano del Complejo Municipal Elola”, suspender la ejecución de la resolución e interponer recurso procedente ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nuestro voto va a ser a favor, pero, no obstante, recordar que ya en el Pleno celebrado el 17 de marzo de 2004, se trajo este mismo asunto y nos parece preocupante que los expedientes que se aprueban aquí en el Pleno del Ayuntamiento no se tramiten con la debida celeridad y orden, porque sí que hubo una petición desde este mismo Pleno declarando la lesividad, no sé por qué al final no se hizo, con lo cual, además, por cierto, revisando el acta, sí que nosotros advertíamos que nos podía pasar eso, que si no declarábamos la lesividad el Tribunal nos lo iba a echar para atrás, porque era un paso previo al requerimiento.

En cualquier caso, esperemos que no nos vuelva a ocurrir otra vez, porque esto ya viene desde la legislatura anterior, pero que muy anterior, como del año 2.000. Nada más, muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Hace poco tuvimos una sentencia del año ochenta y algo en este Pleno. ¿Alguna otra intervención?

Pasamos a votar. Entiendo que estamos todos de acuerdo con el punto número trece del orden del día. Se aprueba por unanimidad.

14.- Iniciar expediente de reversión de los terrenos de la finca registral nº 34.245, inscrita a nombre de Lejías Arigita S.L., de 9.700 m2 de superficie, definida catastralmente por polígono 27, manzana 927, parcela 1134, sita en la carretera NA 232 – A, travesía de Tudela.

El Secretario informa de que, por parte de la Concejala de Urbanismo, se ha presentado una enmienda del literal siguiente:

“AL SR. ALCALDE-PRESIDENTE DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA.- MARÍA-VICTORIA CASTILLO FLORISTÁN, Concejala delegada del Área de Ordenación Urbana y Económica, en uso de la regulación sobre los debates del Pleno, al amparo de lo establecido en el artículo 63.5 del Reglamento Orgánico municipal, apreciando la necesidad de que se modifique el dictamen emitido por la Comisión Municipal Permanente de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en sesión de 19 de octubre de 2005, sobre inicio de expediente de reversión de parcela a Lejías Arigita, S.L.; PROPONE que se someta a debate en sesión plenaria que se celebra hoy, viernes, veintiocho de octubre de dos mil cinco, la siguiente ENMIENDA.

Que en la PARTE EXPOSITIVA del dictamen se añada un texto, después del último resultando del dictamen, que diga:

“RESULTANDO: Que por parte del Banco de Vasconia, S.A., mediante escrito de 19 de octubre de 2005, con entrada en el registro en esa misma fecha, entrada número de orden 13710, se ha solicitado, en su condición de acreedor hipotecario de la mercantil objeto del expediente de reversión, que se le tenga por personada en el expediente, así como que se le dé traslado, para alegaciones, hecho que de dispondrá pues tendrá el expediente a su disposición, del que se le dará vista en el momento que lo precise.

Y en la PARTE DISPOSITIVA:

En el punto 4º, incluir a esa mercantil entre los destinatarios a notificar, de forma que quede redactado así:

“4º.- Notificar el presente acuerdo a Lejías Arigita, S.L.; Banco de Vasconia, S.A.; Asesoría Jurídica e Intervención municipal.”

Lo que propongo a Vd., para debate en Ayuntamiento Pleno.- No obstante, V.I. adoptará la decisión que estime más oportuna.- Tudela, 28 de octubre de 2005.- Fdo. María-Victoria Castillo Floristán.”

Sigue informando el Secretario de que se ha preguntado en el Juzgado porque en el Boletín publicado el 25 de julio de 2005 aparecía precisamente una subasta en la que nos han dicho que quedó desierta, se quedó sin postores y sin efecto, y por lo visto se le va a dar o tiene un plazo el Banco de la Vasconia durante veinte días, para formalizar el pago o hacerse propietario. Para que lo conozcan, que está la enmienda, y que aunque no lo hemos recogido aquí, porque ha sido una gestión de última hora, que le daremos también traslado al Juzgado para que sepan del acuerdo que ha adoptado el Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: La Concejal de Urbanismo tiene la palabra.

Sra. Castillo: Simplemente para decir, que se han presentado dos enmiendas y las ha explicado muy bien el Sr. Secretario, pero en este caso también como no asistió el Grupo Socialista a la Comisión Informativa por cuestiones laborales, y no había otro día para celebrarla, explicarles en concreto, porque a los otros Grupos creo que les quedó más claro, porque lo hablamos, de cuál fue la situación en la que el Banco de Vasconia se personó en este expediente y se interesó por el mismo, y fue simplemente, que, al hacer nosotros el expediente de reversión de los terrenos de esta finca es cuando ellos se dirigen a nosotros y nos dicen que ellos tienen trabado ahí un embargo y que van a ejecutarlo. Evidentemente, nosotros les comunicamos que la reversión es un derecho irrenunciable del Ayuntamiento, y que por lo tanto lo tenemos que hacer así, y de ahí que desde que se hizo el acuerdo hasta ahora se introduzca esta enmienda para todavía salvaguardar más esos derechos del Ayuntamiento, y además, dar traslado tanto a Banco de Vasconia como tercero interesado y al Juzgado para que tengan presente que este inicio de expediente de reversión se efectúa, y son informados todas las personas que a

su derecho convenga para que se den por enterados y manifiesten lo que estimen conveniente.

Es simplemente una explicación por si, como es lógico, los miembros del Partido Socialista que están en la Comisión Informativa de Urbanismo no pudieron recibir en su momento. Gracias.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser favorable, ya que durante muchos años hemos venido insistiendo que en las ventas del terreno comunal existirá siempre la cláusula de reversión al Ayuntamiento en caso de que no se cumplieran los fines para los cuales se vendían. En este caso es lo mismo, es una cláusula de reversión de que en caso de que Lejías Arigita no cumpliera reviertan al Ayuntamiento. Por lo tanto, nuestro voto va a ser favorable, y creemos que en todos los casos que haya habido ventas de este tipo tendríamos que hacer exactamente lo mismo, es decir, que reviertan al Ayuntamiento. Otra cuestión es que el Ayuntamiento lo vuelva a sacar en venta para instalaciones industriales o para lo que sea, pero siempre, primero, que reviertan al Ayuntamiento, porque también es una manera de evitar que, al final, que se especule con el terreno comunal.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nuestro voto va a ser favorable. Primero, agradecerle a la Concejal la explicación, estamos totalmente de acuerdo con el punto y la cláusula de reversión, y además creo que el Ayuntamiento tiene que ejercitar ese derecho a pesar de que luego se nos llame de testigos para las empresas a las que se les aplica la cláusula, como es en mi caso, que recientemente tuve que asistir a testificar, no sé por qué, de testigo por parte de la empresa Rideco, al aplicársele una cláusula de reversión. En cualquier caso, nosotros siempre hemos sido partidarios, y además yo creo que es importante y necesario ese interés por salvaguardar el patrimonio público del Ayuntamiento de Tudela, y que tiene que ejercitar el Ayuntamiento y en este caso el Gobierno de UPN, como no podía ser de otra manera, entenderán nuestro apoyo. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Entiendo que estamos todos de acuerdo. Se aprueba el punto por unanimidad.

DECRETOS Y RESOLUCIONES

Se da cuenta de las siguientes:

15.- Resolución de Alcaldía de fecha 21 de octubre de 2005, por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva y se ordena el abono del 25% restante de las subvenciones concedidas, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 30 de diciembre de 2004, a las siguientes asociaciones juveniles: Eguaras (348.19 euros); Estepandra (430,29 euros); y Beterri (28,70)

16.- Resolución de Alcaldía de fecha 18 de octubre de 2005, por la que se resuelve la discrepancia recogida en la parte expositiva, y se ordena el abono del 25% restante de la subvención concedida, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel Ruiz, de fecha 24 de junio de 2005, a la Asociación Auroros de Tudela, por importe de 246,07 euros.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Me van a permitir que haga una propuesta, una iniciativa, que tiene carácter de fijo discontinuo, como los contratos, en otras palabras, que se repite de forma cíclica y periódica, siempre de la misma manera, recurrente, ¿por qué? porque nosotros de verdad que agradeceríamos que se tomaran las medidas oportunas para que no fuera necesario que el Sr. Alcalde tenga que ejercer o resolver esa discrepancia, que como ya hemos dicho en su momento, es totalmente legal y legítima, y pertenece a sus funciones, pero si se hicieran las cosas bien desde el principio, quizá, lo que es algo

excepcional no se convertiría en una regla, y yo me privaría de hacer esa recurrente intervención, que como he dicho, tengo que hacer de forma perseverante y persistente todos los Plenos.

Por una vez más, ruego que se extreme el rigor y la precisión en las justificaciones de las subvenciones para evitar esta situación y confío que en el próximo Pleno no tenga que hacer una intervención de la misma naturaleza que la de hoy. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias por la recomendación, pero me parece que no vamos a tener esa suerte, aunque me gustaría, y que conste que me gustaría, lo que pasa que tenemos que buscar entre todos cuál va a ser la mejor fórmula para ir encaminando la ley de subvenciones, e ir encauzando a las asociaciones al cumplimiento de la ley de subvenciones, o ir aplicando la ley de subvenciones a las subvenciones que concedemos a los colectivos, y creo que tenemos ahí una labor interesante que desarrollar. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Puesto que se ha entrado de alguna manera en el debate, sólo a efectos de reflejar en el acta lo que hemos dicho en otras ocasiones, que nosotros creemos que la ley de subvenciones tiene muchas cosas positivas, pero, con respecto a colectivos muy pequeños, de alguna manera, les constriñe y hay que ser conscientes que allá donde unos colectivos se agrupan para una actividad concreta como participación ciudadana y poco más, el cumplir una serie de requisitos burocráticos, y el dedicar un tiempo administrativo, etc., conlleva una dificultad que ojalá se pueda salvar bien y se hagan las cosas lo más adecuadamente posible, pero que tendremos que tener, de alguna manera, una gran flexibilidad. Insisto, estudiando siempre a cada colectivo, viendo cuales son los incumplimientos o las limitaciones con respecto a la ley, y siempre que sean cosas, claro, que no sean de una trascendencia que condicione actuaciones de otra índole, nosotros, desde luego nos mostramos partidarios de ser flexibles.

Sr. Alcalde: Aclarado y explicadas las dos resoluciones, pasamos al siguiente punto del orden del día.

17.- MOCIONES

Moción presentada por el Grupo Municipal de UPN, condenando los hechos ocurridos a un ciudadano de nuestra ciudad .

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia?

Apreciada la urgencia, por unanimidad es ratificada su inclusión en el orden del día.

Sr. Alcalde: La Portavoz de Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sra. Castillo: Como ustedes ya disponen de esta moción desde el Pleno anterior, y creo que la lectura es lo más rápido para comprender cuál es la intención de la moción, procederé a la misma, y si les parece se discute o bien se pasa a votar.

La moción dice:

“En la noche del viernes día nueve al sábado, del mes de septiembre, se produjo en nuestra ciudad un hecho de extrema gravedad consistente en el ataque producido a un vehículo de un conciudadano de Tudela, del que no divulgaremos su identidad, por obvias razones de seguridad.

Al citado coche le habían rajado las cuatro ruedas, arrancado las matrículas y además le habían pintado un lateral con la leyenda “Gora Eta”.

La citada agresión para este Grupo Municipal, supone no sólo un ataque directo al ciudadano, sino a toda la sociedad tudelana, ya que significa que siguen coexistiendo entre nosotros seres despreciables que apoyan el terrorismo sea desde el lago más inhumano, ejecutando vidas, como desde las amenazas y la exaltación de su

fuera irracional que no obedece a intereses políticos, sino como siempre, a intenciones asesinas.

Pero en concreto hoy nos preocupa que actos como éste se sigan produciendo y ciudadanos indefensos sufran la ira y el odio que los causantes de estos hechos producen, de ahí que pidamos una consideración especial hacia este atentado contra la seguridad y propiedad del ciudadano agredido, para que no vuelven a repetirse ni en su caso, ni en el del resto de la sociedad.

Por lo expuesto, el Grupo Municipal de UPN eleva, para su aprobación por este Pleno, los siguientes acuerdos:

1.- Condenar los hechos ocurridos a un ciudadano de nuestra ciudad, consistentes en exaltación del terrorismo, amenazas, coacción e intimidación personal, llevadas a cabo en el vehículo de su propiedad.

2.- Ofrecer a este ciudadano, como a todos los que optan por la defensa de las libertades, del derecho a vivir en paz, con independencia de su ideología, nuestro más firme apoyo y solidaridad.

3.- Pedir al Gobierno de Navarra que el acto de vandalismo sectario y de exaltación del terrorismo, que anteriormente hemos relatado, sea considerado como tal acto terrorista y en consecuencia, reciba por parte de este Gobierno Foral del tratamiento citado y, en cumplimiento de la Ley, le sean reconocidas a este ciudadano las ayudas económicas que, para tal efecto, establece la legislación, concretamente le sean abonados todos los gastos de reparación del daño causado en el vehículo de su propiedad.

4.- Trasladar este acuerdo al Gobierno de Navarra y a los medios de comunicación.”

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Izquierda Unida va a apoyar la moción presentada por UPN. Creemos que todo este tipo de actos necesitan o deben tener una respuesta siempre municipal de apoyo al ciudadano, y por supuesto, en un momento determinado de resarcir gastos si los hubiera. Apoyo al ciudadano, y por supuesto de mensaje a la ciudadanía de que por parte de la Administración y de los representantes políticos de este Ayuntamiento no se va a ceder ni a un chantaje, y que va a estar siempre enfrente de cualquier tipo de acto de vandalismo o de acto, digamos de terrorismo, sea de baja o de alta intensidad, como se viene a denominar actualmente.

Nosotros apoyaremos la moción.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros hubiésemos agradecido que aunque hubiese sido de una manera discreta, digámoslo así, se nos hubiera ofrecido un poquito más de información con respecto a esto, porque tienen que reconocer que nos piden un acto grande de confianza, y nosotros estamos dispuestos a hacerlo si ustedes nos aseguran que tienen pruebas, bien porque conocen a la persona de quien no se da nombre y sufrió las consecuencias de esta agresión, bien porque tienen otro tipo de datos, y no les pedimos los detalles, sino sólo que nos aseguren que tienen más o menos pruebas, de que responde a una agresión vinculada a terrorismo, porque claro, dense cuenta, nos dicen, un coche de un ciudadano de Tudela, por motivos de seguridad no se dan los datos, totalmente respetable, aunque normalmente suelen darse los datos personales de la gente que sufre este tipo de actuaciones, pero si es voluntad propia por lo que sea y creen que es mejor para su seguridad no darlo, de acuerdo, pero claro, aunque sea al margen y discretamente no se nos ofrece algún detalle más, que no vincule para nada a la persona, que no hace falta que sea de la persona, sino para decir, nosotros le conocemos, nosotros sabemos lo que ha pasado, lo que sea, tienen que reconocer que imagínense que

cualquiera, porque desgraciadamente esto también puede pasar, cualquiera en un coche puede poner la pintada “gora eta” en un acto de vandalismo, incluso sin estar vinculado a nada que tenga que ver con ETA.

Insistimos, nosotros, si ustedes nos dicen que creen que tienen base suficiente para opinar, para pensar, que tiene algo que ver con terrorismo, como decía antes el Portavoz de Izquierda Unida, sea de baja, de alta intensidad, o de lo que sea, nosotros lo damos por bueno, y apoyamos esta moción, pero nos sentimos obligados a hacer esa pregunta, y además la damos por buena y la apoyamos porque en cualquier caso lo haríamos, y nos parece que ante una agresión se tiene que recibir el apoyo del Consistorio, y luego, porque además, aunque es verdad que hace muchos años, particularmente he sabido lo que es la agresión a un coche, a mí me lo quemaron, aunque el Ayuntamiento no acordó a darme ningún tipo de compensación, ni ningún tipo de apoyo, hace muchos años ya, pero no sé si se me entiende bien lo que estoy diciendo, es decir, estamos totalmente de acuerdo con el fondo, con apoyar en el caso de que se tenga suficiente base para decir que es así, pero hacemos la pregunta clara, ¿se tiene esa base, para saber que responde a esto?

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: El Grupo Municipal Socialista también va a apoyar la moción. Entendemos lo que se ha planteado y queremos darle a esta propuesta el criterio y el valor de veracidad, queremos pensar, que, efectivamente, lo que se nos pone encima de la mesa son unos hechos ciertos. Creemos además que el ciudadano para tener derecho a las ayudas tendrá que haber tramitado una denuncia ante la Policía, y que la normativa que existe en el Gobierno de Navarra recoge una serie de requisitos para poder tener derecho a esas ayudas, no es algo tan fácil, sino que lo tendrá que demostrar.

Ahora bien, nosotros aquí estamos manifestando un apoyo, que si los hechos son ciertos, vuelvo a insistir, le manifestamos la presunción de veracidad, nosotros gustosamente lo apoyamos. Creemos que tenemos, una vez más, que aprender a convivir y a discrepar, lo hemos dicho muchas veces en este Pleno por muchos y múltiples motivos, y no me extenderé más, simplemente una última matización, el Partido Socialista no hace diferenciación entre terrorismo de baja o alta intensidad. Para nosotros el no respeto a la discrepancia y a la libertad es un atentado a la dignidad y a la persona, y es condenable y rechazable.

Sr. Alcalde: UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Refiriéndome más en concreto a la pregunta que hacía la Sra. Rubio, sí que tenemos, evidentemente, también están en prueba, como ha dicho el Sr. Monzón, y deberá probarlo mediante los medios y cauces oportunos, primero, en el procedimiento de instrucción, y posteriormente en otros procedimientos, el policial y luego los judiciales, pero hay indicios muy claros de que esta persona, de la que no se puede dar su nombre y apellidos, obviamente, porque podría ser eso causa de tener, incluso, algún otro tipo de actuación de este tipo, aunque no procediera de quienes se cree que pueden proceder, simplemente porque vivimos en un mundo en el que el vandalismo es algo que se mimetiza, y por lo tanto, cuanto menos se hable de su persona mejor, pero sí que tenemos seguridad de que es una persona que en concreto ha colaborado continuamente con gesto por la paz en manifestaciones, ha tenido incluso otras amenazas anteriores de tipo verbal, es decir, indicios bastante fidélgicos de que esto pueda ser realmente lo que parece ser.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Agradezco las explicaciones. Queda claro, en cualquiera de los casos vamos a votar favorablemente, pero, insistimos que ojalá no tenga que haber

futuras ocasiones, pero que agradeceremos, aunque sea discretamente, un comentario simplemente como el que se ha hecho hoy aquí al respecto.

Por supuesto que compartimos la preocupación de todos, y que consideramos que la libertad de expresión no tiene nada que ver con las agresiones, con la presión, y con ningún tipo de amenaza o seguimiento.

Sr. Alcalde: Es aprobada esta moción por unanimidad.

Moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la oferta de suelo para la construcción de viviendas protegidas.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la oferta de suelo para la construcción de viviendas protegidas, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación de los siguientes acuerdos:

1.- Que el Ayuntamiento de Tudela analice los suelos de titularidad municipal, o susceptibles de ser adquiridos para su posterior oferta al Gobierno de Navarra en el citado concurso.

2.- Que el Ayuntamiento de Tudela exija al gobierno de Navarra que adquiera suelo en este Municipio, que garantice la existencia de oferta suficiente para evitar la especulación y favorecer la promoción y ejecución de vivienda de protección pública a preciso asequibles.

Sr. Alcalde: Entiendo que estamos de acuerdo con la urgencia.

Apreciada la urgencia, por unanimidad es ratificada su inclusión en el orden del día.

Sr. Alcalde: Los mocionantes tienen la palabra.

Sr. Monzón: La construcción de vivienda protegida es, posiblemente, y en esto creo que existe unanimidad de todos los agentes sociales y políticos, el mayor reto y objetivo de la presente legislatura.

La ley Foral de Protección Pública a la vivienda en Navarra cifró en 13.000 las viviendas protegidas a promover en un periodo de cuatro años, a razón de 3.250 viviendas anuales, tratando de elevar notablemente los niveles históricos de producción de este tipo de viviendas en nuestra Comunidad, que, por otra parte se encuentra a la cabeza del Estado en número de viviendas protegidas promovidas.

La eficaz decisión del Parlamento de Navarra de establecer en la ley foral de Ordenación del Territorio y Urbanismo, el 50% de reserva mínima de vivienda protegida, incrementable hasta un 57% en aplicación de la ley foral de aplicación de Protección Pública de Viviendas desmentía en su momento algunas de las opiniones que se manifestaban en el sentido de que esta reserva iba a hacer inviable económicamente las promociones urbanísticas, y por ello no se construiría ni vivienda libre ni protegida. También se dijo que si alguna promoción lograra realizarse, el limitado precio de la vivienda protegida repercutiría en el incremento correspondiente de la vivienda libre. Pues bien, dos años después de la entrada en vigor de la norma la realidad ha desmentido estos augurios. Además los años 2003 y 2004 han batido las cifras históricas de iniciación de vivienda protegida con casi 3.000 anuales, y todo esto no ha venido acompañado de un extraordinario incremento del precio de la vivienda libre, que Navarra ha sido inferior al de la media nacional.

Pero ni la constitucional declaración del derecho a una vivienda digna, ni el mandato del Parlamento de Navarra al Gobierno de Navarra de propiciar 13.000 viviendas protegidas, ni las determinaciones de nuestra legislación sobre reservas porcentuales de tales viviendas, garantizan material y efectivamente la construcción de las mismas. Indudablemente, la virtualidad, por ejemplo, de los porcentajes mínimos de vivienda sometida a algún régimen de protección pública, descansa sobre la previa clasificación por el Gobierno de Navarra o por los Ayuntamientos, de suelo apto para su

aplicación. A tal fin se recuerda que en julio del año 2004 el Gobierno de Navarra firmó con dieciocho Ayuntamientos de la comarca de Pamplona, que aglutinan casi el 80% de la demanda de vivienda protegida en Navarra, un convenio de colaboración en el que los mismos se comprometen a revisar o modificar sus planeamientos en el plazo de 18 meses para obtener suelo apto en el que promover, al menos, 23.000 nuevas viviendas protegidas, que añadir a las, aproximadamente 15.000 ya planificadas, totalizando 38.000, hasta el horizonte temporal del año 2014, pero el interviniente, que no soy yo, se atrevía a afirmar que tampoco el planeamiento urbanístico que ordene exclusivamente suelo de propiedad privada garantizará necesariamente en todos los casos nuestra política pública de vivienda. Para ello, es conveniente o necesario introducir a la Administración en el mercado de suelo para hacer de ella un propietario, a ser posible, preeminente de suelo. En efecto, cuando la propiedad del suelo de una actuación urbanística reside exclusivamente en manos privadas son éstas las que directa o indirectamente tienden a decidir o tratar de imponer a los poderes públicos, tanto la ordenación urbanística, como la urbanización o plazos de ejecución que les resulten más beneficiosos.

En ocasiones, la situación del libre mercado puede llevar a los propietarios de suelo a la retención del mismo, o a forzar los plazos de ejecución urbanística o a priorizar la ejecución de la vivienda libre sobre la protegida, y esta conveniencia de titularidad pública de suelo no es un debate político o económico más o menos actual en materia de urbanismo.

Esto que acabo de leer no es una intervención mía, es una intervención del Consejero de Ordenación del Territorio del Gobierno de Navarra en el Parlamento, el 8 de junio de este año, es decir, si lo que acabamos de escuchar en el punto número doce sobre la subasta de parcelas, lo cotejamos acta por acta con lo que acabo de leer de la comparecencia del Consejero, estamos hablando de dos realidades diametralmente diferentes, en el Parlamento se planteaba la actuación directa de las administraciones públicas en la propiedad y en la obtención de suelo para competir en el mercado y reducir de alguna forma el precio de la vivienda. A tal efecto, en el Pleno pasado, nosotros planteábamos una moción en la cual instábamos al Ayuntamiento, dentro de esa política del banco foral de suelo, se pusiera a disposición por parte del Ayuntamiento en ese banco foral de suelo, suelo suficiente para promover viviendas de VPO. Por cierto, que en el debate del punto doce se ha hablado mucho de las viviendas de VPO, también el Consejero reconoce en esa comparecencia que del total de viviendas promovidas en Navarra, que da el dato él, no yo, de 11.000 en Pamplona y comarca, son 10.660 viviendas y en Tudela 340, es decir, que la preocupación, o la realidad, mejor dicho, de la promoción de vivienda de VPO se circunscribe a que en la Comarca de Pamplona casi se lleva el 100% de la oferta de vivienda de algún tipo de protección, es decir, lo que hemos estado escuchando en el punto número doce no se corresponde para nada con lo que debería hacer un Ayuntamiento, el Ayuntamiento de Tudela en este caso, en el esfuerzo por favorecer viviendas de protección oficial, y de ahí, insisto, en nuestra propuesta de haber puesto suelo público dentro del banco foral de suelo.

Termino con un ejemplo que se decía, cada uno compra lo que puede, evidentemente, si en el mercado no hay más que Mercedes, si un desgraciado necesita un coche se tendrá que hipotecar para comprar un Mercedes, pero si hay Mercedes, Seiscientos o R-12, a lo mejor se compra un R-12, circula y trabaja con el R-12 en lugar de con el Mercedes.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones?

Sr. Pérez Ordoqui: ¿Hay algún acuerdo para aprobar?

El Secretario da lectura a los acuerdos de la moción, ya expresados arriba.

Sr. Alcalde: Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: El primer punto en concreto me parece que en estos momentos está un poco fuera de orden, quizás, porque el plazo de oferta de suelo ha pasado. No obstante, nosotros entendemos que sí que es correcto, que el Ayuntamiento hubiera podido dar suelo de titularidad municipal, ahora bien, si son suelos de titularidad municipal entendemos que es el propio Ayuntamiento quien debería gestionarlos, efectivamente, como se ha dicho antes, mediante una política de vivienda, es decir, más amplia que lo que en un momento determinado puede plantear, o nos suele plantear el Gobierno de Navarra.

Creo que en el primer punto, si son susceptibles de ser adquiridos para la oferta al Gobierno del citado concurso, el plazo ha terminado, y por lo que hemos leído en la prensa, de las 32 ofertas que había, una correspondía a Tudela, no creo que sea el Ayuntamiento, pero no sé exactamente más.

Creo que el primer punto para nosotros sería que el suelo público que tenga el Ayuntamiento de Tudela en un momento determinado, y que sea susceptible para hacer una política de vivienda, lo gestione el Ayuntamiento de Tudela. Así que nosotros en el punto primero nos abstendríamos.

Sí que votaríamos a favor del segundo punto, solicitando que el Gobierno de Navarra se implicase en la promoción de vivienda, en la adquisición de suelo en Tudela, en este municipio, para promoción de vivienda de cualquier tipo de protección pública y sobre todo a precios asequibles, a parte de que pueda hacer otro tipo de política como pueda ser vivienda de alquiler o vivienda especial para jóvenes, etc.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por nuestra parte, la misma moción ya está planteando que el concurso finalizó el 26 de octubre, con lo cual, estaríamos ya fuera de plazo para hacer la oferta al Gobierno de Navarra. De todas las maneras, con el fondo del asunto sí que estamos de acuerdo, ya lo hemos dicho anteriormente como bien se decía, aparte del Sr. Monzón ahora, ha sido uno de los puntos que más hemos estado discutiendo, el tema de las viviendas de protección oficial, y con el fondo del asunto de que haya una intervención de las administraciones públicas en el tema del precio del suelo, nosotros estamos totalmente de acuerdo. En ese sentido nosotros estaríamos totalmente de acuerdo, aunque ya digo, el primer punto creo no tiene razón de ser porque está fuera de plazo, y en el segundo punto estaríamos totalmente de acuerdo, y es más, creo que la cuestión no es tanto de si nosotros le ofrecemos suelo al Gobierno de Navarra, sino que hay otras fórmulas, como puede ser un convenio directamente con Vinsa o con Gobierno de Navarra, de manera que ellos hagan la construcción, ya que nosotros no tenemos capacidad técnica suficiente como para hacer de Promotores, porque si no, yo, tranquilamente, creo que es un tema en el que el Ayuntamiento podría entrar, pero creo que no tenemos la capacidad técnica para ello, y por tanto, sería cuestión de firmar un convenio con Vinsa o con el Gobierno de Navarra, en este caso no sé si lo haría Vinsa, que es quien lleva el tema de vivienda, y de construcción de viviendas, no solamente de venta, sino también en alquiler, que también es importante, por lo que hemos dicho en muchas ocasiones, que hay personas que no puede económicamente tener acceso a una vivienda, pero hay que darle el derecho a la vivienda, y puede ser por medio de alquiler, de manera, que, al final, te hagas con la compra de la misma vivienda, o gente que solamente quiere pagar un alquiler y no quieren meterse en hipotecas de compra de piso, etc.

Por lo tanto, con ese fondo estamos totalmente de acuerdo. El primer punto de la moción creo que no tiene razón por el tema del plazo, y en el segundo estaríamos totalmente de acuerdo.

Sr. Alcalde: Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sra. Castillo: Con el primer punto, como parece casi obvio repetirlo, puesto que se ha agotado el plazo de presentación de ofertas, estaríamos en desacuerdo, y en el segundo punto manifestaríamos, que, en cuanto al fondo, muy en el fondo, estamos de acuerdo en el sentido de que el Gobierno de Navarra o cualquier administración, y también la administración local, evidentemente tienen que hacer un esfuerzo más allá de sus límites para llevar a cabo políticas de oferta de viviendas de cualquier tipo de régimen de protección, no sólo en venta, como ha dicho el compañero de Batzarre, sino también en régimen de alquiler. No sólo viviendas de protección, sino fórmulas como las que parecen, en un principio, muy poco valoradas, pero que luego, al final, pueden redundar en beneficios importantes, como la que se ha hecho en este Ayuntamiento, con la subida del ICIO, cuya cantidad se destinará a la obtención de viviendas a precios más asequibles, sobre todo para jóvenes, y es una cuestión que se irá desarrollando en la Comisión Informativa, y que todos ustedes tendrán sobrada cuenta en la misma.

Sin embargo, no podemos estar de acuerdo tampoco con este segundo punto, puesto que creemos que las ofertas que se hacen para el banco foral de suelo, vía convenios con Vinsa, o con cualquier institución que al efecto se nos dirija al Ayuntamiento o a cualquier otra administración, pero la venta al banco foral de suelo público procede de promotores privados, no de promotores públicos, entonces el análisis de los suelos públicos para ofrecerlos al banco foral hubiera sido también legalmente improcedente.

Por lo tanto, nuestro voto va a ser en contra de la moción presentada.

Sr. Monzón: Lo que quiero comentar a todos los Grupos Municipales es que no será responsabilidad de este Grupo el que esté fuera de plazo, porque esta moción se presentó para el pleno pasado, dentro de plazo, y no se trató, y desde luego, lo habitual es que las mociones se traten en el pleno que se presentan, y si se dan ustedes cuenta está registrada el 26 de septiembre, y estaba en el expediente del pleno pasado. Se podía haber tratado y estaría dentro de plazo.

Sr. Alcalde: Si me perdona, Sr. Monzón, fue acuerdo de todos los Grupos el no tratar más mociones por la hora que era. No hubo ninguna imposición, ni ninguna propuesta en ese sentido, y además, se dejó abierto que si había algún Grupo que quería mantener su propuesta, porque Batzarre retiraba la suya para el siguiente pleno, y después de una suspensión todos los Grupos decidieron retirar las mociones. No fue por obligación ni por imperativo, sino que fue acuerdo de cada una de las personas que presentaron sus mociones. Que quede constancia también, y perdón por la interrupción.

Sr. Monzón: Si me permite el Sr. Alcalde, en la propia moción, en la parte expositiva, se hablaba de que el plazo finaba el 26 de octubre, y los Grupos podían haberse percatado de que se podían haber dejado otras mociones para el Pleno siguiente, que son entre comillas intemporales, y esta a lo mejor se tendría que haber tratado, porque en la parte expositiva, que no sé si nos teníamos que haber dado cuenta o no, pero es que parece ser que la responsabilidad ahora es del que la presenta, o del Grupo que la presenta, será en todo caso de todos, y desde luego, no se podrá utilizar como argumento de que está fuera de plazo. La hemos dejado entre todos que esté fuera de plazo.

Como eso es una cuestión de forma, y lo que vale es la voluntad política, y a mí, desde luego, lo que más me sorprende es que el Grupo de UPN dice “estamos en desacuerdo con el punto número uno porque está fuera de plazo”, bien, “y con el punto

número dos estamos muy en el fondo, pero vamos a votar en contra”, y el primer ejemplo que hemos tenido es el punto doce de este Pleno, que donde había un suelo para haber promovido vivienda de VPO lo hemos subastado, y no nos podemos creer que desde este Ayuntamiento se quiera realmente propiciar la vivienda en alquiler o en construcción para venta con algún tipo de protección pública. Y los datos son muy claros, en el Gobierno de Navarra hemos dado el dato, que no es nuestro, que es del Consejero en el Parlamento de junio de este año, de 11.000 viviendas en Tudela 340, en la Comarca de Pamplona, 10.660, entonces, cuando tengamos un plan que favorezca vivienda a un precio asequible, que, además haga, como dice el Consejero en su intervención, se contraponga ese precio y haga de freno, porque cita dos ejemplos, Sarriguren y Mendillorri en su comparación, y haga de freno a la especulación y al precio caro de la vivienda, entonces discutiremos, acordaremos y pactaremos políticamente cuál es la línea a seguir por este Ayuntamiento para favorecer la construcción de vivienda, pero decir que “estamos muy en el fondo” y llevamos en esta legislatura hablando de este tema dos años y medio prácticamente, y además luego votamos en contra, lo respetamos democráticamente, pero no lo compartimos y no lo entendemos.

La realidad es que, a día de hoy 340 viviendas, son datos del Consejero, no son datos de este Grupo Municipal.

Sr. Alcalde: Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: De todas las maneras reconocer nuestro error si como Grupo tuvimos la poca vista de no haber tratado la moción, pero, no obstante, entiendo que, quizás, posiblemente, en ese momento fueron los responsables del Partido Socialista, que, además una de las mociones que había se discutió, la otra no, y no nos dimos cuenta. Reconocemos también nuestro error.

Vuelvo a insistir un poco en los dos puntos, en el primer punto nosotros nos hubiéramos como poco abstenido, porque entendemos que los terrenos que puedan tener titularidad municipal sean de titularidad municipal, es decir, debe ser el propio Ayuntamiento quien en un momento determinado, gestione la capacidad de desarrollo de esos terrenos para la construcción de viviendas.

Puede ser, efectivamente, que, de una manera directa, de una manera de un convenio con Vinsa, también a través de otro tipo de alternativas como pueden ser los Sindicatos, etc., pero entendemos que debe ser el propio Ayuntamiento quien tenga esa capacidad.

Por otra parte, el concurso también a nosotros nos genera unas determinadas dudas, dudas porque supone también la intervención por parte del Ayuntamiento en lo que puede suponer los planes de urbanismo municipales al adquirir por oferta, digamos, dentro de lo que es el concurso, determinado tipo de terrenos que igual en estos momentos no tienen la calificación de urbanizables, y que por lo tanto puedan suponer modificaciones no queridas en su momento por el Ayuntamiento correspondiente.

Por lo tanto, yo entiendo que en el primer punto hubiésemos preferido que hubiese sido el Ayuntamiento quien tomase la iniciativa, pero hemos dicho que en el segundo punto sí que estamos totalmente de acuerdo, que a partir de ahí, el Gobierno de Navarra adquiera terreno conjuntamente, y teniendo en cuenta el Plan de Urbanismo de Tudela, y si no conjuntamente, con la capacidad que tiene el propio Ayuntamiento de Tudela para poder gestionar ese terreno puesto que estaríamos obligados a tener que recalificar en caso de que el terreno no fuera urbano ni urbanizable.

Seguiremos absteniéndonos en el primer punto y en el segundo votaremos a favor.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nosotros no asumimos ningún error, no fue un error nuestro. Nosotros retiramos la moción que habíamos presentado, aquí se pregunto qué iba a hacer el resto, y cada uno optó por hacer lo que quiso, en ningún momento se dijo si se votaba la urgencia o no la urgencia, porque otra cosa sería que se nos hubiera dicho que habíamos votado en contra de la urgencia, pero los Sres. Andrés y Cerezo, los dos Concejales que estaban, dijeron no, que nosotros retiramos también la nuestra, no sé quien de ellos sería, no me acuerdo exactamente ahora.

Quiero decir que yo no cometí ningún error en ese sentido de decir que no, nosotros retiramos la nuestra, Izquierda Unida retiró la suya, y ustedes retiraron la suya, y por eso se retiraron, pero si alguien hubiese dicho que quería mantener su moción, hubiésemos hecho como el resto, en ese sentido, y nuestro voto va a ser favorable a los dos puntos, pero no hubo ningún error por nuestra parte.

Sr. Alcalde: Yo iba a hacer esa aclaración, y quiero reiterarme en lo que ha dicho el Sr. Lacarra porque así fue, se hizo una suspensión después de que Batzarre retirase la propuesta y se iban a seguir debatiendo después del receso las siguientes mociones, y durante el receso, los distintos Grupos plantearon retirar sus propuestas, y por lo tanto, finalizó el Pleno.

En segundo lugar, simplemente dar un dato, este Ayuntamiento en lo que llevamos de legislatura se han procedido a vender parcelas municipales para viviendas a cinco sociedades: VINSA, UGT, Comisiones Obreras, y las dos que hemos visto hoy. Para promoción de vivienda de protección son entre las tres promociones casi quinientas viviendas, y las dos que hemos visto hoy, no sé si llegarán a setenta viviendas, entonces, creo que queda bien claro cuál es la intención de este Ayuntamiento con el tema de la vivienda de protección oficial, y el porcentaje es abrumador. Gracias.

Sr. Monzón: Una cuestión, si me permite el Sr. Alcalde: las dos de hoy, ¿no serán para vivienda de VPO?

Sr. Alcalde: Creo que ha quedado bien claro, hemos dicho aproximadamente quinientas contra las setenta de las dos parcelas.

Sr. Monzón: Las de esas dos parcelas serán viviendas muy caras.

Sr. Alcalde: Pero ¿cuántas de VPO y cuántas libres? Las ventas de este Ayuntamiento en esta legislatura, y que quede claro ante su acusación, su propuesta, o lo que usted ha dicho, la realidad de las ventas de las parcelas en este Ayuntamiento.

Procedemos a votar las mociones. Si no le importa al Partido Socialista, que es el proponente, votar por separado los puntos, procederíamos a votar el punto primero de la moción presentada por el Partido Socialista.

¿Votos a favor del primer punto de la moción? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se rechaza el punto primero de la moción al obtener siete votos a favor, doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de UPN) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

¿Votos a favor del segundo punto de la moción? ¿Votos en contra? Queda rechazado por nueve votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre el compromiso para lograr el desmantelamiento del Polígono de Tiro de las Bardenas.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre sobre el compromiso para lograr el desmantelamiento del Polígono de Tiro de las Bardenas, y

propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Pronunciarse una vez más por el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas, como tarde, en diciembre del 2008, a la finalización del convenio vigente entre la Comunidad de Bardenas y el Ministerio de Defensa.

2.- Adoptar una postura activa para lograr la consecución del desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas en el plazo máximo que va de aquí al final del 2008. Para ello, entre otras actividades, contactará con el resto de ayuntamiento de Navarra y con algunos de Aragón, especialmente con los de nuestra comarca y entorno del polígono de tiro de Bardenas, con el fin de promover iniciativas conjuntas.

3.- Comprometerse a llevar a la Comunidad de Bardenas la propuesta de NO aceptar ningún nuevo convenio que posibilite la permanencia del polígono de tiro de Bardenas más allá del 2008.

4.- Enviar los acuerdos que resulten aprobados al Ministerio de Defensa, Comunidad de Bardenas, Gobierno de Navarra y medios de comunicación.

5.- Enviar los acuerdos que resulten aprobados al resto de ayuntamientos de Navarra y a los de Aragón del entorno del polígono de tiro de Bardenas, invitándoles a adoptar acuerdos similares.

Sr. Alcalde: ¿Votos a favor de la urgencia?

Apreciada la urgencia, por unanimidad es ratificada su inclusión en el orden del día.

Sr. Alcalde: El Grupo Municipal de Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Como se dice en la moción, son muchas las ocasiones en que distintas instituciones navarras nos hemos pronunciado por el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas, pero, sin embargo, consideramos que ciertamente el polígono de tiro puede continuar ahí, sino hacemos más que declaraciones.

Creemos que a no ser que sean falsas posiciones de cara a la galería, tendrían que implicar a estas alturas ya otro tipo de actuaciones, y de ahí que veamos que son necesarios unos acuerdos, y entre ellos proponemos, además de pronunciarse, una vez más, por el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas, como tarde en diciembre del año 2008, a la finalización del convenio vigente, el adoptar una postura activa para lograr la consecución de este desmantelamiento, como máximo en el periodo que se ha dicho, y para ello, entre otras actividades, proponemos contactar con el resto de Ayuntamientos de Navarra, y algunos de Aragón, que también están afectados por el polígono de tiro, y llevar a cabo iniciativas conjuntas. Y también, sobre todo, comprometernos a llevar a la Comunidad de Bardenas la propuesta de no aceptar ningún nuevo convenio que posibilite la permanencia del polígono de tiro de las Bardenas, más allá del 2008, y posteriormente ya se trata de envíos de los acuerdos que resultasen aprobados.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Plantear el acuerdo en la moción.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Nosotros vamos a votar a favor de la moción. Nuestra posición es conocida, hay acuerdos del Parlamento de Navarra de este Ayuntamiento, reiterados, y consideramos que hay que buscar una alternativa al polígono de tiro de las Bardenas, y por lo tanto, que, a partir del año 2008, no debería de estar residiendo esa actividad de entrenamiento militar en esta zona y en este paraje conocido como las Bardenas Reales de Navarra. No obstante, o en esta moción o en otra, habría que añadir de alguna forma que el no prorrogar ese convenio a los ayuntamientos congozantes les va a suponer una minoración de ingresos, y habría que buscar la fórmula paliativa para que en esos

ayuntamientos sus equilibrios presupuestarios se mantuvieran, porque en el caso de Tudela puede ser poco dinero, pero en otros casos puede ser importante, y nunca puede ni debe ser el argumento el soporte financiero de una institución municipal el posicionarse más o menos favorablemente o contrariamente al mantenimiento de ese polígono, con lo cual, bien en esta moción o en otra, habría que ver a través del Fondo de Haciendas Locales, o algún otro mecanismo el compensar en unas cantidades similares a esos ayuntamientos congozantes en las cantidades que en este momento y hasta la fecha se están recibiendo.

No obstante, insisto y termino, nosotros votaremos a favor, aunque por algún medio de comunicación se haya apostado por lo contrario.

Sr. Alcalde: Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sra. Castillo: Como Grupo Municipal, también, de nuevo, volvemos a votar a favor del desmantelamiento del polígono de tiro, como todos esperamos para diciembre del año 2008, en la finalización del convenio vigente entre la Comunidad de Bardenas y el Ministerio de Defensa. No creemos que sea una mera declaración de intenciones, creemos que el Gobierno Central también está de acuerdo con esta misma intención, confiamos en que así sea, aunque haya medios de comunicación que piensen también que no íbamos a confiar, confiamos, y en esa confianza el resto de puntos nos va a llevar a abstenernos. Votaríamos a favor el primer punto, reafirmandonos en el hecho de que el Ayuntamiento de Tudela pide el desmantelamiento del polígono de tiro para el año 2008, y confiando plenamente que el Gobierno Central actuará conforme a ese compromiso en el resto de los acuerdos que se proponen adoptar por el Pleno, y por lo tanto, consideramos que no es necesario el votarlos a favor, sino simplemente que puedan salir con el voto de otros Grupos.

En nuestro caso creemos que la abstención es un voto en ese sentido positivo, de confianza y esperanza de que el Gobierno Central cumpla con sus compromisos en este caso y en todos los otros que repercuten en Navarra y en Tudela. Gracias.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En cuanto a lo que decía el Portavoz del Partido Socialista, particularmente soy partidaria de separar ambas cuestiones, compartiendo también, sin embargo, la necesidad de abordar que exista algún tipo de fórmula paliativa para equilibrar los presupuestos de los ayuntamientos que puedan resultar afectados.

No obstante, insisto, el verlo en cuestiones distintas, y por tanto, en mociones o en debates diferentes.

Por otra parte, en cuanto a la posición de Unión del Pueblo Navarro, no comparto que si se quiere ir más allá de una mera declaración de intenciones se confíe tanto en el Gobierno Central que se lleve a una abstención respecto a cualquier compromiso del propio Ayuntamiento en esa dirección. Yo creo que, precisamente, la confianza en el Gobierno Central tendría que ser, y vamos a ayudarles a echarles una manita, por lo que por nuestra cuenta podamos hacer, moviéndonos con otros, y ponérselo más fácil viendo que hay un auténtico interés.

No obstante, quiero decir que tampoco me pasa desapercibido que una abstención significa que salgan aprobados los puntos, y también es algo que tenemos en cuenta por lo tanto. Así que congratularnos de que salga la moción íntegramente aprobada, aunque hubiésemos preferido, lógicamente, que fuese por unanimidad.

Sr. Alcalde: Procedemos a la votación de la moción. Si no le importa al Grupo Municipal de Batzarre, votaremos por un lado el punto primero y por otro el resto.

¿Votos a favor del punto primero de la moción? Se aprueba por unanimidad el punto número primero de la moción.

¿Votos a favor de los puntos segundo, tercero, cuarto y quinto? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueban los puntos segundo, tercero, cuarto y quinto, al obtener nueve votos a favor y doce abstenciones (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

Moción presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, que hace referencia a las derivaciones de pacientes que debían recibir tratamiento de Quimioterapia durante el mes de agosto en Tudela, al Hospital de Pamplona.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, que hace referencia a las derivaciones de pacientes que debían recibir tratamiento de Quimioterapia durante el mes de agosto en Tudela, al Hospital de Pamplona, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Que en ningún caso, éste u otro servicio, que funcionando a pleno rendimiento, absoluta normalidad y satisfacción para los usuarios sea trasladado a otros Hospitales, y menos aún por causas totalmente previsibles y subsanables.

2.-Que el Ayuntamiento dentro de sus competencias se preocupe en recabar la información necesaria e influya para evitar los problemas surgidos durante el verano.

3.- Que el Ayuntamiento haga las gestiones necesarias ante el Departamento de Salud del Gobierno de Navarra, para que sean resarcidas económicamente las personas, que por una falta absoluta de previsión han tenido que trasladarse al Hospital de Navarra para seguir su tratamiento obligado.

3.- Dar traslado de las decisiones de este Pleno a la Dirección del Hospital “Reina Sofía” de Tudela y al Departamento de Salud del Gobierno de Navarra.

Sr. Alcalde: ¿Votos a favor de la urgencia de la moción?

Apreciada la urgencia, por unanimidad es ratificada su inclusión en el orden del día.

Sr. Alcalde: Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Es otra moción que, quizás, por el paso del tiempo, se ha quedado ya prácticamente asumida, debido a que, a través del Parlamento de Navarra y de la prensa, nos enteramos que la propia Consejera y los Grupos Políticos se han dado cuenta, asumen el problema que se produjo en Tudela en el mes de agosto, donde el Servicio de Oncología del Hospital de Tudela estuvo cerrado por la falta de personal médico en dicho servicio. Una de las personas estaba de vacaciones reglamentarias y la otra persona de baja por maternidad. Eran causas perfectamente previsibles y que no supieron solucionar el problema con medidas que hubiesen supuesto no el traslado de los enfermos, sino lo habitual, que es el traslado de los médicos.

Como esto ya ha sido asumido por la Consejería de Salud, nosotros vamos a intentar mantener un poquito el tema, única y exclusivamente para que en la Consejería de Salud, se entienda que el Ayuntamiento de Tudela se ha enterado del problema y que por lo menos también apoya el que se resuelvan estos problemas, no con traslado de enfermos, sino con traslado de médicos al Hospital de Tudela.

Mantendría la moción, que creo que será aprobada, porque los Grupos Parlamentarios o nuestros Grupos Políticos en Pamplona lo han asumido ya, y con este objetivo únicamente.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones a la moción? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: De total acuerdo con la moción. Creo que es tan lógica que no tiene punto de discusión, y por supuesto, alegrarnos de que, al parecer, desde la propia Consejería, según pudimos ver en los medios de comunicación, se ha asumido la cuestión y prácticamente se ha prometido que no va a volver a suceder algo así.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Vamos a apoyar la moción. Evidentemente hubiera sido más oportuna en el pleno pasado también, pero nos quedamos con una parte importante de la comparecencia de la Consejera de Salud, que interpretando sus palabras, yo creo que venía a decir que el Gobierno de Navarra ha llegado a la conclusión que es mejor que se desplace un médico a que se desplacen equis enfermos. Si eso es así, y se ha interiorizado en las políticas de Gobierno, esperemos que no sólo sirva para este ejemplo, sino para otros muchos que seguramente se darán donde las especialidades no sean tan complejas por maquinaria, por tecnología y demás, donde sea más aconsejable no duplicar esa tecnología sino que el paciente sea el que se traslade, pero hay en otros muchos casos intermedios donde es más lógico que se traslade el médico, el profesional, que no los enfermos, y más hablando del caso que estamos hablando, de tratamientos oncológicos, que nos parece que ya fue una pelea en su momento importante el que se instauraran en Tudela, que costó una actividad a una persona que ya no nos acompaña, entre otras muchas, y en ese sentido me quedo con la parte positiva de la Consejera, que si ha llegado a esa conclusión de que es mejor que se traslade el profesional que no los enfermos.

Sr. Alcalde: Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Efectivamente esta moción, quizá la estamos debatiendo con un poco de tardanza.

Como es sabido por todos los Grupos la intervención de la Consejera aclaró la situación totalmente, pero, aún así, como en este impasse yo he tenido contacto con Salud, y había trasladado todas las cuestiones que habían planteado ustedes en la moción, pero bueno, la noticia es muy reciente, ya se me había trasladado de todas formas la decisión de Salud al respecto, y está claro que estamos absolutamente de acuerdo, pero sí hacer una pequeña salvedad, aunque ya ha sido reconocido por UPN en el Parlamento, que es a los usuarios que habían tenido la problemática se les va a resarcir económicamente.

Sí que entendemos que es una gestión particular del propio usuario que ha de realizar ante la administración competente, la declaración de la cuantía económica de su desplazamiento.

Creemos que por lo demás estamos de acuerdo en todos los puntos de la moción.

*Se ausenta de la sesión doña María-Victoria Castillo Floristán.

Sr. Alcalde: ¿Procedemos a votar la moción? Que conste que nos habíamos preocupado antes porque había habido quejas de algunas personas y lo habíamos trasladado al Hospital.

Como Unión del Pueblo Navarro no está de acuerdo con el punto C de la moción, que es el que hagamos las gestiones, porque entendemos que tiene que hacer la queja en el propio Hospital, y que allí se le tramite su denuncia, le pediría al mocionante que nos permitiera votar por puntos.

Si no le importa procederíamos a votar los puntos A, B y D, por un lado y el punto C por otro.

¿Votos a favor de los puntos A, B y D? Se aprueban los puntos A, B y D, por unanimidad de los presentes, con la abstención de la Sra. Castillo.

¿Votos a favor del punto número C? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría rechazado el punto número C de la moción, por nueve votos a favor y once votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de Unión del Pueblo Navarro) y abstención de la Sra. Castillo.

*Seguidamente, siendo las diecinueve horas y veinte minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, para un receso; y la reanuda, a las diecinueve

horas y treinta y siete minutos, con la presencia de **todos** los miembros de la Corporación.

Moción presentada por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la oferta de suelo para la construcción de viviendas protegidas y la posible creación en el Señorío de Guenduláin de la segunda ciudad de Navarra

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de PSN/PSOE, sobre la oferta de suelo para la construcción de viviendas protegidas y la posible creación en el señorío de Guendulain de la segunda ciudad de Navarra, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, del siguiente acuerdo:

Que se manifieste al Gobierno de Navarra, que el Ayuntamiento de Tudela en Pleno se posiciona en contra de la creación de la segunda ciudad de Navarra, por ser contrario al crecimiento sostenible de Navarra, por ir en contra de la Estrategia Territorial de Navarra, y por ir en contra del Plan Estratégico de Navarra.

Sr. Alcalde: Entendiendo que estamos de acuerdo con la urgencia. Apreciada la urgencia, por unanimidad es ratificada su inclusión en el orden del día.

Sr. Alcalde: El Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: No me extenderé demasiado. De alguna forma la parte de la intervención que he leído antes del Consejero de Ordenación del Territorio del Gobierno de Navarra en el Parlamento, venía a justificar la creación del banco de suelo, y evidentemente venía a justificar también una actuación de este calado, como es el construir y crear una ciudad, que no es tanto por el hecho de que sea la segunda ciudad de Navarra, la primera o la tercera, sino porque los datos que se arrojan puede suponer la creación de una ciudad donde puedan habitar unos cuarenta mil ciudadanos y ciudadanas navarras.

Nos parece que a la luz de la estrategia territorial donde se planteaba precisamente un modelo de desarrollo de Navarra sostenible con un reforzamiento de las comarcas, y no una actuación tan preferente, en lo que es el eje de la capital y su conurbación, nos parece que esta actuación va en contra de ese desarrollo sostenible, de ese plan estratégico, por cuanto va a acentuar una vez más lo que decimos de la existencia de una población predominante sobre el conjunto de Navarra, no me refiero sólo a Pamplona, sino insisto a su conurbación, y en ese sentido se pidió la comparecencia del Consejero, como se cita en la moción, y nos parecía oportuno en los ayuntamientos, no sólo en el Ayuntamiento de Tudela, por el hecho de ser un Ayuntamiento importante de Navarra, sino en los ayuntamientos, como partido, suscitar este debate en cuanto a cuál es el modelo de desarrollo sostenible que queremos para Navarra, qué queremos aplicar del Plan Estratégico que tan a bombo y platillo se desarrolló y se publicitó por parte del Gobierno de Navarra, por cuanto, termino, esta actuación entendemos que no responde a la aplicación y al desarrollo de este plan estratégico y de un desarrollo sostenible para Navarra.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Compartimos los criterios que acaba de exponer el Sr. Monzón, los compartimos porque creemos que existe un plan estratégico de Navarra que diseña una estrategia territorial, ahí estamos de acuerdo.

También estamos de acuerdo con la política del Gobierno Foral de intentar montar un banco foral de suelo público para promover vivienda de protección oficial. Ya hemos dicho antes que, quizá, el sistema que había utilizado puede generar ciertas dudas porque puede suponer un intervencionismo dentro de lo que son los ayuntamientos a los que les afecte, que les obligue a modificar los planes de urbanismo, pero bueno, eso yo creo que es una discusión con cada ayuntamiento para poder llevar a

cabo y a buen puerto, efectivamente, ese banco foral de suelo. Pero ese banco foral tiene que tener, tiene que plantear una cohesión territorial, lo que no debe ser es descohesionador. Es curioso que de las treinta y dos ofertas que se planteaban, una decían que era de Tudela, suponemos que las otras treinta y una lo son de la periferia de Pamplona, esto es algo que es evidente, y suponemos que va por ahí. Entonces, siempre nos encontramos con ese tipo de planteamiento que no es tanto de una política de estar llorando o de estar planteando siempre una especie de agravio comparativo, no, no se trata de eso, se trata de intentar buscar políticas activas que permitan esa cohesión social, y todo aquello que suponga una concentración, en lugar de concentración de inversiones, no solamente vivienda, sino a partir de ahí en infraestructuras, etc., nos está suponiendo una merma de las posibilidades que tienen todas las demás comarcas de Navarra.

Lo cierto es que el tema que provenía de Guenduláin, que es el que se toca aquí, siempre era un poquito extraño, no por el hecho de que se convirtiese en la segunda ciudad y que nos quitase ese título a los de Tudela, no va por ahí, sino por el hecho de que una concentración urbana de esas características cuando alrededor de Pamplona existen cantidad de pueblos, Burlada, Villava, Ansoáin, Barañáin, Cizur, Mutilva, Noáin, Berriozar, Berrioplano, que tienen posibilidades de desarrollar sus planes urbanísticos, y que el Gobierno Foral puede generar su banco de suelo a través precisamente de esos planes, o a través de actuaciones conjuntas con ese tipo de pueblos, para poder aprovechar de una manera más coherente todas las infraestructuras que hay, infraestructuras físicas y sociales que tienen, no generar una especie de macrourbanización nueva que obliga a nuevas estructuras físicas y sociales. Esto es descohesionar el territorio, de la otra manera se plantearían posibilidades de cohesionar, son solamente lo que es la Cuenca de Pamplona, sino también extendiendo esa política a lo largo de todo el territorio de Navarra.

Nosotros estamos de acuerdo con la moción, ya no tanto por el hecho de que nos quitaran el título de segunda ciudad, sino por el hecho de que en Navarra existe un plan estratégico, existe una estrategia territorial, y planteamientos que vayan en contra de ello, lo único que provocan es un despilfarro de los bienes públicos, y nos parece totalmente incoherente.

Apoyaremos los dos puntos de la moción.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Por nuestra parte, respecto al tema del suelo creo que llevamos toda la tarde hablando bastante del tema, ya hemos dicho nuestra opinión al respecto, y en cuanto al tema de Guendulain que se plantea, a nosotros nos parece que cualquier actuación de este tipo, además tal como se ha dicho, independientemente que pueda ser la segunda, tercera o cuarta ciudad de Navarra, el tema es que este tipo de actuaciones creemos que va en contra del desarrollo territorial y equilibrado, y no nos parece que sean actuaciones que se deban de realizar, por lo tanto, nuestro voto va a ser favorable a la moción.

Sr. Alcalde: Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sra. Castillo: Nosotros votaremos en contra de la moción, puesto que creemos que la oferta foral de suelo público, en concreto no puede ir en contra del modelo de estrategia territorial que hay en Navarra, por lo tanto, creemos, que, además, cuando se elaboró el pliego, pliego que aprobó el Partido Socialista y que sacó a subasta ese banco foral de suelo, evidentemente se llevará a cabo con todas las cautelas posibles, y la cautela más importante será aplicación del modelo de estrategia territorial que se ha establecido, y que está marcando todas las actuaciones del Gobierno de Navarra.

Gobierno de Navarra creemos que va a liderar bien este proyecto y que tiene un modelo muy claro de estrategia territorial. En lo que hablan ustedes en el resto de la moción respecto a actuaciones que se están llevando a cabo o no en Tudela, creo que últimamente está muy claro que el interés del Gobierno de Navarra por desarrollar diferentes instalaciones y proyectos en la Ribera, y sobre todo en Tudela, está más que demostrado.

Creemos que realmente, siendo como es, lo que han dicho ustedes, el momento precisamente en el que Tudela se puede sumar o no a su carro para salir adelante, es en el que está recibiendo mayores apoyos del Gobierno de Navarra, creo que prácticamente los mejores apoyos desde hace mucho tiempo, por lo tanto creemos que de verdad, Gobierno de Navarra está aplicando el modelo de estrategia territorial que ya tiene muy claro, y que hay, como esta propuesta de Guenduláin, otras treinta y cuatro más, que serán valoradas, y estimamos que lo harán, y serán valoradas en lo que el pliego de condiciones establecía en sus momento, y no tenemos ninguna duda de que a ese respecto, el Gobierno de Navarra, y con esas mismas pretensiones se ha pronunciado el Consejero de Ordenación del Territorio, llevar a cabo las actuaciones necesarias para que las ofertas que cumplan esas prescripciones técnicas y administrativas se lleven a cabo y otras no. Lo demás es adelantarnos a los acontecimientos, y desde luego, nosotros seguimos apostando por el modelo de estrategia territorial, sobre todo creyendo que, además, pasa sobre todo por Tudela y la Comarca de Tudela.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Agradezco el apoyo que va a recibir la moción por parte de Batzarre e Izquierda Unida. Efectivamente, ya he dicho al principio que nuestro caso no era tanto por ser la segunda o tercera ciudad de Navarra, que era una jerga expositiva, sino por el hecho de que afecta de manera fundamental a lo que es el plan estratégico de Navarra.

Sin embargo, la exposición que hace la portavoz de UPN, básicamente, se razona o se sustenta en dos parámetros, uno, expone que cree UPN que la oferta no va en contra del plan estratégico, no sabemos por qué lo cree, porque en la intervención se podía haber dicho, creemos que no va en contra por esto, por esto y por esto, pero nosotros creemos que favorecer, facilitar, propiciar un desarrollo de la conurbación de Pamplona, máxime, cuando ya hay municipios donde se podría dosificar de forma gradual el desarrollo de cada uno de esos municipios importantes en la Comarca, evidente, no vale decir creemos que no, habrá que decir por qué se cree que no.

El segundo parámetro de estar en contra de la moción es porque en Tudela hay proyectos por parte del Gobierno de Navarra, y que el interés por la Ribera es un interés demostrado, y cómo lo planteamos ahora, lo planteamos ahora cuando se ha cerrado el plazo para ofertar terrenos para el banco foral de suelo, pero hay una frase que yo creo que le ha traicionado a la Portavoz de UPN, creo que es textual lo que he tomado, y ha dicho que *“son los mejores apoyos desde hace mucho tiempo”*, es decir en sensu contrario el Gobierno de Navarra desde hace mucho tiempo que no tenía apoyos para la comarca o para Tudela, porque la frase literal ha sido *“que en este momento hay los mejores apoyos desde hace mucho tiempo”*. Será porque la preocupación de la situación de Tudela y de la Ribera ante muchos servicios, comparativamente con otras zonas de Navarra, ha hecho suscitar el que algunas promesas, viejas promesas, como el segundo puente, etc., reiterativas desde hace muchos años, se tengan que materializar en un plazo que, además, si vemos la consecución, ojo, quiero decir una cosa clara, el Partido Socialista no está en contra de que se hagan esas infraestructuras, nos parece bien, pero da la casualidad de que después de tanto tiempo haya una sensibilidad ahora, y cronológicamente, si hacemos un cronograma de actuaciones veremos cómo se intenta,

de alguna forma, que todas más o menos terminen hacia mayo, abril, del año 2007. La sensibilidad es una sensibilidad de dar servicios a la Comarca, pero también es una sensibilidad, como no puede ser de otra manera, política y electoral.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar la moción. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Queda rechazada la moción al obtener nueve votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

Moción presentada por los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida, en apoyo de la moción adjunta enviada por la Plataforma de la Ribera + Centrales NO, que hace referencia a la ampliación de las Centrales Térmicas de Castejón.

Se da cuenta de la moción presentada, por los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida, en apoyo de la moción adjunta enviada por la Plataforma de la Ribera + Centrales NO, que hace referencia a la ampliación de las Centrales Térmicas de Castejón, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- Este Ayuntamiento, exige al Gobierno de Navarra que informe cualitativa y cuantitativamente de los contaminantes y emisiones que emiten separadamente las CTCC del Elerebro e Iberdrola de Castejón, mediante datos diarios y públicos, tomados en los focos de emisión.

2.- Este Ayuntamiento, exige al Gobierno de Navarra, a la vista de las argumentaciones anteriormente expuestas, que paralice la ampliación de las Centrales Térmicas de Castejón de forma total y definitiva.

3.- El presente acuerdo será remitido a: El Presidente del Gobierno de Navarra, el Alcalde del Ayuntamiento de Castejón, a los Grupos Políticos del Parlamento de Navarra y a la Plataforma de la Ribera + Centrales NO.

Sr. Alcalde: Entiendo que estamos de acuerdo con la urgencia.

Apreciada la urgencia, por unanimidad es ratificada su inclusión en el orden del día.

Sr. Alcalde: El Portavoz de Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Esta moción presentada conjuntamente por Batzarre e Izquierda Unida la voy a leer yo, y posteriormente la otra moción la leerá la Sra. Rubio.

La moción tiene su principio en un escrito enviado por parte de la Plataforma de la Ribera + Centrales NO, que hace referencia a la ampliación de las Centrales Térmicas de Castejón.

Nosotros hemos asumido ese escrito que han presentado en forma de moción, y por eso vamos a leerlo, y a plantear las propuestas que solicitan:

Se publicó en el boletín Oficial del Estado nº 129, el 31 de mayo de 2005, la Declaración de Impacto Ambiental del expediente de ampliación de la Central Térmica de Ciclo Combinado de Eléctrica de la Ribera del Ebro, S.A, en Castejón, y se está tramitando la de Iberdrola en la misma localidad.

Nosotros pretendemos que este Ayuntamiento considere rechazable la autorización de la ampliación de las Centrales, en base a las siguientes argumentaciones, primero, la declaración de impacto ambiental relativa al proyecto en cuestión carece de una descripción adecuada de la situación preoperacional de la nueva planta proyectada.

Segundo, la dos centrales existentes, con una potencia conjunta de 800 MW, emiten alrededor de 300 toneladas de CO2 en una hora. Con las ampliaciones proyectadas estas emisiones se duplicarán. En este sentido, nada se especifica en la declaración de impacto ambiental al respecto de las emisiones de CO2 de la Central, escondiendo de esta forma la clara incompatibilidad del proyecto con los compromisos

adquiridos en el Protocolo de Kioto. Además, el Plan Nacional de Asignaciones para los años 2005-2007 no prevé derecho de emisión alguno para ninguno de los dos proyectos que se están tramitando.

Tercera, las actuales centrales producen un nivel de emisión de óxidos de nitrógeno de 250Kg/hora, equivalente al emitido por 200.000 automóviles en un día. Sin embargo, y pese a estas alarmantes emisiones, nada dice la Declaración de impacto ambiental respecto de los niveles de emisión de Nox que se producirían con la construcción de la nuevas centrales.

Cuarta, en referencia al ozono troposférico, gas provocado a consecuencia del incremento de óxidos de nitrógeno, el nivel establecido para la protección de la salud se sitúa en los 120mg/m³, mientras que el nivel a partir del cual debe informarse a la población está en los 189 mg/m³. Pues bien, estos límites han sido superados en multitud de ocasiones con las actuales centrales en funcionamiento, por lo que si se llevase a cabo proyecto reseñado, lógicamente el número de superaciones aumentaría considerablemente, con los graves riesgos que suponen para la salud de quienes habitan en la zona, pese a que no han parecido entenderlo así las autoridades competentes obligadas por ley a dar la pertinente información a la población afectada, y que reiteradamente viene incumpliendo.

Quinta, con la construcción de las dos nuevas centrales, existe el riesgo cierto y fundado del incremento de los niveles de diferentes agentes peligrosamente contaminantes como lo son, entre otros, metano, SO₂, partículas, arsénico, cadmio, cromo, plomo, así como diferentes sustancias radioactivas como lo es el Radón 222.

Sexta, teniendo en cuenta que los promotores de los dos nuevos proyectos de Centrales tienen autorización para duplicar la toma de caudal de agua del río, que ahora es de 280 litros de agua por segundo para cada central, y siendo esos niveles equivalentes a los consumidos por una población de 60.000 habitantes, el impacto sobre el agua que la nuevas centrales van a provocar va a resultar inequívocamente nocivo para el cauce natural del río Ebro.

Séptima, en la declaración de impacto ambiental se reconoce que con la actividad que se llevaría a cabo en las proyectadas centrales, se superarán los niveles de presión sonora establecidos por la legislación vigente durante el periodo nocturno de actividad en el borde sur de las instalaciones, es decir, en la zona más próxima al núcleo de población. Esta circunstancia se ve agravada por el hecho de que las centrales se encuentran ubicadas a tan sólo 500 metros del casco urbano, en lugar de los 2.000 metros que exige la legislación, y a menos de 1.000 metros de distancia entre ellas.

Octava, la declaración de impacto ambiental recoge la existencia de superaciones de los diferentes valores objetivos de protección de la salud humana. Los efectos negativos de las centrales sobre la salud humana se producirán especialmente sobre la denominada población de riesgo, como lo son niños, anciano y enfermos crónicos. En este sentido es objetivamente previsible el incremento de enfermedades respiratorias y cardiovasculares como asma, bronquitis, diferentes alergias, envejecimiento pulmonar, cansancio, depresiones, ansiedad, cefaleas y otras patologías. Además, no conviene olvidar que varios de los agentes nocivos que provocan las centrales son agentes altamente cancerígenos.

Novena, por otro lado la declaración de impacto ambiental reconoce también la elevada superación de los valores objetivos de protección de la vegetación. Como consecuencia de la superación de tales cotas, existe riesgo latente de que se produzca el fenómeno conocido como la "lluvia ácida" que tiene como consecuencia los efectos similares a los producidos por un incendio. Las consecuencias para el sector primario de tal fenómeno resultan altamente perjudiciales, especialmente en las explotaciones

agrícolas, uno de los principales pilares económicos de la zona de la Ribera de Navarra, así como de todo su entorno, lo que produciría pérdidas económicas incalculables.

Décima, el exceso de contaminación que sin duda producirá la construcción de las nuevas centrales contribuirá de manera evidente a acelerar las causas que provocan el mayor desafío medioambiental al que nos enfrentamos, el cambio climático.

Undécima, tanto la nueva Central de Elerebro como la de Iberdrola, constituyen un claro ejemplo de sobreequipamiento cuyo impacto ambiental no se justifica en ningún caso, y son a todas luces innecesarias al existir suficiente potencia instalada en todo el territorio estatal. Ninguna de las dos nuevas centrales tienen cabida en el proyecto de Plan Energético de Navarra, que tiene como máxima aspiración el autoabastecimiento de energía a través de energías renovables, donde indudablemente no puede incluirse la generación de energía a través de combustibles fósiles, sea carbón, petróleo o gas.

Es por ello que los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida presentan al Pleno del M.I. Ayuntamiento de Tudela, la propuesta de tres puntos que ha sido arriba citada.

Nosotros, únicamente incidir en un tema que es curioso, porque sí que es cierto que existe una determinada información a la sociedad a través de Internet de cómo es la calidad del aire, pero eso no es lo válido, de hecho, en Castejón existe un panel donde se está explicando continuamente cuál es la calidad del aire. En Tudela eso no existe, y es una de las fórmulas más adecuadas para informar a la población de cuál es la calidad del aire, recoger esa información que se tiene del Gobierno de Navarra, poder plantearla y dársela a la población.

Hay un dato muy curioso, cuando en Castejón el aire es excelente, en Tudela es un grado menos, es bueno; cuando en Castejón es bueno, aquí es aceptable; y cuando allá es aceptable, normalmente aquí es malo, pero no nos enteramos. De vez en cuando se estropea el aparato, y no sabemos cuál es la calidad del aire. Lo cierto es que durante bastantes días al año, el nivel del ozono troposférico ha saltado de los niveles básicos de 180mg/m³ y no se ha explicado ni se ha dicho nada a la sociedad, sobre todo a aquellas personas que un momento determinado están paseando o se dedican a hacer deporte, que son mucho más sensibles para tener afecciones en este tipo de situaciones, y lo lógico sería por lo menos tener un determinado tipo de información pública.

Por eso, nosotros vamos a seguir apoyando este tipo, digamos, de actuación de la plataforma + centrales térmicas NO, y ya veremos cómo termina el tema.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: La moción que ha sido leída por el Portavoz de Izquierda Unida y que presentamos conjuntamente al Pleno, como fue transmitida a todos los Grupos Municipales por la Plataforma de la Ribera + Centrales NO, y quiero decir expresamente que desde Batzarre hemos trabajado lo más intensamente que hemos podido para que la moción fuese posible presentarla de manera conjunta todos los Grupos del Ayuntamiento.

No ha sido posible, hemos tenido que estar además bastante encima para conseguir la respuesta de los Grupos, y hoy la traemos aquí, insisto una vez más, Batzarre e Izquierda Unida.

Sentimos cierta pena por esto, puesto que era un asunto que habíamos aprobado, todo lo que se plantea aquí, habíamos aprobado por unanimidad ya en este Pleno, en el Ayuntamiento, en concreto en febrero del año pasado, aprobamos, desde luego, el mostrar el rechazo a la ampliación de las centrales térmicas, incluso, esa fue una moción presentada, también es cierto que a propuesta nuestra, pero conjuntamente por Partido Socialista, Batzarre e Izquierda Unida, y con la abstención de UPN.

En otras ocasiones habíamos aprobado lo de pedir la información al Gobierno de Navarra. Que no está de más el hacerlo de nuevo, aunque tengo la sensación que en el acuerdo de los Grupos hemos dado una cierta marcha atrás, ojalá, que a la hora de votar esto sea diferente, sea más parecido a lo de otras ocasiones.

En cualquier caso sí quiere recalcar que a Batzarre el tema de las centrales térmicas nos preocupa de manera muy especial, porque creemos que están poniendo día a día en cuestión la salud de los habitantes de nuestra ciudad, incluso, de un entorno superior. Algo muy similar dijo el Sr. Rapún, de alguna manera, y el Partido Socialista reclamó explicaciones al Gobierno de Navarra.

Más allá del hecho político nosotros nos queremos centrar en el hecho en sí mismo, y en el derecho a la salud. Creemos que nadie nos engañamos y que sabemos que el aumento de emisiones, fundamentalmente de Nox, de óxidos de nitrógeno a la atmósfera, está contribuyendo notablemente a elevar el nivel de ozono troposférico, y si bien es cierto, como antes decía el Sr. Pérez Ordoqui, que en ciento ochenta microgramos por metro cúbico es cuando se está obligado a alertar a la población para que tomen medidas, no salga a determinadas horas al aire libre, etc., y que eso no se está haciendo, a nuestro juicio, de la manera que tiene que hacerse, pero, todavía nos parece más serio el hecho de que en realidad el nivel que se estima que puede poner ya en riesgo, puesto que es contraproducente para la salud humana, es el de ciento veinte microgramos, y ese se supera en bastantes ocasiones.

Y hemos de tener en cuenta, añadido a todo esto, que previamente a la instalación de las centrales térmicas de Castejón, nunca consta que se hubiese superado estos niveles en nuestra zona, es más, según el historial al respecto de la propia página del Gobierno de Navarra, en las escasísimas ocasiones que se había superado previamente a la instalación de las centrales térmicas, había sido en momentos puntuales en Pamplona, nunca, insisto, en Tudela, en Pamplona que es una ciudad como sabemos que comparado con Tudela tiene infinitamente más tráfico, que es otro de los factores que contribuyen al aumento del nivel de ozono troposférico, junto con el calor y con las emisiones.

Nos preocupa fundamentalmente, es que siendo ésta una zona de por sí que en verano puede tener altas temperaturas, estando probado además el cambio climático que puede hacer que existan, como se ha dicho desde el propio Ministerio, más veranos y que no sean tan aislados con esas, demasiado elevadas temperaturas.

Al aumento del tráfico le sumamos nada menos que la duplicación de la potencia de las centrales térmicas, y consideramos que es un auténtico disparate desde el punto de vista de la salud, y seguramente habrá quien lo pueda decir con un juicio más fundado que incluso quienes presentamos la moción. Hay gente que por sus conocimientos médicos puede tener el suficiente criterio para esto, y otros, por otro tipo de cuestiones.

Insisto en que nos gustaría, más allá de la competencia política, del hecho de que sea el Gobierno de Navarra quien lo lleve UPN, el Ayuntamiento de Castejón el Partido Socialista, nos gustaría, insistimos, en que fuésemos capaces de mantener, como en anteriores ocasiones, una unidad de criterio a la hora de la votación, que estuviese por encima de esas siglas, y que tuviese en cuenta la salud de las personas que habitamos en Tudela en este caso, porque es el Ayuntamiento el que va a votar, y desde luego, en el conjunto de la Comarca.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: De alguna forma, nos sometemos al criterio que expresamos en una reunión con Ecologista en Acción, que estuvimos todos los Grupos Municipales. Creíamos entender en aquel momento que la posición razonada y razonable era encargar

un estudio que avalase los criterios, la situación y las circunstancias para tener luego una postura política determinada en contra o a favor de la ampliación de las térmicas de Castejón.

Asimismo en esa reunión se solicitó el que se plantease al Gobierno de Navarra la no tramitación de momento de la autorización ambiental integrada, que es un requisito imprescindible para el posterior funcionamiento de la ampliación de cada una de las térmicas. Después de esa reunión no hemos conocido de alguna forma el resultado, porque se dijo que se iba a consultar la posibilidad de encargar ese estudio, nosotros siempre hemos estado a favor de posicionarnos con criterios técnicos en contra de situaciones que pueden perjudicar a la salud.

La moción que hoy se nos trae no es una moción como inicialmente se planteó, porque la que se planteó consensuar no es ésta, es otra, que aunque no la íbamos a suscribir no estábamos en contra de la otra moción que se planteó, porque se planteaba precisamente lo que en esa reunión se habló, es decir, hacer un estudio y que de momento el Gobierno de Navarra no tramitase la autorización ambiental integrada.

Lo que hoy se nos trae es una propuesta cerrada, en la cual nosotros podemos estar de acuerdo, y estamos de acuerdo con el punto número uno, creo que la transparencia en cuanto a los datos de la calidad del aire, de los elementos contaminantes, y más si cabe, de la suma de las emisiones de ambas centrales y de sus dos ampliaciones, es bueno que se conozca por parte de los ciudadanos, y que sean datos ciertos, fiables y contrastables.

Ahora bien, no compartimos el punto número dos, porque se dice en base a estos razonamientos, exigir al Gobierno de Navarra, a la vista de las argumentaciones anteriores, que paralice la ampliación. Yo creo que lo que habrá que hacer es razonar el tema de la paralización, no un documento, que aquí viene, que puede tener o no el aval técnico. Con lo cual, en este punto vamos a votar que no.

Desde luego, no sé si avanzamos o no en el criterio, pero nosotros somos muy respetuosos con lo que vota cada uno en cada una de las mociones que presentamos, y no nos parece que el votar de una forma u otra sea avanzar o retroceder en la unidad o no unidad de acción o de criterio político de los Grupos en este Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sra. Castillo: UPN no sólo no exige al Gobierno de Navarra que se informe cualitativa y cuantitativamente de los contaminantes y de las emisiones que emiten separada y conjuntamente las centrales, y que además sean unas informaciones absolutamente imparciales y fidedignas, sino que pensamos que esos datos o informaciones deben ser tomados, a parte de Gobierno de Navarra que consideramos que ha establecido un protocolo, que es el legal, evidentemente, para la información a los ciudadanos de las emisiones que se producen en estas centrales, sino que creemos que esa exigencia se debe elevar también al propio municipio de Castejón. Nosotros estaríamos más de acuerdo con la opción de que el propio Ayuntamiento de Castejón, de manera, ya que de alguna forma recibe parte de lo bueno, si tiene algo de bueno, estas centrales, contribuya también a asegurar la seguridad sanitaria de sus vecinos, o de sus pueblos que le rodean, y por lo tanto, creemos que no podemos votar a favor esta moción creyendo que el Gobierno de Navarra sí que aplica un protocolo de información estricto, y sobre este protocolo sólo cabría establecer, digamos, una medida supletoria, o digamos a más a más, que fuera la de que el Ayuntamiento de Castejón hiciera ese informe por ejemplo que está hablando el Partido Socialista, lo encargara al propio Ayuntamiento de Castejón, y lo supiéramos todos los municipios colindantes, y los indicadores y puntos de medición de emisión las colocara el propio Ayuntamiento

de Castejón y se contratara un equipo imparcial que midiera esas emisiones y las hiciera públicas.

Por lo tanto, creemos que como eso no va a ser posible, parece ser, porque no es algo que se pida en la moción, partimos de que Gobierno de Navarra hasta el momento está cumpliendo de manera absolutamente fidedigna con la información que tiene que dar, y en el momento de que tengamos cualquier duda de que no la cumple, pediríamos esa respuesta, o esa información, si se superan los niveles de emisión correspondientes.

En todo caso, ya decimos que la responsabilidad del municipio de Castejón también tendría algo que decir al respecto, y por lo tanto, si alguien más tiene que poner un plus de seguridad a esto, tiene que ser aquel que está recibiendo unos beneficios económicos importantes, como es en este caso el Ayuntamiento de Castejón, que por otra parte nos parece muy bien que sea así, porque, evidentemente, fue, digamos elegido, entre comillas, para que se instalaran allí las centrales térmicas.

Votaremos en contra de la moción, tal y como viene planteada desde el punto de vista de petición de única exigencia de responsabilidad al Gobierno de Navarra.

Sr. Alcalde: Los proponentes tienen la palabra. Izquierda Unida.

Sr. Pérez Ordoqui: De todas las maneras, voy a referirme únicamente a un tema muy concreto, es decir, creo que la responsabilidad que podemos tener los que estamos aquí sentados en este Ayuntamiento, en este Pleno, responsabilidad con respecto a los ciudadanos en temas de salud nos corresponde a nosotros, no creo que corresponda inicialmente a ningún otro ayuntamiento, ante nuestros ciudadanos.

Y de nosotros la responsabilidad cae al Gobierno de Navarra, y no cae a ningún otro estamento intermedio, que yo sepa, por lo menos lo entiendo así. Nosotros ya decimos que este acuerdo se traspase también al Ayuntamiento de Castejón, también lo estamos diciendo, y que no negamos la información del Ayuntamiento de Castejón, ni la responsabilidad que pueda tener el Ayuntamiento de Castejón ante sus ciudadanos, eso es otro problema.

Lo curioso del caso es que a mí recuerda, la repetida y continuada machaconería, es decir, de los beneficios que puede tener el Ayuntamiento de Castejón o el Gobierno de Navarra, porque en este caso concreto es curioso, el Gobierno de Navarra tiene unos beneficios maravillosísimos, pero mucho mayores de lo que proporcionalmente pueda tener el Ayuntamiento de Castejón, de los cuales podríamos decir que cómo somos afectados dennos una mayor aportación, no lo pedimos ahí, ni necesitamos tampoco el problema de los beneficios que se puedan obtener. Hoy venía en el Diario de Navarra un artículo que decía, si nos la ponen quinientos metros más allá, que es la Rioja, nos quedaremos sin un duro, pues nos seguiremos oponiendo, nosotros nos seguiremos oponiendo, o nos vamos a oponer cuando se instala en la Rioja, porque no vemos un duro, y no nos vamos a oponer cuando se instala en Navarra porque vemos el dinero.

Nos vamos a seguir oponiendo porque entendemos que este tipo de centrales están afectando directamente a la salud de las personas, y eso es lo que nos preocupa, si a ustedes no les preocupa, si solamente les preocupa quién se lleva el dinero o cómo se lo dejan de llevar, en este caso concreto es estar jugando un poco con la salud de las personas, y con quien se beneficia de la salud de las personas. Nosotros ahí no entramos, y creemos que nuestra responsabilidad termina en los ciudadanos de Tudela, en pedir que por parte del Gobierno de Navarra, porque es el que tiene la facultad de poder tener la información de la contaminación o de la calidad del aire, se nos informe claramente, que lo haga, y ya que nosotros somos responsables del Ayuntamiento de Tudela, que por lo menos en Tudela se instalen paneles informativos sobre la calidad del aire, como existen en el Ayuntamiento de Castejón, que yo no sé quien los instala, pero que el Gobierno de Navarra nos facilite la información, que igual tenemos que

instalar los paneles nosotros, pero tener la información concreta y clara para ir dándosela a los ciudadanos. Eso es nuestra responsabilidad, no echemos la responsabilidad fuera, balones fuera, porque de lo que tenemos aquí la responsabilidad es nuestra.

Es curioso que antes hemos presentado una moción, más o menos estaba asumida con respecto a errores existentes, errores de gestión en el hospital, y en un momento determinado ese error lo hemos asumido como moción porque afectaba a la salud de los ciudadanos. A mí que tenga un error de gestión el hospital, si no tiene afección a la salud de los ciudadanos no me voy a meter, pero cuando tiene una afección a la salud de los ciudadanos claro que asumimos el tema, porque decimos que son nuestros ciudadanos, no decimos, es que es nuestro hospital, el hospital es de todos, pero los ciudadanos, de una manera u otra, sí que una cierta responsabilidad tenemos nosotros sobre ellos.

Por eso no entendemos un poco esa posición de tirar balones fuera, porque nos parece ilógico, y nos parece mucho más lógico que nos preocupemos por la salud de nuestros ciudadanos, y en base a ello tomemos las decisión que debamos tomar.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Primero, voy a aclarar el proceso seguido con esta moción. Hasta ahora, como bien es conocido, con el tema de las térmicas, previamente a esta moción, hemos sido siempre Batzarre quienes hemos planteado algo, o propuesto a los demás Grupos, y a veces hemos propuesto conjuntamente y demás, pero en cuanto a esta moción se refiere, personalmente envié a todos los Grupos cuatro mociones para intentar consensuar para este Pleno.

Dos de ellas eran las que se presentan aquí, otra, era la de solicitar un estudio de afecciones conjuntas de las centrales térmicas, y otra, tenía que ver con la Ordenanza sobre incineración, solicitada por Iniciativa Ribera Sana.

Ante la falta de consenso con respecto a los dos temas últimos que he comentado, la de Iniciativa Ribera Sana, como es de ellos, les consulto y dicen, queremos que se mantenga el consenso habido en el Ayuntamiento con respecto a lo que era la planta de valorización energética de neumáticos y otros residuos de vehículos, y por lo tanto, esa moción queda descartada., y es una moción que no viene al Pleno.

La otra, la que habíamos elaborado Batzarre para intentar consensuar con todos los Grupos, recibe una serie de respuestas, entre las cuales, puesto que a ella ha hecho mención el Sr. Monzón, el Portavoz del Partido Socialista, y es la que presentemos nosotros, y cada cual votará lo que considere en el Pleno.

Ante esa respuesta, y estando de por medio esta moción planteada por la Plataforma, en la cual la Plataforma había expresado directamente que quería que se pasase tal cual al Pleno, nosotros, dejamos la nuestra, que respondía más bien a la reunión habida con Ecologistas en Acción, la dejamos para el mes que viene, para no interferir en el tratamiento de esta moción, y así se lo comunico personalmente por teléfono a usted, Sr. Monzón.

Por lo tanto, quedan estas dos mociones para el Pleno, y en ésta en concreto, es la de la Plataforma, nosotros la habíamos pasado ya a todos los Grupos, proponiendo que no se modificase por expreso deseo de la Plataforma, y que por lo tanto se presentaba o no se presentaba, aceptábamos los Grupos presentarla o no, pero es la moción de un colectivo social que la plantea así, y en ese sentido, solamente llegamos a ese acuerdo Izquierda Unida y nosotros, y la planteamos.

Por lo tanto, con respecto a encargar el estudio, el Portavoz del Partido Socialista sabía perfectamente que nosotros habíamos comentado que dejábamos esa moción para

el próximo Pleno, y que simplemente respetamos lo que el colectivo que ha elaborado la moción quiere, que se pase a votar tal cual.

Dicho lo cual, tengo que comentar, que, en cuanto al argumento de votar en contra del segundo punto, porque antes requiere de un estudio, tengo que decir, que, el año pasado, y me tengo que remitir a ello porque no hablo de otro Grupo Municipal Socialista sino del mismo, del mismo, de ustedes, el año pasado no fue eso óbice para presentarlo como propuesta, incluso, lo presentamos conjuntamente al Pleno y se aprobó, el rechazar la duplicación de las centrales, sin ningún estudio encargado por el Ayuntamiento previamente. Lo presentamos conjuntamente, y hoy no sirve la misma situación ni siquiera para votar favorablemente cuando lo plantea un colectivo que se ha generado en la propia ciudad de Castejón, para movilizarse e intentar paralizar esa duplicación de centrales.

Insisto, para nosotros una cuestión no es contradictoria con la otra, porque no nos engañamos, y sabemos que tenemos argumentos más que suficientes para solicitar que no se dupliquen las centrales, otra cuestión distinta es, para presentar alegaciones y cuestiones en forma debidamente en el procedimiento pertinente, que entonces sí que consideramos que nos hace falta el estudio, como nos hizo falta en la ocasión anterior para alegaciones y otras cuestiones administrativas concretas. Esto es una moción, lo otro son ya alegaciones, insisto, y presentarse en los distintos plazos en que competa en cada actuación administrativa concreta, y para eso sí considero que es útil el estudio, y es en ese sentido en el que difiero profundamente de la argumentación de Unión del Pueblo Navarro cuando dice que lo haga Castejón. Que lo haga Castejón nos parecería estupendo, pero nosotros tenemos la responsabilidad sobre la salud de los ciudadanos y ciudadanas de Tudela, y la tenemos, y sabemos que se está llevando a cabo el trámite para duplicar todas las emisiones, porque es para duplicar toda la producción y potencia de las centrales térmicas de ciclo combinado de gas en Castejón, y sabemos cuáles están siendo los resultados de niveles de ozono troposférico en nuestra ciudad, cuando, como decía antes el Sr. Péres Ordoqui, no se estropea el aparato, que casualmente muchas veces ha estado estropeado cuando ha dado cifras muy altas.

Sabemos todo eso, y no nos engañamos nadie, aquí cada cual vota lo que quiere votar, pero los argumentos no pueden ser, de alguna manera, echando balones fuera, porque tenemos, insisto, la responsabilidad que tenemos cada cual, gobierne quien gobierne en Castejón y en el Gobierno de Navarra.

Claro que es cierto, que como en el caso de Batzarre e Izquierda Unida no gobierna nadie ni en el Gobierno de Navarra ni en el Ayuntamiento de Castejón, puede haber quien piense, en ese sentido, políticamente lo tienen más fácil, y no le falta razón a quien lo piense, políticamente lo tenemos más fácil en ese sentido, pero, eso, bajo nuestro punto de vista no debe ser una explicación, ya sé que nadie la da así, la pongo yo encima de la mesa, no debe ser una explicación para que el voto sea un peloteo, y para que sea el Ayuntamiento de Castejón quien tenga que ser el encargado de redactar un informe, insisto, ojalá lo redacte, y que sea en condiciones, pero al Ayuntamiento de Castejón le exigirán sus vecinos, y a nosotros nos exigen los nuestros, y creo que es importante que a los ciudadanos y a las ciudadanas de Tudela les demos la respuesta que merecen, que es velar por su salud, y poner nuestro esfuerzo total para velar por su salud, es nuestra responsabilidad.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Efectivamente, reconozco que el Partido Socialista tiene responsabilidades de gobierno en Castejón, que Batzarre e Izquierda Unida no tienen responsabilidades de gobierno, espero que si esta moción se presenta en el Ayuntamiento de Castejón, Izquierda Unida vote a favor, será una cuestión a aclararse,

porque a veces no sólo se trata de tener responsabilidad de gobierno o no, sino de tener un criterio u otro, eso habrá que verlo en su momento, si es que se produce ese hecho en el Ayuntamiento de Castejón, es una mera suposición.

Yo no voy a entrar a explicar si ha habido cuatro mociones o no, porque sí que tengo que reconocer una cosa, el comentario de que se dejaba para el próximo Pleno la moción uno, por entendernos, yo no lo he recibido, y si hacemos memoria, yo creo que ha habido una conversación telefónica y dos e-mail, y no lo he recibido. Acostumbrémonos a decir las cosas cuál son, pero eso no es óbice para que nosotros, para el tema de la planta de valorización energética planteamos, y el Grupo de Batzarre también, y los Grupos de la oposición, un estudio, que, incluso se suscitaron varias alternativas. Nos gusta, y para este también, no hay que esperar a una moción para el próximo Pleno, sino que en la próxima Comisión Informativa de Urbanismo, que lleva la competencia de Medio Ambiente, podemos suscitar y no esperar al mes siguiente, ese encargo de ese estudio que se habló en la reunión con Ecologistas en Acción. Que lo pedimos todos, sí, sí, perdón, si se hubiese grabado esa reunión volveríamos a tener claro que lo pedimos todos, y que el Grupo de UPN dijo que lo tenía que consultar, y aquí hay más compañeros que estuvieron también en la reunión, es decir, el estudio previo, y que de momento no se tramitase la autorización ambiental integrada. ¿Por qué? porque a nosotros nos parece que es razonable, cuando hay un expediente administrativo con un plan presentado por una iniciativa, oponerse con razones técnicas, y por lo tanto, nosotros, insistimos, ese estudio es fundamental, y que a la luz de ese estudio se valore o no la autorización ambiental integrada, que es competencia, no del Ayuntamiento de Castejón, porque aquí también se ha dicho que el Ayuntamiento haga o no haga la autorización ambiental integrada, que nos sonará del expediente de lo que se habló en este pleno para la planta de valorización energética es competencia del Gobierno de Navarra y vinculante para el Ayuntamiento, eso de vinculante se nos dijo muchas veces en aquel entonces, para este expediente también es una autorización vinculante.

En estos momentos, en lo que estamos de acuerdo, ante una propuesta cerrada, porque esta propuesta no admitía modificaciones, es el hecho de que se controle por parte de la administración pública las emisiones, vuelvo a decir, sumadas de una más otra y de una más otra, de la ampliación una más dos, si se diera en su caso esa hipótesis, y que hay una información transparente para que los ciudadanos sepan los riesgos que pueden correr en su caso, y puedan determinar acciones correctivas si tuviese ocasión de adoptarse y de aprobarse.

En el otro punto vamos a votar que no, y no es por el hecho de que se gobierne o no se gobierne, vuelvo a decir, no gobernando aquí en Tudela también planteamos lo del estudio para la planta de valorización energética, y no estábamos gobernando en Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar la moción. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Creo que tiene poca consideración cuando está hablando de lo que puede hacer Izquierda Unida en Castejón, con su compañero Sr. Cerezo, porque bien que ha contestado que hacen sus compañeros en Estella y qué hacen en Tudela, pues los de Izquierda Unida harán lo mismo, tendrán el mismo criterio que ha explicado el Sr. Cerezo anteriormente a la Concejala. Harán lo mismo, y los de Tudela seguiremos haciendo lo que entendamos conveniente.

Sr. Alcalde: Le ha faltado decir si estuviese en Castejón qué es lo que haría. Era una broma. Pasamos a votar la moción. Entiendo que el Partido Socialista solicita que se vote por un lado el punto número uno y por otro los puntos dos y tres.

¿Votos a favor del punto número uno de la moción? ¿Votos en contra? Queda rechazado el punto número uno de la moción, al obtener, nueve votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

¿Votos a favor de los número dos y tres de la moción? ¿Votos en contra? Quedan rechazados los puntos dos y tres de la moción, al obtener cuatro votos a favor y diecisiete votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de UPN y PSN/PSOE).

Moción presentada por los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida, para la colaboración en el parque de la memoria.

Se da cuenta de la moción presentada, por los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida, para la colaboración en el parque de la memoria, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Este ayuntamiento defiende y comparte las peticiones de recuerdo y memoria de la Asociación de familiares de fusilados.

2.- Este ayuntamiento aportará 3.000 euros a la construcción del llamado parque de la memoria/memorriaren parkea promovido por la Asociación Pueblo de las viudas y Asociación de Familiares de Fusilados de Navarra a raíz del golpe militar de 1936.

3.- Esta declaración será enviada a la Asociación de Familiares de Fusilados de Navarra.

Sr. Alcalde: Los proponentes tienen la palabra, una vez entendido que estamos todos los Grupos de acuerdo con la urgencia de la moción.

Sra. Rubio: En la exposición de motivos de la moción se explica que en el año 2003, el diez de marzo, el Parlamento de Navarra aprobó una declaración de homenaje a las personas fusiladas en Navarra durante la guerra civil, y que de este acuerdo se deriva la construcción de un parque de la memoria en Sarta Aguda. Además, hay una serie de colaboradores, entre ellos Nestor Basterretxea, Montxo Armendáriz, Bernardo Atxaga, Pablo Antoñana, Ulibarrena, José Ramón Anda, Castillo Suárez y Jokin Muñoz.

En este parque lo que se intenta es que estén representados mediante una aportación económica que cada cual estime, todas las entidades locales de Navarra, porque como es sabido, en Navarra hubo más de 3.000 personas fusiladas, a pesar de no haber ningún frente de guerra.

Los familiares presentan este parque, porque, realmente, lo que pretenden de alguna forma es que los nombres de sus familiares fusilados tengan una restauración de lo que ha sido el olvido histórico. Que la memoria del sufrimiento de esa gente, y de todos sus familiares, que han tenido que sufrir un sin fin de penurias, se vea de alguna manera restaurada, porque, a parte de la pérdida de un ser querido, todos conocemos que tuvieron que sufrir robo de tierras y penuria económica.

Tras un amplio debate, se procede a la votación.

Sr. Alcalde: ¿Votos a favor de la moción? ¿Votos en contra? Se rechaza la moción, al obtener nueve votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

18.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: El Sr. Pérez Ordoqui tiene la palabra.

Ayudas del Gobierno de Navarra a obras

Sr. Pérez Ordoqui: Quiero preguntar por qué de las **ayudas del Gobierno de Navarra** no hay ni un euro para el Ayuntamiento. Entendemos que los funcionarios hacen bien su función, y pregunta dónde está la quiebra entre ambas instituciones, y si se hace algo desde el Ayuntamiento para incluir algunas obras para compensar el desfase entre inversiones de Navarra y en Tudela.

El **Sr. Alcalde** le contesta lo que hubo en Tudela en años anteriores, y que se trabaja para conseguir aportaciones extras, como que el Gobierno de Navarra asuma un tanque de tormentas en la Ciudad, que pueden suponer unos cuatrocientos millones de pesetas.

Siendo las 20:40 horas, durante la intervención anterior, abandona la sesión, don Mariano Cerezo Puig.

Obras de urbanización en calle Herrerías

Previa petición de la palabra, la Sra. Rubio da lectura a dos escritos de Batzarre.

· **Entrada 12243/05, de 28 de octubre.** Dice así:

Los Concejales de Batzarre abajo firmantes solicitamos se nos explique detalladamente el tipo de protocolo previsto en las visitas a las casas de la calle Herrerías y el objetivo de las mismas.

Rogamos, en caso de que el objetivo sea salvaguardar los intereses de los vecinos y vecinas de Herrerías ante las obras previstas, dichas visitas sean realizadas en presencia de un notario que levante acta notarial de cuantas incidencias sean menester. Igualmente que en el caso de realizarse fotografías quede una copia en poder de los vecinos.”

La **Sra. Castillo** dice que el protocolo es el mismo, y que las visitas las hacen los técnicos, y que se levanta acta con documento gráfico, como se ha hecho en otras; que la intervención de notario no es precisa, y que no cree que se dude de la imparcialidad de los técnicos del Ayuntamiento; que se ha llegado a acuerdos; y que no debe darse ese protocolo; que si lo hay mejor, no se conoce.

Pregunta la **Sra. Rubio** si se les buzoneó el protocolo por escrito, a lo que contesta la **Sra. Castillo** que sí, que se les informó de esas fases.

La **Sra. Rubio** insiste en que el vecino quiere defensa, añadiendo el **Sr. Alcalde** que la documentación queda en el Ayuntamiento, y si hay problema, la pueden solicitar y consultar. Terminando la **Sra. Rubio** diciendo que no sea acto discriminatorio, que Herrerías tiene casas antiguas, y que si no se tocan, aguantan; si se tocan, que no se sabe.

· **Entrada 12244/05, de 28 de octubre.** Dice así:

“En la Junta de Gobierno de hoy día 28 de octubre de 2005, la Concejala de Batzarre ha preguntado a la Concejala Delegada de Urbanismo si conocía el informe elaborado por encargo de vecinos de Herrerías acerca del estado de los árboles de dicha calle. La Sra. Concejala ha respondido que se lo enseñó a una emisora local que le dijo que se lo enviaría pero que hasta la fecha no lo había recibido. Igualmente, ha comentado que el informe estaba elaborado por dos biólogos siendo uno de ellos de Ecologistas en Acción. Por nuestra, hemos planteado que siendo tan contradictorio este informe (que habla sobre el buen estado de los árboles) y el del Ayuntamiento, Batzarre solicitábamos que se paralizase cualquier tipo de actuación que comprometiera a los árboles. La Concejala de Urbanismo ha respondido que las actuaciones respecto a los árboles eran insalvables porque estaba hecha ya el acta de replanteo y que si el informe hubiese llegado antes quizás se habría podido tener en cuenta, pero que a estas alturas estaba establecido ya todo el calendario y en pocos días se abordaría el asunto de los árboles. Ha explicado igualmente que se trasplantarían 37 a un elevado coste económico. Ha quedado claro que la actuación era insalvable por la decisión política de UPN al respecto pues se ha aclarado que no había dado comienzo ninguna actuación de derribo de árboles.

Nuestra sorpresa ha sido mayúscula al comprobar a la finalización de la Junta de Gobierno que tres árboles habían sido cortado ya y otros dos arrancados.

Por todo lo expuesto anteriormente realizamos las siguientes preguntas y ruegos:

Preguntas:

1.- ¿Conocía la Sra. Concejala Delegada de Urbanismo que mientras hablábamos de este tema se estaban cortando y arrancando árboles en la calle Herrerías?

2.- Cuál es el listado exacto de árboles a talar y cuál el de árboles a conservar? ¿Dónde se ubican? ¿Cuál es el criterio? ¿Cuál es el calendario de actuación?

3.- ¿cuál es el coste estimado para el trasplante de los árboles que se ha previsto realizar y por qué conceptos?

Ruego:

1.- Ruego se paralice cualquier tipo de actuación que comprometa a los árboles de Herrerías, en base al informe solicitado por vecinos de dicha calle y cuyo texto adjunto.-“

A este último escrito se acompaña el siguiente:

INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DEL ARBOLADO DE LA CALLE HERRERÍAS

Se ha procedido a inspeccionar uno por uno todos los árboles que se encuentran en la calle Herrerías, realizando a continuación el siguiente informe:

1.- El número total de árboles que se encuentran en la actualidad en dicha calle es de 105.

2.- Todos los árboles pertenecen a la especie Ligustrum japonicum, conocida vulgarmente como Aligustre. Especie utilizada en la ornamentación de calles, parques y jardines.

3.- En la vista in situ, se constata que la mayoría de los ejemplares se encuentran en óptimas condiciones para su edad y a pesar de la poda excesiva sufrida.

4.- La poda que han sufrido en los años anteriores, ha perjudicado su desarrollo y en muchos casos ha descompensado su porte.

5.- De los 105 Aligustres, existen:

2 afectados por hiedra (uno de ellos también por hongos).

1 talado.

6 presentan una evidente debilitación por la poda abusiva.

6.- Todos los Aligustres de la calle Herrerías, están adaptados a la climatología y contaminación que soporta Tudela.

7.- En muchos de ellos, se constata la presencia de nidos de aves insectívoras.

8.- Todos presentan una fructificación abundante y en muy buenas condiciones, indicándonos su buena salud.

9.- Las hojas no presentan signos de enfermedad.

10.- Los troncos no presentan signos de enfermedad evidente y si que se constata la carencia de agua que alguno de ellos ha sufrido a lo largo de su vida.

11.- No pueden observarse las raíces (como es evidente), pero si que podemos afirmar que no han perjudicado el mobiliario urbano externo.

12.- El Aligustre es un árbol de crecimiento medio-rápido, viviendo alrededor del siglo.

Consideramos pertinente el mantenimiento de estos árboles en dicha calle, por lo dicho anteriormente y por el aporte de los siguientes beneficios a la ciudad:

1.- Depuración del aire y minimización de la contaminación.

2.- Retención de partículas en suspensión por las hojas.

3.- Sombra y disminución de la temperatura en los calurosos veranos de Tudela.

4.- Cobijo de aves insectívoras.

5.- *Los frutos no son tóxicos.*

6.- *Al ser un árbol que alcanza un porte máximo de 4 a 5 metros de altura, evita la molestias a los vecinos, siendo los trabajos de mantenimiento sencillos.*

No consideramos oportuno su arranque y posterior trasplante, al ser un riesgo elevado para la supervivencia futura de dichos ejemplares, debido al stress que sufrirán, por la corta inevitable de las raíces, transporte, etc.

No entramos a valorar por la subjetividad del tema, aspectos como su valor ornamental, sentimental, simbólico y de identidad de esa calle singular de Tudela.

Tudela, 19 de octubre de 2005.

Firmado Eva María Caparroso Ultra, Ingeniero Técnico Agrícola, y José Antonio Pérez-Nievas Martínez, Licenciado en Ciencias Biológicas.

Pregunta la **Sra. Rubio** si no lo conocía, cómo se pueden adelantar días, a lo que responde la **Sra. Castillo** que no lo conocía, que sí que hay protocolo de actuación, que ha visto el arranque; y que en el acta de replanteo, había acometidas aéreas y un par de catas, que obligaba a esa extracción; y que ha pedido informe de esos árboles; que hay un listado, y que cuenta con el criterio de la contrata y CESP; añadiendo que el calendario está a disposición. Comenta que en Junta de Gobierno Local se ha comentado que, por parte de UPN, paralizar no es posible, que se fía del criterio técnico; y que paralizar por otro informe, no cabe; añadiendo que la voluntad de UPN es que comiencen las obras, que se desarrollen y terminen bien.

El **Sr. Alcalde** pide a la Sra. Castillo que se contesten por escrito las preguntas dos y tres; que no obstante, se dará traslado a Urbanismo, para conocimiento y unión al expediente de su razón.

La **Sra. Rubio** manifiesta que se abre la veda para unas cosas y se retrasa la reunión con vecinos; y protesta de que la cita sea tarde y las actuaciones irremediables.

El **Sr. Monzón**, refiriéndose a las dos escritos de Batzarre, pide que se dé copia del acta a los interesados, porque el Ayuntamiento es fedatario público y parte; y que la estrategia política consiste en empezar cuanto antes.

Asignaciones 2004

Asimismo, a pregunta en pleno anterior, se interesa por las asignaciones del año dos mil cuatro, las de por asistencia a otros órganos y las municipales.

A que es parte a favor del vecino, se refiere el **Sr. Alcalde**, por necesidad propia. Y respecto a las asignaciones, dice que se facilitaron al Secretario.

La **Sra. Rubio** pide si se podía hacer, además, de órganos de otro tipo de instituciones, a lo que contesta el **Sr. Alcalde** es que eso es lo que se va a facilitar.

El **Sr. Andrés** manifiesta que pedían todas las derivadas del puesto de Concejal, respondiendo el **Sr. Alcalde** que se solicite al Área.

El **Sr. Oliván** aclara que se entendió que al margen del Ayuntamiento, insistiendo el **Sr. Monzón** es si es posible facilitar la relación de asistencias.

Protocolo de cuidados paliativos

La **Sra. García**, con cita al pleno de octubre del año dos mil cuatro, pregunta si va a venir oncólogo al hospital y domicilios.

Contesta la **Sra. Bustillo** que ya comentó que se informó de que Salud vería la posibilidad de traslado a Tudela; pero que no se le trasladó la fórmula posible.

Se refiere la **Sra. García** a una intervención de la Sra. Castillo, a lo que contesta la **Sra. Bustillo** que contrastará lo que se dijo en acta.

Comisiones de Bienestar Social y Consejos de Salud

Y ruega la **Sra. García** que, por favor, de asuntos Área de Bienestar Social, se celebren comisiones mensuales, por su importancia, y porque si no, no tienen ningún tipo de información.

Asimismo, que antes de acabar el año, se celebren Consejos de Salud.

La **Sra. Bustillo** manifiesta que incide la organización interna del área; y que no tiene inconveniente de que se convoquen comisiones en esa línea, invitándole a que como tiene entrada en Servicios Sociales, se le facilitará lo que precise, a lo que añade la **Sra. García** que solicita y se le da. Finalmente la **Sra. Bustillo** pide disculpas por lapsus en la periodicidad.

Una vez concluido el tratamiento de los asuntos del orden del día, el Sr. Alcalde ofrece la palabra a alguna persona de entre el público presente, comentando por una de ellas acerca del estado de la pintura de Casa del Reloj, concretamente los marcos de las ventanas.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las veintiuna horas y veintisiete minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario, de que certifico.