

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 29 DE NOVIEMBRE DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario Don José Huguet Madurga.

1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 29 de octubre de 2004.

Sr. Alcalde: ¿Observaciones al acta? Se aprueba por unanimidad el acta de la sesión plenaria celebrada el 29 de octubre de 2004.

ALCALDÍA

2.- Ratificar los Estatutos del Consorcio EDER, que fueron aprobados por el Consejo General el 16 de junio de 2004.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía por el que se propone ratificar los Estatutos del Consorcio EDER, que fueron aprobados por el Consejo General el 16 de junio de 2004.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Cuando en su día se constituyó el Consorcio Eder ya dimos nuestra opinión al respecto con lo que creíamos que tiene, y seguimos pensando que tiene de positivo, pero también con sus lagunas y limitaciones, y cuando el otro día teníamos que ver en el Pleno la modificación de Estatutos pensamos que, quizás, podrían haberse corregido algunos de esos aspectos, pero estudiados los Estatutos vemos que, en esencia, sigue siendo el mismo planteamiento, y nosotros queremos hacer algunas propuestas de modificación dentro de los Estatutos.

Así, en los objetivos que se plantea el Consorcio Eder, todos ellos recogidos fundamentalmente en el Título III, nosotros creemos que donde dice en el artículo 5º: *“Los objetivos del Consorcio serán fomentar el desarrollo integral de la Ribera de Navarra, sirviendo de instrumento, etc...”* sería bueno que dijese *“los objetivos del Consorcio serán fomentar el desarrollo integral de la Ribera de Navarra, de acuerdo a los criterios del desarrollo sostenible”*.

Pensamos que es importante en los tiempos que estamos tener presente el Protocolo de Kioto, y tener presente unos valores y unos criterios de sostenibilidad en los que en definitiva tengamos en cuenta que los recursos son finitos, y que por lo tanto, es importante apostar para la Ribera por un modelo de desarrollo concreto.

Sr. Alcalde: Perdón un momento. Esto se aprobó inicialmente, tuvo su periodo de alegaciones y en este momento proceder ratificarlo o no.

Que explique su no conformidad basado en todos los puntos que estime bien, porque para eso estamos aquí y cada uno puede explicar la posición que quiera, pero ahora hay que ratificar este acuerdo o no.

Sra. Rubio: Pero en ese sentido, puesto que nosotros no tenemos entrada ni posibilidad en el Consorcio Eder de poder plantear ahí las cuestiones que ahora estamos comentando, nosotros lo que queremos, a parte de no ratificarlo por nuestra parte, de no ratificarlo mediante una abstención, porque también le vemos aspectos positivos, que no

será un voto negativo, pero a parte de eso lo que queremos es dejar constancia de nuestras propuestas porque creemos que el Ayuntamiento sí puede plantearse llevar estas propuestas, aunque no sea en el momento de la aprobación definitiva.

Sr. Alcalde: Así perfecto, es que pensaba que estaban planteando que aquí se votasen esas propuestas. Aclarado.

Sra. Rubio: En el punto número dos, donde dice: *“establecer las medidas adecuadas que permitan una mejora en la dotación de los factores productivos considerados como decisivos en la mejora de la competitividad, fuerza de trabajo y tecnología, sentando las bases que puedan asegurar la mejor cualificación de los recursos humanos de la Comarca, y modernizar la tecnología”*, añadiríamos asimismo *“siempre siguiendo los criterios de desarrollo sostenible con el máximo respeto al medio ambiente y al derecho a la salud”*.

Posteriormente, en el punto siguiente, cuando habla del sistema de telecomunicaciones, nosotros añadiríamos: *“teniendo en cuenta el denominado principio de precaución para la salud, en cuanto al establecimiento de antenas base de telefonía móvil”*.

Asimismo, en la página siguiente, al final de los diversos puntos y objetivos, añadiríamos uno que sería: *“velar por el pleno empleo de la población habitante en las localidades asociadas, mediante la creación de empleo fijo y de calidad, en actividades que respeten el medio ambiente y el derecho a la salud”*.

Serían estas las cuestiones fundamentales, si bien, también allá donde se denomina, y en concreto en el artículo 23.2, donde se dice el Consejo General por quién ha de quedar compuesto y posteriormente a los efectos del régimen de votaciones se establecen los Grupos de representación sectorial, e igualmente en cuantas ocasiones se vuelve a hablar de este tipo de grupos, donde dice *“Sindicatos de trabajadores más representativos”*, nosotros propondríamos *“Sindicatos de trabajadores con representación en las localidades asociadas”*. Creemos que no estamos ante cien Sindicatos, son Sindicatos contados, nos bastan con los dedos de la mano fundamentalmente para poder determinarlos, y por lo tanto, no hay por qué excluir a nadie, además, quizás algunos de los que hoy están excluyendo a otros, se pueden llevar una sorpresa y ser los excluidos dentro de poco, y no sería bueno ni para ellos ni para los que están ahora.

Por otra parte, hay en algunos puntos donde se hace mención al Ayuntamiento de Tudela, bajo nuestro punto de vista con una cierta situación, puede ser de privilegio o de exceso de responsabilidad, según se mire, por ejemplo cuando dice que la Presidencia la ostentará el Alcalde de Tudela, o cuando dice que se acuerda nombrar responsable administrativo y financiero, con capacidad para gestionar y administrar fondos públicos al Ayuntamiento de Tudela. Nosotros comprendemos que al Ayuntamiento de Tudela le corresponde en virtud del papel de cabecera de Comarca, y en virtud del número de habitantes que tiene, le corresponde el papel principal, y que esto, en una distribución equitativa de cargos y responsabilidades ha de ser tenido en cuenta por esa propia equidad, quiere eso decir que igual que en la Mancomunidad de Residuos Sólidos, por ejemplo, es según el número de habitantes la proporción de representantes, igual también, aquí, habría que tener en cuenta para este tipo de cargos, una rotación, teniendo en cuenta el tiempo que cada cual permanece en ellos según el número de habitantes, pero en ningún caso nos parece por el hecho de que nosotros seamos Concejales de este Ayuntamiento que no tenemos que pensar, precisamente como cabecera de Comarca, también solidariamente con el resto de Ayuntamientos y habitantes de los demás pueblos, a todos los efectos, que, incluso, económicos, a todos los que sean habría que tener en cuenta bajo nuestro punto de vista esta equidad.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Nosotros tampoco tenemos representación como Grupo Municipal en el Consorcio Eder, creemos que es una deficiencia, pero que la propia constitución de un Consorcio limita de alguna forma la proporcionalidad de representación, salvo que fuésemos al modelo de Mancomunidad.

Queremos manifestar que compartimos los criterios que ha expresado la Sra. Rubio, Portavoz de Batzarre, en cuanto a que los fines sean de desarrollo sostenible y pleno empleo, pero entendemos que esta nueva redacción de estatutos mejora la situación anterior en cuanto a capacidad de gestión, vamos a votar afirmativamente y eso no es óbice para que de alguna forma esos criterios sean participados o manifestados o trasladados al Consorcio, de tal forma que sea un eje más de trabajo, que creo que no es incompatible con sus fines actuales del Consorcio, por lo menos en presentaciones que yo he escuchado de los fines aparece lo que es el concepto de desarrollo sostenible, y en segundo lugar, que en un momento determinado, en un futuro, si se abordase una nueva modificación de estos estatutos se tuviera en cuenta esos principios gestores y esos criterios a la hora de redactar de los artículos de los estatutos.

Compartimos, pero nosotros vamos a votar a favor, aunque no estamos tampoco como, Grupo Municipal, en el Consorcio Eder.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente comentar que se trasladará al Consorcio Eder la propuesta para que la tengan en cuenta o no, para que la debatan por lo menos, y comentarle que respecto al tema que atañe a lo que es el Alcalde de Tudela, que sepa que el Alcalde de Tudela dejó bien claro que no había ninguna intención de protagonismo por parte de Tudela en el tema, y al final, la presidencia es una presidencia honorífica, que más que un cargo es una carga, que asumo además como Alcalde a gusto, porque es más una función de representación, que sea el Alcalde de Tudela cuando tenga aquí el Consorcio Eder a tratar a algún Departamento o a algún ente superior, el Ayuntamiento de Tudela por su peso específico tiene más facilidad posiblemente de que se le abran las puertas, por el número de habitantes o por ser la segunda ciudad de Navarra.

Simplemente es el hecho porque las decisiones las tomará el Consorcio en el que están representados todos los Ayuntamientos, esto ha sido asumido también por todos los Ayuntamientos de la Merindad, y por lo tanto, es un tema que se dejó por parte del Ayuntamiento encima de la mesa, porque no había ningún interés de protagonismo, y entendieron así, es un cargo honorífico que su función, a parte de presidir las Asambleas, es si hay que tratar con algún representante que puedan decirle al Alcalde de Tudela que les acompañe, y puede invitar más por lo menos hasta que el Consorcio Eder tenga una fuerza como Consorcio suficiente para poder ir libremente y sin tener que recibir ayuda de la mano de nadie. Simplemente aclararlo.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En este sentido quiero recordar que nosotros ya hemos hablado de que algunas cuestiones recogidas, tales como las que he expuesto, pueden suponer un privilegio o también un exceso de responsabilidad, ya he contemplado ambas cuestiones. A mí no me cabe la menor duda de que no se trata de la intención de nadie de protagonizar nada, que yo no creo que esté eso en el trasfondo de esta cuestión, quiero dejarlo bien claro, pero sí pensamos que hay una rutina a la hora de concentrar este tipo de cargos siempre en el más grande, y que creemos que no es bueno, que a los demás pueblos también les beneficia que haya una rotación en este tipo de cargos, que no siempre son cargas, aunque tengan esa parte, a veces son cargas, y a veces son retribuciones, y a veces son honores, y a veces son, igual he dicho responsabilidad que privilegio. En ese sentido yo creo que la auténtica generosidad se muestra, y no me cabe

la menor duda además de que puede ser hecho así, prestándose a llevar la carga cuando sea necesario sin el cargo, es decir, que no hace falta honores ni cargos honoríficos para en un momento determinado gestionar, mediar o intervenir, si es preciso, pero que cualquiera de los pueblos que están asociados pueda tener la presidencia, durante el tiempo que le corresponda, porque creo que la fuerza se la dará a Eder la asociación de todos y el camino que sea elegido para andar, porque si no en la Mancomunidad y en todo podíamos hacer lo mismo. Es cierto que, al final, el resultado es que el Presidente de la Mancomunidad es alguien de Tudela porque es quien más votos tiene, pero, podía darse otra circunstancia en base a los distintos Grupos Políticos, en base a las distintas entidades, aunque mayormente sea así no tiene por serlo obligatoriamente, y creemos que podría ser más ajustado esto también en este caso.

No obstante, insisto, desvinculándolo totalmente de cualquier intención personal de protagonismo, que no tenemos duda al respecto.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el número dos del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dos del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

Los puntos tercero, cuarto y quinto habría que incorporarlos al orden del día ¿Estamos de acuerdo? Se acuerda su incorporación.

3.- Realizar modificaciones en el acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 29-10-2004, por el que se aprobaba el texto del convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Tudela y el Departamento de Administración Local, con el objeto de establecer las condiciones de la colaboración para la implantación de la Sociedad de la Información.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía por la que se propone realizar modificaciones en el acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 29-10-2004, por el que se aprobaba el texto del convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Tudela y el Departamento de Administración Local, con el objeto de establecer las condiciones de la colaboración para la implantación de la Sociedad de la Información.

Se pretende con ello adaptar el citado convenio a la Orden Foral 276/2004, de 10 de noviembre, del Consejero de Administración Local, que aprobó un gasto de 136.500 euros para los proyectos contemplados en el Convenio, y que se vienen a conocer como Ciudad Digital.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número tres del orden del día.

4.- Modificar la clasificación aprobada en pleno de fecha 3-2-2004, sobre la contratación para las obras de “Reforma del Centro de 0 a 3 años Santa Ana”, y aprobar expediente para la contratación de dichas obras mediante procedimiento negociado sin publicidad, con tramitación urgente, adjudicándose mediante subasta, siendo el precio máximo de licitación de 1.250.059,80 euros.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía en la que se propone modificar la clasificación aprobada en pleno de fecha 3-2-2004, sobre la contratación para las obras de “Reforma del Centro de 0 a 3 años Santa Ana”, y aprobar nuevo expediente para la contratación de dichas obras mediante procedimiento negociado sin publicidad, con tramitación urgente, adjudicándose mediante subasta, siendo el precio máximo de licitación de 1.250.059,80 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Independientemente del informe de Intervención al tema, sí que es cierto que este es un tema también que nos viene muy antiguo, empezamos con una aprobación en el pleno del 3 de febrero para hacer las obras, seguimos con pasos en

la Junta de Gobierno del mes de octubre, y llegamos al Pleno actual por el cual tenemos que aprobar un expediente por un procedimiento negociado, sin publicidad, y con trámite de urgencia, cuando hemos podido tranquilamente haberlo anteriormente tramitado por los procedimientos habituales.

La falta de criterio que se tiene para este tipo de temas en el Ayuntamiento de Tudela es asombrosa, y además, mejor dicho, se utilizan los criterios siempre al revés de lo que es la lógica. La lógica aquí nos dice que cuando tenemos intervenciones de estas características tenemos que tener una serie de criterios claros, como son la publicidad y la concurrencia, y aquí en este caso no nos sirve la urgencia porque llevamos ya nueve meses para haber podido actuar y no lo hemos hecho, por lo tanto, que no nos vengan con el problema de la urgencia porque a la postre lo que queda realmente es que se va a adjudicar un contrato sin publicidad y sin concurrencia, cosa que se ha producido en el Ayuntamiento de Tudela también en otro caso, como fue por ejemplo cuando se modificó el proyecto de Herrerías, que siendo como era una modificación de proyecto substancial, eliminábamos el parking que suponía el 70% y exigíamos un proyecto nuevo para el otro 30%, era substancial, también se adjudica de una manera directa, sin publicidad, y sin concurrencia.

Nosotros vamos a votar que no, no porque estemos en contra de que se reforme el Centro, sino porque estamos en contra de que se utilicen criterios siempre de una manera incorrecta, de los cuales no vamos a ser partícipes.

Este tipo de temas, la concurrencia y la publicidad, son fundamentales y nosotros en este sentido vamos a insistir en que se produzca, para mí en concreto debería ser una retirada de la última parte, que es la aprobación del expediente, pero mientras no se retire nosotros votaremos en contra del punto número cuatro.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Vinculado con lo que estaba comentando el Portavoz de Izquierda Unida, lo cierto es que parece ser que en este caso, como en algún otro, había dificultades por la categoría que se solicitaba a la empresa para hacer las obras, y por ello digamos que puede tener cierta justificación el procedimiento que se emplea, siempre cabe la duda claro, desde febrero, es cierto, si no se ha podido agilizar de otra manera antes de que se estableciese la modificación de clasificación aprobada, pero bueno, en todo caso, estando donde estamos y también nos parece importante el recalcar el informe de Intervención, el que sigue existiendo la misma dificultad que en los informes que para aquel pleno de febrero había elaborado Intervención, en concreto con fecha 19 de enero y posteriormente con fecha 15 de junio, y dice que esta dificultad impide a su entender que se pueda convocar licitación en estos momentos, porque no se puede cumplir el artículo 47.4 de la Ley Foral de Contratos de las Administraciones Públicas de Navarra, en el cual está incluido el capítulo titulado “Actuaciones administrativas preparatorias del contrato”, y en este apartado dispone que “en los contratos cuya financiación haya de realizarse con aportaciones de distintas procedencias deberá acreditarse en el expediente la plena disponibilidad de todas ellas, y el orden de su abono con inclusión de una garantía para su efectividad”, no constando dice, que haya habido respuesta del Gobierno de Navarra concretando la subvención que va a conceder al Ayuntamiento de Tudela por las obras que ahora nos ocupan, es por lo que creemos que no se puede iniciar la licitación.

A nosotros sí nos interesa saber cómo está este asunto, qué ha dicho el Gobierno de Navarra al respecto, cómo está el tema.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Sabido es que el Grupo Municipal Socialista este tipo de expedientes que tienen alguna dificultad o que no son perfectos en su tramitación, no nos termina de convencer.

En principio nuestra posición a este punto era contraria, y hemos tenido que sopesar otros aspectos complementarios. El primer aspecto complementario e importante es el tema de la situación de la Guardería que requiere una actuación de remodelación y adecuación al Ciclo 0 a 3 años, y que lleva un retraso considerable.

En segundo lugar, la dificultad que tiene la calificación de las empresas licitantes que aduce a veces a error, como es este el caso, y que limita la concurrencia, incluso hay que volverlo a sacar con un 10%.

En tercer lugar, bien es sabido que por mi parte en la Junta de Gobierno Local he preguntado reiteradamente sobre la Orden Foral de concesión de la ayuda que diera soporte presupuestario a esta obra que se iba a licitar. Hemos conocido en la última Junta de Gobierno Local que hay un escrito de un funcionario, no Resolución, no Orden Foral, que más o menos, se cuasi compromete a esa financiación, pero también sabemos que el presupuesto del Departamento del año 2004, del Gobierno de Navarra, está agotado y parece ser, por la información que se nos ha dado desde el equipo de gobierno, que en los Presupuestos del año 2005 estaría contemplado el soporte presupuestario.

Nosotros, en ese sentido, hemos sopesado los aspectos de atención en el momento que se vive en la regulación del Ciclo 0 a 3 años, etc., y vamos a votar favorablemente a la licitación, no así a la adjudicación, que dejaremos claro que no votaremos a favor de la adjudicación, en tanto en cuanto no se tenga, de forma fehaciente, documento válido que de soporte presupuestario a la parte que el Gobierno de Navarra se comprometió.

No obstante, quisiéramos concluir que esta experiencia sirva para otros expedientes, y que de alguna forma se perfeccione mejor su tramitación.

Una matización, el hecho de que sea negociado sin publicidad, no quiere decir que no vaya a existir concurrencia, porque se van a solicitar varias ofertas, lo que no va a ocurrir es que cualquiera va a presentar una oferta, pero se van a solicitar varias ofertas, con un trámite de sobre cerrado, etc., con lo cual habrá concurrencia. No va a ser una concurrencia abierta y limitada, pero si habrá concurrencia.

Pero quiero terminar resaltando un poco las dificultades de este expediente, que era una de las cosas que a nosotros nos motivaba en lo que es el ciclo de 0 a 3 años, el retraso que lleva la otra Guardería que asumió el Ayuntamiento, y que por desgracia se tenía que haber puesto en marcha con antelación a la fecha en que nos encontramos hoy, y el hipotético retraso que también lleva, por no haberse adjudicado, estas obras cuando ya lleva el proyecto concluido, etc., etc.

No nos gusta la tramitación, pero va a primar en este caso la atención y por eso vamos a votar a favor.

Sr. Alcalde: Gracias. Yo simplemente por aclaración. El tema sale, como bien ha dicho el Portavoz del Partido Socialista, negociado sin publicidad porque es un arma que nos permite la ley cuando ya ha salido esta obra a licitación y se ha quedado desierta, y es una forma de agilizar un poco los pasos, y como bien ha comentado esto no quiere decir que se va a solicitar a una empresa que nos de un precio. Se va a comunicar a varias empresas, empresas que están trabajando o que suelen presentar ofertas al Ayuntamiento de Tudela cuando sacamos licitación de obras, y por lo tanto, va a haber bastante concurrencia, se va a invitar a bastantes empresas. Y si alguna empresa se entera por los medios de comunicación cuando salga, también puede presentar su oferta.

Por otro lado, como también ha dicho el Portavoz del Partido Socialista, hay un escrito del Director de Servicios del Gobierno de Navarra, Don Ignacio Recondo, en el que dice que se ha priorizado el Ayuntamiento de Tudela la Escuela Infantil Santa Ana para subvencionar la construcción de ocho unidades. Que la dotación actual de la partida del 2004 está cerrada, y que es previsible que la subvención entre dentro de la partida presupuestaria del año 2005.

Que como bien ha dicho también el Portavoz Socialista esto no es un decreto, pero está firmado con el sello del Registro del Departamento de Educación del Gobierno de Navarra, y así hablando también nos lo han confirmado, que esté previsto que entre dentro del año 2005.

Como también entendemos que es una prioridad, que hay que hacerla, la hacemos, y luego ya exigiremos si no cumple el Gobierno de Navarra el pago de esa subvención, aunque estoy convencido de que así va a ser.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Precisamente por eso es por lo que hemos hecho la pregunta de cuál era la posición, aunque no fuese todavía algo oficial, por parte del Gobierno de Navarra, porque considerábamos importante que quedase reflejado en el acta de este Pleno, porque creo que, aunque efectivamente lo que cabe esperar es que en el Presupuesto del año 2005 sea contemplado así por parte del Gobierno de Navarra, y esa subvención llegue, pienso que le da mucha más fuerza al Ayuntamiento dejar constancia oficial de ese escrito en la lectura posterior de este acta.

Nuestro voto va a ser positivo.

Sr. Alcalde: De todos modos el escrito está en el expediente y ahí constará.

Aclaradas las dudas, pasamos a votar el punto número cuatro del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día al obtener diecinueve votos a favor y dos votos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

5.- Declarar desierta la contratación de las obras de “Remodelación del Edificio Central del Complejo Municipal de Ribotas” y reiniciar el expediente de contratación de dichas obras, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria y forma de adjudicación subasta, con un presupuesto máximo de licitación de 533.847,21 euros.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía en la que se propone declarar desierta la contratación de las obras de “Remodelación del Edificio Central del Complejo Municipal de Ribotas” y reiniciar el expediente de contratación de dichas obras, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria y forma de adjudicación subasta, con un presupuesto máximo de licitación de 533.847,21 euros.

Al igual que en el punto anterior se modifica también la clasificación del contratista que se exigió, pasando ser ahora el Grupo 3, subgrupo 4, categoría C.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Tampoco quería intervenir por segunda vez en el punto anterior porque la intervención venía aquí. Lo mismo que en el punto anterior pero con cambio de criterio.

En este caso concreto la ley nos permite haber hecho una contratación mediante un procedimiento negociado sin publicidad, pero en este caso lo hacemos mediante procedimiento abierto. El criterio aquí en cuanto toca el tema de urbanismo es hoy me toca a y mañana me toca b, y este tipo de cambio de criterios es lo que nosotros queremos de una manera u otra denunciar, y creo que es continuado.

En el punto cuatro para un sistema parecido al del cinco tenemos una contratación con procedimiento negociado sin publicidad, y para el punto cinco tenemos una contratación mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria.

En este caso concreto vamos a votar que sí porque pensamos que el procedimiento es correcto, como tendría que haberse hecho en el anterior.

Sr. Alcalde: Gracias. Dos aclaraciones. Una, el punto número cuatro se ha llevado desde Bienestar Social y el punto número cinco desde Deportes, no se han llevado desde Urbanismo, y creo que es mucho más urgente el tema del ciclo 0 a 3 años, que lo que pueda ser la remodelación de las instalaciones de Ribotas, y por lo tanto ahí nos podemos permitir el lujo de volver al procedimiento ordinario que es más lógico, puesto que son unas obras que no requieren de la urgencia que por lo menos para nuestro Grupo requiere el acometer cuanto antes las obras del ciclo 0 a 3 años, simplemente para aclaración.

Entiendo que estamos todos de acuerdo con este punto y se aprueba por unanimidad el punto número cinco del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS

6.- Ratificar la Resolución de Alcaldía, de fecha 18 de noviembre de 2004, por la que se solicita al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por D. Pedro Pérez Ostiz, contra acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 25 de junio de 2004, sobre aprobación definitiva de la Plantilla Orgánica Municipal para el año 2004.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos por el que se propone ratificar la Resolución de Alcaldía, de fecha 18 de noviembre de 2004, por la que se solicita al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por D. Pedro Pérez Ostiz, contra acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 25 de junio de 2004, sobre aprobación definitiva de la Plantilla Orgánica Municipal para el año 2004.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros anunciar la abstención en este punto.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto también va a ser de abstención, ya que como dijimos en la contestación a las alegaciones en el Pleno que vino, y lo mismo que se vuelve a decir ahora, nos parece que no es de recibo la contestación que se da de que se esté pendiente del tema del estudio de la valoración de puestos de la Plantilla. Nos parece que, o se le dice si tiene razón, si consideramos que tiene razón, o se le dice que se considera que no tiene razón, pero en base a razones, no en base a decir que hay un estudio de la Plantilla y que en su momento se contestará. Por lo tanto nuestro voto va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes. Nosotros en principio vamos a votar a favor por varias razones, no vamos a entrar en el fondo de las funciones que realiza, porque en cualquier caso si las acredita fehacientemente los Tribunales le darán la razón, y en este caso va a prevalecer en nuestra posición la defensa de los intereses generales del Ayuntamiento, esa es la razón que nos hace inclinar el voto a favor. Asimismo sí que nos reservamos el derecho de estudiar con más detalle.

En el proceso de aprobación de la próxima Plantilla Orgánica del año 2005 para ver verdaderamente dónde debe adscribirse esta persona, y en esa voluntad de defensa global del Ayuntamiento votaremos a favor. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Por aclaración. La plaza que se solicita por parte de este señor no existe en estos momentos en la Plantilla Orgánica, y hay una contestación a parte de que se le responde, efectivamente, que estamos pendientes del estudio de elaboración de puestos de trabajo, yo tengo entendido que el añadir una plaza en la Plantilla Orgánica es un tema que afecta al Ayuntamiento, es decir, es un tema claro, independientemente de que luego con esa valoración de puestos de trabajo se llegue a la conclusión, con ese estudio, de que haya que incluirla o no.

Sr. Alcalde: Pasamos a votar. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número seis del orden del día al obtener, diecisiete votos a favor y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

7.- Solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por D. José Javier Navarro Castel-Ruiz, contra acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 25 de junio de 2004, por el que se aprueba definitivamente la Plantilla Orgánica Municipal para el año 2004, sobre la reconversión de la plaza de Oficial Administrativo en la de Auxiliar Técnico de Archivo.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos por el que se propone solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por D. José Javier Navarro Castel-Ruiz, contra acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 25 de junio de 2004, por el que se aprueba definitivamente la Plantilla Orgánica Municipal para el año 2004, sobre la reconversión de la plaza de Oficial Administrativo en la de Auxiliar Técnico de Archivo.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: En este caso nuestro voto va a ser en contra por las razones que vamos a exponer. Esta plaza en el año 2003 aparecía como Oficial Administrativo y estaba ocupada por una persona que era fija en el Ayuntamiento. Posteriormente, al jubilarse esa persona, para ese puesto de trabajo se realiza un contrato administrativo con una persona cuya plaza es recurrida por la Junta de Personal del Ayuntamiento de Tudela, dándoles la razón el Tribunal Administrativo, diciendo que debería de haberse hecho por concurso de traslado, y por tanto que esa plaza no es correcta tal como está ocupada.

Posteriormente lo que hace el Ayuntamiento es cambiarle el nombre de la plaza, y pasa de Oficial Administrativo a Técnico Administrativo, aunque los requisitos que se exigen son los mismos que para un Oficial Administrativo, con lo cual no nos parece correcto que se cambie el nombre de la plaza cuando lo que se quiere hacer es cubrir la misma plaza.

Nuestro voto va a ser contrario al informe que viene al recurso que se ha presentado.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Nosotros entendemos que parece lógico que la especificidad del Archivo, por esa especificidad, el puesto de trabajo sea de Auxiliar Técnico de Archivo, y asimismo todos conocemos la potestad de autoorganización de las Administraciones Públicas para modificar la denominación de las vacantes, pero no es menos lógico ni menos cierto que los procedimientos realizados a posteriori o después de la jubilación de la funcionaria mencionada que ocupaba esa plaza su denominación era de Oficial Administrativo, y en principio cuando esa vacante salió, evidentemente ponía por oposición, y esa vacante debería haber sido cubierta, como marca la legislación, con carácter previo por concurso de traslado.

Independiente de esto, y al final el TAN dirá lo que tenga que decir, entendemos que en una valoración global, teniendo en cuenta los dos criterios anteriormente mencionados, tanto el que nos parece que debería de haberse hecho mejor, pero que en este momento debe prevalecer el interés del Ayuntamiento, y entendemos que debe tener esa especificidad, y por todo ello, por esos intereses generales, votaremos a favor. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Solo aclarar que el cambio la denominación de Oficial Administrativo a Auxiliar Técnico de Archivo fue motivada a petición del Archivero, es decir, la persona que lleva el Archivo y lo solicitó y a nosotros nos pareció algo normal y corriente.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número siete. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número siete del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

8.- Solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por D. José Javier Navarro Castel-Ruiz, contra acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 25 de junio de 2004, por el que se aprueba definitivamente de la Plantilla Orgánica Municipal para el año 2004, sobre la situación de funcionarios en servicios especiales.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos por el que se propone solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada, interpuesto por D. José Javier Navarro Castel-Ruiz, contra acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 25 de junio de 2004, por el que se aprueba definitivamente de la Plantilla Orgánica Municipal para el año 2004, sobre la situación de funcionarios en servicios especiales.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a plantear la abstención, y aunque estemos en contra de cómo se planteó la Plantilla Orgánica, tampoco es en este caso concreto donde vamos a tener incidencia sobre nuestra posición con la Plantilla Orgánica.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Aquí el tema es con dos Decretos forales existentes, uno que se considera que es de aplicación o era de aplicación en su momento a las Administraciones Públicas, es decir, Gobierno de Navarra, Organismos Autónomos y a las propias Entidades Locales, y un Decreto posterior que solamente es de aplicación a los fijos de la Administración de la Comunidad Foral de Navarra, es decir, ya no incluye dentro de ello a las Administraciones Locales.

En el primer Decreto, el 240/92, es donde señala que el tema de los servicios especiales solamente tienen una duración de un año, posteriormente es el otro Decreto Foral del año 1997, en el cual este aspecto lo modifican, siendo de un año y con prórrogas que pueden ser hasta seis años más, es decir, estaríamos hablando de siete años. Pero como digo este segundo Decreto no es de aplicación a las Entidades Locales, solamente es de aplicación a los trabajadores fijos de la Comunidad Foral de Navarra y a sus Organismos Autónomos, pero no a las Entidades Locales que es de lo que aquí se está tratando.

Por lo tanto, entendemos que no es correcto el criterio que el Ayuntamiento sigue, y es más, en el año 2001 ya hubo una Resolución del Tribunal Administrativo de Navarra a un recurso presentado por otras dos trabajadoras del propio Ayuntamiento, con un tema igual que este, y el Tribunal Administrativo les daba la razón en ese sentido de que el Decreto de aplicación al Ayuntamiento en este caso es el del año 1992 y no el

de 1997, que solamente es para la Comunidad Foral. Por lo tanto nuestro voto va a ser en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Por hacer un poquito de historia hay tres Decretos, el primero es el Decreto Foral 240/92, que es el primero que salió, y hace referencia al Gobierno de Navarra y aparece explícitamente lo que son Entidades Locales.

Posteriormente hay dos Decretos Forales, el Decreto 96/1997 de 14 de abril, y el Decreto Foral 231/2002 de 11 de noviembre, que no explicita concretamente lo de Entidades Locales, no dice que no se puede aplicar, sino que no lo explicita, y ese matiz me parece fundamental para entender la realidad del hecho. El Decreto del año 1992 solamente permite un año en servicios especiales, y sin embargo los dos Decretos posteriores, que son lo que se aplican en el Gobierno de Navarra, permiten un año más seis años prorrogables, un periodo de carencia de un año, y posteriormente otros cuatro años más en un periodo de seis años, esto es el marco legal en el cual se inscribe la aplicación de los servicios especiales.

Independientemente de todo esto, y siendo cierto también la Resolución del Tribunal Administrativo de Navarra, que por cierto no se ha aplicado, cuando valoramos algo no solamente hay que valorar el marco jurídico, porque el marco jurídico evidentemente si es así el Tribunal es el que debe juzgar y dará la razón, pero a mí me pesan otras razones a la hora de votar favorablemente a la desestimación, fundamentalmente está la del artículo 33 del convenio firmado por unanimidad por el conjunto de la representación de los trabajadores y por el conjunto, digamos, de la representación política, en el cual habla textualmente que se establecerá un sistema similar al actualmente utilizado por el Gobierno de Navarra, y el actualmente utilizado por el Gobierno de Navarra son los dos Decretos que anteriormente he mencionado del año 1997 y del año 2002.

Hecha esa reflexión, y teniendo en cuenta que todo lo dicho es cierto, a la hora de tomar posición votaremos a favor, fundamentalmente por la defensa del convenio, y en el caso de que no se ajuste a legalidad, que es dudoso, en ese caso ya será el Tan el que lo diga.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Yo no lo podía haber hecho mejor Sr. Andrés, estamos completamente de acuerdo con lo que ha dicho.

Nosotros interpretamos que es más beneficioso para los trabajadores aplicar un mayor plazo para formación y perfeccionamiento del personal, y como usted muy bien ha dicho, es un tema que se habló en el convenio, que es una de las mejoras del convenio, y naturalmente en el informe pone también, como no podía ser de otra manera, que no obstante esta Administración está dispuesta a cumplir lo que el Tribunal Administrativo diga, es decir, que nosotros en principio vamos a defender esta postura y a la espera de lo que diga el Tribunal.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Yo no voy a discutir lo que aparece en el convenio porque lo pone así, pero como todo, pero no podemos ir en contra de una normativa superior, y en este caso entendemos que la normativa superior es el Decreto Foral del año 1992, y no el del año 1997, porque este último no es de aplicación a las Entidades Locales, y por tanto, no podemos decir algo que no se dice, y en este caso sería exactamente lo mismo, una cosa es que el Ayuntamiento en su convenio que se acogerá a lo que se marque para el Gobierno de Navarra, pero en este caso tiene que ser a aquello que se nos aplica a las Entidades Locales, no a aquello que no es de aplicación a las Entidades Locales como

en este caso entendemos que es, por lo tanto, ya digo que entiendo que sería de aplicación el Decreto del año 1992 y no el del año 1997.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número ocho del orden del día al obtener diecisiete votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

9.- Aprobar los criterios para la contratación temporal del personal al servicio del Ayuntamiento de Tudela y de sus Organismos Autónomos.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos por el que se propone aprobar los criterios para la contratación temporal del personal al servicio del Ayuntamiento de Tudela y de sus Organismos Autónomos.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a votar que sí, sobre todo vamos a alegrarnos que después de aquellos tiempos en los que la Comisión de Personal tenía una relación con el personal bastante dura, se ha pasado a un periodo de distensión y de trabajo bastante positivo, que de hecho ha llevado a que en el plazo aproximadamente de dos meses se haya podido sacar adelante un tema que en el Ayuntamiento en la anterior legislatura se quedó paralizado, y además estuvo en candelero durante tiempo.

Creo que ahora se ha logrado conseguir un paso bastante importante, y creo que puede ser un camino interesante para resolver todo ese tipo de flecos que en los convenios quedan, de interpretaciones, etc., y que puede llevar a una especie de situación con el personal de la Casa bastante más positiva que la que hemos pasado o íbamos a pasar a primeros de año.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser favorable, ya que ha costado sacar el tema de los criterios para la contratación temporal, algo que parece ser que debía de ser más sencillo de realizar, pero bueno, igual llevamos dos o tres años, fácil, discutiendo del tema, dándole vueltas.

Entendemos que lo que se aprueba es una herramienta válida para el tema de la contratación por parte del Ayuntamiento, nos referimos a contratación eventual o temporal, que es un tema bastante complejo, y se ha intentado, por lo menos entendemos que así ha sido por todas las partes, de recoger la diferente problemática que en este tipo de contrataciones existe, y como digo, nos parece que puede ser una herramienta válida para evitar que se contrate de cualquier forma las contrataciones, nunca mejor dicho, y en ese sentido es algo que se ha llegado a un acuerdo entre la Junta de Personal y la Comisión de Recursos Humanos o la Comisión Paritaria, y como todo habrá que verle, una vez que empiece a funcionar, si nos hemos dejado alguna cosa, y si hay otras problemáticas diferentes a las que aquí quedan recogidas, entiendo que se ha intentado recoger las diferentes problemáticas que existen en la contratación, pero como todo, siempre nos hemos podido dejar algo y será cuestión de verlo, como en todo, el tiempo nos va a decir si hemos acertado con la herramienta o hay que hacerle algunas modificaciones a la herramienta, pero por lo pronto nuestro voto va a ser favorable.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Parece basten obvio la necesidad de que racionalicemos los criterios de contratación temporal sobre todo desde los principios de equidad y objetividad, así como los principios de mérito, capacidad y publicidad que contempla la actual Constitución española.

El documento, como ya se ha comentado, es fruto de un largo debate, y de una no menos prolongada negociación en el seno de la Comisión Paritaria, y obviamente emana de un acuerdo en esa Comisión en la cual hay una representación de la parte política y de la parte sindical.

Asimismo también queríamos manifestar que somos conscientes de la dificultad de objetivar unos criterios que den una respuesta a todas las posibles casuísticas que se dan, que son múltiples, diversas y variadas, pero estimamos que la aplicación del acuerdo sí que supone un instrumento para organizar la contratación de forma más racional. Pero, independientemente de esto, que como he comentado estamos a favor de ello, sí que nos gustaría hacer una reflexión de futuro tal y como manifestamos en la Comisión de Recursos Humanos, nos gustaría que los criterios de contratación, en otras cuestiones que afecten a los Organismos Autónomos, el borrador que se elabore, antes de llevarlo a la aprobación definitiva a la Comisión de Recursos Humanos y al Pleno, se trasladase a esos Organismos Autónomos, Junta Municipal de Aguas y Centro Cultural CastelRuiz, para su conocimiento y ratificación, ya que en caso contrario sería ignorarlos y nosotros creemos imprescindible contemplar las especificidades que tienen esos Organismos Autónomos, de ahí que manifiesto esa reflexión de futuro para que se lleven los borradores de la Comisión Paritaria, que afecten también a los Organismos Autónomos, para que los puedan estudiar y ratificar antes de su aprobación definitiva. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Para empezar por el final este comentario último efectivamente se ha hablado en la Comisión de Recursos Humanos y se dijo que se enviaría, luego ahí estamos de acuerdo.

Sobre el comentario que hace el Sr. Lacarra también estoy totalmente de acuerdo cuando dice que es una herramienta que nos hemos dado, que tal vez con el paso del tiempo tengamos que rectificar alguna cosa porque nos hemos podido dejar algo en el tintero, y por hacer una pequeña reflexión sobre un comentario que manifiesta el Sr. Pérez Ordoqui sobre un poco la historia última del tema de personal, efectivamente las cosas están mucho mejor que estaban, pero es que tampoco entiendo que haya habido grandes problemas, salvo en convenio que es normal que haya una crispación, y más cuando se alarga el tiempo de la negociación, y quiero decir también una cosa sobre la que me gustaría que hubiese un poco de reflexión, la Comisión Paritaria la componen catorce personas en las cuales están representadas cuatro Partidos Políticos y cinco Sindicatos, de diferente ideología, con diferentes características cada uno, con los problemas personales de cada uno, etc., etc., y traer un convenio como traje a este Pleno, firmado por todos, y los criterios de contratación también, a mí me alegra mucho.

Sr. Alcalde: Entiendo que se aprueba el punto número nueve del orden del día por unanimidad.

10.- Otorgar el indulto o perdón administrativo al funcionario D. Francisco Javier Enciso Reinaldos, en el sentido de dejar sin efecto la sanción de un año de suspensión de funciones, que le fue impuesta por Resolución de Alcaldía de 14 de junio de 2004, previo procedimiento disciplinario.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos por el que se propone otorgar el indulto o perdón administrativo al funcionario D. Francisco Javier Enciso Reinaldos, en el sentido de dejar sin efecto la sanción de un año de suspensión de funciones, que le fue impuesta por Resolución de Alcaldía de 14 de junio de 2004, previo procedimiento disciplinario.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a recoger fundamentalmente, primero vamos a plantear que nuestro voto va a ser afirmativo, pero vamos a recoger fundamentalmente un pequeño párrafo, dos líneas, que vienen en el dictamen, que creemos que recoge nuestra postura de una manera correcta, que determina que en definitiva son razones humanitarias, de justicia, equidad y utilidad pública, la que nos llevan a este tipo de decisión.

Entendemos que el indulto es un tema que es potestativo del Ayuntamiento, del Pleno, y que en cada caso tiene que ser de una manera distinta, no genera por nuestra parte una especie de doctrina a la cual podamos sacar consecuencias. Hoy entendemos que existen unas causas y unas razones por las cuales nos motivan a dar el indulto, mañana ya veremos qué circunstancias pudiéramos tener cuando nos tocasen temas distintos, o situaciones distintas, en las cuales tuviéramos que plantearnos una alternativa como la que tenemos hoy.

Yo creo que el dictamen es muy adecuado a las posiciones que nosotros tenemos y que hemos mantenido, y que recoge perfectamente las conversaciones que hemos mantenido anteriormente entre los Grupos Políticos. Nuestro voto por lo tanto será favorable.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Estamos ante un asunto con el que llevamos mucho tiempo, viene ya de la legislatura anterior la posibilidad de aprobar este indulto, y Batzarre no queremos dejar pasar de largo la cuestión de fondo que late en todo este tema, y es que exista una obligatoriedad por parte de la Policía Municipal de llevar arma.

Desde el principio, desde que se aprobó el Reglamento, estuvimos en contra, y por supuesto desde el momento en que cuando la Policía Municipal no llevaba arma se le impuso llevarla, estuvimos en contra de tal planteamiento, siempre hemos dicho y seguimos diciendo, que eso no es ningún motivo de seguridad ni para ellos ni para los ciudadanos, que llevar arma es, valga la redundancia, un arma de doble filo, y este fue uno de los casos en los sucesos que desgraciadamente tuvieron lugar, en que pudimos comprobarlo. Queremos recordar que desde el primer momento, a raíz de esta cuestión, dijimos que nadie podíamos asegurar cómo hubiésemos reaccionado ante una cuestión así, ante un caso como ese, porque quien lleva arma, es humano en un momento determinado sienta miedo, se confunda, y actúe bien o actúe mal, por lo tanto, en este sentido, insistimos, la cuestión de fondo está en la obligatoriedad de llevar arma. Por supuesto que si a eso le hubiésemos añadido una temeridad a la hora de utilizarla, es decir, de fondo, que hubiese recogido la sentencia una intencionalidad de disparar con ánimo de hacer daño, estaríamos hablando además de eso de otra cuestión, y nosotros seguramente nos estaríamos negando al indulto, no es el caso.

Nosotros creemos en la palabra de quien en estos momentos parece ser que puede disponer posteriormente a este Pleno de ese indulto en el sentido de que se confundió y que actuó de una manera totalmente involuntaria en cuanto a ánimo de hacer daño ni de disparar a nadie. No obstante, así y todo, recuerdo que cuando comenzamos a hablar de este asunto Batzarre habló de dos cuestiones que le parecían importantes, una, que la persona indultada no llevase arma posteriormente por lo que había sucedido en este caso, y otra, que la persona que había sido la víctima, en este caso la que había sufrido el disparo, no se opusiese a que hubiese este indulto, para nosotros eso era una cuestión importante, un requisito prácticamente imprescindible.

Con respecto a que esta persona no llevase armas se han hecho distintos planteamientos que no han dado resultado por la situación de cómo está planteado legalmente, en definitiva, volviendo al trasfondo de que el Reglamento obliga a llevar arma, y hay alguna posibilidad de excluirlo que solamente compete al Sr. Alcalde, y

claro, o bien a la voluntad de esa persona de pedirle al Sr. Alcalde de que le exima de esa obligatoriedad. Ni se ha dado el caso de que esa persona solicite al Sr. Alcalde que le exima de esa obligatoriedad, ni el Sr. Alcalde ha adoptado la iniciativa de eximirle de ella.

Nosotros seguimos pensando que a quien ha pasado por una circunstancia de estas, precisamente porque es muy humano que le haya pasado, y porque puede volver a pasarle, por su bien, sería bueno que el Sr. Alcalde, mientras no se modifique el Reglamento, ejerciera la potestad que el Reglamento le otorga con el apoyo, no me cabe la menor duda, de todos los Grupos Municipales, para que fuese así, y nosotros esto lo seguimos solicitando, sin que ello condicione nuestra votación para el indulto, porque visto cómo está legalmente el tema no puede ni debe condicionarla, bajo nuestro punto de vista.

Por lo tanto, nuestra votación sería favorable habida cuenta de que la condición sine qua non, para nosotros moral, que era que la persona que había sido víctima del disparo no se opusiera, al parecer y según fuimos informados en Comisión de Gobierno, ya hace un tiempo, posteriormente a este planteamiento por parte de Batzarre, por medio del Abogado de esta persona, sabemos que no se oponen. Por lo tanto, consideramos que habiéndose dado el caso ya de que este Policía Municipal se incorporó al trabajo y ya llevó arma, de hecho medio año, y ahora lo que se plantearía sería el indulto para la sanción de un año que le había correspondido y que no tenía nada que ver con que posteriormente llevase arma o no, que esta es otra cuestión, nosotros separamos los caminos y votamos favorablemente al indulto por razones de índole humanitaria, por la creencia de que no hubo intención de hacer daño, y porque consideramos que el tener mayores o menores acuerdos con la persona que se ha visto implicada en esta acción no debe de condicionar ninguna postura al respecto, sino considerar que pasados los años que han pasado corresponde o no que esta persona esté un año sin cobrar y sin trabajar, que es en definitiva de lo que estamos hablando.

Por lo tanto nuestro voto será favorable, igual que mantenemos nuestra posición de que sería mejor que ningún Policía Municipal llevase arma, a excepción, siempre hemos mantenido excepciones, de quienes tengan, si en alguna ocasión lo tienen, que no es lo habitual desde luego, pero pudieran tenerlo excepcionalmente en alguna ocasión, la misión de vigilar a personas concretas por su seguridad, o misiones que pudieran entrañar un riesgo muy grande, y que por lo tanto pudiese verse justificada de alguna manera la utilización de ese arma, que tendrían que ser muy concretas, y tendríamos que verlo con mucha claridad.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Nosotros, sin entrar en el fondo, ya hay una sentencia y ahí está su contenido, como todos conocemos nuestra posición será favorable al indulto basado fundamentalmente en dos razones, la primera, que haya unanimidad en el conjunto de los Grupos, y la segunda, sobre todo la segunda, basada en razones puramente de carácter humanitario que favorezcan o puedan favorecer la reinserción tanto en lo laboral como en lo personal, esa es la razón que nos mueve, un criterio humanitario, y por eso nuestra posición será favorable a este indulto. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Nosotros traemos este punto a la Comisión también para votarlo favorablemente, lógicamente por razones humanitarias, dejando muy claro que lo que indultamos es ese año que había de suspensión de empleo y sueldo única y exclusivamente, y que deseamos que cuando la persona a la que nos referimos esté en perfectas condiciones físicas, que no tenga ningún problema de salud, se incorpore a sus

labores habituales dentro de la Policía Municipal, con los inconvenientes y ventajas que acarrea el tema.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que se aprueba por unanimidad de todos los presentes. Aprobamos por unanimidad el punto número diez del orden del día.

11.- Modificar el artículo 26.5.b del acuerdo de condiciones de empleo de los funcionarios y trabajadores contratados fijos y temporales del Ayuntamiento de Tudela y de sus Organismos Autónomos, para los años 2004-2006.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos por el que se propone modificar el artículo 26.5.b del acuerdo de condiciones de empleo de los funcionarios y trabajadores contratados fijos y temporales del Ayuntamiento de Tudela y de sus Organismos Autónomos, para los años 2004-2006

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser favorable porque creemos que aunque en un primer momento lo que ahora se modifica es el espíritu que había habido en todo momento en las conversaciones y en las negociaciones del convenio, creemos que puede quedar más claro así tal como viene ahora redactado que como estaba anteriormente, aunque el espíritu es exactamente el mismo, y en todo momento se había tratado en la negociación.

Como creo que así queda más claro, nuestro va a ser favorable.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Nuestro voto va a ser favorable porque esto es simple y llanamente reafirmar, pero más claramente lo que había, sobre todo en el sentido de que el complemento de puesto de trabajo haga referencia a los niveles C, D y E, y excluye a la Policía Municipal.

Para evitar cualquier posible complicación a posteriori entendemos que como estaba en el espíritu, y además hay un acuerdo del conjunto de la Comisión Paritaria, debemos clarificarlo de esta manera y así evitar cualquier problema a posteriori. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Efectivamente esto es cambiar un texto que en el anterior era por lo menos farragoso, que se prestaba a una serie de errores, y efectivamente el texto nuevo es el que va en el espíritu de todos, tanto de los representantes sindicales como de nosotros.

Quisiera aprovechar para decir que dentro de la concordia que hay ahora, efectivamente, tengo que reconocer y aprovecho para decirlo públicamente, que los miembros de la Junta de Personal que están en la Comisión Paritaria, en el momento que yo les comenté que esto se prestaba a una serie de interpretaciones, lo entendieron perfectamente, estuvieron completamente de acuerdo en que el espíritu era otro, y el tema salió en un momento y perfectamente.

Sr. Alcalde: Entiendo que estamos todos de acuerdo, se aprueba por unanimidad de los presentes el punto número once del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD, DEPORTES Y EMPLEO

12.- Modificar el concierto suscrito por la C.J.P.L Colegio San Francisco Javier y el Ayuntamiento de Tudela, aprobado en sesión de Pleno de fecha 30 de marzo de 1999, para ampliarlo a la utilización por parte municipal del pabellón polideportivo cubierto, propiedad del citado Colegio, con efectos de 25 de octubre de 2004.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo por el que se propone modificar el concierto suscrito por

la C.J.P.L Colegio San Francisco Javier y el Ayuntamiento de Tudela, aprobado en sesión de Pleno de fecha 30 de marzo de 1999, para ampliarlo a la utilización por parte municipal del pabellón polideportivo cubierto, propiedad del citado Colegio, con efectos de 25 de octubre de 2004.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Blanco : Buenas tardes. Nuestro voto va a ser negativo, y lo basamos en dos puntos fundamentalmente, el primero es que mientras haya instalaciones públicas infrautilizadas, como pensamos que puede ser el Instituto Benjamín de Tudela, el Polideportivo del Instituto Benjamín de Tudela, que pensamos que está bien dotado de medios para poder realizar todas las actividades deportivas, nosotros pensamos que mientras existan esas instalaciones infrautilizadas no se deben firmar conciertos con entidades privadas.

En segundo lugar está el tema económico. También pensamos que estos conciertos suponen mucho dinero, y simplemente nos parece que es poner parches en momentos puntuales. Nosotros lo que haríamos sería hacer un estudio real de las necesidades de Tudela y desde luego no entraríamos por simplemente hacer conciertos, sino un estudio centrado en todas las necesidades y hacer otro tipo de planteamientos.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nuestro voto será de abstención. Será de abstención porque entendemos, que, en este momento hay que dar salida a la situación y comprendemos por lo tanto que teniendo la posibilidad de utilizar estas instalaciones deportivas del Colegio San Francisco Javier de Tudela, se intente llegar a un acuerdo puntual.

Lo que sucede es que no lo podemos votar favorablemente porque hay un trasfondo de lo que decía la compañera Portavoz de Izquierda Unida, que es cierto, aquí lo que estamos viendo, y además el propio informe lo dice, es que el Ayuntamiento de Tudela actualmente no dispone de instalaciones deportivas cubiertas suficientes para atender la demanda, y esto no es una situación que se ha generado este año, aunque este año haya aumentado, es una situación en la que llevamos tiempo, quiero recordar que ya el año pasado tuvimos con esto sendas comisiones y sendos comentarios al respecto, y yo creo que la actitud, francamente, del Concejal de Deportes en este tema ha sido positiva, de transparencia y de intentar dar una solución, pero no es suficiente bajo nuestro punto de vista.

Tenía que haber habido por parte de UPN, durante varios años ya, previsión, previsión a este respecto, y en las inversiones presupuestarias haberse contemplado sin que vayamos dejando todo para la ciudad deportiva. Hay muchas cuestiones a las que dar salida en Tudela, para atender, lo que por suerte es una actividad deportiva realmente bastante interesante, y no podemos apostar todo para la ciudad deportiva.

Este tipo de asunto, en este momento creemos que puede dar salida a la situación actual, la entendemos, comprendemos la actuación, pero no la compartimos, insistimos, porque creemos que en los presupuestos debe de contemplarse las partidas suficientes y afrontar una serie de inversiones. Y además, por otro lado, en este caso y para esta instalación, quizás, estaría más justificado el pago al colegio San Francisco Javier, sin embargo, por otras instalaciones menores que se utilizan como campos de juego y demás, nosotros creemos que un colegio concertado podría hacer como otros colegios que son públicos, y abrir sus patios simplemente.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Buenas tardes. Este punto a nosotros nos plantea una doble vertiente. Una que sería la cuestión de fondo, el informe lo dice y a nadie se nos escapa que Tudela tiene un claro déficit de instalaciones deportivas públicas. Déficit, que, de momento, de ninguna de las formas hemos visto que se vaya a solventar, puesto que no

hay previsión de que, a por lo menos corto plazo, se hagan instalaciones que vayan a paliar estas necesidades.

Por otro lado, también una cuestión de forma, el cómo solucionar ese déficit que se nos ha planteado. Ciertamente es que hay una mayor demanda que espacios, y que hay que dar una salida. Nosotros si hace un año, aproximadamente, que planteamos que la solución podría pasar porque los tres pabellones cubiertos que hay en el Instituto Benjamín de Tudela, también se utilizasen. Insistimos además, de que, desde el Partido Socialista entendemos que para un servicio público lo primero que hay que utilizar, y hacerlo a tope, son las instalaciones públicas, y el Instituto Benjamín de Tudela es un edificio público, de titularidad del Gobierno de Navarra pero público.

En ese sentido nos consta que desde la Concejalía se inició un proceso, porque hasta entonces no había habido ninguno, de hacer un convenio de colaboración, que, por no sabemos exactamente qué razones se ha parado. Está parado, y digo que no sabemos exactamente por qué razones, porque una de las razones que sí se nos dio es que al no tener gradas, para los eventos de equipos federados no se podía utilizar por el propio Reglamento, y en ese supuesto era en el que se venía utilizando ya el pabellón cubierto del colegio San Francisco Javier para actos puntuales, como son las competiciones de equipos federados. Por eso decía que no tenemos muy claro el por qué se paralizó, puesto que entendemos que se podían haber utilizado las instalaciones del Instituto Benjamín de Tudela para lo que son entrenamientos, y haber seguido utilizando, igual que se tenía hasta ahora, ese convenio del pabellón del colegio San Francisco Javier.

Por otra parte, y ya entramos en la forma, cuando se nos planteó el convenio, la propuesta de convenio, nos surgió una duda, y es a cuánto nos va a salir el uso del pabellón. Según el convenio, el precio hora de utilización del pabellón polideportivo cubierto es de 7,50 euros. Ciertamente es que, a parte, quedaría el tema del conserje, la energía eléctrica, limpieza del pabellón, combustible para el agua caliente, combustible para la calefacción, limpieza, etc. Lógicamente en ese momento pedimos que se hiciese una valoración para saber a cuanto realmente nos va a salir el uso. No se ha hecho tal valoración, entendemos que no sabemos realmente cuanto vamos a pagar porque si lo comparamos con los convenios que hay con Dominicas o con Compañía de Maria, en el precio que se tiene estipulado, todo ello va incluido, y el precio si no me equivoco eran 11,51 euros, pero va todo incluido, y aquí va todo aparte, con lo cual no sabemos a cuanto nos va a costar.

Otro apartado que tampoco entendemos o nos ha quedado claro, en cuanto a la forma, es la cláusula sexta, en la nueva redacción, además de decir que correrá por parte del colegio San Francisco Javier la contratación del empleado, se añade una coetilla que previamente no estaba, que era, que la contratación podrá ser o directamente o a través de empresas de servicio, cosa con la que nosotros no estamos de acuerdo.

Hay otro punto en esa misma cláusula sexta que entendemos, cuando menos, hubiera estado mejor si no estaba, como era en la redacción inicial, que es apartado que dice: *“Asimismo será por cuenta del Ayuntamiento el pago de los desperfectos ocasionados en el pabellón polideportivo cubierto durante el horario de utilización municipal”*. ¿Esto qué quiere decir? ¿Que si se funde una bombilla cuando están entrenando también la tenemos que pagar nosotros? Entiendo que si hay un mal uso, la persona que haga el mal uso se haga responsable de ese mal uso y de los desperfectos, pero que si del uso correcto se deduce que haya algún tipo de desperfecto, para eso se paga un alquiler.

Repito, por todas estas razones, unas de forma y otras de fondo, nosotros votaremos en contra de este punto.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. López: Buenas tardes. Nosotros queremos hacer un convenio, más que hacerlo, ampliarlo con el Colegio San Francisco Javier, porque creo que las condiciones son muy buenas, y voy a decir por qué.

Todos los Grupos preguntaban por qué habiendo instalaciones públicas se firmaba este convenio con un centro privado, y respondiendo en conjunto a los tres Grupos, nosotros verdaderamente estamos de acuerdo, de hecho, iniciamos un proceso de intentar un convenio con el Instituto Benjamín de Tudela, como de hecho tienen constancia, porque incluso hasta adelanté a los Grupos un borrador de lo que se había hablado. Estuvimos en contacto, pero después de hablar con los equipos federados de Tudela, y después de elaborar un poco el borrador, vimos que el pabellón del colegio San Francisco Javier era el único que cumplía por las gradas, que era una condición sine que non.

La Sra. Puyo ha aducido antes a que se podía haber utilizado las instalaciones públicas para entrenamientos solamente. A mí me parece, es una opinión personal, y creo que de mi Grupo también, que suscribir un convenio con una instalación nueva sólo y exclusivamente para entrenamientos, además las diferencias son claras tanto con el Instituto Benjamín de Tudela, incluso con otro convenio que tenemos anterior con la E.T.I, el conserje iba a ser por cuenta del Ayuntamiento, con todo lo que conlleva, sin embargo con el colegio de San Francisco Javier nosotros pagamos por lo que verdaderamente utilizamos, exclusivamente. Ese canon de 7,50 euros es por cada hora de utilización. En los demás, lógicamente, en los convenios pagamos todo lo demás que paga el Colegio San Francisco Javier, absolutamente todo, un canon, me parece que son 9.000 euros, en tasa hacen 10.880 euros actualizados con la E.T.I, Jesuitas tiene 9.000 euros también de canon por la utilización que se estaba dando hasta ahora, y lo único que estamos haciendo es, he hecho un cálculo para que se hagan una idea, y he hecho una valoración, como es con efectos retroactivos por decirlo así desde el 25 de octubre, nosotros ahora mismo tenemos una utilización en Jesuitas de dos partidos de fútbol sala a la semana, dos el lunes y dos el jueves, seis partidos federados sábados tarde desde el 30 de octubre al 18 de noviembre, que es cuando tengo hecho esta valoración, y los entrenamientos de los diversos deportes de lunes a viernes de todos los equipos que necesitan, también las escuelas municipales. Tengo que puntualizar que las escuelas municipales si superan el 50% va por cuenta del colegio, no se paga, y en total hace una estimación, con la previsión que hicimos, de 142,5 horas, que por 7,5 euros son 1.076,25 euros, por traducirlo a las antiguas pesetas, por entendernos, son 179.073 pesetas.

Estamos hablando de una utilización muy asequible, porque estamos hablando de que prácticamente son 80.000 pesetas al mes, y el conserje va por cuenta del colegio totalmente. Por comparar con otro convenio, por ejemplo en la E.T.I, aunque la intención no es de comparar, el conserje va por cuenta del Ayuntamiento, con lo cual se encarece mucho más el uso, y la utilices o no la instalación la estás pagando, sin embargo de esta manera se paga exclusivamente lo que se utiliza.

En cuanto al estudio de las necesidades de Tudela, ese estudio, verdaderamente nosotros lo llevamos, aunque siempre se dice de la ciudad deportiva, la ciudad deportiva es un proyecto que se inició en otras legislaturas que contemplaba una serie de hechos, y hace poco, aproximadamente hace dos meses, creo que fue en una entrevista en Plaza Nueva dije que por qué no podía haber a corto o medio plazo una modificación en la ciudad deportiva y dar satisfacer las necesidades que fueran más imperiosas, un polideportivo incluso nuevo. Cuando se inició el proyecto de ciudad deportiva no se contempló porque estas necesidades estaban cubiertas, ahora verdaderamente creemos que todavía hay otro tipo de instalaciones que son más necesarias que construir un

polideportivo. Creemos que con estos convenios podemos el suplir el hacer deporte en Tudela sin encarecer, y creo que es un buen convenio.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: De todas formas, de lo que está diciendo se deduce que no solamente es la aprobación ahora, puntualmente, de este convenio, sino que vuestra intención es que esta sea la manera de afrontar la escasez de medios, cuestión que yo creía que no, por favor le pido que lo aclare, porque nuestra abstención es, desde luego, si esto es una salida puntual. Si es una posición sin que se vayan a tomar medidas para que haya instalaciones deportivas públicas de estas características, nuestro voto sería en contra, desde luego, pero, insisto, que sería una cuestión a aclarar, como insistimos que no se puede dejar todo a la ciudad deportiva, ni polideportivos ni piscinas, es decir, hay una auténtica escasez de instalaciones en Tudela, que yo creo que estamos, comparativamente, peor dotados a este respecto, que muchos de los pueblos que nos rodean, por lo menos que unos cuantos, y vale, hay que dar salida a las cosas, no le podemos tener a la gente que por suerte practica deporte, a la que está federada, y a la que quiere jugar, participar y competir, no le podemos tener sin instalaciones, mejor esto que aquello por lo que empezamos discutiendo en su momento, que era que se les achicaba el tiempo del partido, pero no es la solución. Le pediría por favor que aclarase esto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: A parte de que la aclaración que solicita la Sra. Rubio nos vendrá bien a todos, sí que querría hacer una matización a los datos que nos acaba de facilitar el Concejal de Deportes.

Según el cuadro de utilización de las instalaciones deportivas del pabellón de Jesuitas, se planteaba un uso de 16 horas semanales, que, multiplicado por 7,5 realmente hacen 120 euros semanales, que multiplicado por cuatro semanas hacen las ochenta mil pesetas, eso es el alquiler, eso lo teníamos todos clarísimo desde el primer momento porque lo ponía en la hoja, la duda de cuánto nos va a costar es que a esas 16 horas por cuatro semanas hay que añadirle el cargo del conserje, lo que nos cueste la parte proporcional o las horas de conserje, de energía eléctrica, de limpieza, etc., y esa es la valoración del coste que desde hace dos meses, por lo menos desde mi Grupo, se está pidiendo, al margen de si es bueno o mal, porque cuando sepamos lo que realmente nos cuesta, podremos entrar en la valoración de si es bueno o es malo. Lo que sí que está claro es que en los otros convenios, los 11,51 euros es el coste total que pagamos, y si se utiliza 3 horas es 11,51 euros por 3, aquí no es 7,50 por 16 horas, porque hay que añadir el resto que está sin valorar, y esa, repito, es la valoración que se pedía, y como no la tenemos no nos parece que se pueda dar un voto afirmativo a un convenio que ni siquiera sabemos cuanto nos va a costar, que además, no será por premura de tiempo, porque se nos plantea el firmar este convenio con efectos retroactivos del mes pasado, y que ya anteriormente, lógicamente, al mes pasado ya estaba preparado. ¿El Coordinador lleva tres meses de vacaciones? Es que la razón parece ser que el Coordinador estaba de vacaciones, y no lo ha podido preparar.

Sr. Alcalde: Gracias. El Concejal de Deportes tiene la palabra.

Sr. López: En primer lugar, a la primera pregunta, desde luego que en deporte siempre miraremos los intereses de los tudelanos en cuanto a deporte y a las necesidades más imperiosas.

Nosotros creemos que no hay que hacer ahora mismo, hoy por hoy, un polideportivo nuevo, porque hay otras instalaciones deportivas que necesitan construirse antes. Que, por supuesto, eso no quiere decir que a medio o corto plazo se pudiera hacer si verdaderamente se necesita, se requiere y hace falta.

En cuanto a lo que ha comentado la Sra. Puyo del coste, he preparado aquí este coste, a fecha desde que se inició el 25 hasta ahora, es lo que efectivamente nosotros vamos a pagar a cierre de ejercicio este año.

A lo único que puedo comprometerme es que cuando transcurra el primer trimestre sabremos realmente cuáles son las necesidades, porque en este momento no tengo más datos para proporcionar. Serán muy similares al resto de las instalaciones.

Sra. Puyo: Una puntualización. El pabellón de Jesuitas se venía utilizando con estas mismas condiciones para actos puntuales, y en esos actos puntuales se sabrá cuanto nos cobraban por limpieza, por conserje, por agua, por calefacción, etc., etc., por lo menos como referencia.

Sigo diciendo que se va a firmar un convenio sin saber lo que nos cuesta.

Sr. Alcalde: Creo que están claras las posturas. Pasamos el punto número doce del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número doce del orden del día al obtener, doce votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE e Izquierda Unida) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

13.- Aprobar la gestión indirecta, mediante concesión administrativa, como forma de gestión del servicio público municipal de equipamientos socioculturales. Asimismo aprobar el expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, y como forma de adjudicación el concurso, para gestionar y explotar el servicio público municipal de equipamientos socioculturales.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo por el que se propone aprobar la gestión indirecta, mediante concesión administrativa, como forma de gestión del servicio público municipal de equipamientos socioculturales. Asimismo aprobar el expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, y como forma de adjudicación el concurso, para gestionar y explotar el servicio público municipal de equipamientos socioculturales.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros en este caso, tal y como hemos manifestado en otras ocasiones que hemos hablado sobre el tema, estamos en desacuerdo con que la gestión sea indirecta. Creemos que esta forma de gestión del servicio público municipal, en este caso de equipamientos socioculturales lo único que hace es abrir la posibilidad de que haya empresas que puedan lucrarse de ese servicio, y lógicamente, eso será en detrimento de cuáles son los precios que se van a pagar a los empleados, cuáles son las características de los contratos, en fin, cuestiones con las que no suele entrar demasiado el Ayuntamiento, y que sin embargo para nosotros son importantes. Creemos que sería mejor que la gestión fuese directamente municipal.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Nosotros en este punto vamos a votar que sí. Vamos a votar el sí, pero queríamos resaltar que desde nuestro Grupo la gestión indirecta no es la forma que consideramos la adecuada. En estos momentos puede que sea la única, o la más viable, pero entendemos que esa promesa, que desde hace un año llevamos oyendo, de que se va a formar una empresa de gestión de servicios públicos, debería de acelerarse para que sea esa empresa la que haga la gestión, en lugar de ser la gestión indirecta.

Votaremos que sí, pero si la empresa sigue dilatándose en el tiempo sin que se ponga en marcha, entiendo que empezaremos a cambiar el sentido de nuestro voto en estos temas.

Sr. Alcalde: Gracias por el aviso. Pasamos a votar el punto número trece del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número trece del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos votos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

14.- Aprobar habilitaciones de crédito en el presupuesto del Centro Cultural Castel-Ruiz para 2004, ascendiendo tanto las Altas como las Bajas en Gastos a 696 euros. Asimismo aprobar el pago de factura de ejercicio anterior por importe de 696 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas en el que se propone aprobar habilitaciones de crédito en el presupuesto del Centro Cultural Castel-Ruiz para 2004, ascendiendo tanto las Altas como las Bajas en Gastos a 696 euros. Asimismo aprobar el pago de factura de ejercicio anterior por importe de 696 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Entiendo que estamos todos de acuerdo y se aprueba el punto número catorce del orden del día por unanimidad de los presentes.

15.- Aprobar créditos extraordinarios y suplementos de crédito en el Presupuesto Municipal para 2004, ascendiendo las Bajas en Gastos a 521.600 euros, las Altas en Gastos a 2.182.464,16 euros y las Altas en ingresos a 1.660.864,16 euros. Asimismo aprobar el pago de facturas del ejercicio anterior por un importe total 585,07 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas en el que se propone aprobar créditos extraordinarios y suplementos de crédito en el Presupuesto Municipal para 2004, ascendiendo las Bajas en Gastos a 521.600 euros, las Altas en Gastos a 2.182.464,16 euros y las Altas en ingresos a 1.660.864,16 euros. Asimismo aprobar el pago de facturas del ejercicio anterior por un importe total 585,07 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez: Nuestro voto va a ser contrario, no porque estuviésemos en contra de los presupuestos, sino porque tenemos aquí cantidades que estaban mal presupuestadas, algunas de ellas porque no tenían un soporte claro sobre los objetivos a conseguir, qué medios poner, para que se pudieran desarrollarse, como los estudios y trabajos técnicos de las ciudades digitales, donde tenemos 140 euros de excedente, y otras donde el error en la presupuestación también es un poco extraña, es decir, mil euros en el tema de la limpieza viaria.

Y esto nos lleva a que de una manera u otra esos presupuestos inflados en gastos nos contrae la posibilidad, cuando discutimos los presupuestos, de determinar otros gastos posibles, que son necesarios en el Ayuntamiento, y que parece ser que no hay dinero para ello, no hay voluntad política, fundamentalmente porque no hay dinero se nos dice, y que no se llevan adelante, y ahora nos damos cuenta que sí, que utilizando determinados gastos, que en principio si hubiéramos tenido disponibilidad de ellos en cuanto a capacidad económica nos hubieran permitido unos mayores objetivos, por ejemplo, una Concejalía de la Mujer, con sus recursos económicos, estamos hablando de 240.000 euros, que son alrededor de 40 millones de pesetas, en dos partidas que yo creo que bien planteadas se tenían que haber presupuestado adecuadamente.

Por eso digo, que, como es un problema casi de técnica presupuestaria, de que no se ha hecho bien, y no me convence que no se haya hecho bien, nuestro voto va a ser en contra. Esperemos que el próximo presupuesto se ajuste más, sobre todo porque hay partidas, que, efectivamente, el excedente que se tiene previsto en gasto es muy fuerte.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros nos vamos a abstener. Con muchas de las transferencias estamos de acuerdo, y con algunas no, y desde luego, además, indudablemente es un tema que está vinculado al ejercicio presupuestario, presupuesto que no compartimos, pero voy a señalar alguna con las que no estamos de acuerdo.

En concreto, la partida que hace referencia al alta para compensar los gastos de la celebración del partido de balonmano de la selección española, quiero recordar que ya nosotros planteamos en Comisión las dudas que tenemos con respecto a que este tipo de eventos, a pesar de que tienen cuestiones positivas que alicientan a quienes practican deporte también, y que además hay espectadores que disfrutan con estos eventos, pero sin embargo creemos, o tenemos dudas, de que esté bien compensado el esfuerzo presupuestario respecto a este tipo de celebraciones, con respecto a lo que gastamos en deporte de base.

Creemos que puede estar un poco descompensado, y que corremos el riesgo de que estos eventos se lleven tanto o más dinero que el apoyo al deporte de base, sin decir que estemos totalmente en contra, pero la duda como la planteamos la volvemos a manifestar aquí.

Igualmente está recogida la partida con respecto a los gastos del convenio que hemos estado hablando con la utilización del pabellón polideportivo del colegio San Francisco Javier, por lo tanto, nos remitimos a nuestra intervención en el punto anterior.

Asimismo hay algunas partidas que se refieren de nuevo, como las transferencias del Centro Cibernético, su limpieza, etc., sin que se haya hecho algo que hemos solicitado reiteradamente desde Batzarre, y es sacar cuentas de la época anterior, ver cómo se asume esto por parte de la Fundación, y que no tenga que ser el Ayuntamiento el que corra con todos los gastos, y por lo tanto, nos parece que no se puede hacer borrón y cuenta nueva, sino que está todo vinculado y en vinculación con esa explicación estamos en desacuerdo con que se contemple en estos momentos esta partida.

Igualmente tenemos que decir que en la partida de las subvención por actos, jornadas contra el terrorismo, tal y como manifestamos en la Junta de Gobierno en su momento, estamos de acuerdo con la subvención para elaborar jornadas, estamos de acuerdo con una subvención para traer conferenciantes, estamos de acuerdo con una subvención para que haya debates, para que se alquilen unas instalaciones para lo que se quiera, pero no estamos de acuerdo con que se subvencione el autobús para quien quiera asistir a una manifestación, ni en este caso ni en otros.

Ni si fuese de signo contrario ni de signo a favor, nos parece que ya han pasado esos tiempos, que se pague cada cual el autobús o que haga cada cual un esfuerzo,

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Estamos en presencia de unas transferencias que emanan de unos presupuestos que nosotros votamos en contra, y en coherencia con ello valoraremos también en contra, sin entrar a detallar partida por partida, porque algunas pueden ser más lógicas y otras menos, pero no me gustaría dejar pasar mi intervención sin volver a repetir en algún pleno anterior sobre lo referido al Cibercentro, me gustaría saber cuanto le cuesta al Ayuntamiento, y por otra parte qué perspectivas o qué futuro tiene de asunción por parte de la Fundación Dédalo de todo lo que corresponde al Cibercentro, eso me gustaría conocerlo.

Por las razones que he expuesto votaremos en contra sin entrar en pormenorizar partidas. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Navarro: Buenas tardes. En las transferencias, como se ha comentado, vienen por importe de 2.182.000 euros, de esa cantidad las principales partidas que

suponen más de 1.800.000 euros son debidos a una sentencia del Tribunal de Expropiación que nos obligó a pagar por unos terrenos y unos intereses que vienen derivados de ese pago, con lo cual, la transferencia en sí, es decir, lo que consideramos transferencias técnicas, hablamos de transferencias técnicas porque entre las transferencias de ahora y las transferencias de las que se trajeron ya aproximadamente en mayo, no vienen a superar, calculo yo, el 2% de lo que es el presupuesto, lo digo por el hecho de que como se dice que presupuesta mal, las diferencias no llegan al 2% de lo que se ha presupuestado.

Iba a comentar dos temas, respondiéndole al Portavoz de Izquierda Unida, con el tema de la limpieza viaria y ciudades digitales que se dice que se ha presupuestado mal, queremos dejar claro que en ciudades digitales existía un proyecto a tres bandas en el cual una de las bandas se descolgó, indudablemente al descolgarse esa banda ya no se pueden obtener los objetivos, por lo tanto, parte de esos objetivos que se tenían previstos en presupuesto, que posteriormente no nos podemos hacer cargo de ellas debido a que nos falta esa financiación, con lo cual se reestructura todo el tema de ciudades digitales y es una de las partidas importantes que existe de partidas de bajas en gastos.

En limpieza viaria pasa una cosa parecida, el exceso que existe es también porque siempre se tiene una previsión de aquellas zonas de nuevas edificaciones, nuevas construcciones o nuevas urbanizaciones que se realizan, y que si entran dentro del ejercicio presupuestario necesitan una partida presupuestaria para poder actuar sobre esas zonas.

Si durante el ejercicio por lo que sea no se han incorporado todas las zonas, o se han incorporado parte de ellas, indudablemente, que hay una parte que se van a quedar sin en ese presupuesto.

Por lo demás comentar, PSOE tiene el criterio de ir en contra porque ya votaron en contra del Presupuesto, lo entiendo perfectamente, y sobre el tema del Cibercentro, que me imagino que en algún momento se traerán esos gastos, lo que sí que creo que el Gobierno de Navarra aportó, mediante un proyecto en el cual somos líderes además en un proyecto europeo, para ese proyecto aportó algo más de doscientos mil euros para ese proyecto que somos líderes creo que en un proyecto europeo de cinco países.

Yo me imagino que las explicaciones sobre el Cibercentro se darán en la correspondiente Comisión, y que también los miembros de la Fundación Dédalo tendrán a su disposición los datos.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número quince del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número quince del orden del día al obtener, doce votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE e Izquierda Unida) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

16.- Aprobar expediente de contratación, por procedimiento abierto y adjudicación mediante concurso, de los trabajos de mantenimiento del Catastro de Riqueza Urbana de Tudela para el año 2005, así como los correspondiente Pliegos de cláusulas administrativas particulares y técnicas del mismo, siendo el precio máximo de licitación de 69.600 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas en el que se propone aprobar expediente de contratación, por procedimiento abierto y adjudicación mediante concurso, de los trabajos de mantenimiento del Catastro de Riqueza Urbana de Tudela para el año 2005, así como los correspondiente Pliegos de cláusulas administrativas particulares y técnicas del mismo, siendo el precio máximo de licitación de 69.600 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros queríamos preguntar acerca de lo que plantea el informe de Intervención con respecto a que habían informado que eran unos trabajos que entran de lleno en la gestión catastral, y que por lo tanto son correspondientes al Gobierno de Navarra, y que en el Pleno celebrado el 30 de abril se dijo que se mantendría ante el Gobierno de Navarra la opinión de Intervención, pero que hasta el momento, según dice el informe, está pendiente de resolver. Queremos preguntar por este asunto.

Sr. Alcalde: ¿Alguna otra intervención? El Concejal de UPN tiene la palabra.

Sr. Navarro: Respecto a este tema ya se dio información en la Comisión correspondiente, lo que pasa que por la ausencia que ya justificó no pudo acudir y me imagino que es por eso la pregunta.

Sí que se hicieron las correspondientes negociaciones con ellos, fue enviada una carta por parte de un Letrado del Departamento de Riqueza Territorial en la cual nos comentaban que en un principio ellos no solían hacerse cargo de esto, y lo que se ha hecho es trasladar el documento y el expediente a nuestra Asesoría Jurídica, con el fin de que nos diga si tenemos capacidad de recurso o no.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Efectivamente, la Comisión se celebró cuando estaba enferma y no pude asistir, no obstante, nosotros vamos a votar favorablemente al tema porque creemos que es un trabajo que hay que llevar a cabo, pero, nos parece que aparte de que se estudie por los Servicios Jurídicos sería bueno trasladarle al Gobierno de Navarra el criterio del Ayuntamiento de que parece evidente que un tema que es de su competencia lo financie.

Sr. Navarro: Una de las cosas que se solicitaba en el informe era eso.

Sr. Alcalde: Aclarado el tema, entiendo que estamos todos de acuerdo, y se aprueba el punto número dieciséis del orden del día por unanimidad de los presentes.

17.- Aprobar el proyecto de revisión de la Ponencia de Valoración para el Registro y el Catastro de la Riqueza Urbana de Tudela y exponerlo al público a efectos de reclamaciones, durante 15 días hábiles.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas en el que se propone aprobar el proyecto de revisión de la Ponencia de Valoración para el Registro y el Catastro de la Riqueza Urbana de Tudela y exponerlo al público a efectos de reclamaciones, durante 15 días hábiles.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a abstenernos, y aunque somos muy partidarios de que se revise la Ponencia de Valoración Catastral, y además, tal como dice la ley, cada cinco años, que eso hubiera sido lo lógico, y hemos potenciado que se haga, pero entendíamos que debíamos haber participado, por lo menos en los criterios base, todos los Grupos Políticos.

Se nos ha dado una información al final, información de una hora y media, entendemos que es clarificadora en cierto aspecto de los resultados finales, pero no del proceso. Nosotros creemos que esta revisión siempre tiene, el otro día yo comentaba en la Comisión determinados aspectos que son no puramente técnicos, que Tracasa yo entiendo que tiene capacidad para llevarlos adelante, sino también políticos, no solamente porque al final vienen a Pleno para aprobarse y los Partidos Políticos participemos en ello, sino porque es cosa curiosa que cuando se va a producir siempre una modificación de estas características buscamos los momentos en los cuales no vayan a celebrarse elecciones.

Creo que la Ponencia tendría que haberse revisado en el año 2002, aplicarse en el 2003, justamente el año que se celebraron elecciones, y no se hizo. Se mantiene año

tras año hasta provocar una situación que resulta un tanto incómoda porque nuestro tipo impositivo ya está al máximo, nos vemos obligados a hacerlo, lo hacemos por obligación y no lo hacemos por devoción, cuando en momentos donde existe un incremento de valor de los terrenos, con movimientos especulativos muy fuertes, y con el sistema que teníamos antes de la revisión resultaban perjudicados los últimos propietarios de viviendas, y ahora van a resultar beneficiados.

Entendemos que además es un elemento político porque incluso el criterio que se expone por parte de Tracasa, ese valor medio, ese valor que se encuentra a base de contrastar la Ponencia de Valoración anterior, el valor registral o el valor de mercado, eso conlleva subjetivismo, pero ese subjetivismo nosotros entendemos que sí que está, o puede estar matizado por diversas formas de pensar o de ver lo que puede suponer un impuesto de estas características para los ciudadanos, y por lo tanto tiene también un contenido político.

No hemos participado en ello, y por lo tanto, nosotros aún apoyando el hecho de que se haya modificado la Ponencia de Valoración Catastral, nos vamos a abstener, esperando que las próximas, que no pasen más de cinco años, toque lo que toque, incluso aunque sea periodo electoral, podamos participar y poder tener un criterio mucho más ajustado a lo que es la Ponencia.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros vamos a votar en contra, habida la experiencia en el Ayuntamiento desde que se creó en realidad la Comisión Mixta para la modificación de la Ponencia de Valoración de la Riqueza Urbana.

Creemos, es verdad, que hace falta la actualización del Registro Fiscal de la Riqueza Urbana y del Catastro Municipal. Creemos que es bueno tener los datos, sabemos que el Ayuntamiento ha manifestado su absoluto convencimiento de que no lo hace con afán recaudatorio, que puede aplicar una corrección, por lo tanto en el tipo que vaya posteriormente a imponer, pero la corrección es tan limitada de lo que puede aplicar, en su año fue tan fuerte ya lo que subieron las contribuciones territoriales urbanas que, además con la experiencia habida de lo que puede suponer de que sí hay gente con muchas propiedades se ve, indudablemente muy afectada, pero que en ocasiones gente que no tiene mas que su casa, o su vivienda habitual, según donde viva se ha visto ese suelo revalorizado, que en realidad para qué le sirve si tiene que vivir en esa vivienda, y entonces posteriormente a la hora de aplicar los tipos, las contribuciones con la revisión de la Ponencia de Valoración también ha visto en algunas experiencias que hemos tenido, muy aumentada su contribución, que con todo ello, nosotros, preventivamente vamos a votar en contra. Si posteriormente cuando veamos cómo va la cuestión, y se puedan hacer casos y ejemplos concretos, y podamos extraer de distintas zonas distintos modelos en los cuales ver cómo va quedando la cosa, tenemos que rectificar, no tendremos ninguna dificultad en hacerlo. Por el momento, no contamos más que con las experiencias anteriores.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: El hecho de revisar la parte técnica de una Ponencia, como en este caso de la Urbana, nos parece lógico y necesario, ya que, obviamente, todos conocemos que estaba desfasada.

Además, es un impuesto directo, y por lo tanto, actualizarla y aproximarla a la realidad entendemos que es algo justo, pero, no obstante, queremos manifestar que el proceso cómo se ha llevado a cabo, a nuestro juicio, adolece de una cierta preocupación, ya que algo tan importante como una revisión, nos hubiera gustado poder estudiarla con más tiempo, con el tiempo suficiente para poder emitir un juicio más certero.

En principio, la revisión técnica en profundidad sólo la conoce el Redactor, por lo menos yo vi ahí que había dos juegos, la miré un poquito pero en profundidad difícilmente se puede conocer, y por lo tanto, tampoco hemos podido contrastarla, no podemos conocer si la naturaleza del muestreo se ajusta a la realidad o si hay algún desenfoque o no, por lo tanto, o por consiguiente, a nuestro juicio, hubiese sido necesario y deseable contrastarla para poder incorporar los reajustes que se viesan necesarios.

Hablando en términos muy claros estamos aprobando algo que no conocemos lo que va a salir, y por ello, albergamos dudas importantes.

En otro orden de cosas, no conocemos la masa urbana, y al no conocerla, nos gustaría conocerla, por qué, porque también una vez conocida este concepto de masa urbana nos gustaría conocer a qué compromiso de tipo impositivo se iba a llegar cuando se determine, aunque sabemos que ahora estamos hablando exclusivamente de la parte técnica, pero la segunda parte será la aplicación de un tipo Gracias. UPN tiene la palabra.

impositivo determinado.

También nos gustaría recordar el compromiso que se asumió en la Comisión de Hacienda por parte de los representantes del Equipo de Gobierno, de buscar fórmulas de participación el proceso de elaboración técnica, es decir, que se nos hubiese dado más información de los trabajos que estaba desarrollando la Comisión Mixta, y esa participación no se ha producido.

Asimismo, me gustaría conocer, con un poco más de detalle, cómo va a quedar el cuadro de equivalencia de las UAS, ya que sabemos que hay polígonos fiscales que no coinciden con áreas de reparto, y hay que establecer un coeficiente de homogeneización, y esta sería otra duda que tampoco se aclaró con precisión suficiente en la última Comisión.

Dicho todo esto, y para concluir, podemos entender y entendemos la necesidad de que cada uno pague por lo que tiene, y que pague menos el que menos tiene, que esta Revisión Técnica hay que hacerla, pero nos hubiera gustado participar, y a su vez, poder contrastar los muestreos que se han hecho con la realidad, para evitar que haya desajustes.

Visto todo lo expuesto con anterioridad, nuestra posición será de abstención. Gracias.

Sr. Alcalde: La Ponencia de Valoración, como ya todo el mundo sabemos, en este caso además la aprobación definitiva, tal como está previsto, aproximadamente sería para el Pleno de Diciembre. En este momento solamente traemos la aprobación provisional.

Como ya ha dicho el Portavoz del Partido Socialista es una Ponencia totalmente técnica, por eso nos ha extrañado un poquito el tema de los criterios que se han expuesto, salvo que una media aritmética de unos valores que se van sacando a lo largo de un ejercicio sea un criterio político, pero conste que este Grupo no ha participado en decirle al elaborador cuál es el precio medio de los suelos, o de la repercusión del suelo que ha habido en estos últimos ejercicios.

En el tema que estamos comentando, sí que es cierto que la Ponencia debería haberse realizado, o que teníamos que haber intentado que hubiese habido una mayor participación, el problema ha sido un poco más por el tema del Redactor, que incluso por bien de la Comisión llevamos al Redactor cuando todavía no había terminado de presentar la Ponencia para que nos la explicara, la Ponencia vino de prisa y corriendo, tuvimos que celebrar una Comisión para aprobarla y poderla traer a este Pleno, es decir, que no ha sido voluntad de este Grupo el que no hubiese podido venir antes.

El tema que estamos comentando de la masa, cierto es que no tenemos el valor, también es cierto que necesitamos hacer esta aprobación inicial para que en este caso TRACASA, la empresa del Gobierno de Navarra, de Riqueza Territorial, que es la que hace las valoraciones, introduzcan toda la masa porque previo a este acuerdo inicial no introducen los datos, y entonces tampoco sabemos qué masa tenemos.

Lo que sí que tenemos muy claro es que existen unos criterios de corrección de esa masa, y que lo que también tenemos muy claro es que habrá zonas donde la contribución suba más de lo debido, a pesar de rebajar el tipo, y habrá otras zonas donde baje más de la media porque a lo mejor es lo debido, y en otros sitios subirá.

Nosotros, sin más aprobaremos esto teniendo en cuenta que además en la Ponencia nosotros no hacemos más que una valoración previa de ese análisis técnico, y que la Ponencia de Valoración realmente quien tiene el poder de aprobación es el Gobierno de Navarra porque en la Comisión Mixta, que es la que la aprueba, porque al final nosotros no hacemos más que ratificar, en la Comisión Mixta que la aprueba el Gobierno de Navarra tiene los mismos miembros que nosotros pero el voto de calidad, entonces aunque nos pongamos en contra o favor del tema, si el Gobierno de Navarra decide algo saldrá lo que tiene porque disponen del voto de calidad.

Sin nada más que comentar, que a partir de aquí sí que podremos hacer valoraciones, nos emplazamos ya al próximo Pleno, y seguro que alguna Comisión intermedia vendrá con este tipo de valoración.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número diecisiete del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número diecisiete del orden del día al obtener, doce votos a favor, dos en contra (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre) y siete abstenciones (correspondientes a los Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE e Izquierda Unida).

*Seguidamente, siendo las dieciocho horas y cuarenta minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las dieciocho horas y cuarenta y cinco minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

El Sr. Alcalde: Se reanuda la sesión.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

18.- Aprobar la licitación para la adjudicación, mediante concurso y procedimiento abierto, del servicio de limpieza de la Ciudad de Tudela, y el correspondiente pliego de condiciones regulador de la misma.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar la licitación para la adjudicación, mediante concurso y procedimiento abierto, del servicio de limpieza de la Ciudad de Tudela, y el correspondiente pliego de condiciones regulador de la misma.

Existe un informe de Intervención en el que viene a decir a grandes rasgos, que el expediente no ha sido sometido a fiscalización previa, que hemos de cuestionar que estemos ante un contrato de gestión de un servicio público, y que se posiciona más con que sea un contrato de asistencia.

Vienen a hablar de que el plazo para que se devenguen intereses de demora a favor del contratista, que en el artículo del pliego habla de noventa días, que no se ajusta a la Ley Foral de Contratos, y que tiene que ser de dos meses, y que no se respeta la Ley Foral de Contratos en el criterio cinco de valoración de ofertas, que se refiere al porcentaje de trabajadores minusválidos que deberá tener una empresa para resolver que se produjera entre las dos ofertas.

A juicio de este Secretario dan base de posturas tanto el dictamen de la Comisión como la del informe de Intervención, las dos, perfectamente podrían ser defendibles. Yo me inclinaría más por la postura del dictamen de la Comisión porque entiendo que estamos hablando de un servicio público en toda regla, y lo que más se refiere en el informe de Intervención es a otro tipo de servicios, más a servicios que requiere la Administración para sí misma, y aquí estamos hablando de un servicio público al exterior, es decir, externo, que eso es lo que diferenciaría un contrato de otro, pero ambas posturas podrían ser perfectamente defendibles.

Hasta hoy en día siempre se había hecho como un contrato de gestión de servicios públicos, sabemos de otros Ayuntamientos que también lo hacen así, y que quizá habrá que cambiar de opinión, pero en principio, yo estaría más por seguir manteniendo que se trata de la gestión de un servicio público.

Sr. Alcalde: Gracias por la información y la aclaración. El Concejal de Servicios Contratados tiene la palabra.

Sr. Aguado: Sencillamente matizar los artículos donde están las pequeñas correcciones que se me han presentado hoy por la mañana, que están fechadas el viernes día 26, y me han llegado el lunes, que es lo normal, porque sábado y domingo es fiesta.

Sería matizar el artículo nueve, que está en la página cinco, el plazo para que se devenguen los intereses de demora, en lugar de noventa días que habíamos puesto nosotros, según la Ley Foral de Contratos, en el artículo 105.4, lo fija en dos meses. Sería quitar noventa días y poner dos meses, esa sería la primera matización.

La segunda matización sería referente al artículo 20, en la página 16, en el criterio quinto de valoración donde el porcentaje de trabajadores minusválidos que deberá tener una empresa para resolver el empate que se produjera entre dos ofertas, a favor de que tenga en su plantilla un número de trabajadores minusválidos, pone el pliego, no inferior al 2%, y según la Ley Foral es no inferior al 3%.

Estas dos son las únicas matizaciones o pequeñas equivocaciones que se van a corregir.

Sr. Alcalde: Se propone modificar esos dos puntos, en lo referente al pago de intereses de noventa a dos meses, y el número de personas minusválidas en su plantilla pasa del 2 al 3%.

Sobre eso debatimos y proponemos. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros, aunque vamos a votar afirmativamente, sí hacer un poco también constar que dentro del informe de Intervención, la primera parte sobre todo, en la cual se dice que no se tiene tiempo, se tiene una premura muy fuerte para poder informar sobre este tipo de expedientes. Yo creo que en esto en alguna otra ocasión también ha sucedido, y nos gustaría que no sucediese, porque además son, digamos, licitaciones con unas cantidad muy fuerte que deberían ser contrastadas.

No obstante, nosotros nos posicionamos más con la postura que plantea Secretaría de que el informe y el condicionado tal como vienen son los adecuados, y que deberían seguir adelante con las modificaciones que se han planteado.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nosotros estaremos de acuerdo con las modificaciones que se propuesto. Asimismo nosotros también hicimos una serie de propuestas que se nos admitieron casi en su totalidad, creemos que mejoraban el condicionado, pero aún así nosotros nos vamos a abstener y no vamos a votar en contra, pero nos vamos a abstener por el tema de fondo de los servicios municipales, algo que venimos diciendo en cantidad de ocasiones, que no estamos de acuerdo con la contratación de los servicios que el Ayuntamiento debe de servir, en este caso como sería el servicio de limpieza.

No votamos en contra porque entendemos que es más complicado que el de contratar un servicio nuevo en este caso, porque estaría todo el tema de subrogación de los trabajadores y trabajadoras que están realizando este servicio, y podría ser un tema mucho más complejo el que pudieran pasar a ser funcionarios del Ayuntamiento, que también se ha hecho con la Guardería Infantil, pero nos parece que es un tema más complejo, y por tanto sí que igual habría que buscar una fórmula de una empresa pública, donde el Ayuntamiento participara, etc., y por esa razón es por lo que nos vamos a abstener y no vamos a votar en contra, porque ya he dicho que ahora sería bastante más complejo el decir que el Ayuntamiento absorba el servicio con toda esta problemática que se nos vendría encima, pero sí que creemos, que, de alguna manera, este tema hay que debatirlo y discutirlo en el Ayuntamiento, porque es el servicio de limpieza, puede ser el servicio de basuras, puede ser el servicio de jardinería, etc., etc., y por tanto nos vamos a ver abocados a que el tema haya que debatirlo en profundidad y estudiar qué soluciones de este estilo se le puedan dar, es decir, no, a hacer la contratación de los servicios municipales y ver servicios que ya están llevándose de esta manera cómo podrían ser sin que directamente pasaran al Ayuntamiento, pero sí que fuera una empresa pública quien los realizara, y por lo tanto nosotros nos vamos a abstener.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Buenas tardes. Nuestro voto va a ser afirmativo, no sin antes poner de manifiesto que el informe de Intervención en mi caso yo lo desconocía, puesto que el viernes revisando el expediente no había ningún informe de Intervención, al igual que las últimas modificaciones que también se hacen no sé si “in voce”, luego nuestro voto será favorable.

Sr. Alcalde: Procedemos a votar el punto número dieciocho del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dieciocho del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del grupo Municipal de Batzarre).

19.- Solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime recurso de alzada nº 04-4323, interpuesto por don José Javier Monzón Romé, contra acuerdo de Pleno de 22-07-04, sobre aprobación de los criterios para calcular la indemnización por los arranques de frutales afectados por la reordenación del regadío tradicional de Montes de Cierzo II, del Comunal de Tudela.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime recurso de alzada nº 04-4323, interpuesto por don José Javier Monzón Romé, contra acuerdo de Pleno de 22-07-04, sobre aprobación de los criterios para calcular la indemnización por los arranques de frutales afectados por la reordenación del regadío tradicional de Montes de Cierzo II, del Comunal de Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a votar a favor de la propuesta. Teníamos nuestras pequeñas dudas, pero nos planteamos que por encima también del criterio de legalidad, puesto que en un momento determinado el propio agricultor es capaz de firmar que en un momento determinado que cuando el Ayuntamiento necesite un terreno aunque haya una plantación de árboles, el agricultor no tendría derecho a ninguna indemnización, entendemos que existe un punto de legitimidad, es decir, entendemos que favorecemos al ciudadano, porque, efectivamente, creemos que tiene ese derecho, aunque no recogido por el espíritu de los propios escritos que ellos tienen, pero sí que es para nosotros razonable.

Votaremos que sí a la desestimación-

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ir en contra del informe que viene de rechazar el recurso, y para ello nos vamos a basar en la intervención que tuvimos también en el Pleno en el que se aprobó este punto con el informe de Intervención.

Había una serie de cuestiones que planteaba Intervención muy claras y que no se responden, primero, si se tiene derecho o no a la indemnización, ya que lo que se indemniza tiene que ser por pérdida de cultivos permanentes y no por arranque de árboles, como es en este caso. En ese caso si cabe la indemnización tendría que ser el Gobierno de Navarra y no el Ayuntamiento de Tudela quien tuviera que hacerse cargo de ella.

Si las plantaciones que se hicieron tenían autorización del Ayuntamiento para realizarlas y en qué condiciones, ya que algunos de ellos tenían que en caso de pérdida de las plantaciones no habría posibilidad de indemnización.

Todo esto creo que no se respondió y se aprobó con todo ello, por lo tanto, nuestra intervención en aquel caso fue en contra de la aprobación del punto, y vamos a seguir votando en contra del informe que viene.

Asimismo, recordar una vez más la necesidad de modificación del Reglamento de Comunes que sería necesario llevar a cabo, y que es un tema que sigue estando pendiente.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: En nuestro caso no vamos a extendernos más de lo necesario, puesto que entendemos que el recurso está ahí, entendemos que hay motivos para la presentación del mismo, seremos respetuosos con lo que diga el Tribunal Administrativo de Navarra, por lo tanto, estamos pendientes de su juicio, y no vamos a aportar nada más que lo que ya hicimos en su día a través del recurso, pero sí recordarle al compañero de Izquierda Unida, criterios de legalidad y puntos de legitimidad el Ayuntamiento es el primer interesado en defender eso. Nada más. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Echave: Buenas tardes. Desde UPN simplemente comentar también que como el tema ya se debatió suficientemente en el Pleno celebrado el día 22 de julio, tampoco nos vamos a extender, que entendemos el criterio de Batzarre y del Partido Socialista porque en aquel momento votaron en contra, y nosotros siguiendo el criterio con la coherencia del Pleno del acuerdo del día 22, vamos a votar a favor.

Sr. Alcalde: Gracias. Procedemos a votar el punto número diecinueve del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número diecinueve del orden del día al obtener, catorce votos a favor y siete votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre).

20.- Ratificar Resolución de Alcaldía de fecha 14-10-04, desestimando recurso de reposición presentado por don Lorenzo Jiménez Lauroba, contra acuerdo de Pleno de 7-07-04, sobre aprobación definitiva del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela (PEPRI).

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone ratificar Resolución de Alcaldía de fecha 14-10-04, desestimando recurso de reposición presentado por don Lorenzo Jiménez Lauroba, contra acuerdo de Pleno de 7-07-04, sobre aprobación definitiva del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela (PEPRI).

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número veinte del orden del día.

21.- Solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime recurso de alzada nº 04-4027, presentado por don José Javier Monzón Rome, contra acuerdo de Pleno de fecha 7-07-04, sobre aprobación definitiva del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela (PEPRI).

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime recurso de alzada nº 04-4027, presentado por don José Javier Monzón Rome, contra acuerdo de Pleno de fecha 7-07-04, sobre aprobación definitiva del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela (PEPRI).

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: En este punto nuestra postura va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Mantendríamos los mismos criterios que en el punto diecinueve, y por lo tanto, dependiendo de la sentencia y de resolución de la misma. No vamos a hacer ninguna ampliación de la exposición que en su día se hizo en este mismo salón de Plenos y que se ha manifestado a través del recurso.

Sr. Alcalde: Pasmos a votar el punto número veintiuno del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número veintiuno del orden del día al obtener, catorce votos a favor, cinco votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales del grupo Municipal de PSN/PSOE) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

22.- Solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime recurso de alzada nº 04-4559, interpuesto por doña Mª Angeles Marsal Sánchez y doña Ana Mª Marsal Malo, contra acuerdo de 7-07-04, sobre aprobación definitiva del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela (PEPRI).

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime recurso de alzada nº 04-4559, interpuesto por doña Mª Angeles Marsal Sánchez y doña Ana Mª Marsal Malo, contra acuerdo de 7-07-04, sobre aprobación definitiva del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Casco Antiguo de Tudela (PEPRI).

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: En este punto el Partido Socialista se va a abstener por coherencia, entendiendo que no ya entrando en la forma en la que el reclamante dice, entendiendo que incluso ha habido un periodo de alegaciones y no se pronunció en él, por lo tanto nuestro voto va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número veintidós del orden del día al obtener, dieciséis votos a favor y cinco abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de PSN/PSOE).

23.- Aprobar provisionalmente la Ordenanza Municipal de Ayudas a la Ejecución de Obras en el Casco Antiguo de Tudela y someter el texto de la Ordenanza a información pública.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar provisionalmente la Ordenanza Municipal de Ayudas a la Ejecución de Obras en el Casco Antiguo de Tudela y someter el texto de la Ordenanza a información pública.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: La verdad es que es un tema que nos ha llevado bastantes horas de debate, de discusión, mejora yo creo que la que existe, pero hay dos puntos que a nosotros nos lleva a la abstención. Uno, de menor importancia, que es en el objeto de la iluminación exterior de edificios, no acabamos de verlo, creemos que, además, normalmente esto va a una contaminación lumínica porque normalmente los focos suelen ir hacia arriba en los edificios, y no nos parece correcto, y otra de mayor calado, que es la que nos lleva a la abstención, es en el punto cinco, los beneficiarios.

Para nosotros la rehabilitación del Casco Viejo no es a cualquier precio, es decir, nos parece y siempre hemos defendido el tema de las ayudas, pero no nos parece correcto a la promoción privada, es decir, a aquellas empresas que van con un ánimo de lucro, que nos parece totalmente lícito, pero no entendemos que desde la Administración haya que apoyar ese tipo de cuestiones.

Aunque de alguna manera se intenta recoger de que en caso de que las titularidades en obra se modifiquen y por lo tanto tendrían que devolver las ayudas, o en caso contrario, un plazo de cinco años para que en caso de cambio de titularidad, exactamente lo mismo, se tengan que devolver, no estamos totalmente de acuerdo y por lo tanto nuestro voto va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: En este caso nuestro voto va a ser afirmativo, entendiendo que las razones que nos llevan a ello, y una de las que más hemos sopesado ha sido lo de, digamos, la tan ansiada rehabilitación, inserción de lo que sería potenciación del Casco Antiguo de Tudela, hay que pasar a los hechos ya, y nosotros entendemos, que, bien desde las Administraciones Públicas se debería también, por qué no, potenciar a aquellas empresas, personas o digamos asociaciones que quieren invertir en el Casco Antiguo. Por lo tanto, nosotros creemos que es una manera de potenciar la rehabilitación como tal, pasando de las palabras a los hechos, independientemente quién sea el inversor, porque entendemos que el espíritu al cual nos quiere llevar esto, es, precisamente, a la rehabilitación del mismo y de que se inserte la sociedad dentro del Casco Antiguo. Lo que no podemos hacer es poner trabas a lo que sería la inversión dentro del Casco Antiguo de Tudela, con lo cual estaríamos limitando lo que sería simple y exclusivamente a las inversiones públicas.

Nuestro voto va a ser afirmativo, entendiendo que, eso sí, siendo rigurosos en el control de los cinco años que nos hemos dotado de plazo, para controlar que esa inversión no pase de lo que está acordado, y por lo tanto, entendemos que es positivo en cuanto que cualquier empresario que esté decidido a invertir en el Casco Antiguo, bien a través de la creación de una red de servicios, como pueden ser comercios de alimentación, de vestido, de calzado, oficinas, estaríamos de acuerdo en ello, lo mismo que cualquier empresa de construcción, que también estaríamos encantados de que se construyese en el centro del Casco Antiguo, respetando la Ordenanza, respetando la estructura constructiva de lo que es el Casco Antiguo, pero eso sí, invirtiendo para esa rehabilitación y ordenación del Casco Antiguo.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: No sé si no me he explicado bien o no se me ha querido entender bien, porque yo no he manifestado lo que ha dicho el Sr. Cerezo.

Se puede rehabilitar en el Casco Viejo a nivel individual, a nivel de Cooperativa de propietarios, porque hay experiencias, nosotros hicimos una experiencia de ese tipo, cada uno era individualmente, y había ayudas, en lo único que estamos poniendo pegas, la única pega que ponemos es a los promotores o constructores cuyo fin es el ánimo de lucro, y ya digo, tienen todo el derecho, pero es donde ponemos la pega, y creo que es

una pega con la que se puede seguir construyendo en el Casco Viejo tanto promotores como constructores, y de hecho, algunos de ellos están construyendo en el Casco Viejo.

No es más que limitar a ese sector, por decirlo de alguna manera, el tema de la subvención. En lo demás, por supuesto que todo el mundo, tendrá que cumplir la Ordenanza, etc., no hay pegas a ninguna parte, lo único es a la hora de subvencionar la Administración, en este caso el Ayuntamiento de Tudela, promotores y constructores con un ánimo de lucro, el resto pueden acogerse tranquilamente, ya digo, esas Asociaciones, etc., tranquilamente tipo Cooperativa, o como quieran, se puede hacer, porque lo único que haces es agruparte como propietarios, solicitar las ayudas individualmente, que es cómo se ha hecho, y entras tranquilamente.

Sr. Alcalde: Gracias. Creo que están claras las posturas. Pasamos a votar el punto número veintitrés del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número veintitrés del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

24.- Completar el acuerdo de Pleno de 28-09-04, de adjudicación de derecho de uso sobre porción de aparcamiento-garaje, en la antigua Estación de Autobuses y subsanar las omisiones habidas en las adjudicaciones realizadas, proponiendo la adjudicación de dos derechos más.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone completar el acuerdo de Pleno de 28-09-04, de adjudicación de derecho de uso sobre porción de aparcamiento-garaje, en la antigua Estación de Autobuses y subsanar las omisiones habidas en las adjudicaciones realizadas, proponiendo la adjudicación de dos derechos más.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: En este caso nosotros queríamos hacer una propuesta, y es que, efectivamente, están adjudicadas solamente el 50% nada más, y lo que estamos pensando es que, o bien, el precio parece ser que frena lo que sería el acceso a estas plazas, y estaríamos pensando en intentar llevar a cabo una modificación de que incluso se podría llegar a ofertar estas plazas con una forma de pago fraccionada, y que las personas no tuviesen que hacer el desembolso en el momento de la adjudicación, porque el Ayuntamiento debe de tener la mira de optimización de recursos y la intención de ahorro económico, y esto sería una manera de quitarse un pago que tendrá que hacer solidariamente con el resto de los adjudicatarios para el mantenimiento de la mismas, y si estuviesen todas adjudicadas el pago sería de forma proporcional a cada uno de los adjudicatarios.

Por lo tanto, entendemos que habría que hacer una nueva exposición pública de adjudicación, o bien intentando que sea un pago fraccionado de la cantidad, o darle mayor publicidad.

Sr. Alcalde: Creo que eso tiene que ser un debate de Comisión Informativa, allá habrá que plantearlo y debatirlo en su caso. Aquí estamos para subsanar la omisión que había y adjudicar dos plazas más.

¿Entiendo que estaríamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto veinticuatro del orden del día.

25. - DECRETOS Y RESOLUCIONES

- Decreto núm. 9/2004, de 16 de noviembre, por el que se delegan las funciones de Alcaldía los días 17 y 18 de noviembre de 2004 en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

Sr. Secretario: Se da cuenta de un decreto de Alcaldía y dos resoluciones dictadas por el Alcalde.

- Decreto número 9, del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de 16 de noviembre de 2004, por el que se delega las funciones de Alcaldía los días 17 y 18 de noviembre en la Primera Teniente de Alcalde, D^a. M^a Carmen Ferrer Cajal.

- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 9 de noviembre de 2004, por la que se resuelven las discrepancias entre Intervención y el Centro de Gestión de Festejos, respecto al abono del 25% restante de las subvenciones concedidas mediante acuerdo de fecha 25-6-2004 a las peñas Andatu, La Jota, La Teba, Moskera, El Brindis, S.D.R. Frontón, Beterri y Ciudad Deportiva y a las asociaciones Orden del Volatín y Peña Taurina Miguel Abellán.

- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 19 de noviembre de 2004, por la que se resuelven las discrepancias entre Intervención y el Centro de Gestión de Festejos, respecto al abono del 25% restante de la subvención que se concedió al Club Taurino de Tudela por las Fiestas de Santa Ana 2004.

Sr. Alcalde: ¿Alguna aclaración? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Yo quiero hacer una reflexión recurrente, porque ya la hice en algún otro momento. Quería decir, lo he comentado en alguna otra ocasión que si bien estamos de acuerdo en que esto se ajuste a la legalidad y que es competencia del Sr. Alcalde resolver las discrepancias entre Intervención y el Centro de Gestión correspondiente, como ya he dicho que ha ocurrido en otras ocasiones, queremos seguir insistiendo en que sería mucho mejor que se estimase el rigor en la adjudicación de subvenciones y en su justificación, sobre todo ahora que estamos en un periodo en el cual está la nueva ley de subvenciones, de ahí que también habría que incrementar la información, sobre todo planificar con todo detalle cómo se aplica la nueva ley de subvenciones para facilitar el procedimiento, y eso nos permitiría evitar en el futuro esas discrepancias siendo más riguroso y preciso en los procesos de subvención, y siguiendo escrupulosamente todos los extremos que contempla la legislación vigente.

Todo ello permitiría que esto no se convirtiera en una crónica de sucesos crónicos y que el Sr. Alcalde tuviera que estar constantemente ejerciendo esa competencia legal que le corresponde pero que sería mucho más deseable que no tuviera que hacer uso de ella. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Yo creo que esto viene a consecuencia de eso, para que consideréis que, al final, las distintas Asociaciones se vayan adaptando a las nuevas formas de conceder las subvenciones con esos criterios, hay un periodo de acoplamiento y de asumir cómo hay que presentar todo el tema de facturas, y espero que tengamos que traer pocas de éstas.

26.- MOCIONES

No se presentaron.

27.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Tres preguntas sobre una misma situación, y espero que la contestación a su vez sea rápida.

Reiteradamente en este Pleno se ha planteado que el criterio de impulsar la presencia en la Junta de la Real Casa de Misericordia, presencia de todos los partidos políticos representado en el Ayuntamiento y no representados en la Junta, aunque sea con voz pero sin voto.

Nosotros queríamos preguntar si se ha planteado ya ese tema en la Junta, un tema de modificación de estatutos, y cuál ha sido el resultado.

También pregunto sobre la Real Casa de Misericordia si se ha realizado algún plan concreto, o se han tomado medidas para subsanar la escasez de medios para determinadas tareas de atención a los ancianos, tal como se recogía en la reclamación de

un grupo de familiares y el informe de Inspección, y por supuesto, si se va a dar cuenta a la Comisión de Bienestar Social del Ayuntamiento.

Siguiendo con la Real Casa de Misericordia de una manera más tangencial, que es el Centro de día, y dado que es el único Centro de día de Navarra concertado con el Gobierno de Navarra, cuyo concierto tiene una duración de once meses al año y no de doce, y sabiendo que el propio Departamento de Bienestar Social ha reconocido que esta situación es un poco anómala y que tiene interés en subsanarlo, me gustaría conocer si se han realizado gestiones para que se plasme en los próximos presupuestos una ampliación de este concierto para los doce meses, y si se ha contactado con Cruz Roja o con otro tipo de entidad para el transporte de las personas atendidas en el Centro de día.

Sr. Alcalde: La Sra. Bustillo tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Con relación a la primera de sus preguntas, decir que yo me emplacé con la Sra. Rubio, quiero recordar en la Comisión de Bienestar Social, que la modificación de estatutos se llevaría el mes de noviembre. He de decir que no fue así puesto que fui informada que iban a faltar alguno de los miembros de la Junta de la Misericordia, y de hecho la Junta de la Misericordia que mantuvimos en noviembre asistimos cuatro miembros y creo que es un tema lo suficientemente importante para la Real Casa como para que una decisión así no se tome con cuatro miembros de la Junta que estábamos en ese momento representados.

Con relación a los pasos que se están dando, por aclaración al Sr. Pérez Ordoqui, decirle que seguimos manteniendo reuniones de valoración, estamos procediendo al análisis del Plan de actuación que se va a seguir en la Real Casa, se han ido dando traslado a todos los acuerdos que se habían tomado, tanto en Junta como en Pleno a las diferentes entidades y organismos competentes para llevar a cabo el traslado de todas las decisiones y de todos los acuerdos que habíamos adoptado en ambos órganos de representación, el Pleno y la Junta.

Con relación al Centro de día, he de decirle que forma parte esa revisión del Centro de la propia revisión del concierto que mantiene la Real Casa de Misericordia. Si bien es cierto que es un concierto al margen, sí es cierto que el Centro de día permanece concertado once meses al año, pero también es cierto que la Real Casa de Misericordia ha estado dando solución a las contadas solicitudes de utilización de las instalaciones de la Residencia en ese mes que no permanece concertado, hasta la fecha de hoy.

Es algo que se revisará en la propia revisión del propio concierto de la Real Casa, y en esa medida iremos trabajando, en que todos los servicios que ofrece la Real Casa sean concertados con el máximo beneficio para todos los usuarios de la misma.

Sr. Alcalde: Gracias. La Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: A este mismo respecto tenía una de las preguntas compartida, porque como bien ha dicho la Sra. Bustillo, fue en respuesta a una pregunta mía que nos informó que en la segunda quincena de noviembre, efectivamente, era donde iba a plantear la modificación de estatutos, pero habida la respuesta que ha dado al anterior compañero, tengo que decir que no comprendo, no comprendo, porque creo que un tema se incluye en el orden del día, tiene que ir anunciado, no creo que sea cuestión de plantearlo así sin más, por lo menos comunicado, sino está en el orden del día de que se va a hablar de ello, y luego cada cual sabrá si acude o no acude, sus circunstancias, en definitiva, como hacemos en cualquier reunión del Ayuntamiento, con temas muy importantes hay gente que puede o no puede acudir, plenos a los cuales alguien puede o no asistir, y las resoluciones y los acuerdos se toman, se adoptan y se debaten entre quienes acuden a las reuniones y a las sesiones.

Lo que si se puede tener en cuenta es si alguien no va a poder asistir en determinada fecha, modificar la fecha de la reunión y quedar un día después o un día

antes, pero no celebrar la reunión y no incluir lo que se considere un tema importante. Y es un asunto, Sra. Bustillo, me va a perdonar que, incluso me enfade, porque ¿sabe usted que fue en mayo cuando presentamos la moción a este respecto, y fue el único punto aprobado y está sin cumplir al finalizar el año? Me parece que no tiene, absolutamente ninguna justificación.

Por otra parte, con respecto al informe, quiero recordar, eso me supongo que ya lo tiene usted en la cabeza, que en febrero cumple el plazo en el cual se prometió a los familiares el tener una nueva asamblea informando ya de todo esto.

Sr. Alcalde: Sra. Bustillo tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Simplemente por aclaración. Desde luego que los órdenes del día se elaboran independientemente de quiénes vayan a participar en la Junta, pero teniendo en cuenta la composición de la Junta de la Real Casa de Misericordia que no tiene las características, como ustedes saben, de lo que puede ser un Pleno o una Comisión ordinaria informativa de Bienestar Social, las tres organizaciones o colectivos que están representados allí, realmente creo que es una decisión lo suficientemente importante, y sabiendo previamente que iban a faltar algunos miembros de esa Junta, voluntariamente y por supuesto que sabiendo que era así, no lo he incluido voluntariamente en el orden del día, puesto que iban a faltar representantes tanto del Cabildo como de Amigos del País, y en ese sentido entendía que tiene la suficiente envergadura como para no plantearla en un orden del día, y valga la redundancia, ordinario.

Con relación a la fecha, le agradezco que me recuerde mi compromiso con los familiares, lo recuerdo perfectamente, en febrero mantendremos esa reunión y le puedo asegurar que llevaremos soluciones a los familiares.

Sr. Alcalde: La Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: Hemos recibido una invitación por parte de Eólica Navarra, a un viaje en el día a Londres para ver una planta, dicen ellos, para dar a conocer el proceso que se implantará en las instalaciones que tienen previstas entre Tudela y Castejón, y que para eso se ha organizado un viaje a una empresa inglesa donde se realizará una demostración de la transformación a la que es sometido el residuo hasta su conversión en energía.

Nosotros en principio no tenemos intención de acudir con los datos que aquí se nos ofrecen, para una visita de un par de horas a una Planta, el posterior almuerzo y el traslado de nuevo a Pamplona.

Consideramos que si no vamos acompañados de Técnicos competentes al respecto de nuestra confianza, y a ser posible de algún Grupo Ecologista que esté interesado también en este viaje, no tiene mucho sentido, porque sinceramente y con toda franqueza diré que lo interpretamos como una cuestión muy parecida a lo de la Central Térmica de Castejón, es decir, para vender la moto, y nosotros a estas alturas no estamos para comprar motos, estamos en este tema para saber, para investigar, para adquirir conocimiento, para dejarnos aconsejar por quien sea de nuestra confianza, y sin embargo, aunque, insistimos que nuestra intención por lo tanto con estos datos tan someros y una invitación recibida recientemente y que hay que dar ya la respuesta para mañana, nos hace declinar la invitación, si hubiese algún cambio al respecto, por supuesto lo volveríamos a pensar, con lo cual, lo que rogaríamos al Sr. Alcalde es que traslade a la empresa la posibilidad primero, si tiene que ser el día catorce obligatoriamente, por si acaso hay técnicos o ecologistas interesados en acudir, si acepta la empresa esta invitación, que a lo mejor necesiten unos pocos más de días para preparar este trabajo.

Al margen de lo del día, la posibilidad de que acepte invitar también a quien sea de nuestra confianza para asesoramiento medioambiental.

Sr. Alcalde: Así se lo trasladaremos a la empresa. Creo que posiblemente, y en conversaciones que estuve con ellos, me plantearon cuando hicieron la propuesta de hacer una invitación extensiva no solamente a Concejales sino a más gente, gente experta, que puedan tener una opinión, y por lo tanto, trasladaré esa solicitud mañana mismo para poderlo tramitar lo antes posible. Gracias.

Sra. García tiene la palabra.

Sra. García: Una pregunta para la Sra. Bustillo. Si está previsto convocar los Consejos de Salud antes de que acabe el año, puesto que se quedó en que la periodicidad de los Consejos iba a ser de tres al año, y este año solamente se ha celebrado uno en cada Centro.

Sra. Bustillo: Por aclaración decirle que en el Consejo de Salud Este-Santa Ana no establecimos una periodicidad de tres, establecimos una periodicidad semestral, y en el otro Centro orientativamente se van a convocar los dos antes de finalizar el año, al igual que otros años siempre en el mes de diciembre se intenta celebrar el último Consejo de Salud. Estoy emplazada con los Directores de los Centros para celebrar el Consejo.

Sr. Alcalde: El Sr. Andrés tiene la palabra.

Sr. Andrés: Quería combinar un ruego y una pregunta con relación a los presupuestos participativos, que ya lo comenté también en la Comisión de Hacienda.

Somos conscientes de la imposibilidad técnica de sistematizar el proceso en este ejercicio, y además tengo constancia de que va a haber partida presupuestaria, lo cual me alegra. No obstante, para hacer una especie de puente intermedio, preguntábamos y a la vez rogábamos o solicitábamos que desde la Comisión de Hacienda se instase o se hiciese una solicitud o una petición para que los colectivos y las entidades participasen este año, convocando para ello una reunión que permita mediante la presentación de los presupuestos y la elaboración de una ficha, para que estos ciudadanos que están representados en las entidades y colectivos, si bien no pueden seguir el proceso sistemático porque eso exige un protocolo muy pautado, sí por lo menos sondear por donde van las prioridades y conocer las tendencias mayoritarias, como se está haciendo, por ejemplo, creo que en Barañain, esa sería la pregunta y a la vez el ruego. Gracias.

Sr. Alcalde: El criterio va a ser el mismo que el del año pasado por parte de este Grupo. Creo que la participación es más compleja que todo eso, y así lo demuestran cómo se está funcionando en Ayuntamientos, y creo que tiene que ser así. Otra cosa es que cada Grupo, por supuesto, tiene el derecho de buscar, como hicieron el año pasado, buscar la participación a través de reuniones con esos colectivos.

Sr. Cerezo: Solamente dos preguntas. Una de ellas es si hay prevista una fecha para la inauguración del Paseo del Prado, y del mismo modo para el aparcamiento de la calle Amigos del País.

Sr. Alcalde: No, cuando tengamos la fecha se la daremos. Una cosa es cuando se entrega la obra y otra cuando se haga la inauguración.

¿Algún ruego o pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las siete horas y cincuenta minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.