

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 29 DE DICIEMBRE DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario Don José Huguet Madurga.

ALCALDÍA

Aprobar los formularios anexos al Reglamento del Archivo Municipal, aprobado en Pleno de 28 de mayo, y su reenumeración, así como la rectificación de los errores detectados.

Sr. Secretario: Es una propuesta de Alcaldía en la que se propone aprobar los formularios anexos al Reglamento del Archivo Municipal, que se aprobó en el Pleno celebrado el 28 de mayo, y su reenumeración, así como la rectificación que se han detectado en la aprobación del primer modificado.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número dos del orden del día

COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS

Ratificar el informe de alegaciones aprobado por Resolución de Alcaldía, de fecha 29 de noviembre de 2004, por el que se aprobó el escrito de alegaciones relativo al Recurso de Alzada n.º. 04-4322, interpuesto por Don Francisco Javier Ciria Pérez contra acuerdo del Pleno del M.I. Ayuntamiento de Tudela, de fecha 25 de junio de 2004, sobre aprobación definitiva de modificación de la estructura Orgánico-Administrativa y Funcional municipal.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, en el que se propone ratificar el informe de alegaciones aprobado por Resolución de Alcaldía, de fecha 29 de noviembre de 2004, por el que se aprobó el escrito de alegaciones relativo al Recurso de Alzada n.º. 04-4322, interpuesto por Don Francisco Javier Ciria Pérez contra acuerdo del Pleno del M.I. Ayuntamiento de Tudela, de fecha 25 de junio de 2004, sobre aprobación definitiva de modificación de la estructura Orgánico-Administrativa y Funcional municipal.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Izquierda Unida se va a abstener, no por no estar de acuerdo con el fondo del escrito que plantea el Ayuntamiento, sino porque son temas de la Plantilla que generalmente tiene unos procesos de gestación, en los cuales nunca hemos estado de acuerdo y no sabemos tampoco el trasfondo que llega a tener ese tipo de alegaciones que plantean los trabajadores, y en este caso no lo sabemos, como tampoco lo conocemos en el siguiente, en el que adoptaremos la misma posición de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto también va a ser de abstención en este punto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes. Felicitar la Navidad a todas y a todos, y telegráficamente comentar que nosotros vamos a votar en contra, en coherencia con nuestra posición de desacuerdo con el conjunto del organigrama, ya que por ello no podemos defender un organigrama que no compartimos, esa es la explicación de nuestro voto. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Nosotros vamos a votar a favor por todo lo contrario, porque es el organigrama nuestro, el que hemos votado nosotros, el que defendemos, y el que estamos seguro, no voy a decir el mejor, pero el menos malo.

Sr. Alcalde: Pasamos a votar el punto número dos del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dos del orden del día al obtener, doce votos a favor, cinco votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de PSN/PSOE) y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

3.- Ratificar la Resolución de Alcaldía nº 109, de fecha 16 de diciembre de 2004, en la que se resolvió remitir el expediente administrativo y escrito de alegaciones en relación con el Recurso de Alzada nº 04-5416, interpuesto por Don Julio-Ramón Segura Moneo contra ratificación por el Pleno Municipal de la desestimación del recurso de reposición interpuesto contra la Plantilla Orgánica para el año 2004, al no contemplar el complemento del 20% de puesto directo solicitado para su puesto de trabajo de Archivero Municipal.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, en el que se propone ratificar la Resolución de Alcaldía nº 109, de fecha 16 de diciembre de 2004, en la que se resolvió remitir el expediente administrativo y escrito de alegaciones en relación con el Recurso de Alzada nº 04-5416, interpuesto por Don Julio-Ramón Segura Moneo contra ratificación por el Pleno Municipal de la desestimación del recurso de reposición interpuesto contra la Plantilla Orgánica para el año 2004, al no contemplar el complemento del 20% de puesto directo solicitado para su puesto de trabajo de Archivero Municipal.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nosotros también nos vamos a abstener en este punto, pero sí que queremos dejar constancia, como hemos hecho en anteriores ocasiones, que lo que no nos parece correcto es que al escrito de alegaciones en este caso por un tema de un complemento la respuesta sea que dependerá de la valoración de puestos de trabajo que va a realizar el Ayuntamiento y de su reestructuración.

Nos parece que ya se sabe que el tema de los complementos son cada año en cada Plantilla Orgánica, y sabiendo que además en el año 2004 no se iba a aprobar esta nueva reestructuración del Ayuntamiento, no nos parece correcto que se responda eso a un pliego de alegaciones. Una cosa es que no se esté de acuerdo con la concesión del complemento que en este caso solicita la persona, y otra cosa es que responda de esta manera, al igual que se ha hecho en la mayoría de las nueve alegaciones que se presentaron.

Nosotros aunque nos vamos a abstener queríamos dejar constancia de esto.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Nosotros también nos vamos a abstener sin entrar al fondo de la cuestión, porque el complemento de puesto de trabajo directivo, en concreto en este caso, que yo sepa en este Ayuntamiento lo perciben los Jefes de Área y el Director de Museo, y entendemos, también, por otra parte, los argumentos que se esgrimen en el recurso.

Yo creo que esto requiere un estudio detallado, pero no podemos tampoco desconsiderar esos argumentos, y por lo tanto nuestra posición será la abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Independientemente de que se dijera y se ha dicho eso, en el apartado quinto habla: *“El puesto de Archivero, con un complemento de dedicación exclusiva del 55%, es único en la Plantilla Orgánica del Ayuntamiento de Tudela, y por ello es un distintivo del nivel de responsabilidad y funciones..”*, es decir, este puesto nosotros consideramos que tiene el 55%, y además desde que entré en este Ayuntamiento en el año 1991, si no recuerdo mal siempre ha tenido este complemento del 55%. También es verdad que en este caso, creo recordar, que casi siempre, por no decir siempre, se ha recurrido desde la legalidad y de la lógica de la persona que recurre la concesión de ese 20%. Nosotros estimamos lo contrario y creo que no ha sido solamente nuestra opinión, que esto viene de antaño, el otro día miré las Plantillas orgánicas de los últimos catorce años y estaba con ese complemento.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número tres del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número tres del orden del día al obtener, doce votos a favor, y nueve abstenciones correspondientes a los Concejales y Concejales del los Grupos Municipales de PSN/PSOE Batzarre e Izquierda Unida).

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

4.- Establecer los tipos de Contribución Territorial, que entrarán en vigor el día 1 de enero de 2005, y que seguirán vigentes hasta que sean modificados nuevamente por acuerdo plenario, en los siguientes porcentajes:

0, 26% para los bienes de naturaleza urbana

0,76% para los bienes de naturaleza rústica.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone establecer los tipos de Contribución Territorial, que entrarán en vigor el día 1 de enero de 2005, y que seguirán vigentes hasta que sean modificados nuevamente por acuerdo plenario, en los siguientes porcentajes:

0, 26% para los bienes de naturaleza urbana

0,76% para los bienes de naturaleza rústica.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a seguir con la abstención. Insistimos la vez pasada cuando se nos planteó la aprobación inicial del estudio técnico de la Ponencia de Valoración, que no habíamos estado en la discusión de dicha Ponencia, no teníamos datos suficientes como para votar a favor, aunque somos muy partidarios de que dichas Ponencias, de que se hayan sacado adelante, pero también insistimos en que debe hacerse cada cinco años, en este caso concreto se ha hecho cada diez. Si observamos que hace cinco años en concreto tocaba año electoral y no era conveniente, no es correcto que temas de este calado estén sometidos a vaivenes de tipo electoral.

Creo que debe ser un compromiso de todos que cada cinco años, toque el año que toque, deba realizarse una revisión de la Ponencia de valoración catastral, y por lo tanto también ahora que se presenta el tema, revisar los tipos correspondientes y ajustarlos a las necesidades del Ayuntamiento o a la política que el Ayuntamiento quiera tener sobre las valoraciones catastrales.

Nosotros nos vamos a abstener en este punto y en el siguiente.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros vamos a votar en contra, partiendo de la base de que no compartimos en su momento la realización la Ponencia, de la nueva valoración, no porque no hiciese falta actualizar los datos, sino porque sabíamos lo que conllevaba. Es

todo una cadena, y por lo tanto, hay que tenerlo todo en cuenta a la hora de decidir actualizar los datos se sabía que iba a conllevar una modificación de las contribuciones, y que estas contribuciones no se iban a poder llevar a cabo de manera selectiva, que quien tiene más riqueza le suba más y a quien tiene menos riqueza le suba menos, no, no es un impuesto, a pesar de que, lógicamente, si alguien tiene cuatro casas y otro una, o alguien tiene trescientos metros y otro cien, lógicamente, pagará proporcional a ese número de metros o de inmuebles, sin embargo, no es un tipo de impuesto que podamos decir, bueno, pero, además, añadido a eso, a quien tiene una vivienda exclusivamente como el lugar donde habitar se le pone un tope de pago para la contribución, y a quien está especulando o haciendo negocio con una serie de viviendas, de inmuebles o de otro tipo de riqueza territorial se le hace un impuesto añadido en ese sentido de manera proporcional, pero no estamos ante ese caso, digo, y teníamos ya la experiencia de lo que suponía.

Nosotros diferimos con la fórmula de valoración, diferimos con la fórmula de la contribución, y sabemos que el Ayuntamiento ha hecho un esfuerzo por aplicar los mínimos posibles para que en el tipo, me refiero, para que la contribución creciese lo menos posible a los particulares, una vez aprobada la Ponencia de Valoración.

Como antes comentaba, es todo uno, una cosa conlleva a la otra, por eso en la Ponencia de Valoración nos abstuvimos, porque no estábamos de acuerdo con lo que podía conllevar, sí bien comprendíamos que algún dato había que actualizar, pero ahora, en el momento de la aplicación de los impuestos tanto en las plusvalías como desde luego, fundamentalmente, en las contribuciones, nosotros no compartimos.

Es cierto que hay algunos casos, que no son los más, algunos casos que se ven beneficiados, también la vez famosa de las contribuciones anteriores, del aumento importante, había algunos casos en que se beneficiaban, y en esta ocasión en concreto, algunas viviendas de protección oficial ven rebajada su contribución, y esa parte es positiva, si bien hay que decir que este tema, que en su día desde Batzarre ya habíamos hablado con el Presidente de la Comisión de Hacienda para ver distintas fórmulas y propuestas, podía haber llevado un camino totalmente al margen de esta Ponencia de valoración para dar una salida a la situación de contribución tan cara que tenían que pagar las VPO, luego, por lo tanto, a pesar de que en este caso concreto se les rebaje la contribución, no creemos que esto era necesario para tal fin, y sin embargo nos encontramos con muchos otros casos, numerosos, numerosos, de pisos muy normalitos y en calles muy normalitas, que van a ver aumentada su contribución de manera sustancial, y nuestro voto es totalmente contrario.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes de nuevo. Nosotros cuando ya se habló de revisar la Ponencia en lo que hacía referencia a la parte técnica, decíamos que era lógico y conveniente hacerlo, únicamente decíamos que debería haberse hecho antes, porque ya estaban desfasados los valores, pero, no obstante, sí que hablábamos ya, y hoy queremos redundar en ello, que hubo cierta precipitación en el proceso, también recordamos que el equipo de gobierno en Comisión de Hacienda había un compromiso de buscar alguna fórmula de participación, pero la verdad que, desafortunadamente, no hemos participado, sólo se celebró una breve reunión con una información explicándonos un poquito el método y vale, y también comentábamos, y quiero abundar en ello, de que no ha sido suficientemente contrastada, y por lo tanto, no podemos saber el grado de justicia o no del resultado final, mientras no se vea cómo se va a aplicar y cómo van aconteciendo las diferentes situaciones, no sabemos si esta Ponencia arregla o desarregla.

También entendemos que para que la actualización fuera equilibrada, no solamente, ya sé que esto no corresponde al Ayuntamiento, que corresponde al Gobierno de Navarra, pero debía haber incluido no solamente el valor del suelo, sino también el valor de la construcción, porque como saben esos dos elementos que configuran la Ponencia, la parte del valor de construcción descompensa lo otro, por lo tanto, hubiera sido bueno, y esto lo dejo como reflexión encima de la mesa, que sería importante que el Gobierno de Navarra también entrase en la modificación del valor de construcción.

También nos gustaría que hubiera criterios homogéneos, y que hubiese un programa que, de alguna manera, tanto en tiempos como en formas se hiciese en el conjunto de Navarra, porque esos criterios homogéneos, y sobre todo la aplicación en los tiempos, evitaría profundizar en ciertos desequilibrios territoriales.

Tampoco conocemos si la naturaleza del muestreo que ha habido se ajusta totalmente a la realidad, si hay algún desenfoque o no, y por ello redundo en la idea de que sería importante contrastar para poder incorporar los reajustes necesarios. En definitiva, la aplicación del tipo impositivo, que es el 0,26, con las nuevas bases de cálculo, va a superar o va suponer, mejor dicho, en la media de los casos una subida importante. Yo he estado mirando un poquito el muestreo y veo por muchos sitios un 25%, un 23%, e incluso tenemos casos del 80%, lo que ocurre es que va a haber mayor presión fiscal, porque el ciudadano va a pagar más, y por ello, entre otras muchas cosas, vamos a votar en contra, siendo coherentes con nuestra posición general referida a la presión fiscal, que como todos y todas sabemos, se sitúa en los primeros de la fila en el conjunto de Navarra. De ahí que eso es una gota más al vaso de la presión fiscal, y se diga lo que se diga, va a aumentar la contribución sin que esto suponga una mejora de los servicios, y al aumentar la contribución va a aumentar por derivación la carga impositiva global de los ciudadanos y las ciudadanas de Tudela.

Vamos a pagar, y no por ello, entiendo, que vamos a recibir contraprestación alguna, ni en calidad ni en cantidad de servicios, y por estos argumentos, entendemos que nuestra posición va a ser votar en contra. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Navarro: Buenas tardes y felices pascuas, también. Antes de entrar un poco a responder, voy a comentar qué es lo que compone la Ponencia de Valoración, es decir, cómo se desarrolla una Ponencia de Valoración, para ver si se entiende un poquito la aplicación de esos tipos.

La Ponencia de Valoración no es ni más ni menos que ver lo que se ha incrementado o cual es el valor del suelo, no hablamos de construcciones, no hablamos de nada, del suelo de un municipio. Para eso se juntan dos grupos, uno está formado por miembros del Gobierno de Navarra y otro por el Ayuntamiento. La presidencia de la Ponencia la tiene el Gobierno de Navarra, es decir, el voto de calidad en caso de apuro siempre lo tiene el Gobierno de Navarra, con lo cual, nosotros sí que podemos “influir” dentro de lo que es la valoración de esos suelos, pero con limitaciones..

El valor de los suelos no sale de un invento ni de algo que se invente la gente, sino que estos señores nombran unos Técnicos, y esos Técnicos van al Registro de la Propiedad y ven las operaciones que se han hecho en los últimos años, en los dos últimos años más o menos a la Ponencia, y con eso obtienen una media de lo que puede valer el suelo de las viviendas y de todo lo que se ha construido. Sobre eso intentamos influir, indudablemente, como siempre, por criterios de prudencia, en que no se cojan los datos altos de lo que viene en las escrituras que hacen entre particulares, sino que vayan a los mínimos. Eso supone que los precios al final de la Ponencia en nuestro caso estén rondando el 70 o el 80% de lo que es el valor de mercado, teniendo en cuenta que

la Ponencia que se aprueba ahora en el año 2004 se han estado tomando los precios de los años 2002 y 2003, ya se sabe que las subidas han sido aproximadamente de un 17% anuales en las viviendas, por tanto, tenemos que hablar que hay un tanto por ciento importante que es la parte que repercute en el suelo, porque como muy han dicho desde el Partido Socialista, los precios de la construcción no influyen para nada en este Ayuntamiento y tampoco están tocados, es decir, en este caso son unos precios neutros, solamente ha repercutido el tema del suelo, con lo cual, la repercusión del suelo nos lleva a que estemos alrededor del 70 u 80% de lo que sería realmente el valor de mercado, que es lo que se supone que tiene que, al final, aprobar la Ponencia de Valoración.

Sobre ese 70 u 80% se demarcan una serie de zonas, que esas zonas vienen delimitadas también por lo que valen las escrituras que se han hecho en cada zona. Por eso hay unas zonas en las que puede subir más, porque el suelo en esas zonas se valora más que en otras zonas.

Una vez que ya está hecha esa Ponencia, que es muy técnica, eso tendrá que reconocerlo todo el mundo que es muy técnica, al final nos dicen eso es lo que sale, el Ayuntamiento lo único que puede hacer es, sobre eso, aplicar los tipos, y los tipos que hemos aplicado en este caso resultan del 2,61, antes estábamos en el tipo del 5, ahora hemos bajado al 2,61 que es justo para subir el 4,5%, igual que las demás tasas. Este 4,5%, realmente con la tasa de depreciación cuando apliquemos esto, porque el Gobierno de Navarra sobre esta Ponencia depreciará aproximadamente un 2% del valor para el año que viene, es decir, cuando apliquemos nosotros la Ponencia habrá un 2%, en realidad será una subida aproximada del 3,5%, estaremos por el IPC más o menos que está establecido.

Sobre ese tema podemos comentar que la subida desde el año 2.000 a esta parte, creo que ha sido una subida que todos los años se ha aprobado una subida acumulada del 10,68%, es decir por el tema de la presión fiscal se ha subido un 10,68%, que con el coeficiente de depreciación se ha quedado en un 6,14%, y en este mismo periodo el IPC ha subido el 17,10%, luego el IPC ha subido un 10% más de lo que ha subido este Ayuntamiento.

Yo creo que, tendremos presión fiscal, pero menor que la que había por ejemplo en el año 2.000, porque si estamos yendo a unos precios de IPC, si lo comparamos con los datos del IPC estamos, en realidad, disminuyendo la presión fiscal.

Sigo con la explicación, una vez que ya tenemos eso, hemos aplicado sobre esos coeficientes, el tipo del 2,61, perdón, es del 0,261, el máximo es el 0,5, y una vez que se aplica ese tipo, eso se repercute sobre esas áreas que habíamos dicho, es decir, que lo que hace el Ayuntamiento es sobre la masa global, si antes era de 100, ahora vamos a suponer que es de 200 con la Ponencia de Valoración, se ha bajado, se ha aplicado el 0,261, para que el Ayuntamiento lo máximo que aplique es un 4,5 de recaudación más de lo que recaudaba el año anterior, es decir, la subida global es el 4,5%.

¿Qué ocurre? Que la Ponencia de esta forma sirve para hacer una redistribución, es decir, aplica una redistribución de los polígonos, vamos a llamarle fiscales, hace una redistribución de esas zonas en las cuales han podido variar zonas donde antiguamente había unos precios muy bajos, ahora, por la actividad bien empresarial o bien por el deseo de los habitantes de ir a esa zona, eleva ese precio, ese suelo, con lo cual ahí se notarán unos incrementos superiores a los que había, y en otras zonas disminuirá, porque, al final, lo único que hace es redistribuir esa cantidad que es similar, más un 4,5, de la que había en el año anterior, luego, realmente no se sube nada, se sube el 4,5 del global, por tanto, en esa redistribución se ven afectados unos y mejorados otros.

Las mejoras, como comentábamos ahora, hay gente que les va a venir afectados, que son aquellas viviendas que eran con un suelo más barato, es decir, que en sus contribuciones anteriores, o en sus valoraciones anteriores tenían suelo más barato y ahora les sube más el suelo porque ha subido en esa zona el suelo, se ha incrementado de mayor manera, y en aquellas donde ya tenían unas unidades marcadas de cuanto valía el suelo, como puede ser las VPO, ya venía determinado cuanto valía el suelo, y cuanto es el módulo de la VPO, en esas les ha disminuido, y disminuido no en unas cuantas, ha disminuido prácticamente en todas las VPO, y hay algunas VPO que les disminuye la contribución hasta un 58%, quiero decir que bajan prácticamente todas las VPO.

Donde repercute mucho es en aquellas donde no tiene construcción, donde solamente sube el valor del suelo, es decir, los solares donde no hay nada encima para repercutir parte de la cuota les sube muchísimo más que a los demás porque sólo tienen suelo, porque el incremento es solamente sobre la parte del suelo, por eso los solares se ven muchísimo más incrementados.

Como conclusión, que entendamos que lo que hace el Ayuntamiento es aprobar un tipo para recaudar el 4,5% por encima de lo que tenía el año pasado, no recauda más, y lo que provoca la Ponencia de Valoración es una redistribución de a quienes les toca pagar unas cantidades y a quienes les toca pagar otras. Que esa redistribución se hace vía de una Ponencia técnica, y no hay criterios políticos.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Solamente para recordar que tras la intervención del Sr. Navarro, el Ayuntamiento tiene otra función que no ha dicho, que es la de encargar la Ponencia de Valoración Catastral, y hace diez años que se hizo la anterior Ponencia. Se tenía que haber encargado nuevamente en el año 1999 una revisión de la Ponencia de la Valoración Catastral, pero, insisto, era año electoral y no compensaba hacerlo, ese es el problema, que ese es la primera función que tiene el Ayuntamiento, el procedimiento, el mismo que hay ahora existía en el año 1999, y existía cuando se encargó la anterior Ponencia en el año 1994, el procedimiento el mismo, ¿la repercusión que puede llegar a tener y las consecuencias? Las mismas, solamente que se atenúan de una manera mucho más clara cuando el Ayuntamiento asume sus funciones y realiza estas revisiones periódicamente y cuando le corresponde, que este es un tema que conviene recalcar.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros, insistimos en que todo parte de una base, por cierto, en la que hay responsabilidades múltiples, porque el hecho de que la presidencia y el voto de calidad lo sustente el Gobierno de Navarra fue acordado en este Ayuntamiento, no en esta Corporación, pero sí en este Ayuntamiento, en su día, con el voto positivo de los partidos que cogobernaban, de alguna manera, en ese momento, UPN-PSN o PSN-UPN, y de ahí parte gran parte de la responsabilidad de cómo se desarrolla esto, pero como estamos en este momento y hay que abordar esa situación, yo no vería otra solución que decir, vamos a ver cómo se puede plantear una modificación de esta fórmula, tanto de la fórmula de la Comisión, como de la fórmula de la Ponencia, como de la fórmula de la contribución, sería la única solución, el tener voluntad, porque, Sr. Navarro, aunque interrumpa lo que estaba diciendo, dice que no hay criterios políticos, que es una Ponencia técnica, pero eso es una verdad a medias. Es cierto, que es una Ponencia Técnica que si no se modifica funciona automáticamente con sus criterios y ante la cual se puede hacer poco, pero tan cierto como eso es que es una Ponencia Técnica que se admitió, incluso se sugirió, con una valoración política, en su momento, para aprobarse y para que siguiese funcionando, a raíz de la cual vienen después las obligaciones de

diversas actualizaciones, obligación, que, efectivamente, no ha cumplido este Ayuntamiento, y quiero recordar que diez años son además los que lleva UPN en el Gobierno Municipal, pero al margen de ese asunto, deriva de ahí, luego sí existe una posibilidad, y es que el Ayuntamiento al Gobierno de Navarra le plantee su voluntad de hablar acerca de una posible negociación, o de un posible cambio de ambas fórmulas, tanto de la Comisión como de la Ponencia, y posteriormente, indudablemente, de lo que esto repercuta tanto en plusvalías como en contribuciones.

Esta sería una cuestión que se podría abordar con voluntad política, y yo interpreto que quien hoy tiene el gobierno municipal no tiene esa voluntad política, y por eso admite la Ponencia técnica para aplicarla, pero en todo caso estará también, insisto, esa responsabilidad política.

Cuando se habla del valor del suelo, y es cierto, que determina tanto, pero hay que añadirlo, ¿qué responsabilidad tiene sobre eso, una persona que lo único que tiene es un piso para vivir y que por el hecho de que se haya revalorizado ese suelo, si no lo tiene para especular, si lo tiene para vivir, si vende ese tiene que comprar otro, que también se ha revalorizado, qué responsabilidad tiene esa persona para ver aumentada de esa manera la contribución?

Lo de las VPO, aunque antes lo he comentado, creo que tenía que haberse enfocado, como comentamos en su día, además por otros medios, hablar con el Gobierno de Navarra que es quien tiene la responsabilidad y quien tiene la capacidad para modificar esa situación, incluyendo el valor del módulo que lo tiene igual para todo Navarra, para el valor del suelo, que cuesta lo mismo el metro cuadrado para la VPO en Tudela que en Pamplona, algo inconcebible, no pasa eso con una vivienda libre ¿por qué va a pasar con una VPO? Pues pasa, y tiene mucha responsabilidad en esto, y por lo tanto, tenía que haber ido por otros derroteros, y sin embargo, tenemos que decir que, tanto en determinadas calles del Casco Viejo, por decir una en concreto, la calle Mercadal o la calle Herrerías, o podemos hablar del Barrio de Lourdes, calle Caparroso Paños, de calles muy sencillitas, para no hablar del centro de Tudela, van a ver aumentada su contribución ostensiblemente, los que menos casi entre el 9% y luego, en este tipo de calles, como media rondará el 20%, 15% muchos, 25% algunos, en fin, por no hablar de otros lugares, efectivamente, que tienen un 42%, un 80%, pero esos hay que reconocer que no es la media, y sin embargo, bajan bastante en algunos casos, también suben, naves industriales, etc., pero luego tenemos un hiper que le baja bastante la contribución, tenemos una de las tres grandes empresas de Tudela que también le baja la contribución, y por decir nombres concretos, Eroski, Sanyo, etc., les baja la contribución, es decir, no hay fórmula para arreglar en este momento esa situación con esta Ponencia, pero, insisto, yo creo que se podrían estudiar algunos parámetros correctores para proponer al Gobierno de Navarra que sean admitidos como modificadores de la fórmula técnica.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Muy telegráficamente un par de cosas, la primera, decir que menos mal que se ha puesto entre el 70 y el 80% del valor del mercado, y menos mal que estamos disminuyendo la presión fiscal porque si no entraríamos en la fase de congestión, eso es la primera idea, y la segunda, creo que hay que ver las cosas claras y lo que el ciudadano va a ver, y el ciudadano, un ciudadano por ejemplo del Paseo Pamplona, que no es precisamente creo yo una zona de élite, va a pagar muchos de ellos un 20% más, en Camino Caritat un 25% más, en la calle Caparroso Paños un 15% más, creo que esto es una subida que va a contribuir a un incremento de lo que al ciudadano le cuesta vivir en Tudela, y por lo tanto, unido a otros impuestos, que ya comentamos en anteriores ocasiones, a nuestro juicio va a suponer un incremento de la presión fiscal

que derivará en un cierto descontento, y no quiero ser un mal profeta pero creo que esto va a suponer un descontento al conjunto de los ciudadanos y las ciudadanas porque van a entender que siguen incrementándose los impuestos y que eso no lleva aparejado una mejora de los servicios.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente, para terminar, aclarar un dato que se ha dado. Se está planteando que se van a subir y no se van a mejorar los servicios, hemos adquirido compromisos, mociones, presentadas por Grupos de la oposición que van a suponer bastante dinero a este Ayuntamiento, y el dinero no viene del aire, y lo tendremos que asumir desde el Ayuntamiento. Podemos citar por ejemplo el Centro Integral de la Mujer, el plan de accesibilidad que hemos hablado todos los Grupos, y ya solamente estas dos cosas va a suponer más dinero que el incremento de la contribución urbana, y no entramos en el IPC de los empleados, en el acuerdo con los trabajadores, que también van a ser incrementos para este Ayuntamiento, de gastos, y esos incrementos de gastos se vienen reflejados con unos incrementos de ingresos, y creo que una subida de un 4,5% en la contribución, que estamos hablando de un punto por encima del IPC, estamos hablando de un incremento de 200.000 euros, es una cantidad, por supuesto, que lo ideal para este Alcalde y para este Grupo Municipal hubiese sido que en lugar de subirse un 4,5% hubiesen bajado un 2%, por supuesto, qué mas quisiera este Grupo que hacerlo, pero estamos tomando aquí, en este Ayuntamiento, en este Pleno, acuerdos que suponen más gasto, y por lo tanto esos gastos habrá que sufragarlos de alguna forma. Gracias.

PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: Si hablamos ya de cuestiones generales y no del punto en concreto, podemos hablar, nosotros nos reservamos esta intervención para cuando se presenten los presupuestos que es donde se tiene que reflejar esos compromisos, porque si hablamos de mociones que presenta la oposición, una el Centro Integral Comarcal de Atención a la Mujer, es un incremento de gasto, efectivamente, habrá que ver si se pueden reducir gastos en otro lado para derivarlos ahí, a veces, cuando no se tiene suficiente dinero es cuestión, más que de incrementar la presión fiscal, de priorizar los gastos.

En el otro tema de plan de accesibilidad, creo que es un tema más de inversión que de gasto, de hecho, respecto a la eliminación de barreras hay una ley en Navarra, muy vieja por cierto, y otras inversiones que se hacen son inversión, es decir, lo que es gasto corriente, que aquí la contribución lo que tiene que sufragar es el gasto corriente, porque es un ingreso corriente, yo creo que no hay grandes cosas, es decir, ya hablaremos en los presupuestos, no quiero abusar o aprovechar este punto para hablar de cuestiones generales, pero no mezclamos una cosa con la otra, porque creo que estamos aquí para dar servicio a los ciudadanos, y para mejorarlo si cabe, y en ese sentido, evidentemente, los trabajadores tienen que cobrar más, habrá que optimizar esos recursos, como hemos dicho más de una vez, y en ese sentido habrá que ver que la eficiencia sea dar lo máximo posible al menor costo posible, pero ya hablaremos cuando se presenten los presupuestos.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: No quiero entrar en esta polémica, por eso no había pedido la palabra, pero al hablar ya de este punto concreto sí quiero dejar constancia para el acta de que el Centro de Atención a la Mujer, es una obligación instalarlo por parte del Gobierno de Navarra, y que si este Ayuntamiento lo hace tendrá que adelantar el dinero, pero, espero, que se movilice para poder recuperar lo que le corresponde.

Sr. Alcalde: Compartimos esa opinión. Simplemente aclarar que no ha sido este Alcalde el que ha introducido el tema. Yo tengo aquí anotado que uno de los temas por

los que el Partido Socialista vota en contra es porque no se hace mención a que haya mejores servicios, por lo tanto, el tema no lo ha introducido este Alcalde sino que lo ha hecho el Partido Socialista, y por eso lo he comentado.

Pasamos a votar el punto número cuatro del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día al obtener doce votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de PSN/PSOE y Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Izquierda Unida).

5.- Aprobar los porcentajes anuales a aplicar sobre el valor del terreno para la determinación del incremento de valor en el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, que comenzarán a aplicarse el 1 de enero de 2005.

Asimismo establecer en un 8% el tipo de gravamen único a aplicar a la base imponible para la determinación de las cuotas en el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar los porcentajes anuales a aplicar sobre el valor del terreno para la determinación del incremento de valor en el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, que comenzarán a aplicarse el 1 de enero de 2005.

Asimismo establecer en un 8% el tipo de gravamen único a aplicar a la base imponible para la determinación de las cuotas en el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

Sr. Alcalde: Gracias, ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Creo que la explicación está dada en el punto anterior, por lo tanto, simplemente me remito a ello.

Solamente comentar que nosotros creemos que este tipo de impuestos tendrían que ser progresivos, pero no solamente progresivos al número de metros que se tienen, sino el gravar de alguna manera, penalizar, a quien especula con el terreno. En ese sentido creemos que ahí se podría corregir de alguna forma estos impuestos, pero, no obstante, insistimos, el grueso de la intervención del punto pasado es el que sirve también para este.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Un par de comentarios, porque también es cierto que el grueso de la explicación está hecho en el punto anterior, lo que sí que tenemos que dejar claro es que también las plusvalías, en el momento que se produzcan ventas, se van a incrementar de forma importante.

Quisiera dejar claro, encima de la mesa, un par de cosas, porque puede parecer que como hemos reducido el tipo se va a pagar menos, y no es así, aunque hemos pasado del tipo máximo de la banda, que era el 20% al tipo mínimo establecido por ley que es el 8%, se va a pagar bastante más cuando se produzca una venta. Con el 8% actual vamos a pagar bastante más de lo que se pagaba antes con el 20%, ya que obviamente la base de cálculo ha aumentado.

Si analizamos un poco la media del muestreo, este que he conseguido esta mañana, con el sistema nuevo, entiéndase Ponencia actualizada, se pagaría, cuando haya ventas, por supuesto, una media de un 120,31% más que con los valores anteriores, por poner un ejemplo, que no le quiero dar valor de nada, porque lo que no me gustaría es que nadie me pudiera decir que sesgo la información, también diré algún dato de algunas naves en las cuales se producen decrementos, me gusta que la foto vea todas las partes de la misma, y no orientarme solamente en la cruz y no en la cara.

Un ejemplo del Paseo de la Constitución, pagaban 41,13, en el caso de venderla, aplicándole el 20%, pagaría 131,61 aplicándole el 8%, lo cual supondría un incremento del 220%. En la calle Cascante con el 20% que había antes y la base de cálculo anterior pagaría 207 euros, con la nueva base de cálculo y aplicando el 8% pagaría 338,57 euros, entendiéndose un 62,97. Por decir y hacer gala de lo que he dicho anteriormente, es cierto que, algunas naves industriales tienen decrementos importantes, algunas incluso adquieren la cifra de un porcentaje del 32,59% de decremento, y algunas otras del 23,94% de decremento. También algún caso curioso, que este simplemente lo cito, de verdad, que con ánimo, puramente, de la travesura curiosa que invade mi mente al leer los papeles, una casa en la calle Moneo Fernández, 12, que tendría un incremento del 561,64%, y para acabar, por razones similares a las anteriormente expuestas, y por nuestra posición general relativa a la presión fiscal, nuestro voto será contrario. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Navarro: Como ya hemos comentado, el incremento que se hablaba de la Ponencia de Valoración lo que hace es incrementar el suelo, y este es un impuesto que recae directamente sobre las transmisiones, que es solamente sobre aquello que se transmite, que no es sobre todo el mundo, sino aquel que va a transmitir algo, son casos puntuales, son una compraventa de un piso, o en una compraventa de un terreno, es decir, no todos los pisos se van a vender ni todos los terrenos se van a vender, indudablemente. Solamente recaería en ese caso.

Lo que ha hecho este Ayuntamiento, y en base a la Ponencia de Valoración, porque los criterios de valor del suelo hemos dejado claro antes cómo se determinaban, ha sido, coger los tipos mínimos que nos deja la ley dentro de las bandas mínimas de revalorización que nos deja la ley, es decir, si la ley nos dice que al valor catastral o a la diferencia del valor catastral entre un año y otro, dependiendo del número de años se aplican unas bandas de revalorización del terreno, cada periodo de año hay un tipo máximo que se puede aplicar y un tipo mínimo que se puede aplicar, la ley marca el tipo mínimo y el tipo máximo, entonces el Ayuntamiento ha cogido el tipo mínimo de la banda, y a ese tipo mínimo, a ese producto que sale entre esa diferencia de valoración y el tipo de revalorización o de actualización del terreno, a eso se le aplica el tipo impositivo, entonces, el tipo impositivo está entre el 20 y el 8%, y el Ayuntamiento ha ido al 8%, ya sabemos que se incrementa, indudablemente, si la Ponencia de Valoración prácticamente ha duplicado el valor de los terrenos, a todo el mundo le ha subido el valor de los terrenos por lo general.

¿En qué casos se dan esos que estamos comentando? Dependiendo de los años. La estadística que se ha hecho, la valoración que tenemos todos, está hecha en base a qué pasaría si este terreno tuviera tanto tiempo, si además estuviera tantos años, etc., no es exactamente, pero lo que sí que se sabe es que el incremento es muy importante, indudablemente, pero es debido a que es un incremento que se da por el hecho en sí de ese incremento de valor del suelo. Se da muchas veces el caso que está afectando a los terrenos industriales, no es ni más ni menos que porque los terrenos industriales en estos últimos diez años, que por cierto aprovecharé para comentar que la idea de la próxima Ponencia es hacerlo en tres o cuatro años, se comentó con el Gobierno de Navarra y estamos de acuerdo en eso.

Los incrementos que se han producido en este periodo, sobre todo desde el año 1997, que es cuando empieza el boom inmobiliario, por así decir, hasta ahora, ha subido muchísimo más en la vivienda que en los locales industriales, es decir, ahora, un local industrial todavía se puede comprar por prácticamente lo mismo que se podía haber comprado hace tres, cuatro o cinco años, sin embargo una vivienda está en incrementos superiores al 35% de lo que se podía haber comprado hace tres o cuatro años, y eso es lo

que hace lo mismo que comentábamos ahora, que en unos casos se incrementa muchísimo más el valor, y en otros casos se incrementa bastante menos el valor, pero la media sí que es cierto que estará rondando alrededor del 100 o 120% de incremento en el tipo general.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Pasamos a votar el punto número cinco del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cinco del orden del día al obtener doce votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de PSN/PSOE y Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

6.- Modificar la superficie de terrenos comunales a desafectar aprobada por el Pleno municipal de fecha 28-02-2003 para su posterior venta a UVESA (CIF. A/31008766), de manera que en lugar de los 198.542 m² de terrenos que figuraban en el mencionado Pleno, la cantidad a desafectar es de 89.433,69 m²; Seguir con el expediente de desahucio iniciado mediante acuerdo de Pleno de fecha 28 de febrero de 2003 de las parcelas que aquí interesan; Añadir al pliego de condiciones, aprobado en Pleno de 28 de febrero de 2003, el artículo 5.14 con la redacción que aparece en el informe; modificar el artículo 5.12 del Pliego de Condiciones, eliminando todo lo relacionado con la mercantil Entecsa Tudela S.A.; Asimismo, por la venta de los terrenos citados, UVESA, abonará al Ayuntamiento de Tudela la cantidad de 283.218,62 euros, a razón de 2,73 euros el metro cuadrado.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone modificar la superficie de terrenos comunales a desafectar aprobada por el Pleno municipal de fecha 28-02-2003 para su posterior venta a UVESA (CIF. A/31008766), de manera que en lugar de los 198.542 m² de terrenos que figuraban en el mencionado Pleno, la cantidad a desafectar es de 89.433,69 m²; Seguir con el expediente de desahucio iniciado mediante acuerdo de Pleno de fecha 28 de febrero de 2003 de las parcelas que aquí interesan; Añadir al pliego de condiciones, aprobado en Pleno de 28 de febrero de 2003, el artículo 5.14 con la redacción que aparece en el informe; modificar el artículo 5.12 del Pliego de Condiciones, eliminando todo lo relacionado con la mercantil Entecsa Tudela S.A.; Asimismo, por la venta de los terrenos citados, UVESA, abonará al Ayuntamiento de Tudela la cantidad de 283.218,62 euros, a razón de 2,73 euros el metro cuadrado.

Sr. Alcalde: Gracias. La Concejal de Montes tiene la palabra.

Sra. Echave: Buenas tardes. Lo primero de todo dar cuenta a este Pleno de un escrito que se ha recibido esta misma mañana por parte de UVESA, y voy a proceder a su lectura:

“Con fecha 30 de junio de 2004 tuvimos conocimiento del oficio de la Concejal Delegada de Agricultura de fecha 29 de junio de 2004, registro de salida 10.145, en el que entre otras cosas se nos pedía que comunicásemos por escrito si UVESA seguía interesada en la adquisición de los terrenos comunales que solicitó en su día, mediante escrito de fecha 24 de febrero de 2003, registro de entrada número 2604, y que el Ayuntamiento de Tudela desafectó en Pleno de 28 de febrero de 2003, con los condicionantes que se señalaban en los informes del Servicio de Ordenación del Territorio y Urbanismo, el informe del Departamento de Obras Públicas, Transportes y Comunicaciones, que a su vez incluye informe del Servicio de Conservación e informe del Servicio de Proyectos, Ferrocarriles y Obras Hidráulicas.

Visto que UNESA tiene conocimiento asimismo del dictamen aprobado por la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, de fecha 9 de

septiembre de 2004, que se va a presentar para su aprobación al Pleno de 29 de diciembre de 2004, cuyo texto íntegro le fue remitido mediante fax por el Ayuntamiento de Tudela, por la presente comunicamos al M.I. Ayuntamiento de Tudela, que la Mercantil UVESA está conforme con el contenido íntegro del mencionado dictamen de fecha 9 de septiembre de 2004, y con todos sus condicionantes.

Tudela 29 de diciembre de 2004. El Gerente de UVESA, Francisco Molinero”

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nosotros estamos de acuerdo, y lo único sería en el condicionado que viene al Pleno creo que hay un error, que le he comentado antes a la Concejala, que se sigue hablando en la cláusula 5.11, de los 198.542 metros, habría que modificarlo porque ahora son 89.433,69, mejor que se corrija.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Vamos a votar favorablemente a este punto, como no podía ser de otra manera, ya que nos parece de suma importancia, puesto que UVESA, como de todos es sabido, es una empresa relevante en Tudela, y de una implantación ya de muchos años, y es una empresa que está apoyando y dando trabajo a un sector que es el femenino, tan bajo en estos momentos y en declive por los empresarios, y nos parece importante potenciar este tipo de empresas, que no solamente aunque conlleve el aumento de plantilla sino simplemente el mantener la que tiene ya es de agradecer en estos momentos con una empresa con la deferencia que ha tenido con Tudela.

En cualquier caso, nosotros entendemos también que en el pliego de condiciones, como este pliego se redactó para una cesión de 198.000 metros cuadrados, en los cuales venían especificados qué tipo de actuaciones iban a hacer, y entonces viene especificado matadero industrial 70.000 metros cuadrados, precocinados, despiece, congelados, aproximadamente 25.000, también el concepto de I más D, que también eran 30.000 metros, y otro en concepto de precocinados, despiece, congelados y actividades complementarias que eran 80.000, con lo cual en estos momentos solamente nos cabría preguntar si se llevaría adelante todo el condicionado, o esto habría que corregirlo en función de los metros concedidos, porque no es lo mismo 198.000 que 89.000.

En cualquier caso, creo, simplemente, y vuelvo a repetir, por la actitud y la historia que tiene UVESA en Tudela nos parece del todo punto positivo.

En cualquier caso, también nos gustaría, porque recogiendo el acta del 28 de febrero de 2003, en unas declaraciones del Concejal entonces de Industria, Don Ignacio Pérez Garde, en la que dice que incluso esta empresa estaría de acuerdo en trasladar lo que sería la fábrica de harinas, unirla a todo lo que sería el complejo industrial, ¿si seguiría vigente también, o seguiría uniéndose al pliego? Pero que en el pliego último no se ve. Pero en cualquier caso estamos de acuerdo, y simplemente me gustaría que se aclarase un poco si se va a redefinir el proyecto o no. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. La Concejala de UPN tiene la palabra.

Sra. Echave: En principio compartimos la opinión del Partido Socialista en cuanto al interés en que UVESA esté en Tudela, por todo lo que se ha comentado.

En principio la idea que tiene UVESA, por las conversaciones que hemos mantenido con ellos, sí que es seguir con todo lo que aparece en el pliego, con el posible cambio incluso de la fábrica de piensos. Sí que es verdad que con el posible trazado del AVE, a lo mejor, puede haber alguna modificación, que conforme vayamos asegurando el trazado se seguirá informando, y a lo mejor, así que es verdad que tenemos que ir redefiniendo ese convenio en función del espacio que tengamos, pero en principio por las conversaciones mantenidas con ellos, su intención sí que es hacer todo lo que aparece en ese condicionado.

Sr. Alcalde: Me comenta el Secretario que convendría, porque en la Comisión Informativa se hace mención al pliego anterior, y hay un pliego nuevo porque se cambian los metros cuadrados, el precio resultante no es el mismo, la definición de los terrenos cambian, y deberíamos aprobar el nuevo pliego, para que luego no tengamos dudas, lo que se aprueba hoy en el Pleno es el nuevo pliego que se adjunta.

Con respecto a lo que se ha estado comentado en este Pleno, que sepáis que la intención de UVESA es solicitarnos el día de mañana, cuando se clarifique el trazado del AVE, los terrenos resultantes para poder seguir ampliando lo que tenían ellos previsto hacer, lo que pasa que nosotros como Ayuntamiento y ellos como empresa no podemos comprometernos a algo que no sabemos exactamente cuál va a ser el trazado definitivo, o si va a pasar por ahí o no, eso queda un poco pendiente.

Que sepa también este Pleno que seguramente tendremos que hacer algún otro esfuerzo, porque ha habido invitaciones por parte de otras Comunidades para que UVESA se traslade a otros lugares, y que tanto el Gobierno de Navarra en Industria como en Agricultura, como desde el Ayuntamiento, intentar que esa empresa no se traslade a otro lugar.

Con el beneplácito de todos y agradeciendo ese voto a favor de una empresa que lleva tantos años en Tudela y que tanto ha servido para el desarrollo de esta ciudad, agradecer el voto a favor de todos los Grupos, y entiendo que lo votamos por unanimidad.

Queda aprobado el punto número seis del orden del día por unanimidad.

7.- Aprobar inicialmente la nuevas tarifas del transporte urbano de viajeros de Tudela, que serán vigentes a partir de la fecha que se indique en la Orden Foral correspondiente, que serán las siguientes: Billete ordinario 0,45 euros el viaje y billete mediante el sistema de bonobús a 0,30 euros el viaje

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar inicialmente la nuevas tarifas del transporte urbano de viajeros de Tudela, que serán vigentes a partir de la fecha que se indique en la Orden Foral correspondiente, que serán las siguientes: Billete ordinario 0,45 euros el viaje y billete mediante el sistema de bonobús a 0,30 euros el viaje

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número siete del orden del día.

Podemos tratar, si no les importa, los puntos ocho y nueve conjuntamente, aunque si luego quiere alguno votarlos por separado no habrá problema.

8.- Vender a la empresa “Conducciones Hidroaragonesas, S.L.”, la parcela del Polígono Industrial Municipal definida catastralmente por Polígono 6, Parcela 660, sita en el Vial de nueva apertura que conecta el vial A con el B, con una superficie de 2.303,28 metros cuadrados, por un precio de 96.366,78 euros (incluidos gastos e IVA).

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone vender a la empresa “Conducciones Hidroaragonesas, S.L.”, la parcela del Polígono Industrial Municipal definida catastralmente por Polígono 6, Parcela 660, sita en el Vial de nueva apertura que conecta el vial A con el B, con una superficie de 2.303,28 metros cuadrados, por un precio de 96.366,78 euros (incluidos gastos e IVA).

9.- Vender a la empresa “La Cocina y Baños del Rey, S.L.”, la parcela del Polígono Industrial Municipal definida catastralmente por Polígono 6, Parcela 659, sita en el Vial de nueva apertura que conecta el vial A con el B, con una superficie

de 1.506,74 metros cuadrados, por un precio de 63.052,45 euros (incluidos gastos e IVA).

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone vender a la empresa “La Cocina y Baños del Rey, S.L.”, la parcela del Polígono Industrial Municipal definida catastralmente por Polígono 6, Parcela 659, sita en el Vial de nueva apertura que conecta el vial A con el B, con una superficie de 1.506,74 metros cuadrados, por un precio de 63.052,45 euros (incluidos gastos e IVA).

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a votar a favor en los dos, pero queremos hacer un recordatorio, al hilo de las palabras que decía el Sr. Alcalde, sobre la importancia que tiene las empresas en Tudela, en concreto se refería a UVESA, también las empresas pequeñas tienen mucha importancia para Tudela.

El esfuerzo que realiza el Ayuntamiento de Tudela y también por parte del Gobierno de Navarra, para que UVESA se quedé aquí, también el Ayuntamiento debe de hacer un esfuerzo con respecto a las pequeñas empresas.

En este caso concreto, creo que estos expedientes comienzan en junio de 2003, en un caso concreto se pidió una información adicional en enero de 2004, estamos a 29 de diciembre de 2004 cuando se terminan estos expedientes. Yo creo que el esfuerzo que ha realizado, en este caso concreto, el Ayuntamiento de Tudela es nulo, por no decir negativo, parece ser que estos empresarios tienen mucho interés en quedarse aquí, para haber aguantado año y medio en que se resuelvan un par de expedientes, año y medio.

Entiendo que debemos hacer un esfuerzo adicional, en este caso concreto me refiero al Sr. Alcalde porque Promoción Industrial depende de usted, entonces esperemos que este tipo de expedientes tengan una tramitación mucho más ágil, que creo que la deben de tenerla y se resuelven con mayor prontitud.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser favorable en los dos puntos, pero lo mismo que hicimos en la Comisión Informativa de Urbanismo, queremos mostrar también nuestra disconformidad con el proceso que han llevado en la tramitación de este asunto. Como bien decía el Sr. Pérez Ordoqui, una solicitud entra el 25 de junio, se le piden una serie de aclaraciones, vuelve a presentar nuevamente el 7 de enero del 2004, y hasta fecha de hoy no se le aprueba, y la otra que entra su solicitud el 23 de junio de 2003, estamos a últimos del año 2004 cuando se aprueba, es decir, que nos parece que no es de recibo que la propia administración, en este caso el Ayuntamiento, hayamos tardado un año y medio en conceder una licencia para dos empresas, que como bien se decía, pequeñas empresas, pero nos parece que no podemos permitir el Ayuntamiento cuestiones como esta, y habrá que tomar las medidas que se consideran convenientes pero no es de recibo que el propio Ayuntamiento haya tardado tanto tiempo en conceder estas licencias.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que hablar el último tiene sus desventajas. Efectivamente, de todos es sabido, yo no sé por qué en su día ya se dijo que arriba estaba la luz y abajo la oscuridad, y creo que por lo menos empieza a haber un pequeño rayo de luz y se empiezan a ver cosas que debían de estar guardadas muy profundamente, pero es una pena que después de un año, cuando estamos todo el mundo que se apoye, que se inste a las empresas a ubicarse en Tudela, entiendo que estas son empresas que están ya instaladas, pero que esto conlleva el mantenimiento de esa actividad, el mantenimiento de los puestos de trabajo, e incluso en algunos casos el incremento.

No puede seguir así, en el sentido de que la tramitación de la venta de la parcela cueste un año, porque otra cosa es la licencia de actividades clasificadas que ya ha sido aprobada en Junta de Gobierno Local, y no sé si antes se aprueba la venta de la parcela, quiere decir que ya están hechas o está hecha ya la empresa y ahora se aprueba la venta de la parcela o cómo, yo creo que la carencia es al revés, primero se deberían vender los terrenos, luego aprobar la licencia de obras, y posteriormente la actividad clasificada, pero en este caso tenemos constancia de que en la última Junta de Gobierno Local ya se aprobó las actividades clasificadas y no lo entendemos, pero en cualquier caso sea bienvenida, y esto que es muy serio hay que empezar a corregirlo.

Como ya manifestamos en la Comisión Informativa de Urbanismo que, efectivamente, se está empezando a sacar papeles, y de verdad que sería interesante prestar un poco más de atención, y disponer de un poco más de tiempo para sacar aquello que tenemos obsoleto, atrasado, dentro de lo que afecta a Industria porque en estos momentos es vital, tanto para los trabajadores y trabajadoras de Tudela, como para los propios empresarios, y como no para el propio Ayuntamiento. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Ante la evidencia uno no puede negar la realidad, simplemente dejar constancia, primero, que desde la Asociación de Empresarios se me ha comentado que el funcionamiento en estos momentos de los temas de Industria van muchísimo mejor que hace más de un año, por lo tanto es algo que es de agradecer, sabiendo la problemática que existía, y que se tomó una serie de modificaciones en el funcionamiento de Industria para que el funcionamiento fuese mejor, y creo que con el comentario que se me trasladó es de agradecer, sabiendo que han salido problemas como este caso que comparto plenamente con lo que han dicho los Grupos, y que hay que ir mejorándolos.

En segundo lugar, el haber tramitado la actividad clasificada no es malo, por lo menos hemos adelantado por otro lado, ya que no lo hemos hecho por uno, lo malo habría sido haber concedido la licencia de obras en un suelo que fuese propiedad municipal, y que el Ayuntamiento le hubiese concedido la licencia de obra, pero no hay ningún problema en conceder la licencia de actividad.

¿Estamos todos los Grupos de acuerdo en estos dos puntos? Se aprueban los puntos ocho y nueve del orden del día por unanimidad.

10.- Aceptar la renuncia de la Modificación del Estudio de Detalle en la parcela 13-C-2, de la Unidad de Ejecución 39, Unidad Integrada 11, del Polígono La Barrena, promovido por Don Humberto Etayo Gil, en representación de “Riojana de Moda y Deporte, S.L”, declarando concluso el procedimiento, con archivo del expediente.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aceptar la renuncia de la Modificación del Estudio de Detalle en la parcela 13-C-2, de la Unidad de Ejecución 39, Unidad Integrada 11, del Polígono La Barrena, promovido por Don Humberto Etayo Gil, en representación de “Riojana de Moda y Deporte, S.L”, declarando concluso el procedimiento, con archivo del expediente.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número once del orden del día.

11.- Aprobar y refundir en un proyecto el “Proyecto de Renovación de Redes y Urbanización de calle Herrería”, cifrado en la cantidad de 307.254,54 euros, todos los conceptos e IVA incluidos, y unir al mismo como anexo el proyecto presentado por Gas Natural de Navarra, S.A., con un presupuesto de 19.097,47 euros, cumpliendo los requisitos para la inclusión definitiva en el Plan de

Infraestructuras Locales 2004. Asimismo la contratación de la obra se llevará a cabo por el procedimiento de subasta.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone Aprobar y refundir en un proyecto el “Proyecto de Renovación de Redes y Urbanización de calle Herrería”, cifrado en la cantidad de 307.254,54 euros, todos los conceptos e IVA incluidos, y unir al mismo como anexo el proyecto presentado por Gas Natural de Navarra, S.A., con un presupuesto de 19.097,47 euros, cumpliendo los requisitos para la inclusión definitiva en el Plan de Infraestructuras Locales 2004. Asimismo la contratación de la obra se llevará a cabo por el procedimiento de subasta.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a votar a favor, quizás vamos a olvidarnos un poco del tema de la adjudicación del proyecto, que suponía una modificación sustancial del proyecto, y creo que cometimos un error al no haberlo sacado a concurso, vamos a apoyarlo porque creemos en la peatonalización de Herrerías, creemos que es una obra fundamental, y espero que venga acompañada también con las posibilidades y soluciones a los problemas de tráfico que se nos van a generar, y esperemos que además durante todo este periodo de construcción la Comisión de Tráfico trabaje lo suficiente y de alternativas que se van a plantear.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: La verdad es que Herrerías yo creo que es una de las calles más emblemáticas de la ciudad, y que hay que darle un tratamiento tal y como se merece dicha calle por emblemática que es. En ese sentido, nosotros consideramos que tal y como ha quedado el proyecto, una vez recogidas las diferentes sugerencias que ha habido por parte de los vecinos y vecinas que han estado acudiendo a las diversas reuniones que se han tenido, creo que recoge el espíritu, como ellos dicen, de dicha calle.

Como todo, luego veremos el resultado, y me imagino que, como en todo, habrá gente que le guste, gente que no, etc., ahora, yo por lo menos lo que conozco, lo que he visto del proyecto, creo que sí que recoge ese espíritu emblemático de esta calle, es decir, una calle, fundamentalmente bastante peatonal, unas aceras muy amplias, una zona de estar, y yo creo que el proyecto recoge estas cuestiones, otra cosa es que luego nos guste o no cómo quede en sí, porque es cierto que con todo lo emblemática que es la calle de Herrerías tal como está ahora no es que no nos guste, sino que hay que modificarla, es decir, los setos, el tipo de arbolado parece ser que, según los Técnicos, está en bastante mal estado y habría que cambiarlos, y en ese sentido creo que a petición de los vecinos y vecinas han recogido que no sea de hoja caduca, como en un primer momento iba en el proyecto, sino que haya hoja caduca y hoja perenne, es decir, que haya arbolado que tenga sus hojas durante todo el año y otros que se caerán y volverán a salir.

Me parece que el proyecto sigue recogiendo que sea una calle fundamentalmente peatonal, con aceras amplias.

Considero que respecto al tráfico, creo y espero que se corrijan mejor que lo que ahora está, ya que por lo menos la intención que hay es que de la calle Gayarre hacia abajo sea peatonal, excepto para vecinos, carga y descarga, y que solamente sea para el tráfico la parte de arriba, es decir, de salida hacia la Plaza San Juan, o aquellos vecinos y vecinas que tengan que acudir a Mercadal, que también como se sabe es una calle peatonal.

El tema de zona verde que recogen, creo que va a favorecer lo que actualmente existe, y respecto a las sugerencias que ha habido de vecinos y vecinas, que creo que

han participado en buena medida, y además siempre defendiendo ese espíritu de calle, que por lo menos bajo mi punto de vista sí que queda recogido en el proyecto, sí que en este aspecto querría puntualizar una cuestión que me ha parecido importante, y es que se haya dado posibilidad a que en estas reuniones hayan podido estar, plantear sugerencias o sus cuestiones, pero como de todo la experiencia es para aprender, y en este sentido creo que habría que mejorar para próximos proyectos de calles que vayamos a tener reuniones con vecinos y vecinas, mejorarlo, y digo mejorar en el sentido de por ejemplo la primera reunión que hubo con ellos, de los cuatro Grupos que estamos en el Ayuntamiento, a tres Grupos ni tan siquiera se nos avisó para esa reunión, y aunque luego se reconoció que era un error, eso hay que mejorarlo.

Otra cuestión que creo que hay que mejorar, y por lo menos por nuestra parte así lo planteamos en la Comisión, es que hay que regular de alguna manera el qué, cómo y para qué queremos estas reuniones con los vecinos y vecinas, es decir, algo que ellos mismos nos plantearon muy claramente, decirnos, ¿para qué nos llamáis? ¿para decirnos si nos parece bien o no el proyecto, o para que podamos intervenir desde el principio? Mi opinión, y lo he dicho muchas veces, creo que hay que intervenir desde el principio, ¿qué es complicado? Por supuesto, porque no solamente los vecinos y vecinas de Herrerías son los afectados por la calle, yo creo que es una calle, como decía anteriormente, de las más emblemáticas de Tudela, y donde todo Tudela teníamos que tener opinión sobre la misma, y por tanto no vamos a hacer unas asambleas a nivel de todo Tudela para ver como queremos que sea la calle Herrerías, por supuesto que no llegamos tan lejos, y que hay que regularlo, pero es bueno que lo planteemos, que lo tratemos, y veamos cómo, y entiendo que desde el principio hay que contar con las partes.

Al final el voto está muy claro, somos las veintiuna personas que aquí nos juntamos, y la responsabilidad es exclusivamente nuestra, pero eso no quita para que desde el principio se abran los cauces de participación necesarios donde puedan exponer sus ideas, qué es lo que quieren, cómo lo quieren, etc.

Ha habido sugerencias que han sido recogidas de los vecinos, por ejemplo más rejillas que recojan las aguas, a mí me parece que tenían razón lo que planteaban, cuando llueve en Tudela, que no llueve mucho, pero cuando lo hace es en plan torrencial, todas las aguas que bajaban de la Virgen de la Cabeza en Herrerías es como un torrente, y de hecho, el subsuelo era un barranco, entonces lo que ellos planteaban es que más arriba, es decir, nada más pasar San Juan se colocase un enrejillado mayor para que las aguas fueran recogidas y no hacerlo a lo largo de la calle.

También se admitió el tema del arbolado que antes hemos planteado, salió el tema de la iluminación, de los bancos, es decir, que sí que ha habido una cierta participación, que es bueno que haya habido, que nos puede servir como experiencia para posteriores ocasiones, y en este sentido nuestro voto va a ser favorable, independientemente de que luego, me imagino, como sucede con todas las obras, que haya gente que le gustará cómo quede y a otras no les gustará absolutamente nada, ni el suelo, ni los árboles ni el alumbrado ni las papeleras.

Yo creo que el urbanismo, para bien y para mal, es algo vivo, es algo para gustos, cada uno podemos tener un gusto diferente, y en este sentido nuestro voto va a ser favorable.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nuestro voto también va a ser favorable, y solamente hacer dos menciones. Una, que de verdad que todos los ciudadanos están pendientes de la obra de la calle Herrerías, es verdad, y esta vez sí que no podemos fallar, creo que tiene que ser una obra escrupulosa, creo que se tiene que volver a repetir eso que tanto le sorprendió a

nuestro Alcalde, y es que el parking de la Avenida Argentina salió por el mismo precio o incluso más bajo y en tiempo y forma, y creo que tendría que darse en esta obra también, y por eso solamente pido que se respeten los 180.000 euros que vale lo que es la redacción del proyecto y la Dirección de obra, eso significará que no ha aumentado de precio, que no ha habido desviaciones, ha sido un buen proyecto, se lleva a cabo y punto; y emblemático, por supuesto que es emblemático, como que tenemos ahí el Palacio de Marques de Huarte, o la Casa Butini, que son referencias históricas para Tudela, y además una calle de afluencia masiva, tanto para ocio, para pasear, o para desplazarse a otros puntos de Tudela.

Creo que en estos momentos tenemos que ser conscientes y exigir unas terminaciones que en otros puntos de la ciudad no hemos sido capaces, bien por unas cosas o por otras, por prisas o por motivos distintos, que es el suelo, que quede bien colocado, de verdad, porque creo que no tiene nada que ver la calidad, la dimensión, el grosor, el espesor, el color de la piedra, sino el colocarla despacio, bien y como debe ser.

Creo que no nos puede volver a suceder lo que nos está pasando, tanto en la calle peatonal de Gaztambide-Carrera o Plaza de los Fueros, y a partir de ahí tiene que ser el punto de inflexión de este Ayuntamiento, de comenzar a hacer las cosas bien de verdad, y exigir que se hagan bien, que es la única misión que tiene este Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenas tardes. Desde este Grupo de UPN también tenemos esa misma necesidad de que la ejecución verdaderamente se lleve a cabo con la eficacia y la eficiencia que se merece cualquier obra pública. En el caso de que no lo fuera, como ustedes saben, se toman las medidas oportunas, como se está haciendo en otras actuaciones, y en cuanto al proceso participativo creo que es un, digamos, primer ensayo el que hemos tenido, verdaderamente la primera reunión que tuvimos en la Rúa con todos los vecinos, el primer fallo fue ya no invitar a todos los Grupos, fue un olvido que desde aquí asumo. Posteriormente sí que ya con el Grupo de trabajo que se formó hemos tenido toda la oportunidad de ver qué es lo que los vecinos de la calle demandaban para ese proyecto. Como ya era un proyecto, una Dirección de Obra que ya estaba, digamos como muy hecha, ha sido difícil que el proceso participativo naciera muy desde el fondo, porque digamos que lo que era obra civil, saneamiento y demás, estaba dado ya así, y lo que se han podido cambiar han sido cuestiones más bien menos estructurantes.

Lo que pretenderemos en futuras actuaciones de participación, que es lo que queremos, que en cada rincón que intervengamos, las personas que por lo menos están más cercanas puedan opinar sobre lo que quieren tener ahí, porque en definitiva si se hacen responsables, si lo que están disfrutando por medio de la intervención del Ayuntamiento es algo notado como suyo porque han participado en su valoración, yo creo que luego se llega a un respeto mayor por lo que se pone ahí, e incluso crearemos ciudadanos que vigilarán incluso más las instalaciones que el propio Ayuntamiento pone, precisamente porque las han elegido ellos, y porque un poco forman parte ya de su manera de ser.

Sin olvidarnos que, al final, también las calles siendo de los que viven en ellas o los que trabajan en ellas, son parte de una unidad de todo Tudela, y en concreto Herrerías es una calle que disfrutamos todos, muy transitada y muy querida, y por lo tanto no hay que perder tampoco en urbanismo la visión global de que es para disfrute de todos los ciudadanos.

Los momentos participativos, como muy bien ha dicho el Sr. Lacarra, cada vez deben ser mayores, y empezarán desde luego en los momentos que creamos oportunos,

si en el proceso todavía no se ha elaborado el proyecto y podemos contactar con los vecinos, con las partes más interesadas, lo haremos desde ese momento. Otro caso es este, que ya estaba el proyecto, digamos, más o menos cuajado, pero, evidentemente, creo que es un paso adelante para, sobre todo, corresponsabilizar también a la ciudadanía con lo que se está haciendo en la calle que ellos mismos están viviendo y que están manteniendo con su vivencia.

En definitiva, agradecer el apoyo de todos, y de verdad, sí que deberíamos lanzar aquí un halo de esperanza para que verdaderamente todo nos salga como ha explicado también el Sr. Cerezo, como debe ser. La ejecución de manera eficiente y la Dirección de Obra de manera eficaz para que nada se nos escape de las manos y no tengamos que estar aquí de nuevo con problemas, tanto de habilitación presupuestarias, como de retrasos, etc. Esperemos que todo tenga buen fin.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Simplemente aclarar que cuando yo dije esas palabras no quise mostrar sorpresa, sino alegría, eso por supuesto.

Con respecto a las obras, compartiendo las palabras que ha dicho el Sr. Cerezo, de todos modos a este Alcalde no le preocuparía que hubiese un incremento, siempre y cuando viniese motivado por algo que estuviese controlado o hubiese sido un problema que ha surgido, que lo conociéramos con antelación, que lo pudiéramos controlar, como pueda ser el tema arqueológico, se harán unas catas, luego no sabemos qué va a salir ahí, por lo que se puede retrasar o incrementar su coste, pero que lo sepamos con antelación, que lo sepamos todos los Grupos, que lo podamos cuantificar, y que lo podamos asumir. Pero como bien ha dicho la Concejala, que no nos encontremos con sorpresas durante la obra.

Se aprueba el punto número once del orden del día por unanimidad.

12.- DECRETOS Y RESOLUCIONES

- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 20 de diciembre de 2004, por la que Delega en el Corporativo de este Ayuntamiento, Don César-Ignacio Pérez Garde, la representación del Ayuntamiento de Tudela en la Federación Navarra de Municipios y Concejales, con efectos de 1 de enero de 2005.

Sr. Secretario: Se da cuenta de la Resolución del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela, de fecha 20 de diciembre de 2004, por la que Delega en el Corporativo de este Ayuntamiento, Don César-Ignacio Pérez Garde, la representación del Ayuntamiento de Tudela en la Federación Navarra de Municipios y Concejales, con efectos de 1 de enero de 2005.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención?

13.- MOCIONES

Moción presentada por el Grupo Municipal de UPN, dando nueva redacción a la Cláusula Tercera del Concierto aprobado en sesión de Pleno de 30 de marzo de 1999, suscrito por el Colegio San Francisco Javier y el M.I. Ayuntamiento de Tudela, y cuya redacción fue modificada, por acuerdo de Pleno de 29 de noviembre de 2004.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de UPN, dando nueva redacción a la Cláusula Tercera del Concierto aprobado en sesión de Pleno de 30 de marzo de 1999, suscrito por el Colegio San Francisco Javier y el M.I. Ayuntamiento de Tudela, y cuya redacción fue modificada, por acuerdo de Pleno de 29 de noviembre de 2004, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

PRIMERO.- Dar nueva redacción a la Cláusula Tercera del concierto aprobado en sesión de Pleno de 30 de marzo de 1999, suscrito por la C.J.P.L. Colegio San Francisco Javier y el M.I. Ayuntamiento de Tudela y cuya redacción fue modificada,

por acuerdo de Pleno de 29 de noviembre de 2004, la cual queda redactada en su totalidad de la siguiente forma:

“Cláusula Tercera

TERCERA.- 1. Por este concierto, la C.J.P.L. Colegio San Francisco Javier percibirá del Ayuntamiento de Tudela una cantidad anual de 10.644,43 euros.

2. La C.J.P.L. Colegio San Francisco Javier se compromete a destinar la totalidad del canon en mejora de las instalaciones deportivas y equipamiento de las mismas. Para llevar a cabo una inversión podrán acumularse varios cánones anuales. Al finalizar la vigencia del concierto, se deberá haber justificado el cumplimiento del compromiso que se adquiere.

3. El Ayuntamiento de Tudela abonará a la C.J.P.L. Colegio San Francisco Javier de Tudela una cantidad de 7,50 euros por hora de utilización del pabellón polideportivo cubierto, a excepción de las horas en las que los participantes de la actividad que sean alumnos-as del centro educativo superen el porcentaje del 50%.

4. Las cantidades anteriores, recogidas en el punto 1 y 3 de la presente cláusula, se revisarán anualmente el 1 de enero de cada anualidad y de conformidad con el I.P.C. que establezca el organismo competente para Navarra.

5. Las cantidades económicas, recogidas en los puntos 1 y 3 de la presente cláusula, se abonarán por parte del Ayuntamiento de forma anual, en el mes de febrero de cada año, y en base al informe remitido por el Centro educativo y con el VºBº de la Comisión de Seguimiento”.

SEGUNDO.- Trasladar el presente acuerdo a la C.J.P.L. Colegio San Francisco Javier, a Tesorería, a Intervención, a la Directora de Atención al Ciudadano, a la Concejalía de Deportes y al Servicio de Atención Ciudadana.

Sr. Secretario: La primera es una proposición de Alcaldía que se califica como moción, dada la urgencia por la que se trae al Pleno, que tiene su antecedente en un Pleno del Ayuntamiento celebrado el 29 de noviembre en el que se acordó modificar el concierto aprobado, en sesión de Pleno de fecha 30 de marzo de 1999, y suscrito por el Colegio San Francisco Javier y el Ayuntamiento de Tudela para ampliarlo a la utilización por parte municipal del Pabellón polideportivo cubierto propiedad del mencionado colegio y con efectos desde el día 25 de octubre de 2004.

La proposición, en resumen, lo que viene a decir o a plasmar es que en la nueva redacción que se dio a la Cláusula tercera se ha detectado un error en la cantidad anual que por este concierto debe recibir el Colegio San Francisco Javier, ya que en lugar de los 9.000 euros que constan, y que antes figuraba como un millón y medio de pesetas al convertirlo en euros, lógicamente habría que aplicar también la cláusula del IPC que venía en el punto número cuarto del mismo artículo, y la cantidad que debe figurar es de 10.644,43 euros, cantidad que ya se abonó al colegio San Francisco Javier el 5 de marzo del año en curso, conforme a la redacción inicial que había en el concierto que existía en el año 1999.

Lo que se propone es corregir el error que se ha detectado y dar nueva redacción a la cláusula tercera, de acuerdo con lo que se ha dicho hasta ahora.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos todos de acuerdo con la urgencia? Queda aprobada la urgencia por unanimidad.

¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Brevemente puesto que es un tema recientemente debatido, simplemente decir que por las mismas razones que cuando debatimos el tema, nosotros nos abstendremos. Estamos de acuerdo en la urgencia, comprendemos que ha sido un error el no introducir este aspecto y que se modifique, pero lógicamente no cuenta con nuestro voto favorable.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Nosotros en coherencia con lo que votamos en el Pleno anterior, que fue negativamente al punto porque no estábamos de acuerdo con que se vaya, en lugar de nuevas instalaciones deportivas que cubran las necesidades de la ciudad, haciendo convenios con instalaciones ya privadas, lógicamente ahora también estaremos en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Procedemos a votarlo. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba la moción al obtener, doce votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE e Izquierda Unida) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, referida al funcionamiento de la Mesa de la Juventud en Tudela.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal Socialista, en referida al funcionamiento de la Mesa de la Juventud de Tudela, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Que a lo largo del primer semestre de 2005, se proceda a la creación del Consejo Municipal de la Juventud.

2.- Que durante el año 2005 se elaborará el Plan Integral de Juventud.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención en contra de la urgencia? Queda aprobada la urgencia de la moción por unanimidad.

Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Buenas tardes.

Con fecha 27.09.03 el Grupo Municipal Socialista, presentó una Moción al Ayuntamiento de Tudela, que en su punto nº 2 decía textualmente:

“Antes del 31 de Diciembre de 2003 aprobar el Reglamento de funcionamiento y constituir el Consejo Municipal de la Juventud”

El voto en contra de UPN, según explicó la Sra. Castillo, se justificaba en, y transcribo literalmente lo que en el acta del Pleno de ese día dice:

“no tanto por el fondo, porque estamos de acuerdo en que los vehículos de participación vecinal se tienen que hacer de alguna manera, y esta es la mejor, la que hemos encontrado de los Consejos, sino porque nos parece, a lo mejor, un poco extemporánea ..., la Mesa de la Juventud ya ha sido convocada”.

Posteriormente decía que *la Mesa de la Juventud, en esos momentos estaba sin Reglamento de funcionamiento, a pesar de estar funcionando desde 1996. En las puertas del año 2005 sigue en la misma situación.*

Posteriormente, con fecha 30.12.03 el Grupo Municipal Socialista presentó una nueva moción que, entre otros puntos, proponía:

1.- Convertir la actual Mesa de la Juventud en un auténtico Consejo Municipal de la Juventud con la participación de todas las organizaciones y entidades juveniles, con implantación en Tudela y con la representación de todos los Grupos Municipales.

2.- Proponer al Pleno del Ayuntamiento la aprobación de las normas de funcionamiento del citado Consejo Municipal.

Había otros puntos que no señalo.

Según palabras, en ese caso de la Sra. San Pedro:

“UPN va a votar en contra del punto nº 1 porque lo que la Mesa pretende es dinamizar el asociacionismo juvenil formal o informal, pero ni político, ni sindical ni religioso.

La Mesa, tal como está dispuesta, es un órgano operativo y funcional que de momento no necesita ningún cambio, y menos introducción de asociaciones políticas.

En el punto n° 2, UPN vota en contra porque la Mesa de la Juventud es un órgano de participación y se puede llamar como quiera, consejo, junta, pero les recuerdo que ahora se llama Mesa de la Juventud.

Respecto a la normas de funcionamiento cuando se elabore el Plan de Juventud se introducirán las normas o estatutos. .”

Posteriormente, el Sr. Alcalde ratificó, en ese mismo Pleno, lo que se acaba de citar, diciendo que se va a redactar ese Reglamento y que cuando sea oportuno se verá en la Mesa de la Juventud....

Ha pasado un año desde que estas palabras fueron dichas, en este Salón de Plenos y seguimos en el mismo punto, nada, por lo menos que este Grupo Municipal sepa no se ha avanzado nada.

Como es lógico, dado el voto en contra de UPN, no tenemos Consejo Municipal de la Juventud, lo que ya no nos parece tan lógico, teniendo en cuenta lo que UPN dijo en ese momento, es que en un año no se haya dicho ni una sola palabra de ese Reglamento, que se iba a redactar, ni del Plan de la Juventud que se iba a elaborar.

La Mesa, se nos dijo que no necesitaba ningún cambio ¿Cómo se entiende que la propia Mesa de la Juventud venga reclamando, desde hace años, su conversión en Consejo, como bien sabe la Sra. San Pedro, por su condición de Concejala Delegada y miembro de la Mesa?

Dado que esa transformación no se ha producido, hay un nutrido número de colectivos, relacionados o integrados por jóvenes, que ha considerado prioritario solicitar:

- Dotar, a la Mesa de la Juventud, de una Reglamentación, que permita regular cuál es el funcionamiento de este órgano, con el fin de establecer una relación clara y eficaz, entre los diferentes miembros que componen la Mesa.
- Definición y ejecución de un Plan Integral de Juventud, que aborde todos los aspectos que afectan a los jóvenes.

Lejos de ningún afán de protagonismos, ni de demagogias, desde el Partido Socialista estamos convencidos, y por ello volvemos a incidir en el tema, de que nuestros jóvenes tienen derecho a participar libre y eficazmente en la construcción de la sociedad de la que forman parte.

Por todo ello, haciéndonos eco de las palabras de la Sra. Castillo, de que los Consejos son la mejor forma de participación vecinal, proponemos a este Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- Que a lo largo del primer semestre de 2005, se proceda a la creación del Consejo Municipal de la Juventud.

2.- Que durante el año 2005 se elaborará el Plan Integral de Juventud.

Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Como me toca finalizar, felicitar las Navidades, y manifestar que nos parece lamentable que haya pasado tanto tiempo y no se haya podido hacer un Reglamento.

Sí que insistimos en la necesidad de que se apruebe ese Reglamento, que se elabore, pero la verdad es que tenemos algo de duda, a lo mejor es por la falta de experiencia que tengo yo, y no sé exactamente qué podría ser mejor, si Consejo o Mesa.

Me parece, no sé si os parecerá a vosotros también, y os propongo que sea la gente que está dentro de la Mesa la que decida si quiere Consejo o quiere Mesa.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Este es un tema, efectivamente, sobre el que ya debatimos, y es claro que ha tardado mucho tiempo en volverse a hablar, y habría sido bueno que

hubiese sido por iniciativa de la propia Concejala, el que se hubiese hablado este tema, al menos para dar conocimiento de la situación en que estaba.

En ese sentido, lógicamente, el Reglamento es una cosa que es importante recabar. Sí recuerdo que en su día la Concejala, que luego ya nos explicará, comentó que se estaba elaborando, sería bueno saber el proceso concreto que ha seguido y en qué punto está, y la verdad es que caso de que esté muy avanzado, nosotros sí consideramos, antes lo hablábamos con la Portavoz de Izquierda, lo que ha dicho, que sean los propios jóvenes los que determinen el modelo, y efectivamente, si están reclamando que sea Consejo que sea así, si están reclamando que sea otro modelo de reunión, que sean los propios jóvenes los que nos apunten y nos digan cómo quieren que sea el modelo de participación para desarrollar, dicho lo cual y de paso, tenemos que comentar que ni Mesas ni Consejos son la panacea de participación ciudadana. Tenemos experiencias en todo ello, por cierto, el tema de participación ciudadana requiere en sí mismo una ordenanza municipal, hay que profundizar en ello, y abrir cauces regulares, comprometidos, tanto para el Ayuntamiento como para los ciudadanos en diversos asuntos, pero como esto sería largo de debatir y va más allá de la propia moción, simplemente esperar en estos momentos las explicaciones que pueda darnos la Concejala, e insistir en que la voluntad de los jóvenes en esto, bajo nuestro punto de vista, tiene que ser determinante.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. San Pedro: Buenas tardes. Referente al tema de la moción que nos ocupa, recordar a los Grupos de la Oposición que los jóvenes no son patrimonio de la humanidad, y como patrimonio de la humanidad, el Grupo Municipal de UPN también se preocupa por los jóvenes de Tudela, y lejos de demagogias políticas y abordando el tema del joven de una forma joven igual a persona con sus diferentes facetas.

Para UPN trabajar con los jóvenes no es un problema, es todo un reto. Así pues, dicho esto, en la Mesa de la Juventud se puso conocimiento a las distintas asociaciones que representan la Mesa de la Juventud, los pasos a seguir desde esta Concejalía dentro de esta legislatura de cuatro años, y que hasta la fecha se están cumpliendo.

Uno de ellos era dar a conocer a todos los jóvenes de la ciudad, todos los recursos municipales de que dispone el Ayuntamiento y que creemos que la mayoría de ellos no son conocedores. Esta guía se está elaborando en estos momentos por trabajadores municipales del Ayuntamiento, y van a contribuir no solamente al desarrollo social de los jóvenes de Tudela, sino también a su propio desarrollo personal. Aprovechando esta intervención decirles que vamos a contar también para la elaboración de esta guía con una subvención por parte de la empresa privada Iberdrola, que nos va a aportar 5.000 euros.

Respecto a esto, los siguientes pasos con los que va a seguir la Concejalía, y vuelvo a repetir que la Mesa de la Juventud es conocedora de ella, se comentó, que, efectivamente, la regulación de la Mesa de la Juventud se tenía que hacer, y esta Concejalía estaba de acuerdo en ello, y por parte se solicitó a los miembros un borrador que creyesen oportuno de cómo pensaban ellos que podría ser el reglamento de funcionamiento de la Mesa de la Juventud.

Siempre se han basado los jóvenes de la Mesa que sean Mesa de la Juventud, en ningún momento se ha demandado que sea Consejo, como en la moción que hoy se ha presentado se exige que sea Consejo de Juventud.

Se presentó en fecha 30 de abril en una de las Mesas que tuvimos un borrador donde suscribían cuatro asociaciones juveniles, Ternajal, Estepandra, Quetzal y la Asociación Beterri. Esto se pasó a los funcionarios y junto con otras aportaciones que por parte de los funcionarios municipales se han hecho, se ha elaborado el reglamento

de funcionamiento de la Mesa de Juventud del Ayuntamiento de Tudela. Esto se va a pasar a la propia Mesa de la Juventud para la revisión, y a continuación pasará a la Comisión Informativa de Atención al Ciudadano.

Por tanto, respecto al punto número uno, de acuerdos a adoptar por el Pleno donde se nos dice que a lo largo del primer semestre del año 2005 se proceda a la creación del Consejo Municipal de la Juventud, el voto de UPN va a ser en contra puesto que el Reglamento de la Mesa de la Juventud está elaborado, y la petición y el requerimiento que a través de la Mesa de la Juventud si no está hecho es de que siga siendo Mesa.

Respecto al punto número dos donde se pide el acuerdo de Pleno que durante el año 2005 se elabore el Plan Integral de Juventud, comentar que se está creando un marco general de actuación sobre los retos que afectan a la juventud, aportando un modelo de intervención en el que pueda integrar eficientemente los esfuerzos que se vienen realizando desde todas las áreas y servicios tanto públicas como privadas, implicadas todas ellas en materia de juventud, de esta manera nuestra actuación podrá ser eficaz en el impulso de la plena participación de los jóvenes en la sociedad en general, y en nuestra ciudad en particular y en el desarrollo de la igualdad de oportunidades.

El centro de referencia para establecer las bases de nuestro trabajo diario se sitúa en la mejora de las posibilidades de autonomía, emancipación y bienestar de los jóvenes, promoviendo su inserción laboral, el acceso a la vivienda y hábitos de vida saludables. También en la consolidación de valores de la solidaridad y la tolerancia, el voluntariado y la cooperación con los otros pueblos y culturas, así como el fomento de la participación activa de los jóvenes en nuestra ciudad.

Por tanto, creemos necesario y estamos poniendo en marcha un plan de acción joven global que será sin duda el instrumento político y estratégico esencial del que dispondremos para diseñar y desarrollar y evaluar nuestra política hacia el colectivo juvenil. Con esto pretendemos hacer partícipe a toda la ciudad de la importancia de las expectativas y problemas de los jóvenes y de la necesidad de poner en marcha medidas que faciliten la participación de los jóvenes y el desarrollo de su autonomía personal.

El libro blanco de la Comisión Europea, un nuevo impulso para la juventud europea, publicado en el año 2001, y estudios posteriores que vamos teniendo sobre juventud, nos han dado las claves para plantear y estructurar nuestros objetivos municipales, y estos son favorecer sobre todo condiciones que posibiliten la autonomía, emancipación y bienestar de los jóvenes; fomentar entre la juventud los valores de democracia y los valores de solidaridad y tolerancia mediante la propuesta de medidas de apoyo a colectivos desfavorecidos de prevención de racismo y la violencia, de voluntariado, de cooperación con pueblos y culturas diversas.

Y por último, mejorar la participación de la juventud en la sociedad, para hacer posible un mayor protagonismo, mediante la propuesta de medidas que apoyen las iniciativas y proyectos asociativos.

Todo esto nos ha llevado a la elaboración del borrador del Plan de acción joven 2004 y lo incluyo porque se están llevando a cabo distintas acciones, como pueden ser las acciones transversales que se han llevado con la Concejalía de Urbanismo, y hablo del acuerdo de vivienda que se estableció con Comisiones Obreras y UGT por la paridad de viviendas para jóvenes.

Por todo ello, el segundo punto vamos a votar que no, porque el Plan está elaborado, el borrador, que pasará, como he comentado, al igual que el reglamento, a la Mesa y posteriormente a la Comisión y se terminará aprobando en este Pleno, y todo esto será en el año 2005. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Serían varias cuestiones. Creo que tendríamos que hacer un esfuerzo respecto a este tipo de temas, en la medida de lo posible, por verlo con cierta objetividad, sé que es difícil, sé que a todos nos pasa a veces, el que lo veamos desde una óptica concreta, puede ser partidista, pero creo que tendríamos que hacer un esfuerzo por verlo con objetividad, y abordarlo de manera conjunta.

En este sentido ¿qué es lo que planteo? Por ejemplo comenzando por el segundo punto, que a nosotros se nos hace más fácil, si ciertamente Sra. San Pedro está elaborado ese Plan y se va a pasar, yo creo que no es contradictorio con aceptar la propuesta, puesto que el segundo punto dice que se elabore dentro de este año, y me parece que en lugar de buscar la vía de la diferenciación, sería bueno buscar la vía de la mayor unidad en lo que se pudiera en este asunto, y creo que por tanto en este aspecto nuestro punto de vista es aceptarlo y así lo solicitaríamos igualmente que lo hicieran el resto de la Corporación, y más todavía, insisto, si hay un Plan elaborado y que va a pasar, luego por lo tanto no es contradictorio, en absoluto.

Con el primer punto, ante las diferentes versiones respecto a lo que dicen los propios colectivos juveniles y dado que, al parecer, esta moción ha sido introducida ayer a la tarde, si no estamos mal informados, nosotros la hemos conocido en el propio Pleno porque ya teníamos los materiales previamente y no teníamos conocimiento de la moción, no hemos podido por lo tanto hablar con colectivos juveniles que participan en la propia Mesa, nosotros diríamos que si al Partido Socialista le parece bien este punto quedase sobre la mesa para un próximo Pleno, para que pudiésemos todos hablar con los distintos colectivos. En el caso de que vea con legítimo derecho de que siga hacia delante nosotros nos abstendríamos.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Yo le quería comentar a Batzarre, porque antes hacía alusión que no sabía qué es lo que la Mesa de la Juventud quiere, que a mí me lo habían dicho, pero como de lo que te dicen a lo que pueda ser, puede haber variaciones e interpretaciones, les solicité las actas de la Mesa. En las actas de la Mesa, lo jóvenes, los que asisten a esa Mesa de Juventud, piden reiteradamente que haya ese cambio a Consejo, y en estas actas, no me lo invento, se pueden leer y están a disposición de todos, en estas actas, respondiendo un poco a lo que antes decía la Sra. San Pedro, de que los jóvenes no son patrimonio de la humanidad, y por lo tanto tampoco nuestros, le voy a leer lo que en el acta del día 13 de febrero de 2004, en esa Mesa pone: *“Alberto dice que hay que establecer y definir qué es la Mesa de la Juventud, por lo que no saben qué tipo de órgano de es, y pregunta por qué hubo una contestación política unilateral por parte de UPN al Grupo Socialista sobre la posible participación de Juventudes Socialistas en la Mesa, cuando la Mesa la constituimos todos y no sólo el Ayuntamiento.*

Posteriormente hay otro interviniente que dice: *“Que no se vuelva a dar una respuesta unilateral sobre temas de la Mesa”* Lo pone en el acta.

Si seguimos leyendo el acta de la Mesa, volveremos a observar que se hace continuamente referencia en las actas a que el Plan Integral no está hecho, no se va a hacer, o no tiene confianza de que se vaya a hacer, puesto que se les va dando largas continuamente, y se sigue diciendo que en más de una y en más de dos ocasiones que se convierta por parte de los integrantes de la Mesa, se convierta en Consejo, razón por la que nosotros, como ya anterior a conocer esto habíamos pedido que se hiciera vía Consejo, volvemos a incidir en que sea un Consejo, y además en que se regule, porque como bien sabe también la Sra. Concejala y lo pone en nuestra acta, son los jóvenes que forman la Mesa los que le dan a ella una propuesta de Reglamento y de organización, no que se les pida que lo elaboren, sino que ellos lo tienen elaborado, y lo pone en el acta,

repito, y se lo ofrecen para que empiece a trabajar este Ayuntamiento sobre lo que se va a hacer en Juventud.

El tema, según aparece en las actas, que no me lo estoy inventando, está bastante distinto de todo lo que nos ha estado diciendo la Sra. San Pedro.

Aún así, hay una serie de jóvenes también que se han movilizado, han elaborado un escrito, del que también tiene conocimiento la Sra. San Pedro porque también se lo dieron, que es lo que de alguna forma estaban pidiendo, y yo reclamo en la Moción.

Han recogido firmas de los propios colectivos que forman la Mesa de la Juventud, y de otros que tienen relación con Juventud, y piden que se dote a la Mesa de la Juventud de una regulación, y piden la definición de qué es. También quieren saber qué presupuesto tiene la Mesa de Juventud, si es que tiene, o Juventud, ya no la mesa, Juventud, para Juventud, es decir, están reiteradamente en la Mesa pidiendo una serie de informaciones que no se les da.

Por otro lado, no sé si me falta algún acta y desconozco algo, porque en la relación de sesiones que iban a celebrarse de la Mesa de la Juventud hay más que las actas que me han facilitado. No sé si es que en esos meses no se convocaron o no se me han facilitado las actas, lo desconozco, por lo tanto no puedo hablar de las actas que no tengo, solamente de las que sí tengo, y son las que me facilitó la Sra. San Pedro.

Decía al principio, que como entendía que esto podía pasar, puesto que entendía que UPN no está por el tema de Consejos, yo había preparado unos acuerdos alternativos, digamos, intermedios a ello que los voy a decir ahora “in voce”:

1.- Que durante el primer trimestre del año 2005 se elabore el Reglamento que regule el funcionamiento de Mesa de la Juventud.

Entiendo que si nos están diciendo que ya está poco menos que hecho, que para el primer trimestre se nos presente, será algo que puede ser asumido por UPN.

2.- Que antes de que finalice el primer trimestre del año 2005, se presente a todos los Grupos el Plan de trabajo de la Mesa de Juventud, en el que lógicamente esté quién compone, porque no sabemos quien puede componer y también lo dicen ellos que no saben quién tiene que estar ahí, porque no está regulado, qué temporalización va a tener, qué objetivos se pretende, qué actividades están previstas hacer, con qué presupuestos se va a contar, lo piden también los miembros de la Mesa de la Juventud, no solamente yo.

Por último, y lo piden también ellos, que para la elaboración del Plan se cuente también con ellos.

También voy a hacer añadido algo que viene también en un acta: que no se utilice el Plan, el Estudio que se ha elaborado en el UPNA sobre la Mujer, como se dijo por parte de este Ayuntamiento, para sacar las consecuencias de las necesidades de los jóvenes de Tudela, que se separe lo que es el estudio de la mujer de lo que es el estudio de los jóvenes, sin que sea patrimonio de nadie, o patrimonio de todos, como decía la Sra. San Pedro, patrimonio de la humanidad, pero como algo autónomo e independiente del tema de mujer.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. San Pedro: Respecto al último punto que ha comentado, de que no se utilice el estudio de la UPNA para los jóvenes, sí que me gustaría recordar aquí, en este salón de plenos que respecto a ciudades educadoras que esta Concejalía también está trabajando, sobre el tema de multiculturalismo, que se habló en la última Comisión, usted misma comentó que acudiésemos a Eder que tenían un estudio y que se podía rentabilizar el trabajo, el tiempo y el dinero, es lo que estamos haciendo, estamos trabajando con fondos de todos los ciudadanos, y si hay un estudio de la UPNA donde se valora y se ha pagado doce millones de pesetas sobre un estudio del hombre y la mujer en Tudela, donde se

incluye a los jóvenes, pienso que es lo más lógico que esta Concejalía haga utilidad de esos datos.

Respecto al acta que me está comentado, efectivamente, en varias ocasiones reiteradamente, yo no lo voy a desmentir, en la Mesa de la Juventud se ha hablado de que se quería regularizar el tema de la Mesa de la Juventud. Las pautas que se han dicho en la Mesa de la Juventud que se van a seguir dentro de la Concejalía era: primeramente, elaborar un estudio para saber qué es lo que tenemos entre manos, el joven qué nos está demandando, qué carencias tiene, qué podemos paliar, que no tengan ahora mismo necesidades. Se está trabajando en el tema, yo porque estoy aquí, pero cualquier persona del público, de fuera o de Tudela que esté escuchando al Partido Socialista hablando del tema de los jóvenes, realmente creo que se podría disparar una alarma social, y así no es. La Concejalía de Juventud y en el Grupo Municipal de UPN se está trabajando por el joven.

Vuelvo a repetir, y vuelvo a lo de antes, el tema de la regulación de la Mesa de la Juventud, se ha realizado el Reglamento y contando con la opinión de los jóvenes de la Mesa de la Juventud, todos no han suscrito el informe que se me presentó en abril para la reglamentación de la Mesa de la Juventud, no todas las asociaciones, y con ello, hemos tenido en cuenta su opinión y hemos elaborado el reglamento de funcionamiento de la Mesa de la Juventud.

Respecto al Plan Integral, está elaborado el borrador del Plan Integral, vuelvo a reiterarme, aquí está, tiene que llevar un proceso, pasará a la Mesa de la Juventud, a continuación, como he dicho antes, a la Comisión y automáticamente al Pleno, tenga cuidado, y no se preocupe que nosotros, UPN, quiere saber la opinión del joven, y al joven se le preguntará, gracias.

Sr. Alcalde: Vamos a intentar centrar un poco en la moción. Simplemente una aclaración, ni sea Mesa, ni sea Consejo, tiene presupuesto para funcionamiento. Lo que hacen las Mesas y los Consejos son proponer temas para luego el Ayuntamiento asumir o no su coste, entonces como ha hecho mención dos veces al tema económico que planteaban los jóvenes, no usted, sino que lo planteaban los jóvenes, por eso lo concreto.

La Concejalía de Juventud es la que dispone de unas partidas específicas.

Centrando el tema, lo que se podría acordar sería que se lleven a la Mesa de la Juventud tanto el Reglamento como el Plan trienal, antes del 28 de febrero del año 2005, y nos damos dos meses para que pueda convocar, y llevar los dos temas para que se empiecen a debatirse en la Mesa de la Juventud, para posteriormente debatirlo en la Comisión Informativa.

Sra. Puyo: Si eso es justamente lo que yo he pedido como alternativa. He pedido en un primer punto que durante el primer trimestre se elabore el Reglamento de la Mesa de Juventud y en un segundo que antes de finalizar el primer trimestre esté elaborado el Plan de trabajo de la Mesa, puesto que es Mesa lo que parece que habrá.

También solicitaba en un tercer punto que en dicho Plan, para la elaboración de dicho Plan, que se cuente con la participación de todos los colectivos juveniles. Eso es lo que he dicho como alternativa a la Moción.

Sr. Alcalde: Pero como la Concejala ha dicho que ya estaba el Reglamento, no se va a elaborar, lo que hay que hacer es llevar ese Reglamento y ese Plan, que ya están, a la Mesa para que lo discutan ellos, que son lo que tienen que hacerlo. Y no sé si esa discusión durará un mes o cuatro meses. No me puedo comprometer a cuanto tiempo va a tardar la Mesa de la Juventud en estudiar estos temas, a lo que nos podemos comprometer es a que en dos meses, tanto el Reglamento como el Plan, lo tenga la Mesa de la Juventud para que lo puedan empezar a estudiar.

Sra. Puyo: En principio por mí no hay inconveniente. Más que otra cosa estoy siendo Portavoz de lo que distintos Grupos de la Mesa de la Juventud a mí por lo menos se me han dirigido con quejas, que responde a sus inquietudes lo que está diciendo.

Sr. Alcalde: Queriendo entender sus inquietudes de que al final exista ese Reglamento, esa forma de funcionar, que la gente tenga clara las ideas, vamos por lo menos a poner encima de la Mesa los dos temas, el Reglamento y el Plan, para que lo empiecen a estudiar los jóvenes, que esa es su duda, que no conocen qué Reglamento ni qué Plan va a haber, y se pueda empezar a estudiar, luego ya discutiremos, según lo que digan los jóvenes, si estamos de acuerdo o no con el Plan.

Sra. Puyo: Lógicamente.

Sr. Alcalde: Una vez que la Mesa de la Juventud haya visto los dos temas, que se pase a la Comisión Informativa de Atención al Ciudadano.

Sra. Puyo: Totalmente de acuerdo.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo en aprobarlo así, y buscamos una solución? Sería aprobar un compromiso de que antes del 28 de febrero de 2005, la Mesa de Juventud dispondrá tanto del Reglamento de la Mesa como el Plan Integral de Juventud.

Sra. Puyo: ¿Y el Plan de trabajo de la Mesa? ¿Tener planificado?

Sr. Alcalde: Eso tiene que ir dentro del Reglamento de funcionamiento de la Mesa.

Sra. Puyo: El Plan de actividades del año, que es algo que ellos también quieren saber, qué planificación de actividades y qué objetivos se pretenden para el año. ¿Va en el Plan? Estupendo, si está, va incluido.

Sr. Alcalde: Entonces estaríamos todos de acuerdo con la moción en ese sentido. Se aprueba por unanimidad de los presentes.

14.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Un ruego sería que se estudie con los comerciantes afectados, una fórmula para que el año que viene no sea el 2 de diciembre cuando se encienda la iluminación navideña, sino que tengamos las dos semanas de Navidad la iluminación navideña. No podemos estar por un lado con recomendaciones del Ministerio de Medio Ambiente, y del propio Gobierno de Navarra, acerca de cómo ahorrar energía, y además diciendo a cada cual cómo lo puede hacer en su propia casa, y por otro lado, alargando el periodo de iluminación navideña a más de un mes.

A nosotros nos parece que esto es un cargo de conciencia, y por nuestra parte, en ese sentido, hacemos el ruego de que se ajuste, al menos, a las dos semanas de Navidad, que vaya del 22 de diciembre al 6 de enero.

Como comprendemos que en este momento no se puede tomar aquí una determinación, por eso es un ruego en el sentido de que se estudie y que se hable también con los comerciantes, que sabemos que son los más interesados en este tema, pero con un criterio propio de favorecer medioambiental y económicamente una lógica más racional, valga la redundancia, este sería un punto.

Sr. Alcalde: Simplemente comentarle que el coste de la iluminación navideña de este año va a ser menor que el del año pasado, porque aunque va a estar más días está menos horas al día.

Sra. Rubio: ¿Cuántas horas menos en conjunto?

Sr. Alcalde: No lo sé exactamente, eso no es óbice para que se hable con los comerciantes.

Sra. Rubio: Son menos horas pero son más calles, y me extrañaría mucho que varíe mucho el conjunto de lo que costó el año pasado a éste.

Otra cuestión sería, en la pasada Comisión Informativa de Hacienda ya pregunté cuando iban a estar los presupuestos para debatir, y más o menos se me dio una explicación, pero sería el ruego de que, por favor, cuando estén los presupuestos, que se están retrasando tanto, que no haya quince o veinte días para verlos entonces los Grupos, sino que se puedan estudiar con tranquilidad, nos de tiempo a quienes sí queremos que haya una parte de participación ciudadana también para este año, a poder contar con opiniones de colectivos, que es algo que parece ser que UPN no quiere iniciar este año. No estamos hablando del presupuesto participativo como tal en su conjunto, que ya sabemos que los planes van por otro lado, y al menos las intenciones son que para el próximo presupuesto, no este, sino el siguiente, sí se puedan poner en marcha, pero nos referimos a contar con una opinión o a recoger una serie de propuestas.

Otra cuestión sería que llevamos desde mayo esperando que se dé cumplimiento a nuestra moción en cuanto tiene que ver con el cambio de estatutos de la Junta de la Real Casa de Misericordia de la Residencia de Ancianos, pasó todo el verano, luego ya se nos dijo que iba a ser en noviembre, en noviembre que en diciembre, y entonces preguntamos, por si ya se ha llevado a cabo, preguntamos cómo está este tema.

Sra. Bustillo: Yo me empecé, es cierto, a que se trataría antes de fin de año, simplemente por aclaración, decirle que la intención de haberlo hecho operativo en diciembre no ha sido posible por un tema interno de trabajo de acumulación, en fin, por una serie de temas.

Se convocó en diciembre Junta de Gobierno, y esto es objeto de aprobación en Junta de Patronos, la Junta de Patronos primera que se convoque, por los motivos que son objeto de Junta de Patronos, será llevado. La Junta que se ha celebrado en noviembre ha sido Junta de Gobierno.

Sra. Rubio: No sé si sirve para nada el pedirle que por favor al menos nos de una fecha orientativa, digo que no sé si sirve porque si en mayo va a ser después del verano, después del verano en noviembre, en noviembre en diciembre, y ahora cuando haya Junta de Patronos, pues es verdad que supongo que algún día habrá, pero solicitaría, con un acto de fe muy grande, porque cada cual tiene su fe, pediría que por favor se nos diese una fecha aproximada para creerla.

Sra. Bustillo: Yo le digo que la Junta de Patronos se convoca con periodicidad, y normalmente a primeros de año se tiene que convocar una, por otros temas de aprobación de Junta de Patronos.

Sra. Rubio: Muy bien, confiamos.

Sr. Alcalde: Deseo que en el próximo Pleno tenga respuesta a su pregunta.

Con respecto a los presupuestos decirle que, al igual que sucedió el año pasado, dejaremos un tiempo para que desde que se vean en Comisión Informativa los Grupos puedan tener, una vez explicados, la posibilidad de estudiarlos internamente o estudiarlos con asociaciones o estudiarlos con ciudadanos, no es intención de este Grupo el coartar un poco el tiempo para que no puedan estudiarlos de la forma que vean más convenientes. Da igual aprobarlos en enero que en febrero, siempre hay prisa pero es un tiempo que se puede esperar.

Sra. Rubio: Para finalizar, aunque es un tema que particularmente he hablado con la Sra. Castillo, pero queremos dejar constancia nuestra voluntad de que cuando esté hecho el informe por el Técnico que acompañó a los representantes municipales a visitar la Planta de Valoración energética, por favor, que se nos dé cuenta de él en el menor plazo posible, para poder estudiarlo y poder, por lo tanto, luego participar en la Comisión Informativa, habiendo estudiado ya dicho informe.

Para terminar nuestra intervención, simplemente, por supuesto, el desear que el próximo año vayamos a entrar en él y lo tengamos todos lo más en paz y lo más feliz posible.

Sr. Alcalde: Gracias. Lo que pretende es que ¿antes de celebrar la Comisión Informativa con el Técnico, disponer del informe para poder estudiarlo por su cuenta? Perfecto, así se ejecutará.

¿Más ruegos o preguntas?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las dieciocho horas y cincuenta y cinco minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.