

**SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 22 DE JULIO DE 2004, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.**

---

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M<sup>a</sup>. Victoria Castillo Floristán, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D<sup>a</sup>. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D<sup>a</sup> Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Excusa su asistencia la Concejala Sra. Doña M<sup>a</sup>. Concepción Bustillo Fernández.

**1.- Actas de las sesiones plenarias celebradas los días 25 de junio y 7 de julio de 2004**

**Sr. Alcalde:** Sr. Cerezo tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** ¿Nos estamos refiriendo al acta del Pleno extraordinario o del ordinario?

**Sr. Alcalde:** A las dos.

**Sr. Cerezo:** Respecto al acta del pleno extraordinario, pediría al Sr. Alcalde, en el que se cuestionó unas declaraciones que hice como portavoz del Partido Socialista en el tema de urbanismo, en el que parece ser que desde las filas de UPN se entendía que les acusaba de “no se qué connivencia con los promotores”, a lo mejor es que vocalicé mal y seguramente dije redactores, estaba hablando de los Redactores del Plan, pero en ningún caso, viendo el acta, que así se quedó reflejado, siento que me haya dirigido hacia UPN como colaborador o como connivencia con dichos constructores.

Querría pedirle al Sr. Alcalde que si tiene la amabilidad, y ha leído el acta, entienda que yo pida que en este Pleno quede claro que yo en ningún momento acusé a UPN de connivencia con los promotores. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Simplemente, como me fío de lo que escribe el Secretario, si realmente entendimos mal pedirle disculpas, si es así, y no tengo ningún problema en reconocerlo si ha sido así. De todos modos escucharé la cinta también porque no me queda claro.

Pido disculpas en mi nombre y en el de la Concejala de Ordenación Urbana si es como queda reflejado en el acta lo que pasó. Que quede constancia en el acta, por supuesto.

**Sr. Alcalde:** Aclarado ese punto ¿estaríamos de acuerdo con las dos actas? Se aprueban por unanimidad las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 25 de junio y 7 de julio de 2004.

**ALCALDÍA**

**2.- Modificación de los Estatutos del Centro Cultural Castel-Ruiz.**

**Sr. Secretario:** Es una proposición de Alcaldía en la que se dice que la Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel-Ruiz, en sesión celebrada el 13 de julio de 2004, aprobó la modificación de los estatutos que rigen el citado Centro. De conformidad con lo establecido en el artículo 196.2 de la Ley 6/1990 de Administración Local, los estatutos de los Organismos Autónomos deben ser aprobados por la entidad local. Por ello, se propone aprobar inicialmente la modificación de los Estatutos del Centro

Cultural Castel-Ruiz, y enviar al Boletín Oficial de Navarra los Estatutos para su publicación.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sra. Blanco:** Buenas tardes. Nosotros a este punto vamos a votar afirmativamente porque entendemos que es una herramienta que nos va a permitir el buen funcionamiento del Centro Cultural Castel-Ruiz, y máxime cuando fueron admitidas todas nuestras sugerencias a estos estatutos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Por nuestra parte nos vamos a abstener, tal como hicimos en la Junta de Castel-Ruiz, por las razones que allí expusimos y que vienen un poco a cuento. Por una parte, tenemos nuestras dudas, y digo nuestras dudas y no afirmaciones, porque eso el tiempo lo dirá, del englobamiento que se quiere hacer en esta Área de Cultura, Turismo, Festejos, Museos, Escuela Municipal de Música, nosotros tenemos nuestras dudas de que esto pueda funcionar con el montante que tiene, pero ya digo que eso es una duda que ahí tenemos y ya veremos, pero sí que hay, independientemente de que algunas de las cosas que propusimos se nos admitieron, como el asegurar que todos los Grupos tengan representación en la Junta de Castel-Ruiz, en proporción a los Concejales que tengan, pero hay dos aspectos con los que no estamos de acuerdo y lo hemos planteado en otras ocasiones, uno es el tema del voto de calidad del Presidente, nos parece que no tiene por qué existir voto de calidad, si hay empate habrá que intentar llegar a un convencimiento de una parte sobre obra, pero no nos parece bien que se resuelva mediante el voto de calidad.

También está el tema de libre designación de determinados puestos de trabajo, con el cual nosotros también en otras ocasiones ya nos hemos manifestado que no nos parece correcto que se nombren cargos por libre designación. Creemos que dentro de la casa hay suficiente gente con capacidad para hacerlo, y tendría que ser mediante algún procedimiento de carácter restringido, pero para el personal de la casa, y no por libre designación que puede ser de dentro o de fuera de la casa.

Esas son las cuestiones que tenemos fundamentalmente con el tema de los Estatutos, y por tanto nuestro voto va a ser de abstención.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sra. Puyo:** Buenas tardes. Nuestro voto va a ser positivo. Va a ser positivo puesto que las modificaciones que en su momento hicimos a la propuesta han sido todas ellas aceptadas, por lo tanto, estamos de acuerdo con la nueva redacción que se plantea.

Además de estar de acuerdo lo que deseamos es que con esta nueva ordenación que se le ha dado a toda el Área de Cultura en la que se incluye Festejos y demás, se pueda definitivamente empezar una nueva etapa en el tema cultural de Tudela, y que el desarrollo y las actividades de esta nueva Área que ahora se configura nos den buenos resultados, y que se vean ya pronto, que no tengamos que esperar tanto como hemos esperado para la redacción de los nuevos estatutos, sino que desde ya se empiecen a notar los efectos de esta nueva ordenación.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Pérez Garde:** Simplemente decir que esto es fruto del consenso entre los diferentes Grupos políticos que estamos de alguna manera llevando a buen puerto el tema del Centro Cultural Castel-Ruiz, y que entiendo perfectamente al Sr. Lacarra porque durante toda su trayectoria en el Ayuntamiento siempre ha propuesto que desapareciera el voto de calidad, no solamente en estos estatutos sino en todas las proposiciones que se han hecho y también en los cargos de libre designación. Ya le manifesté en la Comisión que respetaba su coherencia, y que él también me respetaba a mí por la coherencia de mantener el voto de calidad y los cargos de libre designación.

Yo, contento de que gracias a este consenso para estos estatutos se ha dado un paso adelante, y ahora hacer lo que creo que ha dicho la compañera de Izquierda Unida, a trabajar y a llevar adelante lo que es la cultura de nuestro pueblo. Gracias.

**Sr. Alcalde:** Pasamos a votar el número dos del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número dos del orden del día al obtener dieciocho votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

### **COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS**

#### **3.- Aprobación del Convenio de Colaboración entre el Instituto Navarro de Administración Pública (INAP) y el Ayuntamiento de Tudela, cuyo texto esta recogido en el escrito remitido por el INAP con fecha 28 de junio de 2004.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, en el que se propone aprobar el Convenio de Colaboración entre el Instituto Navarro de Administración Pública (INAP) y el Ayuntamiento de Tudela, cuyo texto esta recogido en el escrito remitido por el INAP con fecha 28 de junio de 2004.

La aprobación de este convenio llevaría implícita la anulación del acuerdo de pleno anterior en el que se aprobó también otro convenio similar, convenio que faltaba una resolución por llegar del Gobierno de Navarra, ahora está aquí y se puede aprobar por ambas partes.

**Sr. Alcalde:** Gracia. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Andrés:** Buenas tardes. Desde el Grupo Municipal Socialista, si bien estamos de acuerdo en que se suscriba el convenio de colaboración con el INAP, sí que nos gustaría hacer algunas precisiones, algunas puntualizaciones, algunas de ellas de fondo y otras de forma. Voy a comenzar por las que hacen referencia al procedimiento.

En el pleno celebrado de 25 de junio se aprobó el convenio de colaboración con el INAP por parte del Ayuntamiento, exclusivamente por él, porque faltaba la resolución del INAP aprobando el convenio, es decir que sólo lo aprobó una primera parte. Posteriormente se habló de modificar el convenio ya que el periodo de análisis y estudio de los puestos de trabajo se demoraba cuatro meses, es decir, pasaba de seis meses a diez, lo cual a nuestro juicio lo que produce es un retraso del retraso, del retraso que ya llevaba, y finalmente, se deja sin efecto el anterior acuerdo, sólo el acuerdo de Pleno, y para hacerlo de nuevo, esta vez, correctamente formalizado. De todo ello creo que se deduce, y dicho sea con el mejor tono, algunas cuestiones, yo me atrevería a decir, repito con buen talante, cierta improvisación, algo de precipitación y alguna dosis de negligencia. Si se me permite un símil diré que se ha fallado en el acto, me refiero al acto administrativo, y hay que repetirlo para que no se convierta en un acto fallido, ya que parece ser que empezamos a tener un fallo en el preacto, y esto es un poco preocupante a todas luces.

Dicho esto, en cuanto al fondo de la cuestión, y repito que estamos de acuerdo con que hay que aprobarlo, nosotros desde el Grupo Municipal sí que queremos resaltar que tengamos que hacer una valoración de puestos de trabajo, que parece ser que la primera fase va a costar 30.000 euros y la segunda se estima entorno a 18.000 euros, cuando tenemos contratado un Director de Recursos Humanos, que luego preguntaré cuáles son las funciones concretas que desarrolla porque no las conozco en su totalidad, y al hilo de esto me voy a permitir leer una intervención de un Corporativo aquí presente, de un acta del 20 de diciembre del 2002, referida a lo que estoy hablando del Director de Recursos Humanos, la leo textualmente si se me permite. Estamos hablando por contextualizar de la Plantilla Orgánica, de la aprobación de la Plantilla Orgánica, y dice lo siguiente: *“con toda probabilidad, será una Plantilla que no guste mas que a nuestro Grupo Municipal, como todos nos suelen decir, es nuestra Plantilla, pero*

*créanme que no obedece a más criterios políticos que los que nos exigen nuestro programa, y lo que puede tener de contenido en este año concreto se debe única y exclusivamente a la confianza que este Grupo tiene en que la figura del Director de Recursos Humanos podrá aportar, como criterio racional, todavía más argumentos a lo que nosotros consideramos la Plantilla ideal, la valoración de puestos, que esta persona tendrá que realizar nada más llegar al Ayuntamiento, conformará sin duda una Plantilla todavía más técnica y en la que habrá, si cabe, menos discrecionalidad cada vez que se elabore”.* Como ven, en esta lectura que estoy haciendo alguna Corporativa se sentirá reconocida, concernida en ella, porque son sus palabras.

Por lo tanto, yo me atrevo a preguntar, y lo quiero decir, repito, con mejor tono, ¿cuáles son las funciones concretas que desarrolla el Director de Recursos Humanos? Yo no sé si por casualidad está ahora desarrollando el plan estratégico de subvenciones, si tiene atribuidos otros trabajos o funciones, y por lo tanto, como no lo conozco no hay mejor cosa que preguntar, porque si no se pregunta me quedo con la duda, y eso me preocupa.

Y como estamos ya en fase prefestiva, me van a permitir que pase de los símiles relacionados con la sanidad a los símiles de la gastronomía, si contratamos un cocinero, claro, un buen cocinero de alto standing, que además hace de jefe de cocina, y luego resulta que tenemos que ir a comer al restaurante, la verdad que me preocupa un poquito, ¿de acuerdo? Y dicho esto, por terminar con ese símil festivo, o simplemente decir que nos gustaría conocer todos estos extremos, en aras a esa voluntad de optimizar los recursos humanos y mejorar la calidad del servicio. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sr. Oliván:** Buenas tardes. La verdad es que ha dado mucho juego el cambio de convenio, cuando en el cambio de convenio lo que se viene a decir aquí, y me dirijo más a los representantes de la prensa, es única y exclusivamente, que hay una modificación de seis a cuatro meses, se anula el anterior, y hacemos uno exactamente igual salvo en esto y algún error que se corrige.

Voy a intentar contestarle a todo y darle la razón en algunos aspectos que bajo mi punto de vista tiene. Efectivamente, 30.000 euros cuesta la primera fase y 18.000 la segunda, en eso está bien informado.

Sobre el tema del convenio, desaparece el anterior y se firma este, ¿qué es lo que ocurrió? Que nosotros, en aras de esa rapidez que compartimos con usted, nos precipitamos dos días, y presentamos al pleno celebrado el día 23 lo que el 25 nos dijeron que no, cuando de palabra se nos había dicho que sí, eso es lo que sucedió, así de simple, es más, creo recordar que en el pleno anterior yo dije que había estado dos o tres horas hablando con estos señores del INAP. Al presentarse esa modificación teníamos que traer a este Pleno o bien una modificación del tiempo, o bien lo que se trae, la anulación del uno y aprobación del otro.

En relación a la misión del Director de Recursos Humanos, yo ahora no me atrevo aquí así a decirle exactamente lo que tiene, porque yo creo que se merece una contestación en profundidad, le emplazo a usted después de vacaciones a reunirse conmigo en mi despacho, revisaremos el contrato de trabajo y lo tendremos claro los dos ¿le parece bien?

Dicho esto, como también veo que todo el mundo parece estar de acuerdo, porque sé que en eso estamos todos de acuerdo, en que se haga la valoración de puestos y lo antes posible, efectivamente, hemos tenido precipitación, eso es cierto, pero permítame decirle que negligencia no, francamente, ni la hubo por mi parte ni creo que la hubiera por parte de Personal.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna otra intervención? Simplemente para terminar, siguiendo el símil, ya ve que me gusta coger sus símiles, todo buen cocinero tiene que comprar sus productos, intenta comprar los mejores productos para poder hacer la mejor elaboración, y en este caso los productos es el INAP, porque entendemos que es la mejor apuesta que puede hacer este Ayuntamiento para al final poder tener, con una buena dirección, con un buen cocinero, el mejor producto que puede tener este Ayuntamiento.

Pasamos a votar este punto. ¿Votos a favor? Se aprueba el punto número tres del orden del día por unanimidad.

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD, DEPORTES Y EMPLEO**

##### **4.- Aprobar inicialmente modificaciones en los artículos 6 y 7 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Mesa de Comercio.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo, en el que se propone aprobar inicialmente la modificación de los artículos 6.10, 7.2, párrafo tercero y 7.3, párrafo sexto, del Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Mesa de Comercio, los cuales quedan redactados del modo que aparece en el dictamen de la Comisión.

**Sr. Alcalde:** La Concejal de Atención al Ciudadano tiene la palabra.

**Sra. Ferrer:** Buenas tardes. Simplemente traemos el Reglamento porque sabemos que en la configuración nueva de las Áreas figura el Área de Atención al Ciudadano donde está enclavado Comercio y Empleo. Quiero recalcar que el Ayuntamiento considera la Mesa de Comercio como un órgano consultivo muy válido para recoger, canalizar y promover acciones municipales que favorezcan el comercio en nuestra ciudad; que está compuesta por comerciantes que representan las zonas y gremios de la ciudad, así como los pequeños comerciante, y a las grandes superficies, y esto nos garantiza la representación de todos los comerciantes y del comercio en Tudela, simplemente eso.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sra. Blanco:** Así como en el primer punto hemos dicho que sí, en este vamos a decir que no, máxime, cuando nosotros no podemos aprobar ningún reglamento de una mesa en la que no estamos.

Vamos a votar que no, porque entendemos además que nos gustaría estar, ya lo propusimos en la Comisión, e insistimos en que queremos formar parte de ese órgano.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Por nuestra parte compartimos el criterio de que en este tipo de órganos esté representado el conjunto de Grupos Municipales, pero además de eso, lógicamente se trata de un órgano en base a las Áreas y Comisiones establecidas por el equipo de gobierno del Ayuntamiento, Áreas y Comisiones con las que no estuvimos de acuerdo en cuanto a su distribución y organización, y sin embargo, sí que creemos que debe de constituirse el órgano como tal y tener un reglamento aprobado con la consiguiente modificación, y que debe favorecer de hecho en la práctica la participación del comercio en aquellos asuntos que les competen, y con este conjunto de aspectos nuestra posición va a ser de abstención.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sra. Puyo:** Nosotros estamos totalmente de acuerdo con lo que son los objetivos, con lo que son las prioridades, con los fines que se persigue con la Mesa de Comercio. Estamos de acuerdo porque consideramos que el dar cabida a los comerciantes, aunque sea con carácter simplemente consultivo y no decisorio, nos parece que es dar participación a las partes implicadas, y por ello hemos estado desde el

principio de la legislatura, pero entendemos, igual que dijimos en la Comisión, la participación también tiene que ser de todos los partidos que forman este Consistorio.

En Comisión solicitamos que se incluyese a todos los Grupos Políticos con voz y voto, después, en vista de la negativa, solicitamos que se hiciera con voz pero sin voto, y a ninguna de las dos solicitudes se nos dio satisfacción. Entendemos que la participación pasa porque estemos todos, no solamente el Partido que esté en esos momentos en el poder, y esa únicamente va a ser la razón por la que vamos a votar en contra de la Mesa de Comercio.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna otra intervención? Pasamos a votar el punto número cuatro del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día al obtener, once votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE e Izquierda Unida) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Batzarre).

##### **5.- Aprobar inicialmente el Reglamento de Organización y Funcionamiento de Parque Infantil de Tráfico del Ayuntamiento de Tudela.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo, en el que se propone aprobar inicialmente el Reglamento de Organización y Funcionamiento del Parque Infantil de Tráfico del Ayuntamiento de Tudela.

**Sr. Alcalde:** La Concejala de Educación, Juventud y Centros Cívicos tiene la palabra.

**Sra. San Pedro:** Buenas tardes. Si se me permite me gustaría empezar dando una serie de datos y de cifras para meternos un poco en contexto de por qué el grupo Municipal de UPN ha decidido cambiar el Reglamento del Parque Infantil de Educación Vial.

1878 muertos en accidentes de tráfico ocurridos desde el 1 de enero de este año hasta el 20 de julio del mismo. Es una información de la DGT.

Información de otro Diario de tirada en la Comunidad Foral de Navarra, de fecha, lunes, 19 de julio del presente año: el balance del fin de semana se saldó con 32 personas fallecidas en 21 accidentes mortales de tráfico. De estas personas, 12 eran menores de 30 años, y sigue más abajo, las cifras son sensiblemente mejores que las del fin de semana anterior, cuando 21 menores de 30 años fallecieron en las carreteras.

Estos datos que voy a dar ahora son de la Comunidad Foral de Navarra. En el año 2000 se produjeron 99 víctimas mortales, en el 2001, 86, en el 2002, 79 víctimas, y en año 2003, 78 muertos.

Dentro de los accidentes ocurridos en el caso urbano de Tudela, en el primer semestre, me gustaría señalar que han ocurrido 349 accidentes en el casco urbano de la ciudad de Tudela, de los cuales ha habido 72 heridos leves, 6 heridos graves, y afortunadamente ningún muerto.

Pienso que son datos para la reflexión de todos, y con ellos el Grupo Municipal de UPN quiere dejar constancia que se suma plenamente al objetivo marcado por la Unión Europea, a través de su libro blanco del transporte, donde se establece el reto de reducir, antes del año 2010, en un 50% el número de muertos registrados en las carreteras europeas.

Estamos convencidos que los accidentes de tráfico son evitables en medidas viables y eficaces, interviniendo sobre las distintas causas ligadas a vehículos y personas en riesgo, por lo que nos vemos comprometidos a mejorar el nuevo Reglamento del Parque de Educación Vial.

En este nuevo Reglamento se mejora la explotación del Parque e incrementa su rendimiento como agente educador en materia de educación y seguridad vial. Se promueve y se fomenta el uso comarcal del mismo, las clases teóricas se impartirán en el propio parque ya que se cuenta con un aula debidamente equipada para dicha función, y por último, la gestión de dicho parque podrá llevarse a cabo con la contratación de empresas privadas.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Lógicamente, la preocupación expresada por la Concejala es compartida por el conjunto de la Corporación, y además tenemos que decir que se ha sido receptivos a distintas propuestas que aportábamos en la Comisión, y se han recogido en este caso en la redacción que se trae al Pleno del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Parque Infantil de Tráfico. No obstante, por nuestra parte no compartimos el último criterio que se ha apuntado, y que el artículo 7 define, después hay otros artículos, lógicamente, que se derivan de él, y es el hecho de que la organización de las actividades se pueda dejar en manos de una empresa contratada. Creemos que el Ayuntamiento tiene personal y capacidad suficiente para poder llevar a cabo por sí misma esta actividad, y que solamente de manera extraordinaria estaría suficientemente justificado, bajo nuestro criterio, el que hubiese colaboración de empresas privadas, pero de manera puntual y no de manera permanente, ese aspecto, ese artículo no lo compartimos, por lo tanto, insistimos que hay algunos otros en que la redacción, lógicamente, queda también recogida en ese sentido.

Por lo demás, nos parece que la intención es positiva, y el Reglamento en sus conjunto también.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sra. Puyo:** Lógicamente, la preocupación por la situación del tráfico y las vidas que todos los años está costando, es algo que nos afecta y nos preocupa a todos. Como nos preocupa y nos afecta a todos, la propia organización de la LOGSE, ya establecía como tema transversal la educación vial dentro de los colegios, porque es importante que se eduque, porque está comprobado que desde la Educación es desde donde podremos ir reduciendo ese índice de siniestrabilidad que se está dando.

Por ello mismo, y porque es un tema educativo en el que el Departamento de Educación del Gobierno de Navarra, lógicamente, tiene las competencias, es por lo que a nosotros nos entran algunas dudas con respecto al Reglamento del Parque Infantil de Tráfico.

Estamos totalmente de acuerdo con el articulado. Compartimos en parte lo que acaba de decir Batzarre respecto a la contratación de empresas para el funcionamiento, porque el parque de tráfico no es algo nuevo, es algo que lleva muchos años funcionando en Tudela, lógicamente ahora se mejora y se amplía, y lo ha estado atendiendo la Policía Municipal, y por cierto muy bien, entonces no vemos la necesidad imperiosa de que se tenga que contratar, pero tampoco va a ser especialmente algo en lo que nosotros planteemos ahí batalla, lo que nos preocupa más es la Junta Rectora. En la Junta Rectora hay un representante del Departamento de Educación del Gobierno de Navarra, cuando realmente el Gobierno de Navarra para nada interviene en lo que es el parque de tráfico. No asume ninguna obligación con respecto al Ayuntamiento de Tudela, ni al mantenimiento siquiera del parque, máxime, cuando se plantea, y no podía ser de otra forma, como un parque de ámbito comarcal, es lógico que Tudela empiece a ser cabecera para todo, empezando por ahí, y que se usen las instalaciones no solamente para los alumnos de Tudela sino para los de los pueblos de nuestra Ribera.

Volviendo al inicio de mi intervención, siendo un tema transversal como lo es en educación, siendo como está representado el Gobierno de Navarra, entendemos que el

Departamento de Educación, que tanto le preocupa la educación de los alumnos, también debiera de implicarse, de aportar y participar en este proyecto, razón por la que al no tener una participación el Gobierno de Navarra nosotros nos abstendremos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. La Concejal de Educación, Centros Cívicos y Juventud tiene la palabra.

**Sra. San Pedro:** Solamente quisiera dejar constancia que, en el último punto lo que nos ha llevado al Grupo Municipal a establecer la posibilidad de que se gestione el Parque de Educación Vial por empresas privadas es simplemente por carácter organizativo y por poder abarcar a un mayor sector de la población, y estamos hablando desde peatones, tercera edad, que existen desgraciadamente bastantes accidentes también, no debemos olvidar, en los peatones.

Ratifico el tema de Policía Municipal que hasta el momento ha estado llevando el tema de Educación Vial, y ha puesto el nombre de Tudela en una buena posición, pero pensamos que de la forma que se quiere organizar y trabajar en Educación Vial, sería un coste muy alto el que Policía Municipal se dedicase exclusivamente al tema de la educación, simplemente ahora va a los Centros con unos grupos de alumnos desde tercero de primaria hasta sexto, pero vuelvo a repetir que la población a la que se quiere llegar va a ser más amplia, y no hemos visto viable el que Policía Municipal lo haga en su totalidad, la figura del Policía Municipal no va a desaparecer, va a seguir ahí, es una figura que pensamos que debe representar lo que es la educación y la seguridad, y seguirá estando en ese sitio.

Respecto a lo de Gobierno de Navarra, sí que me gustaría leer que con fecha 24 de noviembre del 2003, publicado en el Boletín Oficial de Navarra, voy a leer textualmente: *Acuerdo de Gobierno de Navarra de 3 de noviembre de 2003, por el que se crea la Comisión Técnica para la redacción de un proyecto del Plan Foral de Seguridad Vial*".

Efectivamente, el tema de la seguridad y la educación vial es transversal, e insta a distintos Consejeros del Departamento del Gobierno de Navarra, como puede ser Presidencia, Justicia, Interior, Obras Públicas, Transportes y Comunicaciones, Industria y Tecnología, Comercio, Trabajo, Educación y Salud.

Sé que en estos momentos ha finalizado un plan foral en seguridad vial, y donde Tudela aparece y se contempla el poder trabajar con Tudela, con el Ayuntamiento, con Policía Municipal, a través de ese Plan Foral, para dar un servicio en educación y en seguridad vial. Se está a la espera de que sea aprobado en el Parlamento.

**Sr. Alcalde:** Gracias ¿Alguna intervención más? Pasamos a votar. ¿Votos a favor del punto número cinco del orden del día? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cinco del orden del día al obtener trece votos a favor y siete abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre).

#### **COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES**

**6.- Aprobar los criterios para calcular las indemnizaciones por los arranques de frutales, afectados por la reordenación de regadío tradicional de Montes de Cierzo II del común de vecinos de Tudela. Asimismo aprobar el montante de las indemnizaciones que ascienden a 286.510,19 euros para la 1ª Fase y 167.618,47 para la 2ª Fase.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que propone aprobar los criterios para calcular las indemnizaciones por los arranques de frutales, afectados por la reordenación de regadío tradicional de Montes de Cierzo II del común de vecinos de Tudela. Asimismo



aprobar el montante de las indemnizaciones que ascienden a 286.510,19 euros para la 1ª Fase y 167.618,47 para la 2ª Fase.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nuestra posición va a estar determinada por el informe de Intervención sobre los criterios para calcular las indemnizaciones por los arranques de estos frutales, porque es un informe muy determinante, aparte de toda la insistencia que hace sobre la distinta reglamentación, tanto la particular como la general, luego ya cuando entra en concreto a la indemnización en sí misma, dice: *“Si procede indemnizar no lo debe realizar el Ayuntamiento, sino el Gobierno de Navarra, tal y como dice el artículo 72 de la ley foral”* y *“hay un incumplimiento de la reglamentación particular por el cálculo de las indemnizaciones”* e insiste *“nadie se ha preocupado de interrelacionar las autorizaciones para la plantación de frutales con los agricultores a los que se propone indemnizar, por lo que no podemos asegurar que las plantaciones por las que se indemnizan fueron expresamente autorizadas por el Ayuntamiento”*. Asimismo dice que no hay ningún informe que asegure que todas las plantaciones tengan la misma productividad, y que se ha optado por indemnizar a todos los agricultores igual, un criterio que dicen no sirve para justipreciar bien.

Hace mención a algunas autorizaciones municipales que estableció el Ayuntamiento como condición, que el beneficiario no tendrá derecho a indemnización alguna por dicha plantación en caso de que el terreno fuese necesario o interesase disponer de él al Ayuntamiento, es decir, que los beneficiarios que aceptaron esta condición, renunciaron a una posible indemnización si se extinguía la adjudicación, por lo que no procede ahora pagarles cantidad alguna por esta plantación.

Aparte de otras consideraciones que hace, esto nos parece que es de enjundia suficiente para ver si hay alguna explicación que pueda realmente contrarrestar estos criterios, y en caso contrario no podremos votar a favor.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Buenas tardes. En primer lugar, la verdad es que me gustaría recordarle a UPN que en este mismo salón de Plenos dijo que jamás volvería a aprobar nada en contra de informes tan contundentes de Intervención y del Secretario, recordemos el tema de los viales que se llevó a este Pleno y se volvió atrás precisamente por los informes, que valorasen en estos momentos dicho informe, porque nosotros seguimos opinando que es totalmente contundente, y además muy firme en sus conclusiones.

En cualquier caso, nosotros entendemos que es un expediente que ya viene de muy lejos, el 23 de enero es la primera vez que se ve en la Comisión informativa pero que ya venía de muy atrás. Yo creo que es un informe que se ha ido elaborando a plazos, a golpes, se trajo en el orden del día a pleno dos veces pero se retiró antes de tratarlo en la sesión, porque todavía seguía sin concretarse cuál era el estado de los derechos tanto de los agricultores como los intereses de todos los ciudadanos de Tudela, que son lo que al final vamos a afrontar el pago a dichas valoraciones de indemnización.

En este caso nosotros entendemos que si hay unas valoraciones, y hablando de valoraciones, yo echo de menos el informe del Ingeniero de Montes del Ayuntamiento de Tudela, en el que tenga que decirnos si realmente se debe indemnizar o no, no me sirve ese informe que procede de cuando la expropiación para Transpapel, de hace casi el neolítico también. Me gustaría saber qué es lo que piensa nuestro Ingeniero de Montes en estos momentos, si se debe indemnizar o no, si se ha valorado realmente lo que es la producción que producen esos árboles, el estado real en estos momentos de esos árboles, cuál es su vida, o cual es el ciclo de vida que les queda, y no el tener un árbol o una hectárea de árboles, porque es muy relativo, no se puede ir a hacer una

valoración de producción sobre una, digamos, una hectárea de arbolado, o dos hectáreas, sino a la producción que tienen realmente esos árboles, al estado en que se encuentran, y el estado en que se van a recoger por parte del Ayuntamiento.

En cualquier caso, nosotros entendemos que el informe del concentrador, como no podría ser de otra manera, también alude a una serie de preceptos, y entonces estamos entrando en contradicciones, como que si nos estamos ateniendo a lo que es la aprobación definitiva del reglamento particular que se aplica en la reordenación del regadío tradicional de comunal de Montes de Cierzo, pero claro nos chocamos con la ley de rango superior, que es la ley foral, la cual especifica cuál va a ser el tipo de indemnización y cómo se llega al pago, e incluso en el informe de Intervención nos llega a decir que tal artículo, el artículo 76 de la ley foral, dice que los gastos que se originasen por la concentración y demás, serán a cargo del Gobierno de Navarra, y en estos momentos hablando de setenta millones de pesetas el global de las indemnizaciones, y entendemos que los intereses de los ciudadanos deberían ser mirados con más detenimiento, puesto que nosotros no estaríamos en desacuerdo que ese tipo de indemnización llegase a ser, como bien dice la propia ley, con doble de tierra blanca, quiere decir que hay muchas maneras de pagar. Ya sé que se me va a responder que no es incrementar o un menoscabo o menosprecio de patrimonio a la baja del propio agricultor, pero entendemos que lo que están cultivando hoy tampoco es patrimonio de ellos, que es el común de los vecinos, entonces lo que no podemos hacer es en estos momentos decir que su patrimonio va a ser mermado por el arranque de los frutales y no compensado económicamente.

Atendiendo la ley dice que se les puede compensar de varias maneras: una, atendiendo a lo que es la reordenación, adjudicando los árboles, que si realmente están en buen estado se haga el máximo esfuerzo para que los agricultores que tengan árboles les sea compensado con los mismos frutales o parecidos. Dos, con el pago del doble en tierra blanca, tierra roturada nueva de concentración, y tercero, en su caso, la indemnización económica, pero indemnización económica atendiendo a varios criterios, uno de ellos es el que decía la Sra. Rubio, que es atendiendo a lo que fue la confirmación, la autorización de este Ayuntamiento para la plantación, en el que la mayoría de ellos, y habría que contrastarlo con la petición de los que ahora están exigiendo esa indemnización, en su día pidieron la autorización al Ayuntamiento, nombre por nombre, y que en su caso no renunciasen, como la mayoría los ciudadanos renuncian cuando se hacen cargo de una parcela del comunal de Tudela, a todo derecho de indemnización en caso de necesidad, y una cláusula como es la fuerza mayor, la de reordenación del comunal, habría que estudiar todo eso, y a partir de ahí, habría que hacer una valoración positiva, actual, de lo que serían capaces de producir esos árboles hoy, o de lo que están produciendo, no sobre lo que es la plantación en sí.

Nuestro voto va a ser en contra, y tendremos que valorar la defensa de los intereses de los ciudadanos de Tudela, y lo vamos a valorar así, si estaremos dispuestos a recurrir el acuerdo o no, en función del resultado. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Echave:** Buenas tardes. En principio, lo que quisiera recordar aquí es la especialidad de esta concentración y de esta transformación, porque es una transformación en un comunal, y una concentración en un comunal, no es una propiedad particular.

Cuando hablamos de indemnizaciones y de compensaciones, hablamos particularmente, precisamente por eso, porque estamos hablando de un comunal, primero.

Segundo, en cuanto al informe de Intervención, por supuesto que lo respetamos, faltaría más, pero no lo compartimos, primero no lo compartimos, y segundo, tampoco entendemos muy bien el momento en el que llega el informe de Intervención, me explicaré, todo el tema de la transformación, de los modos de cálculo de valoración, etc., se aprueban el 30 de septiembre del año 2002, hay una aprobación inicial el 28 de junio de 2002, y la definitiva el 30 de septiembre de 2002.

Desde la aprobación en el año 2002 hasta ahora no ha habido variación en el sentido en el que la reglamentación particular no se modifica, es decir, los modos de compensación, la concentración, la reglamentación particular en si misma no se modifica, la única modificación que hay sobre esa reglamentación es que si antes el agricultor iba a cobrar uno, por decirlo de alguna forma, o se le iba a compensar con 1, mejor dicho, ahora se le va a compensar con 1,2, entonces podremos estar de acuerdo en que a lo mejor sería uno y no uno con dos, o igual cero coma cinco, que no voy a entrar ahí, sino en el sentido de que no ha habido una modificación, entonces lo que no entiendo es por qué Intervención habla ahora y no habló en su momento, cuando además se habilitaron partidas presupuestarias para la compensación y entonces no se habló.

Al no existir Informe en contra entonces se estima que, como ocurre, no solamente en este tema agrícola, sino muchas veces en temas urbanos cuando hay un justiprecio para una expropiación y se estima que no es el correcto y hay que modificarlo, y viendo que nadie había dicho nada, todo el mundo está de acuerdo, entonces es cuando se llega a una modificación ¿por qué se modifica? ¿por qué se piensa que hay que volver a valorar las compensaciones? Porque dados los resultados, o dado la compensación económica que sale, viendo las producciones que ha habido y los precios que se han consultado al ITG resultan bajas, entonces es por eso por lo que desde aquí se decide modificarlas, para que los agricultores no tengan un menoscabo en su patrimonio, y además no queden un poco injustamente tratados, por que al fin y al cabo tienen una plantación que está en producción y se quedan sin ella, considerando que el sector primario en este momento no está en su mejor momento.

En el tema que si son árboles que están en producción o no, hay un informe del concentrador, y aparte es el concentrador en el momento de hacer la concentración quien más o menos ve qué árboles están en producción y cuáles no, y los que no están en producción se excluyen de la compensación, contando que después hay otro filtro posterior por parte del Ingeniero Agrícola, que además así lo explica en el 25 de mayo de 2004, en el que una vez que el concentrador ha dejado fuera las plantaciones que no sean de compensar, él vuelve a revisarlas y vuelve a excluir alguna, de hecho, aquí tenemos un ejemplo en el informe, luego lo que se indemniza son aquellas que realmente están en producción y que se observa que son indemnizables.

Por otra parte, en el tema de la compensación el concentrador en su informe deja bastante claro que siempre se ha pensado en que la compensación iba a ser económica y decir también que en el caso de que se puedan compensar con plantaciones hay casos en los que también se va a hacer, y en el caso de compensar con el doble de tierra blanca, se piensa en casos en los que el agricultor pueda resultar muy perjudicado porque la tierra que le correspondería sería muy poca, pero siempre, como comenta el concentrador, conscientes de que serían casos puntuales y concretos, como posteriormente así fue.

Añadir que todo el gasto de la concentración a la hora de decidir qué canon se paga se va a repercutir entre todos los agricultores, incidiendo además que hay más de mil cien hectáreas que se transforman y se concentran, hay casi trescientas hectáreas de árboles, y que únicamente se compensan alrededor de setenta, que son aquellas que hay

que compensar porque no es que no quede más remedio, pero que se observa que son aquellas que hay que compensarse.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** También a nosotros nos extrañó mucho el informe de Intervención, sobre todo porque se produce en un momento en que ya se habían tenido todas las discusiones en la Comisión.

Me hubiera gustado más que visto el informe se hubiera retirado este punto del orden del día y lo hubiéramos discutido en la profundidad que pudiera tener el informe, porque la carga de fondo es bastante más importante que las discusiones que hemos tenido en Comisión. Incluso, de bastante más enjundia que la discusión que podamos tener en el Pleno, porque estando de acuerdo con posiciones que se están teniendo, valorando el informe de Intervención, con Batzarre o Partido Socialista, parte de esos argumentos no los comparto, sería una discusión mucho más profunda, y preferiríamos que este punto del orden del día se retirase y lo volviésemos a estudiar en una reunión, en caso contrario nos abstendremos y valoraremos después, pero entendemos que el informe de Intervención es fuerte, apunta temas que posiblemente nos haría valorar más otros elementos que ha podido haber dentro de lo que es la concentración, y a mí me pone en duda incluso criterios que se hayan podido llevar en otros temas que no sean pura y exclusivamente los de los frutales.

Nosotros mientras no se retire el punto nos abstendremos.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Lo cierto es que nosotros esperábamos de la intervención de la Concejala alguna explicación que nos permitiese el entender de alguna manera que el informe de Intervención podía carecer del conocimiento suficiente de algunos aspectos, y que por lo tanto no lo hubiese valorado, pero francamente, de lo que hemos oído no podemos deducir eso, es más, decía la Sra. Echave que habiéndose aprobado en su momento una reglamentación particular el 30 de septiembre en concreto en Pleno, pero es que el informe de Intervención ya tiene en cuenta todo eso, porque precisamente tal y como dice el propio informe de Comisión que viene hoy aquí con la propuesta, lo que se aprobó en ese momento de alguna manera determinaba también el tener en cuenta la ley foral 1/2002 y por supuesto, aunque no se hubiese dicho, hubiese habido que tenerla, porque toda reglamentación superior, lógicamente, de alguna manera, anula en lo que contradice a una reglamentación inferior, pero encima, insisto, es que en aquella aprobación ya se hacía mención a eso, después posteriormente en el 2003 hubo un decreto foral que, lógicamente en el año 2002 no se podía adivinar, pero que cuando sale, después hay que tenerlo en cuenta, y precisamente si a todo esto le añadimos que existen informes del Técnico de concentración parcelaria, de fecha 17 de mayo de 2004, y del Ingeniero Agrónomo del Ayuntamiento, de fecha 20 de noviembre de 2003, y 25 de mayo de 2004, en los que como dice el informe, insisto, se expresa la imposibilidad de aplicar estrictamente esos criterios antes citados, si se está diciendo eso, es que no hay que tener en cuenta, ni nos debe extrañar, ¿cómo que el Técnico de Intervención no hizo un informe cuando en septiembre se vio eso? no, no, si es que lo que viene hoy aquí dice que no se puede hacer de acuerdo a lo aprobado en septiembre del 2002, y lo dice vuestro informe, el que viene a votación, lo dice así, porque el Técnico de concentración parcelaria ha dicho que era imposible aplicar estrictamente esos criterios, luego, es ahora cuando viene a cuento un informe de Intervención con todo ese conjunto, y claro, no es que sea contundente por capricho, es que nos va dando, que yo no he querido cargar antes aquí de datos porque el informe está escrito, y supongo que si los asistentes al Pleno requieren de él se les facilitará, más todos los que estamos aquí desde luego que lo tenemos ahora, y por no cargar de datos, insisto, pero la ley foral

1/2002 de 7 de marzo, el decreto foral 59/2003, son los que de alguna manera determinan y desarrollan la aplicación de la concentración parcelaria y modernización del regadío de Montes de Cierzo, y dice que es esa la prelación de fuentes que hay que seguir, y entender como siempre, por cierto, por tanto, derogada la ordenanza municipal en todo lo que se oponga a la legislación de rango superior, y en cualquier caso, hemos de interpretar la normativa particular municipal en consonancia con el principio de jerarquía normativa.

Si el artículo 72 de la ley foral dice textualmente que los gastos que origine la realización de la concentración parcelaria correrán, íntegramente, a cargo de la Administración de la Comunidad Foral de Navarra, y el artículo 8 del decreto foral del 2003, que desarrolla el artículo 46.3 de la ley foral, determina las condiciones en las que hay que cumplir para poder ser indemnizado y las cuantías de esas indemnizaciones, y se incumplen las condiciones y por lo tanto se determinan unas cuantías de manera arbitraria, arbitraria, porque no se puede decir con un informe adecuado cuál es la productividad que tenga cada plantación, y de acuerdo a esa productividad cómo se va a indemnizar, sino que no se ha distinguido, insisto, en los diferentes estados en que se encuentran las plantaciones, incluyendo la edad de los frutales, estamos en una situación en la que realmente creemos que no procede aprobar lo que se nos propone, lo cual no quiere decir que nosotros estemos asegurando que no procede indemnizar a los agricultores, depende, los que hayan firmado, desde luego, la condición de que aceptaban el que no tuviesen indemnización en el caso de que al Ayuntamiento le interesase el terreno o una organización del terreno, lógicamente, en esos no procederá, pero puede haber otros en que sí, pero tendríamos que tener incluso eso determinado, con un informe que nos dijese quiénes han firmado esa condición, quiénes no, a quién es aplicable una cantidad, a quién es aplicable otra. Consideramos que esas cuestiones serían las que podrían determinar mejor el sistema a aplicar ahora, y desde luego, las cuantías concretas, y si somos nosotros o si es la Administración foral o cómo hacerlo, pero creemos que faltan todo este tipo de cuestiones que son muy importantes, e insisto, determinantes, desde luego nosotros, si esto no se subsana, no nos vamos a abstener, vamos a votar en contra, porque creemos que es un tema que tiene bastante enjundia, y luego queremos recordar que hay cuestiones relativas al Comunal, que es cierto que se escapan, incluso, a la voluntad del propio Ayuntamiento porque es el Gobierno de Navarra quien mantiene de manera totalmente obsoleta la reglamentación, la organización del propia Comunal, y que es verdad que el Ayuntamiento, en muchas ocasiones, en ese sentido tiene un margen de maniobra escaso, pero sí puede transmitir al Gobierno de Navarra esta preocupación, y presionar en sentido positivo, y en todo caso, no coger esto tal cual, y aprobarlo de esta manera.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** La verdad es que no voy a entrar en decir que de fecha tal el informe cual, nosotros, vaya por delante, negamos la mayor, nosotros creemos que no hay que indemnizar, y hay que recurrir a la información que tiene el Ayuntamiento en los archivos, en la cual cada uno de los agricultores libremente expresaba de que voluntariamente plantaba eso y que renunciaba a la indemnización en caso de que el Ayuntamiento por causa de fuerza mayor necesitase hacer uso de esos terrenos.

Entendemos, además, que hay una cuestión que es inapelable, que es, que en la adjudicación posterior son los mismos que en estos momentos están reclamando la indemnización, que no va a haber otros, que es que son los mismos, entonces, digo, y vuelvo a formular la misma pregunta ¿se puede contemplar la idea de que se vuelva a repartir las plantaciones de frutales existentes entre los propios cultivadores? Que se mire esa oportunidad primero, segundo, ¿se puede indemnizar con doble de tierra

blanca? El Ayuntamiento está capacitado para ello y tiene dotación de tierra blanca para indemnizar, si es que hubiese lugar a la indemnización, y tercero, nosotros entendemos que cuando se hace uso de un bien, que es patrimonio del común de los vecinos, que es de todos los vecinos, el Ayuntamiento es el primer garante de garantizar que eso vuelve al Ayuntamiento sin carga alguna, y sin que tenga que tener ninguna atadura con nadie para dejarlo libre de cargas en el poder de todos los vecinos, y si no vamos también a la misma normativa del 20 de enero de 2003 y dice: “..el nuevo adjudicatario que no fuese quien hubiese efectuado en su momento la plantación de los mismos, abonará al Ayuntamiento un canon de aprovechamiento de tierra, y otro a determinar en su momento según el estado vegetativo de la plantación y expectativas de producción por el aprovechamiento de tales árboles”, quiere decir, que es el argumento que yo le estaban dando antes, que no me sirven las valoraciones que me hace del 25 de mayo, en las cuales toman de referencia de 1999 de Transpapel, claro, y si los precios hubiesen evolucionado, pregúntele usted a los agricultores qué es lo que ganaban antes y lo que ganan ahora, si precisamente se quejan de eso, y le aplica el IPC que se va a más del 60%, quiero decir, que si ustedes están diciendo que hay que indemnizarles por la producción por el árbol, yo le estoy diciendo, vamos a ver, si hasta la misma ley recoge cuando un agricultor recibe otra plantación de otro agricultor, y tiene que pagarle al Ayuntamiento por recibir esa plantación, le dice que tendrá que observar cómo está el estado en ese momento de los árboles, y cuál es su producción, y nosotros a partir de ahí negamos que haya que indemnizar, puesto que el Ayuntamiento tiene capacidad para recuperar, y de hecho me parece que está en el expediente, todas las solicitudes de plantación, y habría que empezar por contrastar la cantidad de tierra peticionada para plantar y la que actualmente tienen, eso empezando por ahí; comparar los nombres, y decir, el Sr. Víctor Martínez Uriarte ¿hizo la petición? ahora nos pide una indemnización, el Sr. Elías Sola ¿hizo la petición? ahora nos pide una indemnización, el Sr. Jesús M<sup>a</sup>. Sodornil ¿tiene la petición? ahora nos pide indemnización, Sr. Francisco Javier Sodornil, Sr. Francisco Martínez Munárriz, Sr. Miguel Navarro Arévalo, Sra. M<sup>a</sup>. Cruz Díaz Guerra, a todos esos señores habrá que comprobar uno a uno si en su día hicieron la solicitud de plantación, qué dimensión de plantación solicitaban, y en qué condiciones se concedió.

Nosotros sí que tenemos la convicción de que si esto sale adelante lo vamos a recurrir. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Echave:** Indicarle al Sr. Cerezo que en principio cuando se hace la concentración, en el tema de los frutales sí que es verdad que se ha procurado, sobre todo por el concentrador, que aquellos que tenían plantaciones de árboles, esas plantaciones de árboles volviesen a ellos. Después, cuando se han concedido otras parcelas, se han adjudicado, mejor dicho, entonces aquellas en las que la plantación podía ser aprovechada, ¿por qué? porque estaba todavía en estado vegetativo por parte del agricultor que era adjudicado, también se ha hecho, entonces está salvada la primera parte, la segunda, lo que es la compensación en tierra blanca, nosotros seguimos pensando que no procede porque al agricultor no se le está compensando, no se le está compensando porque solamente se le está dando más canon y más trabajo, entonces si con la tierra que dispone tiene suficiente, no tiene por qué recibir más, entonces, ante la imposibilidad, o cuando ya se han agotado las dos anteriores, es cuando llegamos a la indemnización, primero. Segundo, estamos hablando que es verdad que va a haber una compensación, pero después se va a repercutir sobre los agricultores, entonces se preguntarán ¿dónde está la compensación? Está en el tema de la compensación por el arranque de los frutales es un número mínimo de agricultores que después se va a

repercutir entre todos, y los agricultores están de acuerdo y no han puesto ninguna pega, y después, insistir, en el tema de que la concentración al final y la modernización es para el Ayuntamiento, que era para el Ayuntamiento, no para el agricultor. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Bazarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Nosotros también vamos a estudiar la posibilidad de recurrir si sale adelante, y queremos recordar que recurrimos en su momento también la aprobación de transferencias entre familiares, y que lo ganamos y por lo tanto lo queremos advertir, porque nosotros recurrimos pocas cosas, y normalmente cuando las recurrimos es muy con la ley en la mano. Y estúdiase qué es lo que procede hacer.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Este punto ya se ha estado mirando y remirando. Se cuenta con informes técnicos del Ingeniero y con informes técnicos del tasador, del concentrador parcelario, no se va aquí porque hay voluntad propia.

Creo que ha quedado bien claro que además es un dinero que al final va a repercutir en los propios agricultores, que no es un dinero que lo da el Ayuntamiento, sino que luego se va a repercutir en el canon, por lo tanto, ese dinero va a volver a sus arcas municipales, es así, y este punto viene al orden del día con el conocimiento de la propuesta de Intervención, pero también con el conocimiento y con el contraste del informe del Ingeniero Técnico y del concentrador parcelario, y por lo tanto, mantenemos el punto del orden del día tal como viene.

Pasamos a votar el punto número seis del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número seis del orden del día por once votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Bazarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales de Izquierda Unida).

**7.- Desestimar el recurso de reposición, interpuesto por Delta Díez, S.L., contra acuerdo del Pleno Municipal de fecha 30 de abril de 2004, por el que se sanciona a la empresa Delta Díez, adjudicataria del servicio de estacionamiento de permanencia limitada, por incumplimiento del contrato.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que propone desestimar el recurso de reposición, interpuesto por Delta Díez, S.L., contra acuerdo del Pleno Municipal de fecha 30 de abril de 2004, por el que se sanciona a la empresa Delta Díez, adjudicataria del servicio de estacionamiento de permanencia limitada, por incumplimiento del contrato.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por asentimiento el punto número siete del orden del día.

**8.- Apertura del expediente sancionador a la empresa Promel, S.A., por incumplimiento del contrato de mantenimiento y conservación de las instalaciones de calefacción, refrigeración, vapor industrial, aire acondicionado e instalaciones de bombeo de los edificios municipales.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que propone la apertura del expediente sancionador a la empresa Promel, S.A., por incumplimiento del contrato de mantenimiento y conservación de las instalaciones de calefacción, refrigeración, vapor industrial, aire acondicionado e instalaciones de bombeo de los edificios municipales.

**Sr. Alcalde:** ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número ocho del orden del día.

**9.- Dar cuenta de las transferencias de aprovechamientos realizadas del 1 de abril al 30 de junio de 2004, cuyo importe asciende a 152.835,72 euros.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que propone dar cuenta de las transferencias de aprovechamientos realizadas del 1 de abril al 30 de junio de 2004, cuyo importe asciende a 152.835,72 euros.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Alguna cuenta? Dada cuenta del punto número nueve del orden del día.

**10.- Solicitar el arbitraje de fijación de precios, ante la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, en la obra de la Piscina Cubierta en la Ciudad Deportiva, y nombrar al vocal técnico.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, que tiene su antecedente más inmediato en un acuerdo de pleno de 25 de junio del presente año, en cuyo apartado cuarto se decidía iniciar el procedimiento arbitral de fijación de precios de las unidades de obra nueva que se incluían en el modificado de la obra presentado por el Equipo Redactor del proyecto de las piscinas cubiertas, y se concedía al contratista un plazo de diez días para presentar alegaciones. Dicho contratista ha presentado su escrito de alegaciones reiterando su oposición a los precios contradictorios aprobados, así como a la valoración de las nuevas unidades de obra, y lo que se propone por la Comisión es solicitar el arbitraje de fijación de precios ante la Junta de Contratación Administrativa.

Este Secretario ha conocido esta mañana que el contratista ha impugnado ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa el acuerdo de Pleno de 25 de junio pasado, lo que supone a mi entender una contradicción con la petición inicial de la empresa de resolver la cuestión de forma amistosa, en lugar de con un litigio. Es por ello que se debería exigir a la contratista que desista de recurso antes de que el Ayuntamiento solicite el arbitraje ante la Junta de Contratación Administrativa.

**Sr. Alcalde:** Gracias. La Concejal de Ordenación del Territorio tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** Buenas tardes. Con respecto al último punto al que se ha referido el Sr. Secretario, he entregado a los Grupos justo antes del Pleno, la verdad es que no me ha dado tiempo antes, porque sí que es cierto que esta mañana hemos conocido la interposición del recurso contencioso-administrativo, una enmienda para que se cambien tanto en la parte dispositiva del dictamen se añada un texto, dos considerandos, y posteriormente en la parte ya dispositiva se cambien los acuerdos de la manera en la que van reflejados en la enmienda que les he entregado.

Lo voy a leer para que conste en acta, y un poco para explicarlo también por el camino.

En la parte dispositiva del dictamen pedimos que se añada un texto que diga lo siguiente: *“Considerando que habiendo tenido entrada el 19 de julio de 2004 en el Ayuntamiento, oficio de 15 de julio de 2004, de la Secretaría Judicial del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número tres de Pamplona, sobre interposición de recurso contencioso-administrativo, que se sustancia bajo procedimiento ordinario con número 69/2004, promovido por Mantenimiento y Construcciones Alcuba, S.A., y Mantenimiento y Construcciones Alcuba S.A./Efcál S.L. Piscina Tudela, UTE, contra acuerdo de 16 de abril de 2004 de la Junta de Gobierno Local, sobre aspectos generales, revisión de precios, continuación de tajos, partidas, incrementos de presupuestos, en relación con el contrato de obra de la piscina cubierta de la ciudad deportiva.”*

No siendo este el momento de enjuiciar la coherencia, la procedencia y la compatibilidad de ambos procedimientos, el arbitral, que es el que proponemos ahora, y el contencioso-administrativo que es el que ahora ha interpuesto la contrata, el dejar mención de ello se hace en términos de deber porque consideramos que es oportuno en



este acuerdo mencionar que ha existido ya por parte de la contrata también otra opción que han ejercido libremente, en ejercicio de sus propios derechos, aunque anteriormente habían manifestado que deseaban un procedimiento arbitral y expresamente así lo mencionaban en alguno de los escritos dirigidos al Ayuntamiento. Obviamente están en su derecho, y esto sin embargo para nosotros no obsta para continuar ejerciendo las facultades que convienen a la voluntad municipal expresada en el Pleno de tan digna institución representada.

Considerando que la competencia para este procedimiento está encomendada a una Comisión de Arbitraje, en procedimiento sumario, que depende de la Junta de Contratación Administrativa, la ley foral de contratos lo determina en el artículo 122, es decir, cuando nosotros optamos por el procedimiento arbitral lo hacemos bajo la ley de contratos, el procedimiento es el que un poco nos preceptúa esta ley, órgano adscrito al Departamento de Economía y Hacienda, como órgano consultivo y asesor en materia de contratación administrativa entre otras, de las entidades locales, estando a lo dispuesto en el decreto foral 187/2002 .

Por lo tanto, y con ciertas subsanaciones formales, creemos que la parte dispositiva debería quedar como sigue: *“Se acuerda, primero, solicitar la intervención como ya lo hacíamos en el primero de los acuerdos que ahora se está enmendando, solicitar la intervención de la Junta de Contratación Administrativa adscrita al Departamento de Economía y Hacienda, para que se decida, si procede y lo estima oportuno, por una Comisión de Arbitraje, por procedimiento sumario, sobre la fijación de precios a que se le somete el expediente que se remite adjunto al presente, formalizado por discrepancias entre la Dirección de Obra y la empresa adjudicataria de las obras de piscina cubierta en ciudad deportiva de Tudela.*

Con este primer acuerdo lo que intentamos es afianzarnos en la idea que la contrata también tiene, que hay unas discrepancias entre los precios que propone la contrata y los que propone la Dirección de obra, y que por lo tanto, el Ayuntamiento lo somete a un arbitraje para que diga quién es el que tiene razón en este tema. La ley no sólo lo permite sino que lo aconseja, y el artículo 122 de la ley foral de contratos lo deja muy claro..

Segundo acuerdo: *“Tener por designado, como Vocal Técnico, a Don José Manuel Del Barrio Losado, arquitecto, en representación de la UTE de referencia”* porque esto también nos obliga a nombrar un vocal de cada parte para que luego la Junta de Arbitraje los llame, y *“designar en representación del Ayuntamiento como Vocal Técnico, a Don Juan Moya Arderius, arquitecto”*

Cuarto, *que el presente acuerdo se adopta sin perjuicio, con respecto, y a salvo de las intenciones perseguidas por la parte proponente”,* es decir, por la contrata, *en la vía jurisdiccional contencioso-administrativa, en el recurso que se sustancia bajo procedimiento número 69/2004, ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 3 de Pamplona, en el que se seguirán defendiendo los intereses del Ayuntamiento, pero que no debe ni puede impedir la continuación del presente procedimiento, que lo es también a petición de la parte adjudicataria del contrato de obras, siguiendo, rigurosamente, lo que establece la ley foral de contratos que se ha citado.*

Quinto, *este acto es definitivo en vía administrativa, y las notificaciones correspondientes que se incorporan.*

En ningún momento, y un poco discrepando de lo que me gustaría que también me aclarase el Sr. Secretario si es una opinión o si se trata de una advertencia de ilegalidad, es lo que nos ha dicho. Él cree que deberíamos desistir del contencioso-administrativo, yo creo que son dos vías totalmente, digamos, paralelas, a las que tiene

derecho la contrata, pero el Ayuntamiento tiene el deber de no renunciar al arbitraje, porque ahí nos van a decir quien tiene razón, y la obligación de personarse en un contencioso-administrativo y defender los intereses del Ayuntamiento. En este contencioso-administrativo ya hará referencia a que ellos mismos pidieron una Junta Arbitral, y que obviamente es una estrategia suya, yo si fuera su abogado se la haría igual, les diría primero intentad el arbitraje y a la vez también interponed un contencioso-administrativo y nos quedamos con el que mejor nos salga, pero desde luego el Ayuntamiento se tiene que defender. Y como ya digo en el primero, no debemos, no debemos retirarnos, y en este no podemos porque en los contenciosos no nos podemos retirar. En su momento el Asesor Jurídico ya dirá lo que tenga que decir cuando le someta la Audiencia para exponer las razones por las que el Ayuntamiento ha acudido primero en procedimiento arbitral y cree que es el oportuno sin menoscabo, y con respeto a lo que la contrata haga por su cuenta.

Me gustaría que el Sr. Secretario me respondiera si es una opinión o una advertencia de ilegalidad, por saber, más que nada.

**Sr. Secretario:** Responderle, como ya hemos comentado esta mañana, el procedimiento arbitral es un procedimiento que crea la ley precisamente para evitar que haya confrontaciones y litigios entre la Administración y entre el contratista cuando no se ponen de acuerdo al fijar unos precios de unas unidades de obra nuevas, entonces él solicitó voluntariamente que se iniciase este procedimiento, pero quien decide solicitarlo es el propio Ayuntamiento, entonces me parece una contradicción que algo que se ha creado para evitar litigios, una vez que ya se conoce que se ha iniciado un litigio no se le exija al contratista que previamente desista él del recurso. Yo no he dicho en ningún momento que el Ayuntamiento no comparezca en el juicio a defenderse, por supuesto que tiene que defenderse y tiene que comparecer, y de hecho, esta mañana este Secretario ha firmado la resolución para que comparezca el Asesor Jurídico en defensa de los intereses del Ayuntamiento.

En cuanto a si es una opinión, todo lo que hace el Secretario cuando se le solicita o cuando manifiesta algo a la Corporación es en virtud de sus funciones de asesoramiento, y lo que hago es asesorar jurídicamente, que me parece totalmente improcedente que se adopte este acuerdo porque no le veo ninguna necesidad, simplemente.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Lo cierto es que después de escuchar al Sr. Secretario vamos a darle la razón de que parece un poco improcedente el que vayamos a un Tribunal de Arbitraje cuando tenemos ya planteado el tema en el contencioso-administrativo.

En primer lugar, porque es muy posible que la empresa pase, además lógicamente debería pasar del tema del Tribunal de Arbitraje porque es una instancia administrativa, cuando ella misma ha dado el paso de recurrir al Contencioso-Administrativo, y a nosotros para lo único que nos va a servir, como hemos comentado en muchas ocasiones, como es la primera vez que vamos a hacerlo, vamos a ver cuáles son los procedimientos y cómo funciona para enterarnos del funcionamiento, pero enterarnos del procedimiento de una manera muy relativa y sin ningún tipo de objetivo definitivo, razones que nos van a servir escasamente de poco, porque si el tema está ya en el contencioso-administrativo es donde, desgraciadamente, debemos ir, digo desgraciadamente porque creo que no es interés de este Ayuntamiento el tener que llegar a pleitos, y que ojalá se hubiera subsanado el tema por la vía que el Ayuntamiento planteaba, que era una vía de arbitraje, de conciliación y de poder discutir los temas, lo

que pasa que si en este caso la empresa no se fía de la Administración, buenas tardes y adiós.

Entiendo que en este sentido lo que estamos planteando ahora tiene poca viabilidad y no nos va a servir para nada, podemos seguirlo, es posible que la empresa se presente o no, le va a dar igual, porque cuando no hay dos que quieran ponerse de acuerdo difícilmente se va a conseguir, y no lo hay porque una de las partes ya ha ido al contencioso-administrativo con sus argumentos, y nosotros la única fórmula que tenemos para defender nuestros intereses es ir al contencioso administrativo, la otra vía en estos momentos, estoy de acuerdo con el Secretario, carece de sentido si la empresa no retira el recurso que tiene ante el Contencioso-Administrativo.

Nos da igual votar una cosa que otra porque no va a tener validez, es un tema que en estos momentos va a tener escasa presencia, otra cosa es que digamos, nosotros como Ayuntamiento queremos reconocer y ver cómo funciona esta vía.

Pensamos que no va a servir para nada, y además tenemos experiencias últimas muy claras con respecto a otros recursos que ha habido donde se utilizó la vía administrativa y el contencioso-administrativo, y al final, la que ha funcionado o ha dado validez a los temas ha sido la vía contencioso-administrativo. Aprendamos de la experiencia, y nos abstendremos porque no tiene sentido mientras la empresa adopte la decisión de ir al Contencioso-Administrativo.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** La verdad es que es un tema complicado, porque creo que es un tema más jurídico que de otra cuestión el que hay que dilucidar aquí, porque a la vista de lo que se está hablando a nosotros nos salen varias dudas al respecto. Por un lado, si la Junta de Arbitraje, si una de las partes no quiere, si tendría validez o no. Otra cuestión es si la Junta de Arbitraje dice una cosa y el Contencioso dictamina otra, ¿cuál va a tener vigencia? Quiero decir, querríamos que se nos aclararan esas cuestiones, es decir, si a una Junta de Arbitraje, si una de las partes, aunque en su momento dijo que sí, ahora dice que no, si se va a celebrar, ¿qué validez va a tener? y si va a ser de aplicación para las partes. Por otro lado si se va por los dos caminos, es decir, a nadie le puedes decir que no pueda presentar su recurso contencioso-administrativo, por supuesto, aunque anteriormente haya estado solicitando la Junta de Arbitraje, pero en ese caso, imaginémosnos que la Junta de Arbitraje falla a favor del Ayuntamiento, la cuestión es que ahí se planteaba desde un 4% por la Dirección de Obra hasta un 20% por la empresa, que son bastantes millones los que nos estamos barajando, por cierto.

En este caso imaginemos que la Junta de Arbitraje se pronuncia a favor del Ayuntamiento y el Contencioso a favor de la empresa, o al contrario, ¿cuál iba a tener validez? Quiero decir que esos aspectos preferiríamos que se nos aclararan antes de manifestar nuestro voto, porque creo que es un tema bastante complicado, y a última hora además así, viene y se nos dice, y tenemos nuestras serias dudas con el tema, y preferiríamos si se nos pueden aclarar.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** En la misma situación estamos nosotros, pero independientemente de la decisión de la empresa, porque me parece que es lícito decir que la empresa tiene opción para ir al Contencioso-Administrativo y no presentarse en el Arbitral. De hecho, en la aprobación del 25 de junio ya se decía iniciar el procedimiento de lo que era arbitrar la fijación de precios, sin embargo la empresa con lo que nos responde es con la presentación ante el Contencioso-Administrativo, con lo cual ya queda descartado lo que sería la Junta Arbitral, creo yo entender, porque si el 25 de junio se plantea esto, y me imagino que se plantearía a la empresa, y ella lo que hace es presentarse en el Contencioso-Administrativo, en cualquier caso nosotros ya votamos en contra de este

punto porque entendíamos que no estaba muy claro, entendíamos que lo que era el incremento de precios tendría que ser solamente por el modificado de lo que era la ley en seguridad, y demás, que fue una pregunta que hizo Batzarre, cuánto era el aumento por la reforma de la ley de seguridad, pero el resto entendíamos nosotros que no tenía por qué haber habido un incremento de obra ni de precio, y por lo tanto, nosotros votamos en contra, y nos vamos a ratificar en ese mismo voto.

Sí que entendemos que otra cosa distinta sería el traer aquí la defensa del Ayuntamiento ante un Contencioso-Administrativo, sí que estaríamos de acuerdo en presentarnos como defensores del Ayuntamiento, que no podía ser de otra manera, ante un Contencioso-Administrativo, pero en este caso, lo único que se pide es lo de la Junta Arbitral, y entendemos que no es procedente, por lo que nosotros vamos a mantener el voto que en su día hicimos el 25 de junio que fue el voto en contra. Nada más. Muchas gracias.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** La verdad es que el asunto es un poco farragoso, porque verdaderamente es extraño que una contrata, que en un principio es la primera que pide que se acuda a un procedimiento de arbitraje, es decir, a un procedimiento de conciliación, podemos llamarlo o lo asimilamos o lo hacemos análogo, es parecido a un procedimiento de conflictos laborales en los que hay primero un laudo, un auto de conciliación, y posteriormente ya se acude al procedimiento contencioso, digamos que sería como un primer paso sin que lo sea, es una analogía un poco extraña en derecho, no es lo mismo, pero entendiendo que ellos, en principio, nos lo piden, y que además el Ayuntamiento, pese a lo que ha dicho el representante de Izquierda Unida, no quiere probar para ver cómo le sale por primera vez el procedimiento arbitral, nosotros la verdad es que los experimentos con gaseosa, con el Ayuntamiento no probamos, a lo mejor prueban ustedes y luego va encima les sale mal, refiriéndonos a últimas sentencias, pero nosotros cuando vamos a procedimientos arbitrales es porque creemos que es un árbitro quien nos tiene que decir, o quien tiene que poner de acuerdo a la contrata y a la Dirección de Obra, porque el Ayuntamiento ya no sabe quien tiene razón, si la contrata o la Dirección de Obra, porque si lo tuviéramos claro no acudiríamos a un procedimiento de arbitraje, luego, sí nos interesa el resultado de ese procedimiento de arbitraje y por eso lo traemos hoy a su inicio y a su aprobación.

En cuanto a lo que ha comentado el compañero de Batzarre, ¿qué ocurriría en el caso de que las dos vías fueran disconformes, o una fuera prioritaria sobre la otra? Lo más lógico es que la Junta de Arbitraje llegue a una conciliación mucho antes que el Contencioso-Administrativo, y ahí pueden ocurrir dos cosas, que se pongan de acuerdo o que no se pongan, si no se ponen de acuerdo, evidentemente, seguirá el Contencioso, si se ponen de acuerdo, lo lógico, es que la empresa adjudicataria o la contrata desista del Contencioso-Administrativo, y entonces, por lo tanto, no encontramos que haya cruce entre las dos vías.

Respetamos que hayan optado, porque además hay que respetarlo, no podemos hacer otra cosa, como ha dicho el Sr. Secretario, tenemos la obligación de continuar en el Contencioso, pero también creemos en el procedimiento arbitral y queremos que nos diga un árbitro quién tiene la razón, como en el fútbol, igual, queremos que nos digan quién tiene la razón, si es la contrata o si es la Dirección de Obra, nos importa y mucho, de verdad que no estamos haciendo ninguna prueba. Con lo que salga de ahí, tendremos indicios, porque si simplemente nos vamos al Contencioso, ¿qué puede ocurrir? Que el Contencioso ya de entrada dé la razón a uno u a otro, pero no llegue ni siquiera al acuerdo que pretendemos que llegue la Junta Arbitral, porque habrá momentos en los que se podrá estudiar con mucha más, digamos, tangibilidad estando los dos vocales en

el momento del arbitraje, cuáles son los puntos de discordia entre la contrata y la Dirección de Obra, por lo tanto, encontramos que es más que necesario este procedimiento. No sé si hay más razones.

En cuanto al Partido Socialista entiendo que el voto sea negativo, porque ya se pronunció en su momento en cuanto a todo el procedimiento, y viendo que, además, según me ha explicado el Sr. Secretario, no hay una advertencia clara de ilegalidad, con lo cual me deja dormir más tranquila. Evidentemente es una opinión jurídica, como la de las personas que han realizado esta enmienda conmigo, y por lo tanto, es tan respetable en derecho como otras.

Me alegro que no sea una advertencia de ilegalidad porque aquí todos intentamos no entrar en ningún problema de estos, de verdad que creo que no es la solución hacer este tipo de advertencias de legalidad a última hora, porque desde hace diecinueve años las advertencias de legalidad no se pueden hacer cinco minutos antes del Pleno, tienen que venir con un informe, y si está muy claro, como siempre digo, es más importante que el informe llegue a tiempo para que todos sepamos lo que tenemos que decir o hacer, porque nadie pretende ir en contra de ningún informador jurídico de la casa ¿de acuerdo?

Nosotros creemos que lo que es importante es que una persona ponga de acuerdo a ambas partes para que diga quién tiene razón, y eso nos lo va a decir el procedimiento arbitral, y ellos por su parte si quieren ir al Contencioso, siguen para adelante y el Ayuntamiento ya se defenderá, porque además aludirá que han sido ellos quienes solicitaron primero el procedimiento arbitral, y por tanto, de entrada este Contencioso ya tendrá, digamos, que ciertos defectos de sustancialidad o de fondo.

**Sr. Alcalde:** El Sr. Secretario quería hacer una aclaración.

**Sr. Secretario:** Únicamente por responder a lo que preguntaba el Sr. Lacarra. Hay que tener en cuenta que cuando yo decía que no tenía ningún sentido que el empresario ahora haya presentado un recurso contencioso, y que no se le diga de retirarlo es porque cuando haya un laudo arbitral por parte del órgano consultivo, también va a poder impugnarlo a la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, entonces ¿para qué lo recurre ahora? Que se espere en todo caso a la decisión arbitral, y si no está conforme con la decisión arbitral, recurrir al Contencioso-Administrativo.

Ahora lo que digo es que me parece improcedente que cuando él mismo ha solicitado el inicio de una vía amistosa recurra a la vez al Contencioso, eso es lo que me parece improcedente.

**Sr. Alcalde:** Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Como es un problema de partes, y en concreto una de las partes aquí no está presente, que es la empresa, y la empresa ha definido su estrategia o no estrategia, pero su intención clara de presentar recurso en el Contencioso-Administrativo, y dice, señores, la vía de la Junta consultiva de Contratación Administrativa no me interesa, entonces, posiblemente estemos obviando un tema, es decir, poniéndonos en la parte contraria, en la parte de la empresa, ¿por qué? por la propia definición que estamos hablando, nosotros proponemos un arbitraje en la Junta Consultiva de contratación administrativa, que es un órgano de la propia Administración, en la cual, queramos o no, nosotros hemos puesto, somos parte litigante, y por otra parte somos Administración, no me extraña que de una manera u otra no les interese esta vía.

Me da igual una vía que otra, porque al final, la que tiene validez, una vez que se ha presentado al Contencioso-Administrativo es esta vía judicial, y va a tener validez por encima de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, es decir, incluso en el Contencioso-Administrativo todos aquellos argumentos que puedan darse en esta

instancia valen lo que valen, escasamente, porque son otros los procedimientos y otros los argumentos que se utilizan, a mí me da igual que tengamos o no tengamos razón, o tengamos una razón ante esta Junta, me da lo mismo.

El único argumento que veo un poco favorable, y por el cual puedo admitir la posición que tiene Unión del Pueblo Navarro, es que digan, vamos a ganar tiempo, tiempo para ver si mientras tanto hablando esta empresa retira el recurso ante el Contencioso-Administrativo, vamos a ganar tiempo, pero no vamos a ganar efectividad, efectividad ninguna. Es el mismo tiempo que tendríamos si siguiésemos negociando con ellos cuando han planteado la vía contencioso-administrativa, es lo único, ganar tiempo.

El problema lo tenemos ahí, sigue estando, y estamos hablando de términos jurídicos, o de validez jurídica de una vía o la otra, ya digo que a mí no me preocupa en absoluto que se presente un tema de estos ante la Junta, sabiendo claramente que no tiene efectividad, y además, estando convencido de que la empresa ni se va a presentar; si se presenta es de oficio, si ha presentado recurso al Contencioso, incluso cualquier decisión que tome la Junta lo va a presentar al Contencioso, que es la vía jurídica que tiene validez ante un pleito de estas características. Por lo tanto, a nosotros nos da igual, nosotros nos vamos a abstener por un problema de invalidez, admitiendo que lo único que vamos a conseguir aquí es ganar tiempo, pues vamos a ganar tiempo para seguir hablando con la empresa, pero con el objetivo de que termine de una vez la famosa piscina cubierta, que es el objetivo que todos nosotros tenemos, y que sea a buen precio.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sr. Lacarra:** Yo sigo con las mismas dudas que tenía antes y me voy a explicar. Haciendo analogía con el tema laboral, o entiendo que no es igual o no es así, es decir, en lo laboral, si tú vas a un arbitraje no puedes ir al Juzgado, porque has admitido la vía del arbitraje, y lo que salga del arbitraje eso queda ahí.

Antes preguntaba respecto al tema del arbitraje, primero, además para ir a un arbitraje las dos partes tienen que estar de acuerdo, si una parte no está de acuerdo no se va al arbitraje, por eso decía, y preguntaba, y no he entendido que se me haya respondido, por una parte, si estaban las dos partes de acuerdo en ir al arbitraje, entiendo que no se podía ir al Contencioso, por lo menos en la vía laboral, como en esta no lo sé, por eso estoy preguntando, porque otra cuestión sería que la empresa dijese que sí que se solicitara y ahora no quisieran firmar el Arbitraje, sería otra cuestión, pero una cosa es cuando hablas dos personas y quedan de acuerdo en ir al Arbitraje pero a la hora de firmar no quiere firmar, entonces no tiene ninguna validez.

Sigo con la duda de si las dos partes han ido al arbitraje, voluntariamente, firmando que quieren ir al arbitraje, no entiendo que una de las partes lo presente por vía judicial, y esa es la pregunta y creo que no se nos ha contestado.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Buenas tardes. Nosotros, en primer lugar, como ha dicho mi compañero Sr. Cerezo estábamos dispuestos a votar a favor, si lo que hoy se votaba era personarnos en el Contencioso-Administrativo ante el recurso del adjudicatario de la piscina, pero ya nos ha aclarado el Sr. Secretario que este hecho ya ha sido resuelto esta mañana mediante una resolución de Alcaldía, con lo cual estamos tranquilos, vamos a defender los intereses del Ayuntamiento. Con lo cual hoy lo único que estamos discutiendo o debatiendo es si nos personamos también o si solicitamos comúnmente con el adjudicatario, que parece ser que lo hizo con anterioridad, el arbitraje en la Junta.

Nosotros no tenemos ninguna duda, los precios que tenemos que defender son los de la Dirección de Obra, que son nuestros Técnicos, quien tenga duda que solicite el arbitraje, y desde luego no se puede ir por la vía del arbitraje aunque formalmente se

pueda hacer, es incompatible realmente el ir por la vía del diálogo y a la vez por la vía judicial, entre otras cosas, porque puede haber contradicciones.

A nosotros no sé si nos interesa lo que diga la Junta Arbitral, a nosotros lo que nos interesa es lo que ha dicho la Dirección de Obra, que un metro vale una peseta o que un ladrillo vale dos pesetas, punto, el problema lo tiene la adjudicataria, y lo tiene porque hizo una baja temeraria en su momento, y ahora quiere por vías inadecuadas, resarcirse de unos no beneficios que parece ser que no va a conseguir con el desarrollo de esta obra, pero no es problema del Ayuntamiento, el Ayuntamiento actuó correctamente, adjudicó a la oferta más interesante para la ciudadanía, para Tudela, y por lo tanto, nosotros no sé qué ganamos, es que no termino de entender qué ganamos nosotros yendo a personarnos a la Junta Arbitral, cuando tenemos que presentarnos con los precios de la Dirección de Obra, que son nuestros Técnicos, y ellos tendrán que combatir en todo caso esos precios, ellos serán los que tendrán que combatir, y ya nos han dicho cómo los quieren combatir, en el Contencioso-Administrativo, es que nuestra duda razonable está ahí, no ya por nuestra posición y por nuestro voto anterior en el Pleno que se debatió este tema hace un mes me parece que fue, sino que en este momento, es decir, a mí si mi vecino me dice vamos a hablar, hablo con él, pero si me dice que me lleva al Juzgado, no tiene mayor sentido hablar con él.

Nosotros no queríamos ir al Juzgado, estábamos discutiendo los precios de nuestra Dirección de Obra, podíamos estar de acuerdo, incluso, de común acuerdo en ir a una Junta Arbitral, pero él ha roto de alguna forma ese status quo que permite el consensuar y el no litigar, ellos, la parte es la que lo ha roto, con lo cual, no sé por qué vamos de alguna forma a hablar con alguien que lo que quiere es no hablar, sino litigar.

Yo, aunque no sea una opinión jurídica, aunque no sea un acto de ilegalidad, creo que es inadecuado.

Termino diciendo que si tanto nos interesan y nos importan las opiniones jurídicas, en el punto sexto el informe de Intervención llevaba la firma del Secretario, y era una advertencia de ilegalidad, y se ha aprobado.

**Sr. Alcalde:** Gracias. No creo que hubiese ninguna advertencia de ilegalidad en el punto número seis, pero hubiese sido preferible que lo hubiese dicho usted en el punto número seis.

Tiene la palabra la Concejala de Ordenación Urbana y Económica.

**Sra. Castillo:** Sobre todo porque las advertencias de legalidad es bueno que se hagan siempre por escrito, para que todos las conozcamos a tiempo, como he dicho antes.

Respecto al tema que estamos tratando sigo diciendo que al Ayuntamiento le interesa, y no solamente lo han dicho los Técnicos Jurídicos sino los Técnicos Arquitectos de la Casa, el que en un procedimiento arbitral nos digan quién tiene razón porque no estamos en la posición total de que la Dirección de Obra por una parte es el Ayuntamiento, pero ha llegado un momento en esta situación de la piscina cubierta en la que dudamos de que los dos tengan la absoluta razón, entonces nos parece que el procedimiento arbitral es el idóneo y el adecuado para decirnos quién tiene razón en determinados precios.

Es así de claro, nosotros creemos que no es incompatible el ejercicio del derecho que tiene la contrata para utilizar sus estrategias jurídicas, presentar un contencioso a la vez que un arbitraje, etc., con la defensa que hacemos desde el Ayuntamiento, y primero, saber quién tiene razón, nos lo va a dar el procedimiento arbitral, y si no, evidentemente, ellos continuarán con su contencioso al que tendremos que personarnos, ya lo hemos hecho, y en el que tendremos que defendernos, pero primero sí que vamos a utilizar esa fórmula, como he dicho anteriormente, porque nos va a situar realmente en

donde estamos, porque ha llegado un momento señores, y lo han conocido por las sucesivas Comisiones Informativas de Urbanismo, en que ya no sabemos quién tiene la razón.

Sí que es cierto, que se intuye que ha habido una baja temeraria y que ahora se está achacando a la piscina cubierta de Tudela el que una empresa se vaya al traste, pero también es cierto que puede haber ciertas discrepancias con la Dirección de Obra que pueden ser reales, y por lo tanto, esas nos las van a dar en la Junta de Arbitraje, repito.

Creemos que es un instrumento adecuado, pero también entendemos que lo uno puede llevar otra vía, y que son, ya digo, paralelas, pero que a lo mejor ni se encuentran.

¿Qué ganamos también? Tiempo, evidentemente, porque queremos tener las piscinas hechas lo más pronto posible, etc. Se han valorado varias cosas, si conseguimos ganar tiempo mucho mejor, y si ellos quieren tener la estrategia de que empiezan pidiendo el diálogo y luego también la guerra, pero no renuncian al diálogo, con lo cual algo saben que pueden conseguir en la Junta de Arbitraje también.

Como no consideramos que puedan hacer inoperantes ninguna de las dos, ¿por qué vamos a renunciar a una fase previa antes de conocer en esa fase previa quién tiene razón? Ya me estoy repitiendo, pero es que no sé expresarlo de otra manera.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Yo simplemente entiendo que la contrata solicitó en su día el arbitraje, este Ayuntamiento lo aceptó, y la contrata no ha renunciado al arbitraje porque aquí no consta en ninguna entrada al Registro de Entrada comunicando que no quiere ese arbitraje, por lo tanto, nosotros lo que hacemos es arbitrar un acuerdo municipal a una solicitud de la contrata, y es lo que estamos hoy llevando aquí, aparte de que discrepemos sobre si el Contencioso anula o no el tema de la Junta Arbitral.

A nosotros no nos ha solicitado la renuncia a la Junta Arbitral, y por lo tanto, mantenemos la propuesta de ir a esa Junta Arbitral, porque ellos lo solicitaron y nosotros lo aprobamos en el anterior Pleno, por lo tanto, lo que hacemos es nombrar los Vocales de esa Junta Arbitral.

Pasamos a votar el punto número diez del orden del día con la enmienda presentada por la Concejala de Ordenación Urbana y Económica ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número diez del orden del día al obtener once votos a favor, cinco en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de PSN/PSOE) y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

**11.- Estimar las alegaciones presentadas por D. Fernando Yanguas Zardoya y Construcciones Santos Magaña, S.L., y aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la Unidad de Ejecución 8, de la Unidad Integrada 4, entre las calles Cuesta de Loreto, Avda. de las Merindades, calle de la Almazara y calle Ximénez de Rada, del P.G.O.U. de Tudela, promovido por don Larry Parsons, en representación de Jardines de Tudela, S.A. y Construcciones Santos Magaña, S.L.**

**Sr. Secretario:** Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone estimar las alegaciones presentadas por D. Fernando Yanguas Zardoya y Construcciones Santos Magaña, S.L., y aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la Unidad de Ejecución 8, de la Unidad Integrada 4, entre las calles Cuesta de Loreto, Avda. de las Merindades, calle de la Almazara y calle Ximénez de Rada, del P.G.O.U. de Tudela, promovido por don Larry Parsons, en representación de Jardines de Tudela, S.A. y Construcciones Santos Magaña, S.L.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número once del orden del día.



## **12.- DECRETOS Y RESOLUCIONES**

**- Decreto núm. 4/2004 del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela por el que se delegan las funciones correspondientes a la Alcaldía, durante los días 28 y 29 de Junio de 2004, en la Primera Teniente de Alcalde D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del Carmen Ferrer Cajal.**

**Sr. Secretario:** Se da cuenta del Decreto núm. 4/2004 del Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Tudela por el que se delegan las funciones correspondientes a la Alcaldía, durante los días 28 y 29 de Junio de 2004, en la Primera Teniente de Alcalde D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del Carmen Ferrer Cajal, del que quedan enterado los y las asistentes a la sesión.

**El Sr. Alcalde:** ¿Alguna observación sobre este punto?

## **13.- MOCIONES**

**Moción que presenta el Grupo Municipal de Batzarre referida al lanzamiento del cohete en las Fiestas Patronales.**

Se da cuenta de la moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, referida al lanzamiento del cohete en las Fiestas Patronales, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Que todos los Grupos Municipales, en orden de mayor a menor representación, se turnen sucesivamente en el lanzamiento del cohete anunciador de las fiestas patronales cada año, designando libremente de entre sus miembros, a la Concejala o Concejal que lo haya de lanzar.

2.- Que los Grupos Municipales lleven a cabo dicho lanzamiento de manera paritaria entre mujeres y hombres en su designación de la persona que va a lanzar el cohete.

3.- Que el lanzamiento del cohete pueda cederse, por acuerdo mayoritario del pleno, a personas o colectivos que se crean merecedores de tal hecho, contando siempre para ello con la aprobación del Grupo Municipal al que correspondiera por turno lanzar el cohete, el cual cedería y no ejercería la representación que, por dicho turno, le correspondiese ese año.

**Sr. Alcalde:** Los proponentes tienen la palabra.

**Sra. Rubio:** Interpreto Sr. Alcalde en el caso de que quede aprobada la urgencia, en lugar de hacer dos intervenciones.

**Sr. Alcalde:** Sí porque es urgente, dentro de dos días hay que lanzar el cohete.

**Sra. Rubio:** Es cierto, que conste que más allá de la broma es una cosa que si hoy no va a ser tenida en cuenta, como me temo, servirá para el futuro.

Como defensa de la moción voy a darle lectura, porque creo que está argumentada en sí misma.

“En los veinticinco años de ayuntamiento democrático, sólo el Grupo que ha ostentado en cada ocasión la Alcaldía, mayoritariamente el Alcalde, ha lanzado el chupinazo en las Fiestas Patronales, y solamente una vez ha sido lanzado por una mujer (al año siguiente de tratar el pleno una moción sobre esta cuestión, presentada por Batzarre). Por ello Batzarre, y el año pasado todos los Grupos de la oposición, ha venido presentando sendas mociones intentando que el Ayuntamiento subsane este déficit democrático. Como antes ha quedado reseñado, se ha conseguido que no siempre lanzase el chupinazo el Alcalde, e incluso que lo lanzase una mujer, si bien hay que decir que en justicia, debería corresponder que durante unos cuantos años sucesivos, fuese una mujer quien adoptase el papel protagonista en esta materia para compensar la discriminación y desigualdad sufridas hasta el presente. No obstante, insistimos, hemos alcanzado los logros parciales hasta ahora descritos. Pero el déficit democrático en esta materia aún es muy profundo.

Este año hemos celebrado el 25 aniversario de los ayuntamientos de la actual etapa democrática. Es una buena ocasión para que las celebraciones vayan más allá de las palabras en lo tocante al asunto del que tratamos, para que vayamos incorporando nuevas formas a nuevos tiempos. Para que no sea posible, por un ejemplo, que un Grupo que, como el que defiende esta moción tiene Concejal y Concejala que llevan veintiuno y veinticinco años ejerciendo su cargo, jamás hayan tenido la oportunidad de lanzar el cohete. Creemos que veinticinco años después, es hora ya de profundizar también en la democratización de este tipo de decisiones sin recurrir a lo que para nosotros son excusas acerca de tradiciones que nunca pueden justificar exclusiones de ningún tipo y que, en el lanzamiento del cohete, no siempre han respondido al modelo actual.

Tenemos la seguridad de que el tiempo nos dará la razón, y que, igual que ha ido rompiendo los argumentos tópicos, -y, por cierto falsos- de que siempre ha sido el Alcalde quien ha lanzado el cohete, acabará por romper también el inmovilismo exclusivista de que sólo el grupo mayoritario puede arrogarse la capacidad de lanzarlo. Pero es una pena que lo que puede cambiarse antes, no se cambien hasta mucho más tarde. Por todo ello, Batzarre quiere continuar aportando su presión positiva y sus propuestas para cambiar esta cuestión de manera que se reconozca el pluralismo de la representación democrática de las y los votantes en cualquier materia. Y lo hace volviendo a presentar al pleno, como anunció en el pleno pasado, las propuestas ya conocidas de otras ocasiones.

Por lo tanto, volvemos a solicitar que el pleno debate y vote por separado las propuestas siguientes:

1.- Que todos los Grupos Municipales, en orden de mayor a menor representación, se turnen sucesivamente en el lanzamiento del cohete anunciador de las fiestas patronales cada año, designando libremente de entre sus miembros, a la Concejala o Concejal que lo haya de lanzar.

2.- Que los Grupos Municipales lleven a cabo dicho lanzamiento de manera paritaria entre mujeres y hombres en su designación de la persona que va a lanzar el cohete.

3.- Que el lanzamiento del cohete pueda cederse, por acuerdo mayoritario del pleno, a personas o colectivos que se crean merecedores de tal hecho, contando siempre para ello con la aprobación del Grupo Municipal al que correspondiera por turno lanzar el cohete, el cual cedería y no ejercería la representación que, por dicho turno, le correspondiese ese año.

**Sr. Alcalde:** Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Inicialmente vaya nuestro apoyo a la moción, pero también con una advertencia, que nosotros no tenemos ningún problema y apoyamos el que en estos momentos se nos dijera que el compañero Vicente Aguado va a lanzar el cohete este año, y nosotros lo apoyamos, independientemente de que en este caso concreto no es el Alcalde, y además no es mujer, pero es lo mismo.

Una cosa es el hecho que nosotros apoyemos y nos parezca bien que Vicente Aguado, represente a la ciudadanía al lanzar el cohete este año, y otra cosa es que la moción sí, que la apoyamos, porque creemos que hay un punto que es importante de comprender, es decir, se es más representativo en tanto en cuanto en los actos de representación estén más representadas las fuerzas políticas, que de alguna manera u otro van a configurar la sociedad.

No por el hecho de ser mayoritario se es más representativo, sino por el hecho de que más gente o más grupos de la ciudadanía puedan participar en estos actos de

representación, es cuando se consigue y se apuntala realmente lo que es la democracia. Son actos de participación.

La posición de Batzarre me parece correcta, espero además y creo, como la Sra. Rubio bien dice, es algo que se va a conseguir, tarde o temprano pero se va conseguir, porque espero que cuando haya un nuevo cambio, una nueva conformación municipal, este tema volverá a salir y se volverá a solicitar, más o menos en las posiciones en las que ese momento se plantea Batzarre.

Nada más, nuestro voto a favor de la Moción.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Buenas tardes otra vez. El Grupo Socialista va a apoyar la moción, está en la línea que se presentó el año pasado una moción conjunta, y por no extenderme demasiado en las razones y argumentos que ya se han dado y se han explicitado en la propia propuesta escrita, recordar hoy que cuando leía en un medio de comunicación de Navarra, nos recordaba el origen de nuestras Fiestas de Tudela, y decía, según contaba esa crónica, que se motivó por la unión de los ciudadanos en contra de una epidemia o de algo así, pues que esta epidemia, que a lo mejor los socialistas en otra época también contribuimos a ella, y ya pedimos disculpas el año pasado, se acabe también, y afortunadamente si puede se acabe en esta legislatura, y no haya que esperar a que la epidemia subsista a otra próxima legislatura.

**Sr. Alcalde:** Gracias. UPN tiene la palabra.

**Sra. Castillo:** No me voy a remitir a los argumentos que di el año pasado porque obviamente no tenían fundamento legal, si recuerda Sra. Rubio me lo tuvo que recordar usted, no había ninguna normativa que dijera que el Alcalde es quien tiene la facultad directamente de decir quien lanza el cohete, aunque yo pensaba que existía algún tipo de ordenanza, pero bueno, existe la costumbre que en Navarra tiene fuerza de ley, eso de entrada.

Nosotros, como ya conocen, este año ya se ha designado quién es la persona que va a lanzar el cohete, es nuestro compañero Vicente, y creo que todo el mundo estamos muy contentos en el fondo de que sea él, y por este año la verdad es que es una moción que no podemos aceptar.

Para otros años, como bien dice la propia moción, bueno, las cosas evolucionan, y algunas veces evoluciona mejor, otras veces va peor, normalmente va mejorando, y es evidente que si cambian las cosas se pueda ir desde luego a mejor.

Evidentemente, si hacemos historia desde los Ayuntamientos democráticos, mientras hubo gobierno del Partido Socialista, con Paco Álava lo lanzó él, con Alberto Tantos, los cuatro años lo lanzó el Alcalde, con el Sr. Pérez Sola también los lanzó el Alcalde, sin embargo, con Luis Campoy hubo un cambio, hubo una evolución, ya, no sólo lo lanzaba el Alcalde sino que lo lanzaban otros Concejales, luego, puede ir evolucionando, y al final, el tiempo les puede dar la razón. O ustedes mismos ser quienes den la razón al tiempo, porque ahora ya han conseguido llegar al Gobierno, y cumplir lo que acaban de votar, que nos daría mucha alegría a los que estuviéramos en ese momento en la oposición. Nada más.

**Sr. Alcalde:** Gracias. Batzarre tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** En primer lugar, quiero dejar clara constancia que no lo había hecho porque es una moción que va más allá del nombre de cualquier persona, puede ser bastante intemporal, por su contenido de fondo, de hecho, quiero dejar clara constancia de que nosotros felicitamos a Vicente porque vaya a ser el que lance el cohete, esperamos que pase además un día muy feliz, como todos los demás, y que por lo tanto, contemplamos con todo cariño la designación que el Alcalde ha hecho de Vicente para el día 24, para lanzar el chupinazo.

Dicho lo cual, insistimos en la moción, y queremos decir que rotundamente tienen la oportunidad ustedes de poder aprobar esta moción este año sin tener que esperar al año que viene, porque la moción no plantea que tenga que ser este año cuando se ponga en marcha, es más, como saben que existe lo de las enmiendas, incluso para aclarar se puede decir que todo ello regirá a partir del año 2005, con lo cual, ¿qué quiere decir con todo esto? Que no dejen escapar la oportunidad de cuanto antes, para poder decir, para poder decir eso mismo que están diciendo, que ha habido otros Ayuntamientos regidos por Gobiernos de otros Grupos, o de otro Grupo Municipal antes, y no se han dado pasos, pues para que den ustedes todos los pasos, si a nosotros no nos importa ser los que presentamos todo y que los pasos los den todos ustedes, lo importante es que se den, que se den, y además, insistimos, convencidísimos de que esto va a cambiar, porque la costumbre, que como bien se ha dicho, en Navarra es fuerza de ley, la costumbre en Navarra no es la que ustedes ejercen, ni es la que ejerció el Ayuntamiento anterior, anterior a ser gobernado por UPN, esa no es la costumbre en Navarra, la costumbre en Tudela todavía sería más discutible, porque habría que decir desde qué año, y tendríamos que entrar en un tipo de debate que no nos apetece en este momento, porque consideramos que todas las personas que estamos aquí estamos contribuyendo a un régimen democrático, y por lo tanto, no queremos recordar determinadas costumbres con las que hay que romper, a qué época sobre todo hay que vincularlas. Por eso la moción no hace en ese aspecto ningún hincapié sino que hace hincapié de favorecer en los tiempos en que estamos y en los momentos en que estamos un nuevo modelo de actuación, y luego, con respecto a la costumbre además, efectivamente, si se ha roto ya incluso la de las últimas decenas de años, ya se ha roto, ¿por qué no hacerlo de una manera todavía más coherente, más precisa y en definitiva más democrática? Insistimos, no obstante, por cierto, que como en otros temas no tenemos ninguna conciencia de que estamos machacando un clavo que ya no se puede clavar en ningún sitio, no, no, creemos que estamos dando donde hay que dar, y lo que pasa es que aunque con el tiempo el cuadro quedará bien colgado, mientras tanto, no luce, no luce simplemente porque quien tiene la capacidad de colocarlo ha dicho aquí, allá, en otro lado, y está todo muy mal decorado.

Siempre he dicho y lo sabéis, más allá de la broma que esto del talante que no lo ha inventado el Sr. Zapatero, que en Tudela ha venido de la mano del equipo de Luis Casado, lo del talante, bueno, pues bien, el talante, para que efectivamente tenga un contenido y vaya más allá de la pose, tiene que pasar de la estética a la ética, y también en este tema, y pasar a la ética en este tema, bajo nuestro punto de vista quiere decir, respetar que el conjunto del Ayuntamiento representa al conjunto de la ciudadanía, y que como tal en algún momento, yo no sé si como se propone aquí o cinco veces seguidas, el equipo mayoritario y tres el siguiente y una los demás, como sea, pero como tal, tendrá que tener en cuenta que todos los Grupos Municipales que estamos aquí representamos a alguien, y que esas personas también merecen por lo tanto que sus representantes puedan tener esta opción.

**Sr. Alcalde:** Partido Socialista tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Brevemente, al hilo de lo que decía la Sra. Rubio, de poder introducir enmiendas, en el supuesto de que se introdujese esa enmienda, a partir del año 2005, y reconociendo nuestro pecado ahí va nuestra penitencia, como quedarían dos años, y dos Grupos, excluido el Partido Socialista, renunciaríamos en esta legislatura a ese hipotético derecho, a favor de dos Grupos que en ningún momento de la historia de Tudela han tirado ningún cohete.

**Sr. Alcalde:** Gracias por la bondad del Partido Socialista, lo que me imagino que para la próxima legislatura podrá curarse en salud de todo lo que hizo anteriormente

y podrá establecer ese sistema y llevarlo a cabo, como ganarán, constará también en acta que nuestro voto cuando se presente esa moción no será favorable.

Pasamos a votar la moción presentada por Batzarre. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se rechaza la moción al obtener nueve votos a favor y once en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

#### **14.- RUEGOS Y PREGUNTAS**

**Sr. Alcalde:** Izquierda Unida tiene la palabra.

**Sr. Pérez Ordoqui:** Después de terminar con el cohete no voy a hablar del quiosco de la Plaza de los Fueros, les aseguro que no, porque si no nos podíamos liar mucho, pero sí una pregunta a Alcaldía, aparece hoy en la prensa una afirmación suya de que va a presentar mañana a la Junta de Gobierno la propuesta de permiso a la empresa Befesa, para que realice unas prospecciones porque se ve que deben ser necesarias para el estudio de la actividad que pretende realizar en Tudela.

Nosotros hemos conocido en este Ayuntamiento la información que ha presentado esta empresa Befesa, y ya la definimos, y dudo que haya nadie aquí en este Pleno que conozca esa información que no haga lo mismo, como un tebeo, esta empresa nos vino, nos dio cuatro gráficos, que no llega ni a eso, cuatro dibujitos, pero de esta empresa no conocemos más de lo que se deduce de lo presentado o si no de otras intervenciones anteriores que han tenido en Navarra, o bien o de otros recuerdos que tenemos de actuaciones y cómo funcionan a nivel mercantil.

Aquí no ha planteado, que nosotros conozcamos, ni un dossier de sus actividades externas, es decir, a qué se dedica esta empresa, ni cuál es su objeto social, ni qué otras obras ha realizado o qué otro tipo de implantaciones ha realizado en el resto de España, por decir algo, o de Navarra.

Es posible que el Sr. Alcalde conozca algo más, por conversaciones mantenidas con representantes de la empresa, me supongo yo.

Quiero recordar al Sr. Alcalde que nosotros vamos a apoyar en todo momento que el Sr. Alcalde realice las gestiones que sean convenientes para impulsar todo lo que suponga implantaciones industriales en Tudela y vamos a asumir la confidencialidad que suponga en todo momento ese tipo de trabajos, pero también queremos recordarle al Sr. Alcalde, que en el momento en que una empresa presenta un documento en el Ayuntamiento, toda la información relativa a esa empresa debe ser conocida, no sé si pública, pero por lo menos conocida por los demás Grupos Políticos del Ayuntamiento, a fin de poder trabajar sobre ellos.

En estos momentos lo único que conocemos de esta empresa es un dossier, que es impresentable o no suficiente como para que a alguien se le pueda permitir el lujo de plantearnos el que va a hacer unas determinadas prospecciones, que no sabemos si es para encontrar petróleo o para qué.

La pregunta que le voy a hacer es si usted dispone de información adicional, que no disponga los demás, para permitir que una empresa que no tenemos ni idea de qué hace, exceptuando que intentó montar en Los Arcos algo que fue total y absolutamente rechazado, incluso, al final, con la aprobación del propio Gobierno de Navarra, que además es una subsidiaria de Bengoa, que la conocemos, que está pro otro tipo de andanzas hace muchos años, es muy curioso que estas empresas siempre están junto al poder.

Es una empresa de la que no disponemos de más información que de un pequeño tebeo, y determinadas andanzas por la empresa, le pregunto si usted tiene más información como para permitirle que venga realizar prospecciones en Tudela sin saber para qué.

**Sr. Alcalde:** Después de tanta explicación, simplemente decirle que hay una solicitud por parte de esa empresa para realizar prospecciones para hacer un estudio del suelo, y lo único que va a Junta de Gobierno, y lo tendrá usted, por eso me extraña la pregunta, es que se le concede permiso para hacer esa prospección pero con dos condiciones, una, que el Ayuntamiento dispondrá de una copia del informe que resulte de ese estudio del suelo, y dos, que eso no le compromete al Ayuntamiento para nada, y en nada, con esa empresa.

**Sr. Alcalde:** La Sra. Rubio tiene la palabra.

**Sra. Rubio:** Lo cierto es que nosotros no íbamos a hablar de este asunto porque mañana es la Junta de Gobierno en la que se va a tratar el tema, pero como ha salido, solamente dejar clara constancia de la opinión de Batzarre, y es que creemos que lo que hay que hacer con este tipo de empresas es tener una información muy clara antes de dar cualquier tipo de paso, aunque sea para una prospección, porque, bajo nuestro punto de vista esta empresa, que es la misma que quiso poner la planta en Los Arcos, puede estar intentado entrar para una actividad, y que luego ésta se amplíe, y por lo tanto, insistimos, nuestra opinión en contra sin someter a debate porque creemos que mañana se debate en la Junta de Gobierno, pero como ha salido el tema, dejar simplemente constancia de esto.

Nuestra única pregunta es en otra dirección, damos por hecho que el Ayuntamiento ha tenido en cuenta lo que vamos a decir, pero que no quede por no plantearlo, y es que como las obras del Paseo del Prado todavía no han terminado, en contra de lo que estaba previsto y era voluntad del Ayuntamiento y con las ferias hay muchos niños por allí, y entonces hay algunos tramos, que supongo que ya se habrá controlado adecuadamente, pero que convendría igual reforzar el aislamiento para que no pudiesen entrar, y para no que no pudiese haber ningún tipo de accidente, supongo que se ha mirado, que se ha controlado, insistimos, pero se lo pregunto.

**Sr. Alcalde:** Respecto al primer tema comentarle que ya se habló en la Comisión Informativa de Urbanismo que se iba a invitar a la empresa para que explicase qué es lo que quiere hacer en Tudela, y por lo tanto, vendrá y explicará a todos los Grupos, y a partir de entonces podremos opinar sobre esa empresa, qué es lo que trae, si nos gusta o no nos gusta, si estamos de acuerdo o no, y podremos discutir, o igual estamos todos de acuerdo en decir que sí o en decir que no.

El tema de la prospección es algo que a la empresa le va a facilitar una información para saber si se puede instalar aquí o no, esa información se la va a dar, pero que para el Ayuntamiento de Tudela no nos supone ningún compromiso, igual esa misma prospección le dice que aquí en Tudela no se puede instalar por los datos obtenidos en ese estudio.

No supone ningún riesgo para el Ayuntamiento ese punto que se lleva en el orden del día.

Respecto al segundo tema del Paseo del Prado, me imagino que se han tomado medidas para intentar evitar cualquier riesgo de accidente allá.

El Sr. Monzón tiene la palabra.

**Sr. Monzón:** Anteriormente en el debate que se ha suscitado en el Pleno, mi compañero Andrés ya ha hecho lectura de un párrafo del acta del 20 de diciembre de 2002, donde la entonces Concejala de Personal, hacía una manifestación de voluntad de que el nuevo Director de Recursos Humanos su primera tarea sería la valoración de puestos de trabajo, puesto que este trabajo, aunque esté coordinado por esta persona va a ser desarrollado por una empresa externa, me gustaría saber en este momento, en el momento actual, si se puede saber cuáles son las tareas y cometidos reales y puntuales que está ejerciendo el Director de Recursos Humanos, al margen de aquellos que pueda

aparecer en su contrato laboral, y si entre esas tareas funciones o cometidas actuales y puntuales uno de ellos es la elaboración del Plan estratégico.

**Sr. Alcalde:** Le daremos cumplida cuenta por escrito de lo que dice el contrato y de las funciones y tareas que tiene ese personal contratado.

El Sr. Cerezo tiene la palabra.

**Sr. Cerezo:** Es una pregunta para la Concejal de Urbanismo, puesto que es un tema hablado muchas veces, que es el tan famoso, antes de empezar a trabajar, el templo de la verdura, parece ser que, independientemente de los requerimientos del Ayuntamiento hace caso omiso, porque se puede observar perfectamente cómo evoluciona dicha obra que no existe, pero que día a día va apareciendo más, si se va a mandar de una vez a la Policía Municipal o a los Vigilantes para que de una vez por todas se paralice esa obra, y además, asistiendo continuamente, día tras día, cómo los propietarios de dichos terrenos están continuamente en Promoción Industrial o en Desarrollo Industrial o como se llame, si de una vez por todas se les tiene que notificar a esos señores o de qué manera se les tiene que notificar, la paralización de dicha obra, porque sí que se puede observar el desarrollo de la misma a través de todo el proceso.

Solicitarle que si hay algún informe del Vigilante de Obras se nos haga llegar a los responsables en la Comisión de Urbanismo para si hace falta hacer algo.

**Sr. Alcalde:** Hay un informe reciente del Vigilante de Obras de que estaban haciendo obras sin permiso, y por lo tanto se iba a hacer un nuevo requerimiento para la paralización y si no se les iba a clausurar con la Policía Municipal la obra, que quede constancia, como ya se habló en Comisión de Urbanismo, es el trámite que estaba previsto hacer.

¿Algún ruego o pregunta más? Quisiera hacer una aclaración al respecto del acta, en la cual el Sr. Cerezo hablando del punto dice: *“Claro que hay un interés por el casco antiguo, claro que se quiere favorecer a los ciudadanos, pero también habrá que decir que en ese interés desmedido por favorecer a ciudadanos”* por lo tanto, no dice a todos los ciudadanos, *“e incluso se aventuran desde el Ayuntamiento a decir, haga usted esto, que nosotros en la modificación del PEPRI lo vamos a adecuar para que usted tenga la mansarda actualmente legalizada”*.

Respecto a esas afirmaciones, nosotros entendemos que desde Urbanismo, desde alguien del Ayuntamiento se le está invitando a la gente a hacer cosas que no son legales, y por lo tanto por eso fue nuestra queja cuando acabó usted de defender el punto al respecto, para que quede claro, y con esto me ratifico un poco en lo que dijimos.

**Sr. Cerezo:** Si sigue usted leyendo si que digo también que todos los Grupos de este Ayuntamiento teníamos conocimiento de dicha obra que estaba en irregularidad, que se les había abierto un expediente, pero que nadie pretendía llevar adelante tal tema, puesto que por todos era conocido y permitido el que se iba a hacer esa modificación en el PEPRI, no estoy acusando a nadie, sino que se favorece a todos los vecinos, y en el interés desmedido por favorecer a los vecinos, efectivamente, no ustedes, todos, incluso, nuestro propio Grupo le dijo que eso se iba a modificar y se iba a llevar adelante, si no me extraña mucho que cualquier vecino se compre un piso que sea ilegal. Lo que pasa que no concordaron las fechas de redacción del PEPRI con el acabado de la obra, sin más, fue eso única y exclusivamente, ahí es donde se distorsionó, de hecho, todavía están con una licencia provisional, y es debido a que se tenía que aprobar primero el PEPRI para aprobar eso, y creo, y en caso contrario me corregirá la Concejal de Urbanismo, que hay un expediente abierto desde hace muchísimo tiempo, que ahí está, y es normal, y conocido por todos en la Comisión de Urbanismo, y que no ha evolucionado como tal.

**Sr. Alcalde:** Lo que pasa que da a entender que se invitó a ciudadanos, no a los ciudadanos en general, a ciudadanos dice usted, *“favorecer a ciudadanos, e incluso se aventuran desde el Ayuntamiento a decir, haga usted esto, que nosotros en la modificación del PEPRI lo vamos a adecuar para que usted tenga la mansarda actualmente legalizada, y a día de hoy está sin legalizar, los edificios acabados, las viviendas con energía eléctrica de la obra, y el agua, sin cédula de habitabilidad y se está viviendo”*.

Por lo tanto, lo que entendíamos nuestro Grupo Municipal, y por eso fue nuestra queja, es que daba a entender que desde el Ayuntamiento se había invitado a que se hiciese esa obra con mansardas, cuando estaba prohibido totalmente.

**Sr. Cerezo:** Se puede entender como se quiera, pero se podría contrastar con los vecinos y pueden venir a testificar que todo el mundo sabía que se le iba a legalizar eso, las mansardas, por eso están esperando a que se apruebe.

**Sr. Alcalde:** Si el párrafo que hacemos mención es como lo está diciendo ahora, nosotros no tenemos nada que decir, porque una vez que ya estaba el tema, vinieron al Ayuntamiento pero desde el Ayuntamiento en ningún momento se les dijo, ni a ningún ciudadano ni a ningún constructor, haga usted esta casa con mansardas y se lo vamos a legalizar, y quiero que quede bien claro, porque por lo que dice nosotros, y como ha dicho es subjetivo, nosotros entendemos que hace mención y deja claro esa posibilidad, y es bueno que haya quedado aclarado.

**Sr. Cerezo:** No hay ningún problema.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las diecinueve horas y veinte minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.