

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO, EN PRIMERA CONVOCATORIA, EL DÍA 2 DE ABRIL DE 2014.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, y bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver y con asistencia de los Concejales y las Concejales Sres/as. Don Jesús Álava Sesma, Don Manuel Campillo Meseguer, Don Alberto Cornago Guillén, Doña Natalia Castro Lizar, Don Abel Del Rey Palacios, Doña Ruth de Rioja Marcos, Doña María-Isabel Echave Blanco, Doña Verónica Gormedino López, Don Fernando Inaga Paños, Don Eneko Larrarte Huguet, Don Enrique Martín de Marcos, Doña Juana-María Ollo Elizaga, Don Patxi Repáraz Pérez, Doña Irene Royo Ortín, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Doña Ana-María Ruiz Labata, Doña Mercedes San Pedro López, Don José Suárez Benito y Don Joaquim Torrents Delgado, dio comienzo la sesión a las diecisiete horas.

Sr. Alcalde: Buenas tardes. En primer lugar informar que excusa su presencia la Concejala Doña Reyes Carmona Blasco, delegando el voto en mi persona.

Actúa como Secretario, el de la Corporación, Don Miguel Chivite Sesma.

1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 26 de febrero de 2014.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? ¿Estamos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el acta.

ALCALDÍA

2.- Quedar enterados de la renuncia de doña M^a José Muñoz Barrera como miembro de la Junta Municipal de Aguas, y designar a don Juan-Antonio Román García como miembro vecinal titular de dicho órgano colegiado.

La propuesta dice así:

“Primero.- Quedar enterados de renuncia de doña M^a José Muñoz Barrera como miembro de la Junta Municipal de Aguas.

Segundo.- Designar a don Juan-Antonio Román García como miembro vecinal titular de dicho órgano colegiado.

Tercero.- Notifíquese este acuerdo a la Junta de Aguas, al interesado, y a Intervención.”

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna aclaración? Izquierda-Ezkerra tiene la palabra.

Sr. Larrarte: Simplemente para que conste en acta el agradecimiento al trabajo realizado por M^a. Jose Muñoz, esperar que vaya igual de bien con el nuevo compañero, independientemente de nuestra postura en el debate presupuestario sobre la designación de vecinos vocales en la Junta de Aguas, dos elegidos por parte de Unión del Pueblo Navarro y uno por parte del PSN, porque nos parece una ampliación de la presencia de los partidos. Consideramos que no aporta valor y por tanto planteamos la supresión de esa figura en tanto en cuanto no se modifiquen los estatutos.

Sr. Alcalde: Gracias. Quedan enterados de la renuncia.

Sr. Secretario: Se queda enterado de la renuncia pero hay que votar la designación.

Sr. Alcalde: ¿Votos a favor de la designación? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedaría aprobado por diecisiete votos a favor (8 UPN, 4 PP y 5 PSN/PSOE) y cuatro abstenciones (4 I-E).

COMISIÓN INFORMATIVA DE PROMOCIÓN E INNOVACIÓN

3.- Aprobar inicialmente modificaciones en la Ordenanza Municipal Reguladora de ayudas a la creación de nuevas empresas.

La propuesta dice así:

“1.- Aprobar inicialmente las siguientes modificaciones de la Ordenanza Municipal Reguladora de ayudas a la creación de nuevas empresas del M.I. Ayuntamiento de Tudela:

Modificar el título de la ordenanza que queda redactado de la siguiente manera:

ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DE AYUDAS A LA CREACIÓN DE NUEVAS ACTIVIDADES EMPRESARIALES EN LA CIUDAD DE TUDELA

Modificar en el punto 1.-Exposición de motivos, quedando redactado de la siguiente manera:

El Ayuntamiento de Tudela, a través de la Concejalía de Industria y Empleo, desea fomentar el espíritu de empresa e impulsar y favorecer el empleo y autoempleo. La siguiente ordenanza tiene como objeto el fomento de la creación de nuevas actividades empresariales, mediante la concesión de ayudas para aquellas que se establezcan en Tudela.

Modificar en el punto 2.-Objeto, quedando redactado de la siguiente manera:

El objeto y finalidad de la presente ordenanza es subvencionar la creación de nuevas actividades empresariales en la localidad de Tudela.

La condición de beneficiario la obtendrán quienes constituyan nuevas empresas en el municipio de Tudela entre el 1 de octubre del año anterior y el 30 de septiembre del año en curso (ambos inclusive). A estos efectos, se considerará como fecha de inicio de actividad la del alta en el epígrafe correspondiente al objeto de la empresa de nueva creación en el Impuesto de Actividades Económicas.

Quedan excluidas de esta ordenanza:

a) Las empresas y actividades empresariales que procedan de un cambio de denominación, forma jurídica, ampliación de otras ya existentes o de una modificación estructural de una empresa preexistente.

b) Los traslados de empresas y actividades empresariales dentro de la propia ciudad, los cambios de IAE tanto de actividad como de propietarios.

Se cambió por una enmienda "in voce" la redacción de este punto por el siguiente texto:

b) Los traslados de empresas y actividades empresariales dentro de la propia ciudad, conlleven o no cambio de IAE como de propietarios.

c) Los cambios de titularidad de la actividad y de actividades empresariales y empresas ya creadas.

Se cambió por una enmienda "in voce" la redacción de este punto por el siguiente texto:

c) Los cambios de titularidad de la misma o similar actividad."

d) Los traspasos.

e) Serán causa de denegación de subvención el haber ejercido la misma o similar actividad por cuenta propia en algún momento de los 5 años anteriores a la fecha de alta en el IAE.

f) En caso de que la empresa o actividad empresarial esté formada por varios socios, ninguno de ellos podrá haber ejercido la misma actividad o similar en algún momento de los 5 años anteriores a la fecha de alta en el IAE.

g) Quedan excluidos de esta convocatoria aquellas personas, empresas o actividades empresariales que hayan recibido subvención por esta misma ordenanza en años anteriores para el desarrollo de las mismas actividades o similares (incluido el mismo nombre comercial).

No se considerarán nuevas actividades económicas a efectos de esta convocatoria aquéllas que, viniendo realizando ya una actividad económica con anterioridad al inicio de la convocatoria, se den de alta en un nuevo epígrafe del IAE o cambien de promotores, manteniendo o no la actividad económica inicial.

Modificar en el punto 5.- Requisitos para solicitar la subvención y forma de acreditarlos, que queda redactado de la siguiente manera:

Podrán solicitar la subvención las personas físicas, sociedades irregulares o personas jurídicas que reúnan los siguientes requisitos:

a) Estar radicada en Tudela.

b) Acreditar que se halla al corriente de sus obligaciones fiscales y frente a la seguridad social, Hacienda de Gobierno de Navarra y con el Ayuntamiento de Tudela.

c) Haberse dado de alta en el Impuesto de Actividades Económicas del Ayuntamiento de Tudela en los plazos establecidos en la convocatoria.

d) Haber solicitado y abonado las correspondientes licencias de obras, las necesarias y preceptivas para el ejercicio de la actividad de que se trate (actividades clasificadas o de apertura) e Impuesto sobre Actividades Económicas.

Modificar en el punto 6.- Criterios subvencionables, quedando redactado de la siguiente manera:

1.- Los costes subvencionables son:

a) Gastos correspondientes a honorarios de notarios, registradores y asesoramiento para la puesta en marcha del negocio. Se subvencionará el 50 %, con un tope de 450 euros.

b) Gastos corrientes de alquiler de local. Quedan excluidos: los alquileres en los que exista relación jurídica o de parentesco, hasta el tercer grado de consanguinidad o afinidad, entre la parte arrendataria y arrendadora; o cuando alguna persona, física o jurídica, sea al mismo tiempo arrendadora y arrendataria. Tampoco se subvencionará los alquileres que tenga la sede de su negocio en su vivienda habitual. Se subvencionará el 50%, con un tope de 300 euros mensuales. Se acogerán máximo seis meses de alquiler, a partir de la fecha de inicio de actividad considerada del modo en que se indica en el artículo 2 de la presente ordenanza. No son subvencionables los conceptos de fianzas y garantías. Tampoco serán subvencionables los importes pagados por adelantado

c) Gastos de agua, calefacción, luz y teléfono fijo. No se subvencionarán gastos de telefonía móvil. Se subvencionará el 50%, de la factura con un tope de 50 euros mensuales por concepto. Se excluyen los derechos de enganche y los impuestos. Se acogerán máximo seis meses de gastos, a partir de la fecha de inicio de actividad considerada del modo en que se indica en el artículo 2 de la presente ordenanza. Si en una factura se incluye dos o más conceptos de los subvencionables el tope será de 50 euros por factura. No se subvencionarán los gastos que tengan la sede de su negocio en su vivienda habitual.

d) Gastos en publicidad de lanzamiento: tales como edición de folletos, tarjetas, diseño de catálogos y logotipos, anuncios en medios de comunicación, rotulación ... Se subvencionará el 50%, con un tope total de 350 euros. Se presentará una muestra de cada concepto por el que se solicite la subvención. En los casos de rotulación del local o cartelería habrá que presentar una fotografía.

e) Registros de marca y nombres comerciales. Se subvencionará el 50%, con un tope de 300 euros.

f) Registros dominio de una web. Se subvencionará el 50%, con un tope de 60 euros.

g) Elaboración de la página web de la empresa. Se subvencionará el 50% con un tope de 300 euros.

h) Asistencia de los promotores y trabajadores a cursos, seminarios y jornadas de temas que tengan por objeto la formación para la puesta en marcha de la actividad empresarial en general, así como a los relacionados de modo directo y expreso con la actividad objeto de la subvención, realizados en los 18 meses anteriores al inicio de la actividad objeto de subvención. No se subvencionarán ni estudios de grado, ni masters ni cursos de postgrado. Se subvencionará el 50%, con un tope de 300 euros.

i) Adquisición de los siguientes activos fijos nuevos: ordenadores de sobremesa, impresoras, ordenadores portátiles y terminales de punto de venta. No serán subvencionables ni tablets ni ipad. Deben ser activos fijos debidamente justificados y necesarios para el desarrollo de la actividad empresarial. Se subvenciona el 50% con un tope de 350 euros. Si la actividad empresarial tiene como domicilio social la vivienda habitual el % de subvención tiene como tope 150 euros.

j) Puestos de trabajo: Por cada puesto de trabajo diferente al promotor se subvencionará:

1.-Por puestos diferentes al promotor de la empresa: 800 euros

2.-Por puestos ocupados por mujeres, "trabajadores desfavorecidos", por jóvenes con edad inferior a 35 años y "trabajadores discapacitados" (con un grado de minusvalía igual o superior al 33%): 1100 euros.

Se entenderá por "trabajador desfavorecido" toda persona que:

a) no haya tenido un empleo fijo remunerados en los seis meses anteriores, o

b) no cuente con cualificaciones educativas de formación secundaria o profesional superior (Formación profesional de segundo grado o Bachiller).

c) de más de 50 años

3.-Por puestos creados para la realización de actividades de I+D+i: 1.400 euros

En el apartado j) no son acumulables las cantidades de los diferentes apartados (1,2,3).

2.- Notas aclaratorias a los gastos subvencionables:

a) Con respecto a los gastos mencionados en los apartados a) a i):

a).1.- Si se obtuvieran subvenciones por los mismos conceptos a través de otros organismos, el total de la ayuda recibida no podrá ser superior al 70% del total del coste subvencionable.

a).2.- De los gastos subvencionables quedan excluidos los conceptos de IVA, tasas e impuestos.

a).3.- Las facturas deberán ser emitidas por empresas cuya actividad se corresponda con el objeto del gasto susceptible de subvención.

b) Con respecto al gasto mencionado en el apartado l):

b).1.- Para poder recibir la subvención por puesto de trabajo, se exige que el contrato tengan una duración mínima de seis meses. Deberán presentarse copia de los contratos con sus diferentes nóminas, y justificantes correspondientes a las cotizaciones a la Seguridad Social.

b).2.- Para el supuesto de contratación a trabajadores discapacitados deberá aportarse el certificado del grado de minusvalía expedido por el organismo público correspondiente.

b).3.- En el apartado l) no son acumulables las cantidades de los diferentes apartados (1,2,3).

b).4.- Si los contratos son a tiempo parcial se calculará la parte proporcional correspondiente de subvención.

c) Todas las actividades propuestas por promotores de edades inferiores a 35 años, incrementarán el porcentaje de ayudas en un 15%, incrementándose en idéntico porcentaje los topes máximos anteriores. Se considerará este porcentaje cuando todos los promotores de la actividad empresarial cumplan este requisito.

- Modificar el punto 9.- Documentación a aportar por los solicitantes, añadiendo el subapartado ñ):

ñ) Vida laboral del promotor o promotores.

- Modificar en el punto 11.- Plazo resolución y de notificación y pago de la subvención que queda redactado de la siguiente manera:

El plazo máximo para resolver y notificar la resolución será de seis meses a partir de la presentación de la correspondiente solicitud. La resolución de peticiones formuladas corresponderá a la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Tudela.

Se efectuará según lo establecido en las bases de ejecución del presupuesto un primer pago del 75 % de la ayuda concedida.

La liquidación final se efectuará una vez se compruebe que el beneficiario ha cumplido con el objetivo de la ordenanza y con el tiempo de permanencia establecido en la convocatoria.

- Modificar en el punto 13.- Gastos subvencionables que queda redactado de la siguiente manera:

Serán gastos subvencionables aquellos gastos que respondan a la naturaleza de la actividad subvencionada.

Se considerará gasto efectivamente realizado el que ha sido efectivamente facturado y pagado con anterioridad a la finalización del periodo de justificación que se establece en esta convocatoria.

- Modificar en el punto 14.- Compatibilidad y carácter de ayudas de minimis de la actividad subvencionada que queda redactado de la siguiente manera: Las actividades objeto de subvención en esta convocatoria serán compatibles con la percepción de otras subvenciones para la misma finalidad procedentes de cualesquiera Administración, Entidad o persona, sin que en ningún caso el importe total de todas las subvenciones recibidas supere el 70% del coste de los gastos subvencionados, tope que no se aplicará al apartado correspondiente a creación de puestos de trabajo.

Las subvenciones de esta convocatoria tienen el carácter de ayudas de “minimis” conforme a lo previsto en el Reglamento (UE) nº 1407/2013 de la Comisión, de 18 de diciembre, relativo a los artículos 107 y 108 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea a las ayudas de “minimis”.

- Modificar los anexos I, II de la ordenanza de ayudas.

2.- Abrir un plazo de información pública de treinta días, en que los vecinos e interesados legítimos podrán examinar el expediente y formular reclamaciones, reparos u observaciones, previo anuncio del presente acuerdo en el Boletín Oficial de Navarra y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento.

3.- Ordenar la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de Navarra y en el Tablón de Anuncios Municipal.

4.- Este acto no es definitivo en la vía administrativa. Trasládese el presente acuerdo a Intervención, Tesorería, Industria y Empleo.”

Sr. Alcalde: Hay presentada una enmienda “in voce”, por lo que la Concejal de Industria y Empleo tiene la palabra.

Sra. Echave: Buenas tardes. Una vez pasada su aprobación por la Comisión Informativa, en la Ordenanza de Ayudas a la creación de empresas se observó por parte de los Servicios Técnicos que sería mejor que la redacción quedara como procederemos a leer ahora en la enmienda. Como ya la tienen ustedes porque se la remitimos, vamos a leerla para incorporarla.

El punto dos en el objeto dice, *en la redacción de los apartados b y c que, b) los traslados de empresas y actividades empresariales dentro de la propia ciudad, los cambios de IAE tanto de actividad como de propietarios, y el c) los cambios de titularidad de la actividad y actividades empresariales y empresas ya creadas, y se modifica la redacción de los apartados anteriores quedando con la siguiente redacción: b) los traslados de empresas y actividades empresariales dentro de la propia ciudad conlleven o no cambio de IAE como de propietarios, y c) los cambios de titularidad de la misma o similar actividad.*

Esto es una aclaración que se hace porque en la anterior Ordenanza nos hemos encontrado que en algunos supuesto lo que hay es un cambio de IAE de un matrimonio, en fin, la empresa no es nueva sino que ya existe, entonces el espíritu de la Ordenanza efectivamente es la creación de nuevas empresas no el traspaso de una persona a otra en la que no se genera ningún tipo de inversión ni de creación de puestos de trabajo, etc., y es por eso por lo que, aparte de incorporarlo en la Ordenanza, se ajusta la redacción.

Asimismo también me gustaría comentar lo que son las principales novedades, que como ya digo es hacer una mejor redacción de aquello que está incluido y excluido. Luego por otra parte dentro de los gastos subvencionables, en el artículo 6, quedan excluidos los gastos colegiales, quedan excluidos porque son gastos deducibles en la declaración de la renta, con lo cual se estarían subvencionando dos veces.

Por otra parte, dentro del mismo artículo, en la adquisición de activos fijos como ordenadores, etc., se ha estimado que si la actividad empresarial tiene como domicilio social la vivienda también se subvenciona, porque entendemos que a veces hay una cuestión de conciliación de vida laboral y familiar, con lo cual, evidentemente tenemos que contemplarlo.

Respecto al plazo de resolución para la subvención se ha ampliado de tres a seis meses puesto que afortunadamente el año pasado hubo cuarenta y nueve expedientes que resolver, y para no andar tan justo con el tiempo, incluso a veces se solicitan complementariedad en la documentación, etc., entendimos que el plazo de resolución era muy corto y por eso es por lo que se amplía. Como novedad importante también es la incorporación de las ayudas de minimis que es una legislación europea que no nos queda otro remedio que incorporar y que habla de topes de subvenciones con comunicación a Europa, etc., y fundamentalmente éstas son las modificaciones más importantes de la Ordenanza y esperamos que este año sea tan exitosa como el año pasado que hemos repartido más de 80.000 euros en cuarenta y nueve expedientes.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda-Ezkerria tiene la palabra.

Sr. Larrarte: Como hemos comentado en algunos plenos anteriores en los que han ido haciendo modificaciones, nosotros también vamos a votar a favor porque entendemos que se mejora la redacción de la Ordenanza y se ajusta alguna legislación que entra en vigor, pero sí que nos gustaría matizar dos cosas: En primer lugar agradecer al Concejal que atendiera la solicitud de la reducción del plazo a un mínimo de cinco años cuando constaba inicialmente en diez, y tanto Partido Socialista como nosotros planteamos esa mejora. Entendemos que incluso cinco años puede ser un periodo de tiempo largo pero nos parece una mejora respecto de lo que venía, y sí que queremos dejar constancia de una duda y de una pequeña crítica. Una duda en cuanto al tema de los traspasos, lo manifestamos ya en Comisión, y es que a nosotros las personas

que hoy en día se deciden a liderar un proyecto a modo de PYME sea creando la nueva o sea simplemente aceptando o consiguiendo un traspaso, ya nos parecen héroes en la situación en la que se encuentran ahora mismo las PYMES, ahogadas por la incapacidad del Gobierno para facilitarles la financiación, etc. Nosotros consideramos que esas personas quizás también deberían entrar dentro de esta subvención y esperamos que en el futuro se pueda contemplar, sobre todo cuando resulta que asignamos una serie de partidas que en muchos casos se quedan sin gastar completamente y si el objetivo político es fomentar el desarrollo de esas empresas, porque además son las que generan más tejido productivo, más empleo, etc., entendemos que eso quizá deberíamos valorarlo, en todo caso consideramos que son positivos los avances que se están dando y esperamos que siga abierta la Ordenanza para en futuras ocasiones poder ir mejorándola.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. De Rioja: Buenas tardes. Nosotros también vamos a votar a favor de esta modificación de la Ordenanza. Como hemos hablado en otras ocasiones es una Ordenanza muy flexible y en este caso se va a adaptando año a año a las modificaciones que hay que ir haciendo porque van surgiendo expedientes y solicitudes nuevas y modificarla nos parece estupendo.

Sobre todo nos parece muy bien que se vaya modificando a fin de poder alcanzar los 200.000 euros que hay en la partida, que ya hemos manifestado en varias ocasiones, llevamos tres años con esta Ordenanza y nunca se ha gastado ni siquiera el 50%, entonces si esta modificación es para de verdad poder crear empleo, ya que creo que es una de las pocas herramientas que tiene este Ayuntamiento para creación de empleo, si cumple con ese fin, adelante, y añadir también que ojala también el resto de Ordenanzas que hay en el Ayuntamiento se pudieran modificar con esta flexibilidad.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? El Concejal de Promoción e Innovación tiene la palabra.

Sr. Martín: Buenas tardes. Simplemente comentar que efectivamente la Ordenanza es flexible, está abierta a mejoras continuas y ojala se gaste el cien por cien de la partida presupuestaria que está destinada a este fin, eso será una buena señal de reactivación económica, igual que tema de mejora obviamente la comentaremos en Comisión y en un futuro se podrá implementar. Nada más, gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que estamos todos de acuerdo. Izquierda-Ezkerria tiene la palabra.

Sr. Larrarte: Perdón porque antes se me ha olvidado, sólo un matiz para que conste en el acta, consultamos también porque aparece en el punto 19, se habla de empresas de interés estratégico, son aquellas empresas que pueden recibir por el interés para la ciudad, pueden recibir hasta un máximo de 200.000 euros con lo cual se acabaría la partida, entonces queremos que conste, ojala eso suceda y ojala el equipo de gobierno asuma el compromiso que asumió en la Comisión de en ese caso la partida sería flexible y por tanto no se quedarían sin optar a la subvención otras pequeñas empresas que optan a importes menores.

Sr. Alcalde: Gracias. No tenga ninguna duda, ojala tengamos que dar esos 200.000 euros y tengamos que ampliar la partida. Gracias.

Entiendo que estamos de acuerdo, se aprueba por unanimidad el punto número tres del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

4.- Aprobar el Presupuesto General Único del Ayuntamiento para el ejercicio 2014, que asciende a 36.459.771,24 euros, y las Bases de Ejecución del mismo.

La propuesta dice así:

“1.- Aprobar inicialmente el PRESUPUESTO GENERAL ÚNICO del M.I. Ayuntamiento para el ejercicio del año 2014, que asciende, tanto en ingresos como en gastos, a la cantidad de 36.459.771,24 euros.

2.- Aprobar las Bases de Ejecución del Presupuesto que figuran en el expediente.

3.- Exponer el expediente al público en la Secretaría de esta Entidad durante quince días hábiles, previo anuncio en el Boletín Oficial de Navarra y en el tablón municipal, a fin de que los vecinos o interesados puedan examinarlo y formular las reclamaciones que estimen pertinentes. De conformidad con el artículo 202.1 de la Ley Foral de Haciendas Locales de Navarra, en caso de que no se formulen reclamaciones, se entenderá producida la aprobación definitiva una vez transcurrido el periodo de exposición pública.”

Sr. Alcalde: Gracias. Hay presentadas dos enmiendas a la totalidad, una por parte de Izquierda-Ezkerra y otra por parte del Partido Socialista y una enmienda parcial con varios apartados por el Partido Socialista y diez u once enmiendas parciales por parte de Izquierda-Ezkerra.

Si les parece presentará los Presupuestos la Portavoz de Hacienda como Portavoz del Equipo de Gobierno, Izquierda-Ezkerra hará la presentación de su enmienda a la totalidad y de las enmiendas parciales; el Partido Socialista hará lo mismo, presentación su enmienda a la totalidad como las parciales, y abriremos dos turnos de intervenciones de menor a mayor como siempre y pasaremos luego a votar en primer lugar las enmiendas a la totalidad, seguidas las enmiendas parciales y finalmente votaremos el Presupuesto.

La Concejala de Hacienda tiene la palabra.

Sra. Royo: Gracias. Buenas tardes. Respecto al presupuesto para el año 2014 me voy a extender porque hay varios aspectos que me gustaría que se quedasen claros.

Desde el punto de vista legal y normativo, el presupuesto para 2014 está condicionado por una parte por la Ley Foral de las Haciendas Locales de Navarra y por el Decreto Foral que la desarrolla, por otra parte por la Ley Orgánica de Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera que nos impide crecer más de un uno y medio por ciento, y por otro lado por la propia situación del ayuntamiento que impide que pueda recurrir a la concertación de nuevas operaciones de crédito. Esto en cuanto al punto de vista legal, y en relación con la voluntad del equipo de gobierno decir que este presupuesto ha tenido como guía, primero, el mantenimiento de la estructura de administración y servicios de 2013 con incremento y mejora de aquellas necesidades que se han demostrado insuficientes. Se ha mantenido la misma estructura en base a las necesidades previsibles de todos los servicios, y no hay ni una sola partida que se haya consignado por debajo de la que ha sido su necesidad para 2013, a no ser por cambio en lo que es la gestión del servicio. También por una adecuación de los servicios que presta este ayuntamiento a la verdadera capacidad para sostenerlos. Ser el reflejo de una política responsable que controle el déficit, lleve la deuda a niveles de sostenibilidad y evite subir la presión fiscal por encima de lo comprometido en el plan de saneamiento, y lo que es mantener consignaciones, para nosotros prioritarias, como han sido en este caso asuntos sociales, estímulo del empleo y también las partidas relacionadas con educación.

Respecto al Presupuesto decir que este presupuesto de 2014 supone un punto de inflexión en la evolución del presupuesto del ayuntamiento en esta legislatura ya que es el primer año en el que el presupuesto no solo no decrece sino que crece tanto en gastos corrientes como de capital, e introduce mejoras respecto al ejercicio anterior y nuevas inversiones.

El presupuesto anual consolidado asciende a 36.459.771,24 euros, frente a los 35.539.773,60 euros de 2013 lo que supone un 2.59% más que el ejercicio anterior, 919.997,64 euros más.

Voy a comenzar por Castel-Ruiz, la previsión para Castel-Ruiz supone 1.165.100 euros, frente a 1.200.600 euros del ejercicio anterior, y la consignación del Ayuntamiento pasa de 1.100.000 a 1.050.000 euros. Aunque la transferencia del Ayuntamiento es inferior, el gasto que destina el Ayuntamiento a Castel-Ruiz es superior porque a esta transferencia hay que incluir ciertos gastos que el año pasado no estaba, como es el teléfono y la antigüedad de algún empleado y luego que el excedente de Tesorería que debería pasar a formar parte del remanente del Ayuntamiento lo va a destinar para acometer inversiones en el edificio, con lo cual el gasto que destina el Ayuntamiento a cultura podría incrementarse en torno a un 4,7%, por tanto su previsión similar al 2013 mejorándolo con las inversiones y recordemos que mantiene los precios públicos de los actos culturales.

Respecto a la Junta de Aguas el presupuesto es de 3.173.601,18 frente a los 3.229.919,05 del ejercicio 2013, debido a que no tiene capacidad para concertar créditos las inversiones que acomete son con el sobrante de los recursos ordinarios frente a los gastos ordinarios, es decir el ahorro neto. Y estas inversiones son la consolidación y virtualización de los servidores, sustitución de las compuertas de la estación de bombeo del Ebro y el proyecto de captura de datos. En estudio y trabajos técnicos se contempla el presupuesto de la retirada de los stocks de fibrocemento.

Este presupuesto mejora respecto al ejercicio 2013 ya que mantiene las tasas que paga la ciudadanía incluso bajando la tasa de saneamiento y alcantarillado del 4%.

En cuanto al Presupuesto del Ayuntamiento asciende a 33.171.070,06 euros. Esto supone que contamos con un presupuesto superior al de 2013 en un 3%, 141.815, 51 euros más para gasto corriente y 820.000 euros más para inversiones.

Especial atención a la educación. Se van a destinar más de 100.000 euros para mantenimiento de los colegios. 50.000 euros más que el año pasado. Esta sería una primera fase dentro de un proyecto plurianual de adecuación de los colegios públicos. A esto hay que sumar los 168.000 euros que se van a destinar a caminos escolares, más los 90.000 del aparcamiento del espacio deportivo Clara Campoamor y colegio Huertas Mayores del que se van a beneficiar más de trescientas familias.

El ayuntamiento también va a destinar 200.000 euros a subvenciones a la implantación de nuevas empresas, 50.000 euros en subvenciones a la creación de empleo, y 80.000 euros en ayudas al comercio, además de lo que supone para el crecimiento y el empleo las inversiones que va a acometer el ayuntamiento en este año 2014.

Va a destinar 560.000 euros para rehabilitar la iglesia de San Nicolás. Para empezar, este bien está protegido por la Ley de Patrimonio Histórico y eso obliga a garantizar su conservación. El tímpano de la Iglesia tiene un gran valor artístico, es uno de los cinco que hay en España de este tipo, al igual que el edificio es en sí un documento histórico. Es un legado público y nuestro deber es proteger, conservar y legar. Uno de los criterios que han definido a las sociedades civilizadas frente a las bárbaras es la sensibilidad para conservar su legado cultural.

Por otro lado se van a destinar 230.000 euros a la carretera de Corella. Entendemos que es una obra necesaria y muy demandada, en tanto en cuanto hay una previsión de que se incremente el tráfico de manera significativa y con la que se pretende completar el acondicionamiento de los accesos a la ciudad.

Respecto a las partidas destinadas a Servicios Sociales, no sólo se ha mantenido el criterio de sus necesidades previsibles sino que se le ha mejorado con el criterio de mantenerles lo presupuestado para 2013. Se van a destinar más de 1.400.000 euros en Transferencias a familias e instituciones sin fines de lucro.

Una explicación especial requieren los cambios en la asignación a la gestión del comedor social. El año pasado la partida era de 100.000 euros. Esta partida estaba destinada a la alimentación social en servicio de restauración, y este servicio estaba pensado en un principio para ayudar a aquellas personas que estaban solas, que no se podían hacer la comida, pero al final terminaron acudiendo familias enteras con sus hijas e hijos, por los que tenían además que pagar este servicio, con una media de unos 20 menores al mes. A mitad de año se vio que era un error, ya que no es el sitio adecuado para una familia que no tiene dificultades en prepararse la comida, acudir a un comedor social con el agravante de lo que eso supone de estigmatización de los menores, y por ello se creó el servicio de ayuda a la alimentación básica, para que personas y familias con situación social desfavorecida perciban ayudas para elaborar comida en su domicilio. Por ello la partida de comedor social pasa a 30.000 euros según las previsiones que se tienen de utilización del servicio ya que estas ayudas se van a prestar como alimentación básica. No es una decisión presupuestaria de recorte sino que está motivada con el fin de favorecer que las familias que lo necesitan puedan comer en su casa, sin necesidad de que los menores sean estigmatizados y de que a ellos no les suponga coste alguno.

Sobre las amortizaciones decir que este año el ayuntamiento va a amortizar cerca de tres millones de euros, 2.982.522,50 euros, lo que situaría el nivel de endeudamiento en un 112,9% al final del año, con lo que el Ayuntamiento de Tudela no tendría que hacer ningún plan especial de amortización de deuda como si que van a tener que hacerlo muchos ayuntamientos según la ley de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

Respecto a la dirección ejecutiva del Presupuesto se van a seguir manteniendo los mismos controles y protocolos para el gasto que se han practicado en estos ejercicios ya que se han demostrado eficaces para los objetivos propuestos.

Y así y por todo ello pedimos al pleno su aprobación para este presupuesto, ya que mejora a los de 2013 en aquellas necesidades que se han demostrado insuficientes, también cumple con la normativa y la capacidad de gasto sin incrementar nuestro nivel de endeudamiento ni nuestra presión fiscal, mantiene y mejora en algunos casos los servicios sociales y hasta son el reflejo del interés que muestra el equipo de gobierno por conservar el patrimonio arquitectónico- artístico y son la voz de su defensa.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda-Ezkerra tiene la palabra para defender su enmienda a la totalidad y sus enmiendas parciales.

Sra. Rubio: Entiendo que el debate queda para el segundo turno.

Sr. Alcalde: No, luego será el primer turno. Después de la defensa hay dos turnos.

ENMIENDA A LA TOTALIDAD de IZQUIERDA-EZKERRA A LA PROPUESTA DE PRESUPUESTO MUNICIPAL CONSOLIDADO PARA 2014
“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

UNOS PRESUPUESTOS “ANTI”: ANTISOCIALES Y ANTIPARTICIPATIVOS.

ANTISOCIALES:

Estamos ante un presupuesto de supervivencia, que solo pasa la ITV de la ley de estabilidad financiera, pero que no se preocupa de las necesidades de las gentes que habitamos Tudela. No se asienta en ningún plan, debate ni estrategia sobre las necesidades y recursos de nuestra ciudad, arrastra los vicios y errores de presupuestos anteriores y, lo que es peor, arrastra cuantiosos pagos de intereses de inversiones de años atrás, muchas de las cuales no hemos compartido. Muestra los continuos recortes de financiación del gobierno de Navarra, no aclara suficientemente el destino de partidas denominadas genéricamente como “Ayudas” o “Actividades”, se limita a hacer posible la supervivencia de la gestión de la ciudad cada vez más privatizada, sin intentar recuperar algo de los servicios y calidad perdidos, no resuelve los

problemas de falta de limpieza y mantenimiento, no atiende las necesidades sociales de la población como consecuencia de la crisis, no dinamiza empleo ni comercio, da por concluidas las escuelas municipales deportivas, da por buena la falta de ejecución de partidas destinadas a alimentación social o a promoción de nuevas empresas o a rehabilitación sin buscar las causas de la inejecución y sin plantear alternativas, se conforma con la decreciente financiación de servicios por parte del gobierno de Navarra hasta el punto de que este año se da por hecho que nos quedaremos sin escuela-taller- y en definitiva, ignora las necesidades y peticiones de colectivos y personas, siguiendo como el año pasado únicamente las directrices y recortes efectuados por el gobierno español del PP y el navarro de UPN, sin la más mínima crítica ni autocrítica ni la más mínima iniciativa para paliar los hachazos sociales. Solo se ocupa de pasar la ITV de la ley de estabilidad presupuestaria, pero no la del mantenimiento de la ciudad y la de las necesidades de la ciudadanía.

ANTIPARTICIPATIVOS:

Y todo ello, lo hace sin contar lo más mínimo ni con los colectivos sociales ni con los grupos municipales de la oposición. No existe ni participación ciudadana, ni siquiera participación municipal.

Procedimiento: Yo me lo guiso, yo me lo como.

Hace muchos años que quedaron atrás modelos participativos de hacer los presupuestos. Hace tres décadas, por ejemplo, el presupuesto de sanidad del Ayuntamiento se elaboraba entre la comisión de Sanidad y los colectivos sociales que trabajaban en ese ámbito. También hubo algo de participación ciudadana en la comisión de Cultura por aquel entonces. Los posteriores gobiernos municipales obviaron la participación ciudadana, si bien mantenían el debate y participación de la corporación a la hora de perfilar los presupuestos cada año. Más tarde, UPN puso en marcha una de las reivindicaciones vecinales: presupuestos participativos aunque fuese para una partida acotada de gastos sociales y otra de inversiones. Pero como era un modo “graciable” de contemplar los presupuestos, igual que lo puso lo quitó, e incluso, de año en año se reduce la participación de los grupos municipales.

En este caso, tras seis meses pidiendo el borrador existente de presupuestos, se nos pasa con apenas dos semanas de plazo para su votación, demostrando una vez más que se carece de la más mínima intención de dialogar.

UN PRESUPUESTO POCO TRANSPARENTE

No solo por la inexistencia de participación ciudadana. Y eso que Tudela se prepara para llevar a cabo un Plan Estratégico de Ciudad que la requiere. Sino también porque no se facilita su estudio y comprensión. No nos referimos a los técnicos, que hacen todo lo que está en su mano para hacerlo comprensible, especialmente desde Intervención, sino a los políticos del equipo de gobierno. Ya que no hay participación ni ciudadana ni de los grupos municipales al elaborar el presupuesto, ¿qué menos que explicar con detalle lo que engloban algunas partidas y las causas de sus consignaciones? A pesar de que el año pasado, a última hora comparecieron los diferentes directores de área a solicitud de la oposición, este año ha vuelto a suceder que no han sido citados a la comisión de presupuestos y solo algunos de ellos han podido comparecer sin haber sido avisados previamente. Al igual que sucedió el año pasado, las cifras del presupuesto de este año nos las presentan partiendo en muchos casos con lo gastado el año anterior, en otros no admiten comparación, y en otros no se parecen a nada.

CONTINUISTA:

Hasta tal punto que podemos copiar párrafos enteros de nuestra crítica del año pasado. Igual que denunciábamos ante el presupuesto anterior, “no se ofrecen criterios ni indicadores para valorar las causas por las que existen o no variaciones de un presupuesto a otro en los diferentes conceptos, ni se ofrecen detalles del destino de diferentes partidas en todas y cada una de las áreas, que parecen ser un saco inespecífico del que ir tirando para lo que venga hasta que se agote la partida, o a veces, parecen sacos para el olvido, donde quedará sin utilizarse un dinero tan necesario para la ciudadanía en un momento como el actual. A este respecto, llevamos años solicitando la clarificación de estas partidas. “

La inercia es lo que lleva al equipo de Gobierno en su planificación de su política presupuestaria sin apenas decisiones que confirmen una reflexión sobre aquellas cuestiones hayan conducido al no consumo de determinadas partidas, poniendo en evidencia esa espiral

en la que se encuentra el equipo de Gobierno: presupuesto menos porque gasté menos y así sucesivamente sin autocríticas o cambios de calado en la oferta de actividades, subvenciones, etc.

Para la oposición, cada ejercicio presupuestario supone un esfuerzo de rastreo, indagación, preguntas a veces sin respuesta, que dificulta el acceso a todas las informaciones necesarias para valorar debidamente el documento que se presenta a votación y debate. Sin embargo, hay que recordar que estamos ya en el segundo trimestre del año y que este presupuesto tendría que haberse aprobado hace medio año. Más tiempo todavía, llevamos pidiendo que se nos entregase el borrador sobre el que estaban debatiendo, un borrador que nos consta estaba técnicamente preparado desde finales del verano por lo menos. Durante todo ese tiempo, se nos ha negado ese documento de trabajo, en los últimos meses arguyendo que faltaba saber el tema de plantilla, la cantidad que subvencionaría el Gobierno de Navarra para el conservatorio y la famosa devolución del préstamo de la Casa de Cultura que, finalmente, ha habido que contemplar en estos presupuestos. Explicábamos que eso no importaba para contar con un documento de trabajo como borrador, del que poder partir para elaborar alternativas más consistentes y trabajadas.

Igual que en ocasiones anteriores, a pesar de nuestros esfuerzos y dedicación, no siempre ha sido posible saber a qué obedecen exactamente algunas partidas consignadas, qué actividades incluyen. No obstante, a pesar de presentar esta enmienda a la totalidad, también hemos vuelto a presentar enmiendas parciales diversas, para intentar, incluso dentro del proyecto de UPN-PP, mejorar algunas cuestiones.

PROPUESTAS

Estos presupuestos quedan mediatizados por todo lo expuesto anteriormente, y también por lo siguiente:

- Se contempla un gasto de 230.000 euros para la rotonda de la carretera de Corella, que debería pagar el G. Navarra.
- Se comienza a devolver la subvención de una Casa de Cultura inexistente.
- Nos desprendemos de la mayor parte del valor de U.A.S. para financiar la devolución de dicho préstamo.
- Se contempla el gasto de 560.000 euros para la primera fase de la consolidación de San Nicolás, en deterioro creciente por el abandono en que lo tiene el equipo de gobierno. Queda pendiente saber si el equipo de gobierno convocará concurso de ideas, si atenderá la riqueza de ideas que salieron en la Mesa Debate organizada por la Asociación de Vecinos, o si continuará con su propuesta.
- Se limita a consignar una gran parte de gastos según lo ejecutado, sin cuestionarse causas y posibles soluciones.
- Tiene cantidades importantes
- No hay política de personal y mucho menos de empleo. Todas las bajas por jubilación no las cubren, salvo necesidad, pero con personal eventual, no puede contratar por la Ley que impide hacer OPE.
- Además, existen partidas nominativamente de actividades cuyo importe consignado no responde al título de las mismas sino a posibles sobre coste por bajas de personal, horas extras, etc. Al eliminar las Horas extras del presupuesto, cuando tienen necesidad lo cargan en el presupuesto del Área o de la actividad correspondiente
- Hay un descenso del 2% en el Presupuesto global de Bienestar Social.

Ppto.	2014	Ppto.	2013	
2.556.380,00		2.619.680,00		-2%

Adjuntamos excel indicando en negrita partidas que además se quedan muy por debajo en el gasto real. Es decir partidas de Gasto Social que no se ejecutan mientras hay informes contrastados que dicen cómo aumentan las personas en riesgo de exclusión, etc.

Todo ello sin ningún informe ni análisis del porqué o cómo remediarlo.

Puestas así las cosas, el equipo de gobierno solo deja opción teórica para unos pocos cambios de cromos dentro de su juego. Pero incluso eso es difícil. Adelantamos algunas de las propuestas que trabajaremos de aquí al pleno:

*Pasamos a comentar, pues, algunas altas y bajas en gastos para transferir a diversos gastos de interés social que también reflejaremos: * Ver Anexo “Asignaciones Alcalde y Corporativos”*

*En más de una ocasión hemos comentado que no hace falta nadie liberado para llevar la Junta de Aguas que tiene su propio Administrador y secretario. Ni antes hacía falta un vecino de UPN ni ahora un concejal de UPN o de cualquier otro partido. Por otra parte, creemos que deben modificarse los estatutos de la Junta de Aguas y eliminar esa figura obsoleta de un vecino por determinados partidos, en este caso UPN y PSN, que lo único que es en la práctica, es la ampliación de la representación partidista de esos partidos, pero no ningún tipo de representación vecinal. En tanto no se busque algún modo de auténtica participación ciudadana, nuestra propuesta es eliminar esa figura clientelista y ahorrarnos su coste. Por otra parte, como veis, proponemos una bajada de los ingresos de la corporación similar a la del año pasado. * Ver Anexo “Resumen Altas y Bajas”*

Además, presentaremos propuestas de modificación de lo consignado para la rotonda de la Ctra. Corella (230.000 euros), que debiera de pagar el Gobierno de Navarra, en todo caso con el concurso de Mercadota (como sucedió con Eroski en su día).

Queremos denunciar el reflejo en estos presupuestos del abandono progresivo del Gobierno de Navarra a la financiación del Ayuntamiento, poniendo en cuestión así la autonomía local y las obligaciones municipales. Algo sobre lo que reiteradamente estamos solicitando el concurso y defensa por parte de la FNMC.

Recordemos que todos estos presupuestos parten de un Plan de Saneamiento y ajustes presupuestarios previos, que motivaron una rebaja en algunos servicios ciudadanos tan elementales como el de la limpieza viaria y otros, la rebaja salarial a todos los empleados municipales, y un afán por recaudar ingresos por vía impositiva.

El equipo de gobierno, en lugar de analizar por qué ingresamos menos y ponerle remedio, se limita a recortar y recortar, dejar campar a sus anchas al paro, empeorar servicios, y aumentar ingresos por la vía de gravar a las y los ciudadanos. No existe ningún tipo de planteamiento de reestructuración organizativa del Ayuntamiento.

Una vez más desde que UPN y PP gobiernan el Ayuntamiento, la única línea de ahorro es la del recorte, y la única de ingreso que sube es la procedente de los impuestos ciudadanos. Sin que sepamos aún, por el descontrol en el que se encuentra el minoritario gobierno navarro, cual será la financiación real que ofrecerá al Ayuntamiento en numerosas cuestiones tales como Conservatorio, servicios sociales de base, Haciendas locales u otras. A nuestro juicio, es preciso presionar al Gobierno de Navarra para que pague al Ayuntamiento los servicios transferidos, comenzando por requerirle un porcentaje más alto de contribución a los mismos, con tendencia a su financiación total, y trabajar por crear una Red de Ayuntamientos que promueva esta actitud en lugar de una Federación más o menos complaciente con la actitud irresponsable del Gobierno de Navarra respecto a la financiación de servicios transferidos a sus ayuntamientos.

El presupuesto que se nos presenta, una vez más carece de objetivos, estrategias, indicadores, argumentos y ambición para acercarse a la ciudadanía y para lograr el necesario bienestar ciudadano. Pero esta vez carece incluso de explicaciones y memorias que hagan comprensible el presupuesto.

Por todo ello, presentamos para su debate y votación esta ENMIENDA A LA TOTALIDAD DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL CONSOLIDADO PARA EL AÑO 2014”
ENMIENDAS PARCIALES

Nº 1:

“PARTIDA NÚMERO:

CONCEPTO: Ampliación parque de vivienda para alquiler social (47 pisos vacíos en Tudela).

PROPUESTA: Dedicar **11.987 €** para sufragar los gastos que supondría establecer un convenio con Nasuvinsa para la cesión de al menos 6 inmuebles de los cerca de la veintena, que esta entidad pública mantiene vacíos en Tudela. Este importe responde a

la diferencia de precio entre lo que podría establecer Nasuvinsa (tomando como ejemplo el convenio establecido con el Ayuntamiento de Berriozar y el importe del alquiler social de los pisos del Ayuntamiento de Tudela).

BAJA DE GASTO: De Junta de Aguas:

10001 Retribuciones de Cargos Electos $19.200 + 5.433,6(SS) = 24.633 \text{ €}$ (de esta partida cogemos **4.633 €** completando la eliminación de dicha partida).

23300 Asistencia e indemnizaciones por delegación (vecinos vocales): **7.354 €**

JUSTIFICACIÓN: Desde hace varios años y a pesar del incremento de las dificultades de la población para el acceso a una vivienda digna, el Ayuntamiento ha mantenido el mismo número de viviendas (47) para el “alquiler social”. Actualmente en Tudela hay más de 1.600 viviendas vacías, de las cuales, al menos una veintena de ellas son públicas (Nasuvinsa). Igualmente hoy el Ayuntamiento tiene en lista de espera entre 15 y 20 familias como demandantes de vivienda de alquiler social.

Respecto a las bajas de gasto, consideramos que ni la figura del vicepresidente ni la figura de los vecinos vocales son necesarias para la gestión de la Junta Municipal de Aguas, dado que la función del primero no aporta valor a lo que ya hacen los técnicos y la presencia de los segundos es una ampliación de la representación de los partidos políticos (hasta ahora mayoritarios UPN, PSN) y no una representación vecinal propiamente dicha.”

Nº 2:

“PARTIDA NÚMERO: 22728 3135 SERVICIO COMENDOR SOCIAL 30.000€

48001 3135 AYUDA ALIMENTACIÓN BÁSICA 50.000 €

CONCEPTO: Alimentación

PROPUESTA: Que la suma de estas dos cantidades, sea aumentada en **20.000 euros** a cargo de las partidas:

BAJA DE GASTO: De Junta de Aguas:

10001 Retribuciones de Cargos Electos $19.200 + 5.433,6(SS) = 24.633 \text{ €}$ (de esta partida cogemos hasta completar los 20.000€ con lo que restarían 4.633 €).

JUSTIFICACIÓN:

Desde Agosto a Diciembre del 2013, fueron 180 las personas que recibieron la **Ayuda a la Alimentación Básica**, de los que 68 eran menores (el 37,78%). Con un coste total de 14.440 € (según memoria). Según la Ordenanza, la ayuda por persona es de 2 € por comida.

De Enero a Diciembre del 2013, fueron 502 las personas que accedieron al **servicio del Comedor Social**, de los que 126 eran menores (el 25,1%). Con un coste del servicio de 70.623 € (según memoria).

Las dos partidas suman un gasto real de **85.063 € en el 2013.**

El total de los expedientes tramitados de solicitud de estos servicios se denegaron el 13.31%, principalmente por tener deudas con el ayuntamiento o por llevar menos de un año empadronados. En caso de modificar los criterios de denegación para no dejar a personas con la necesidad fuera de la ayuda, la cantidad ascendería a unos **98.500 €** (85.063 €/0.8629 que son los que han obtenido la ayuda).

El Delegado de Caritas de Pamplona y Tudela, en Mayo del 2013, advertía de las cotas de pobreza severa que eran francamente preocupantes y la cifraba en el 6% de la población, advirtiéndole también de que la previsión era de seguir en una situación dura desde la perspectiva social durante bastante tiempo.

En Tudela estamos censados unos 35.500 habitantes, con lo que si cogemos los datos de Caritas, 2130 personas son susceptible de estar en pobreza severa en Tudela y esto sin contar las personas que no pueden acceder a estas ayudas por no estar censados o no cumplir el tiempo de empadronamiento. Hay que estudiar las necesidades reales y adaptar las ordenanzas a dichas necesidades.

Por ello entendemos que la suma total de estas partidas, no debieran reducirse tal y como se ha hecho, con respecto a lo presupuestado en el año 2013 (70.000€). A esto se le añade que no existe un estudio previo de las necesidades reales que existe en Tudela que avale lo presupuestado en estas partidas.”

Nº 3:

“PARTIDA NÚMERO: 22690-4220

CONCEPTO: MANTENIMIENTO CENTROS ESCOLARES

PROPUESTA: Aumentar la partida del Mantenimiento de los Colegios Escolares en 50.000€, con objeto de reparar el deterioro que estos Centros han padecido en estos últimos años.

Adquirir la diferencia económica de la reducción de la siguiente partida:

22607/4531 Contrato Empresa Taurina 25.000

60186/4320 Rotonda Ctra. Corella 25.000€. La rotonda de la Ctra. Corella no comprendemos que después de años de abandono y peligro por el estado de ese cruce, de repente se decida hacer con cargo al Ayuntamiento, cuando es al Gobierno de Navarra a quien corresponde costearla, de acuerdo a su propia planificación y cuando, en todo caso, debería haberse negociado una aportación de Mercadona para esta obra a la hora de facilitarles su instalación. Por ello planteamos reducir el total de esta partida en 100.000 de momento y dejar el resto (130.000€) para la parte que tuviera que adelantar o en última instancia aportar el Ayuntamiento.

JUSTIFICACIÓN:

En estos últimos años, los Centros Educativos, han sufrido un deterioro paulatino y constante, como así lo han manifestado las Apymas y Equipos Directivos de estos Centros, en estos últimos días. Debido principalmente a que la mayoría de los centros de primaria en Tudela tienen varias décadas, por lo que el gasto en mantenimiento no puede ser reducido.

Las consignaciones de estas partidas para este ejercicio, aun siendo superiores a los últimos ejercicios, son muy inferiores a otros ejercicios presupuestarios de años atrás, e insuficientes para las necesidades reales y básicas (como algunos baños) que tienen los Colegios. Dicho esto también por las APYMAS que son las mejores conocedoras de sus realidades, de conocer todas las deficiencias que padecen sus Centros Educativos. “

Nº 4:

“PARTIDA NÚMERO: 22690-4513

CONCEPTO: ACTIVIDADES JUVENTUD

PROPUESTA: Aumentar el presupuesto en al menos 15000 €. Adquirir la diferencia económica de la reducción de las siguientes partidas:

48903/7510 Red de Juderías 7.000 (reducción de un 50%)

22607/4532 Concierto de las Verduras 8.000

JUSTIFICACIÓN:

A pesar de ser conscientes de la escasez de recursos en los momentos actuales, desde las instituciones debemos realizar un gran esfuerzo en la juventud. Juventud a la que el paro golpea con cifras impropias de un país que se llama a sí mismo desarrollado, y que inevitablemente será el eje central de la sociedad en pocos años. Juventud que en general no presta interés a las instituciones y a la política, seguramente porque es una actitud recíproca. Por ello, entendemos que aparte de cuestiones tan fundamentales para los y las jóvenes como el empleo y la vivienda, desde las instituciones y la política debemos tender puentes con esa juventud, haciendo que su visión y participación evolucionen en lo positivo. Para contribuir a ello modestamente, proponemos aumentar las actividades de juventud, poniendo especial interés en las actividades de base y apoyo a la juventud local.”

Nº 5:

“PARTIDA NÚMERO: 48207/7211

CONCEPTO: SUBVENCIONES DEPORTE BASE

PROPUESTA: Aumentar en 30.000 € las Subvenciones al deporte base reduciendo la consignación en las siguientes partidas:

10000/1112 Asignación Corporativos (liberados ½ jornada 30.000€ (total 42.622€), sobran: 12.622 €

JUSTIFICACIÓN:

Entendemos necesario el aumento de las subvenciones al deporte base; en primer lugar porque se mantiene el tremendo recorte que se dio en años pasados poniendo en peligro la continuidad de algunas modalidades deportivas. En segundo lugar porque al extinguirse las escuelas municipales los clubes deportivos se encuentran con mayores dificultades para realizar su labor. Y por último porque después de lo ocurrido el año pasado con varios clubes sin subvención por problemas administrativos; cuando menos, debería llevarse a cabo la propuesta que se lanzó desde alcaldía para abrir una nueva línea de subvención para esos clubes que se quedaron sin nada el pasado curso. Todo ello, mientras se estudian soluciones para recuperar las escuelas municipales de base, que nunca deberían haber desaparecido.”

Nº 6:

“PARTIDA NÚMERO: 12001 7211 / 12002 7211 / 22690 7211 / 16003 3140

CONCEPTO: Área de Promoción e Innovación Retribuciones básicas y complementos y Seguridad Social Generación de un puesto de Técnico de Industria y empleo (Contemplado en el estudio del INAP)

PROPUESTA: Dotar las partidas en 45.000 € con cargo a las partidas:

12300/1112 Asist. Indemnizaciones por delegación 45.000€

JUSTIFICACIÓN:

En una situación como la actual se requiere una persona dedicada en exclusividad a la planificación y coordinación de políticas municipales de generación de empleo, que junto con empresas y otras administraciones sean capaces de generar empleo. Dicha persona deberá liderar la coordinación del Ayuntamiento con otros entes públicos y privados (Gobierno Navarra, Eder, AER, Sindicatos y Servicio navarro de empleo) Para ello proveemos el importe correspondiente a una persona de perfil económico comercial (categoría A) con sus correspondientes complementos y

seguridad social, así como un importe determinado para actividades de apoyo al autoempleo, a la búsqueda activa, etc.). En cuanto a la baja en Asistencias e indemnizaciones por delegación, consideramos que en los tiempos que corren es preciso hacer un esfuerzo por parte de los cargos políticos para adaptarse a la realidad social.”

Nº 7:

“PARTIDA NÚMERO: 22723 4320

CONCEPTO: SERVICIO DE MANTENIMIENTO URBANO

PROPUESTA:

*GESTIONAR DIRECTAMENTE UN SERVICIO DE MANTENIMIENTO URBANO
PRIORIZANDO ACERAS, ZONAS PEATONALES E INFANTILES Y MOBILIARIO
URBANO*

(Habría que adecuar las partidas a las de personal, seguridad social, etc.)

Importe de 75.000 € (personal y material)

60186/4320 Rotonda Ctra. Corella 75.000€.

La rotonda de la Ctra. Corella no comprendemos que después de años de abandono y peligro por el estado de ese cruce, de repente se decida hacer con cargo al Ayuntamiento, cuando es al Gobierno de Navarra a quien corresponde costearla, de acuerdo a su propia planificación y cuando, en todo caso, debería haberse negociado una aportación de Mercadona para esta obra a la hora de facilitarles su instalación. Por ello planteamos reducir el total de esta partida en 100.000 de momento y dejar el resto (130.000€) para la parte que tuviera que adelantar o en última instancia aportar el Ayuntamiento.”

JUSTIFICACIÓN:

El necesario impulso al mantenimiento urbano, puesto que el deterioro de la ciudad es plausible.

Nº 8:

“PARTIDA NÚMERO:

CONCEPTO: Autobús urbano Hospital Reina Sofía

PROPUESTA: *Aumentar la partida del autobús Urbano que va al Hospital Reina Sofía en 35.000€, a cargo de denunciar el acuerdo en vigor y subir la tasa que, por alquiler, cobra el ayuntamiento a AC Hoteles.*

JUSTIFICACIÓN: *El Gobierno navarro cortó la financiación del autobús para sus trabajadores y el Ayuntamiento redujo frecuencias. Al principio llegó a eliminar el autobús los festivos y con los conatos de movilización anunciados por diversos colectivos, tuvo que rectificar. Aún así, dicha rectificación, a nuestro juicio y a tenor de lo expresado por diversos usuarios y plataforma de Sanidad, la rectificación es insuficiente. Creemos que el Ayuntamiento debe destinar, al menos, el mismo dinero que destinaba cuando el gobierno de Navarra financiaba el transporte de sus trabajadores en el Hospital. Lo que no es de recibo es que el gobierno navarro deje dicha financiación y que, además, el Ayuntamiento aminore lo que aportaba. Por otra parte, en cuanto a la baja en gastos, son muchos años los que el ayuntamiento está cobrando una cantidad pequeña, al AC Hoteles, la cantidad se hace insignificante si lo*

comparamos con los alrededor de 3.000 € que se cobra por sesión al ceder los locales del teatro Gaztambide a los colectivos de la ciudad que lo demandan. “

Nº 9:

“PARTIDA NÚMERO: 68236 4313

CONCEPTO: Reducción partida de Inversión para consolidación de San Nicolás dedicando ese importe a inversiones varias y necesarias en Casco Viejo.

*PROPUESTA: Dedicar **100.000 €** de los 560.000 € de la consolidación para ir abordando una mejora paulatina de determinados lugares del Casco viejo.*

BAJA DE GASTO: 68236 4313

Bajada de gasto en dicha partida de inversión metiendo una nueva línea de inversiones varias Casco Viejo.

JUSTIFICACIÓN: Después de dejar en el abandono total el edificio de San Nicolás tras su compra a la Iglesia, ante su creciente y peligroso deterioro agravado por dicho abandono, el equipo de gobierno opta por una de las opciones posibles, sin tener en cuenta un necesario debate entre profesionales y vecindad. Dicho debate lo llevó a cabo con éxito la Asociación de Vecinos. Tras él, deberían tomarse medidas urgentes de seguridad y paralelamente convocar un concurso de ideas del que, a tenor de lo expresado en dicha mesa, podrían obtenerse mejores actuaciones y menor gasto este año.

Nº 10:

“PARTIDA NÚMERO: 48201 3131

CONCEPTO: Cooperación al desarrollo.

PROPUESTA: Aumentar la partida en 43.629 €

BAJA DE GASTO:

Asignación a Alcaldía y Corporativos 28.629

Gastos Colegio Virgen Cabeza 15.000

JUSTIFICACIÓN:

Son muchas las personas que viven en países empobrecidos y que están pasando verdadera hambruna y que no alcanzan un nivel de vida digna. Y es de solidaridad internacional y justicia, el aportar, al menos el 0,7% al presupuesto consolidado de nuestro ayuntamiento, compromiso presupuestario. El Ayuntamiento de Tudela fue pionero en estas aportaciones, pero estos años ha dado un auténtico hachazo a su aportación a Cooperación al Desarrollo. Lo presupuestado este año se mantiene respecto al 2013, con los mismos recortes habidos anteriormente, y la ejecución va bajando porque las ONGD no pueden soportar tantas y tan drásticas reducciones institucionales a Cooperación al Desarrollo y esto provoca el fracaso y corte de los programas planteados.

Evolución:

	<u>Gasto Real</u>	<u>Presupuesto Inicial</u>
Año 2005	370.671 €	292.000 €
Año 2006	306.000 €	306.000 €
Año 2007	328.700 €	328.700 €
Año 2008	332.186 €	348.500 €
Año 2009	389.429 €	397.675 €
Año 2010	300.342 €	415.816 €

<i>Año 2011</i>	<i>292.972 €</i>	<i>353.088 €</i>
<i>Año 2012</i>	<i>135.955 €</i>	<i>353.865 €</i>
<i>Año 2013</i>	<i>128.563</i>	<i>148.000 €</i>
<i>Año 2014</i>		<i>148.000 €</i>

Las bajas las planteamos en las dos partidas reseñadas. La de ingresos de la Corporación por los motivos reseñados en otras enmiendas, y la de diversos conceptos de Virgen de la Cabeza (electricidad, combustible, teléfono) porque en la consignación no se ha tenido en cuenta que, desgraciadamente, este colegio ha sido abocado al cierre a partir de julio.”

Sra. Rubio: Gracias. Voy a dar lectura a nuestra enmienda a la totalidad en la que exponemos que a nuestro juicio estamos ante un presupuesto muy diferente al de las consideraciones que ha explicado la Concejala de Hacienda. Nosotros creemos que sólo pasa la ITV de la ley de estabilidad financiera, pero que no responde a las necesidades de Tudela. No hay ningún tipo de informe que justifique las cifras consignadas en numerosas partidas. El presupuesto del Ayuntamiento no se asienta en ningún plan, en ningún debate, en ninguna estrategia sobre las necesidades y recursos de nuestra ciudad. Arrastra los vicios y errores de presupuestos anteriores y, lo que es peor, arrastra cuantiosos pagos de intereses de inversiones de hace mucho tiempo, entre las cuales hay unas cuantas significativas que no hemos compartido. Muestra los continuos recortes de financiación del Gobierno de Navarra, amén de los propios recortes del Ayuntamiento de Tudela de años anteriores. No aclara suficientemente el destino de partidas denominadas genéricamente como “Ayudas” o “Actividades”, a este respecto no hemos conseguido ni que se nos expliquen adecuadamente en Comisión, ni que lo puedan hacer al menos todos los Directores de Área, asienta en una merma de calidad de servicios fruto de los recortes habidos durante esta legislativa. No resuelve los problemas de falta de limpieza y mantenimiento en la ciudad, no atiende las necesidades sociales de la población como consecuencia de la crisis, ya que calcula consignaciones en base a partidas no ejecutadas o ejecutadas insuficientemente, sin preguntarse las causas de esa inejecución. No dinamiza empleo ni comercio, da por concluidas las escuelas municipales deportivas, que se las ha cargado, lisa y llanamente, da por buena la falta de ejecución de partidas destinadas a alimentación social o a promoción de nuevas empresas o a rehabilitación sin buscar las causas, una vez más, de la inejecución y sin plantear alternativas. Se conforma con la decreciente financiación de servicios por parte del Gobierno de Navarra, como antes decíamos, hasta el punto de que este año se da por hecho que nos quedaremos sin Escuela-Taller- y en definitiva, ignora las necesidades y peticiones de colectivos y personas, siguiendo como el año pasado únicamente las directrices y recortes efectuados por el gobierno español del PP y el navarro de UPN, sin la más mínima crítica ni autocrítica, ni la más mínima iniciativa para paliar los hachazos sociales. Solo se ocupa de pasar la ITV de la ley de estabilidad presupuestaria, pero no la del mantenimiento de la ciudad y la de las necesidades de la ciudadanía.

Son unos presupuestos antiparticipativos, no se ha contado lo más mínimo ni con los colectivos sociales ni con los grupos municipales de la oposición. No existe participación ciudadana, pero tampoco participación municipal.

El procedimiento se resume en lo siguiente: Yo me lo guiso, yo me lo como.

Hace muchos años que quedaron atrás modelos participativos de hacer los presupuestos, modelos participativos eran los que hace tres décadas, por ejemplo, se hacían en la Comisión de Sanidad, en el Área de Sanidad del Ayuntamiento de Tudela, donde se elaboraba entre todos los Grupos Municipales de la Comisión de Sanidad junto

con los Colectivos sociales en la propia Comisión abierta a la ciudadanía, reunida una y otra vez y las veces que hiciese falta y que trabajaban en ese ámbito, y de ahí salían los presupuestos de Sanidad. También hubo algo de participación ciudadana, aunque no con un modelo tan completo pero lo hubo, en la Comisión de Cultura por aquel entonces. Los posteriores gobiernos municipales obviaron la participación ciudadana, pero hay que decir que mantenían el debate y participación de la Corporación a la hora de perfilar los presupuestos cada año, salvaré algunos años que mejor no recordar con un Concejal muy concreto, pero lo demás hubo unos cuantos años en esta tónica que digo. Más tarde, UPN puso en marcha una de las reivindicaciones vecinales: presupuestos participativos aunque fuese para una partida acotada de gastos sociales y otra de inversiones. Pero como era un modo “graciable” de contemplar los presupuestos participativos, igual que lo puso lo quitó, e incluso, de año en año se reduce ya la participación de los Grupos municipales, en los últimos años no se reduce demasiado porque si no entraríamos ya al borde de incumplir la legalidad.

En este caso, tras seis meses, voy a dejarlos en cuatro formalmente, aunque yo los pedía ya desde que empezamos después del verano, porque sabía que andaba por ahí un borrador de anteproyecto trabajándose, tras varios meses pidiendo el borrador existente de Presupuestos, se nos pasa con poco tiempo de plazo para su votación demostrando una vez más que se carece de la más mínima intención de dialogar.

Estamos ante un Presupuesto poco transparente, no solo por la inexistencia de participación ciudadana, que ya sería suficiente para calificarlo de poco transparente, a pesar de que Tudela se prepara con todo el boato para llevar a cabo un Plan Estratégico de Ciudad, dicen, y saben que el Plan Estratégico de ciudad requiere esta participación ciudadana, claro que igual pasa como con la Comisión de revisión del Plan de General a Ordenación Urbana, que como también requiere esa participación ciudadana, no sabemos si es sólo por eso o por qué pero baila en el limbo y purgatorio donde nadie puede encontrarlo, y el equipo de gobierno podía ensayar esa participación ciudadana en los presupuestos.

También son presupuestos pocos transparentes porque no se facilita su estudio y comprensión a los Grupos municipales, no nos referimos a los técnicos, que hacen todo lo que está en su mano para hacerlo comprensible, especialmente desde Intervención, sino que nos referimos al equipo de gobierno. Ya que no hay participación ni ciudadana ni de los grupos municipales al elaborar el presupuesto, ¿qué menos que explicar con detalle lo que engloban algunas partidas y las causas de las consignaciones? A pesar de que el año pasado, a última hora, comparecieron los diferentes directores de área a solicitud de la oposición, este año ha vuelto a suceder que no han sido citados a la Comisión de presupuestos, claro que se nos dice si hubierais dicho que los citáramos, Sra. Concejala por favor, y solo algunos de ellos han podido comparecer sobre la marcha con aquí te pillo aquí te mato, y claro los más, los menos, ni podían decir nada sobre la marcha y otros no se les localizaba, no me extraña, a lo mejor a mí tampoco me hubieran localizado en su caso. Al igual que sucedió el año pasado, las cifras del presupuesto de este año nos las han presentado partiendo en muchos casos de lo gastado el año anterior, en otros no admiten comparación, y en otros no se parecen a nada.

Para la oposición cada ejercicio presupuestario supone un ejercicio de rastreo, de indagación, de preguntas a veces sin respuesta, que dificulta el acceso a todas las informaciones necesarias para valorar debidamente el documento que se nos presenta a votación debate, algo que sencillamente con unas memorias por Áreas y unos informes adecuados se podía haber salvado.

Como decía antes, llevamos meses pidiendo el borrador de Presupuestos. Se nos ha negado ese documento fundamentalmente arguyendo que faltaba por un lado saber el

tema de Plantilla, cuando mira tú cuantos cambios hay en el tema de Plantilla respecto al año pasado, o de por otra parte que no se sabía la cantidad que subvencionaría el Gobierno de Navarra para el Conservatorio, ahora ya parece que hace un tiempo que sabemos cuanto subvencionaría para este curso, es verdad que no sabemos para el trimestre que falta del año que viene, pero sabemos para este curso, y la famosa devolución del préstamo de la Casa de Cultura que finalmente ha habido que contemplar en estos presupuestos con una devolución de 750.000 euros anuales gracias a una gestión en la que no nos vamos a parar demasiado porque todos conocemos.

Explicábamos que eso no importaba para contar con un documento de trabajo como borrador, un documento del que poder partir para elaborar alternativas más consistentes y trabajadas, sin embargo, el equipo de gobierno se ha limitado a cumplir, a cubrir el expediente entregando el presupuesto en las últimas fechas, entre dos y tres semanas desde su entrega inicial hasta hoy, teniendo en cuenta que el viernes pasado ya se votaban en la Comisión de Hacienda.

En fin, que la forma en la que hemos tenido que preparar, ya no la enmienda a la totalidad sino aquellas enmiendas parciales que nos hemos esforzado por hacer dentro del Presupuesto de UPN y Partido Popular, le aseguro que para enviárselas a ustedes por correo electrónico ayer, el plazo equivalente a lo que nos han dado ustedes para todos los Presupuestos poder mirarlos detenidamente sería casi como si se los hubiéramos dado con cinco meses de tiempo, no es una invención, haga cuentas.

Por ello, tal como decíamos anteriormente, igual que en ocasiones anteriores, a pesar de nuestros esfuerzos y dedicación no siempre ha sido posible saber a qué obedecen exactamente algunas partidas consignadas.

Estamos ante un Presupuesto continuista en gastos y en ingresos, hasta tal punto que podemos afirmar con palabras iguales a aquellas con las que denunciábamos el Presupuesto del año anterior, que no se ofrecen criterios ni indicadores para valorar las causas por las que existen o no variaciones de un Presupuesto a otro en los diferentes conceptos, ni se ofrecen detalles del destino de diferentes partidas en todas y cada una de las Áreas, que algunas parecen ser un saco inespecífico del que ir tirando para lo que venga hasta que se agote la partida, incluidas sustituciones por ejemplo en atenciones a educación o cosas así, o a veces parecen sacos para el olvido, donde quedara sin utilizarse un dinero tan necesario para la ciudadanía en un momento como el actual. A este respecto llevamos años solicitando la clarificación de estas partidas, eso decíamos ya el año pasado, y a este respecto la Concejala de Hacienda nos explicó en la Comisión de Hacienda un poco sobre la marcha que sí que hay en cada Área informes y explicaciones por escrito, que son de los que se han servido ustedes para hacer el Presupuesto, ¿y por qué no nos los pasan? ¿cuál es el problema en pasar a la oposición esos informes? ¿nos podríamos enterar de algo que no conviene? ¿haríamos las cuentas de otra manera? ¿no sabríamos interpretarlos? ¿cuál es la explicación para no pasarlos? Así que eso no nos dice nada si el equipo de gobierno se lo guarda exclusivamente para sí mismo.

En la mayor parte de las partidas consignadas hay una dinámica que consiste, lo ha explicado en parte la Sra. Concejala de Hacienda, que consiste en presupuestar menos en aquello que se ha gastado menos, es decir, ver lo ejecutado y entonces presupuestar, en algunas no, en algunas se mantiene lo del presupuesto. Sin reflexión conocida, ni autocrítica, ni cambios en la oferta de actividades u ordenanzas o ayudas que consigan cambiar la ejecución de las partidas. Uno de los casos más fragantes es el de ayudas para la alimentación, donde el equipo de gobierno se conforma con saber que no se gastó lo presupuestado, mientras muchos de nosotros, desde luego unos cuantos de nosotros conocemos a familias que pasan hambre en Tudela y que no pueden acceder

a las ayudas, las conoce también Cáritas, pero no me contesten lo del Sr. Montoro respecto a Cáritas por favor, las conoce con nombre y apellidos, no hablamos de estadísticas, hablamos de personas con cara, nombre y apellido, pasan hambre, no entran en las ordenanzas municipales, no consiguen ayudas para alimentación, inejecución de partida, presupuesto inferior.

El equipo de gobierno se conforma con el dato sin plantearse mayor indagación ni cambios de ordenanza.

En cuanto a ingresos más de lo mismo, vía impositiva más alta para la ciudadanía, un 2,8% como media, algunos más, otros menos, en fin, y sin embargo vemos que se va reduciendo algunos de los gastos en servicios. Conformismo ante la falta de financiación del Gobierno de Navarra.

Por si fuera poco nos vamos desprendiendo de nuestros recursos, antes le tocaron a parcelas que vendimos, ahora le toca a las unidades de aprovechamiento urbanístico a las llamadas UAS.

No se cuestiona el Presupuesto u otras formas de ahorro o ingresos, nada para hacer frente a la falta de financiación del Gobierno de Navarra, nada para cambiar las estructuras municipales, ya ni hemos querido recordar aquello de que Castel Ruiz y Junta de Aguas se pueden unir a la estructura del Ayuntamiento, que hagan ustedes aunque sea una memoria o pidan un informe, un estudio económico para saber si ahorrarían o no, cuánto, en qué consistiría, ni hemos querido recordarlo porque ustedes no escuchan, no escuchan. A ver puntualicemos, a veces algunas de las cosas que decimos dicen que no, y meses más tarde algunas van tomando cuerpo, que si Vicepresidente de la Junta de Aguas que no sea un vecino,...en fin, podríamos ir diciendo unas cuantas cosas, pero en este sentido de la estructura del Ayuntamiento, en fin, iba a decir ¿por qué arco se lo pasaron? pero da igual, sin arcos, nada, ni siquiera para mejorar el gasto en cuestiones relacionadas con la representación partidista, por ejemplo antes comentaba mi compañero Sr. Larrarte, en el punto en el que se designaba nuevo vecino en ese caso por la dimisión o por cese, no sé muy bien por qué se va la vecina del Partido Socialista, pero recuerdo que tienen representación como vecinos UPN y Partido Socialista, ¿cómo vecinos? como vecinos no, como partido, en la Junta de Aguas lo que tienen UPN y Partido Socialista es un representante más cada uno. Si no estuviera el Partido Popular en el equipo de gobierno en este momento podíamos hacer lo que ya en su día hicimos Batzarre y Partido Popular, una demanda conjuntamente, una denuncia, un recurso conjunto, insisto, respecto a la Junta de Aguas porque no todos los Grupos municipales formábamos parte entonces de la Junta de Aguas, ustedes y nosotros no formábamos parte, hicimos y ganamos, tenían que estar todos los Grupos municipales. Ahora si hacemos algo tendrá que ser por nuestra cuenta, porque claro, Partido Popular está en una situación diferente a aquel entonces, porque aunque es el Grupo menos votado del Ayuntamiento sin embargo forma parte del equipo de gobierno, luego, no sé, igual se lo proponemos por si acaso, por si acaso ustedes quieren, no sé que postura tendrán respecto a que no haya en la Junta de Aguas extensiones de la representación de los partidos en forma de vecinos, con los cobros correspondientes por asistencias por supuesto.

Ya no hablamos de la posibilidad de que forme parte directa de la estructura del Ayuntamiento que planteamos el año pasado y ni siquiera se puso a debate como decía, pero lo hacemos de esto tan sencillo, que en más de una ocasión hemos comentado que no hace falta nadie liberado para llevar la Junta de Aguas, que tiene su propio Administrador y Secretario y ni antes hacía falta un vecino de UPN ni ahora un Concejil de UPN o de cualquier otro partido.

Por otra parte creemos que debe modificarse, como decía, los estatutos para eliminar esa figura obsoleta de un vecino por determinados Partidos que en este caso son UPN y Partido Socialista, que lo único que supone en la práctica es la ampliación de la representación partidista de esos partidos, pero no ningún tipo de representación vecinal. En tanto no se busque algún modo de auténtica participación ciudadana nuestra propuesta es eliminar esa figura clientelista y ahorrarnos su coste. Recordamos que todos esos presupuestos parten de un Plan de saneamiento, ahora ya vuelvo al presupuesto consolidado claro, y ajustes presupuestarios previos, que motivaron una rebaja en algunos servicios ciudadanos tan elementales como el de la limpieza viaria y otros, la rebaja salarial a todos los empleados municipales, que no por cierto a todos los Concejales, a pesar de nuestra moción y de nuestra petición, que ellos sí cobraron la paga extra, y un afán por recaudar ingresos por vía impositiva.

El equipo de gobierno en lugar de analizar por qué ingresamos menos y ponerle remedio, se limita a consolidar recortes, dejar campar a sus anchas al paro, empeorar servicios y aumentar ingresos por la vía de gravar a las y los ciudadanos. No existe ningún tipo de planteamiento o reestructuración organizativa del Ayuntamiento. Una vez más desde que UPN y Partido Popular gobiernan el Ayuntamiento la única línea de ahorro es la del recorte, mantenerlos en este caso fundamentalmente y la única de ingreso que sube es la procedente de los impuestos ciudadanos prácticamente. A nuestro juicio es preciso presionar al Gobierno de Navarra para que pague al Ayuntamiento los servicios transferidos comenzando por requerirle un porcentaje más alto de contribución a los mismos, con tendencia a su financiación total, y trabajar por crear una red de ayuntamientos que promueva esta actitud en lugar de una Federación más o menos complaciente con la actitud irresponsable a nuestro entender del Gobierno de Navarra respecto a la financiación de servicios transferidos a sus Ayuntamientos.

Estamos en una situación grave de deterioro social, desempleo, dificultades económicas, desahucios, no podemos seguir haciendo algunos gastos igual por inercia, sean toros, sean ingresos de la Corporación, o sean otros conceptos. No se trata de pensar si gastamos poco o mucho en toros, si la Corporación cobra poco o mucho todo en abstracto, se trata de ponerlo en relación con la situación social. A situaciones extraordinarias no puede responderse sólo mermando la calidad de los servicios públicos. A la par que ha ido creciendo el esfuerzo impositivo de la ciudadanía con mayores tasas, impuestos y contribuciones, les recuerdo el Plan de Saneamiento en el que se asienta estos presupuestos, se le han sumado fuertes recortes durante esta legislatura, quiero recordar que el primer Pleno en el que se adoptaron acuerdos empezó por uno de los más fuertes, Centro de Atención Integral a la Mujer. Luego ha sido el empleo, la limpieza, el mantenimiento urbano, los parques y jardines, centros cívicos, ahora ha sido el transporte de la ciudad al hospital ¿Cuál será el siguiente?.

A situaciones extraordinarias hay que hacerles frente con soluciones extraordinarias, sin entrar en más razones en las que seguro diferimos, sólo ya por sensibilidad social y empatía con la situación de la ciudadanía los ingresos de Alcalde y resto de la Corporación deben ir por delante de cualquier recorte, a la par que aumentamos recursos para luchar contra la exclusión social, aumentamos digo, para mantener en buen estado las calles y aceras de la ciudad o para promover el empleo, éstas deberían ser las prioridades y a ellas se debería ajustar el presupuesto.

En cuanto a las inversiones, después de años de sequía, bueno, de sequía, en fin, quitando la que mediante gastos corrientes hemos hecho de pagar el 75% de los gastos de las piscinas cubiertas, de las inversiones de las piscinas cubiertas en forma de presupuesto ordinario y gastos corrientes, no es que les hayamos ayudado con un préstamo del 75%, como todo el mundo sabe les estamos pagando en el presupuesto

ordinario las inversiones que quisieron hacer en las pistas de padel, la ampliación de zona de agua, etc., en un 75%, pues quitando esos años de sequía y se nos presentan ahora unas pocas actuaciones, somos muy críticos ante dos importantes que vamos a comentar: San Nicolás y rotonda de la carretera Corella.

En el primer caso porque la situación de deterioro se ha visto agravada ante la inacción del equipo de gobierno, San Nicolás estaba muy mal cuando lo compramos, pero está mucho peor porque lo compramos y no hemos hecho nada ahí, y UPN y Partido Popular además de no rendir cuentas de esa inacción, pretenden ahora adoptar una solución al tema sin abrir un debate ciudadano ni profesional sobre la solución más adecuada para la ciudad. Ha sido la Asociación de vecinos del Casco Viejo quien ha tenido que abrir ese debate. Desconocemos, porque no se nos ha dicho nada al respecto, si el equipo de gobierno convocará un concurso de ideas o pondrá en práctica alguna de las propuestas en la mesa indicadas, aunque a tenor de lo que he escuchado hoy mismo al Sr. Torrents como Portavoz de UPN en una emisora local no parece que vaya a variar nada, por lo menos insisto por lo que he escuchado, ojala me equivoque. Por ahora el hecho es que el Presupuesto mantiene la única opción que UPN Partido Popular han barajado.

En el segundo caso, en el de la rotonda de la carretera de Corella, no comprendemos que después de años de abandono y peligro por el estado de ese cruce, de repente decida hacerla el Ayuntamiento, y lo que es más, decida costearla, porque es al Gobierno de Navarra a quien corresponde costearla, de acuerdo a su propia planificación, pero el equipo de gobierno UPN y Partido Popular del Ayuntamiento de Tudela deciden ahora que tenemos dinero, que es el momento, que lo pague la ciudadanía de Tudela. Suponemos que tanta prisa tendrá algo que ver con el establecimiento de un nuevo supermercado en las inmediaciones, de cualquier modo sea por lo que sea, bienvenido, que se haga pronto, porque es que la gente se está jugando el tipo en esa rotonda hace años sin que al parecer nos haya importado tanto.

De todas formas si algo ha tenido que ver el hecho de que haya una nueva instalación comercial parece lógico que ese establecimiento hubiese colaborado en la financiación, no nos inventamos nada, ya lo saben, lo han hecho otros en casos similares, y parece lógico que la mayor parte del resto financiado todo lo costee el Gobierno de Navarra tal y como estaba previsto. En definitiva, con cuatro meses de retraso y sin haber propiciado un auténtico debate sobre los presupuestos ni municipal ni ciudadano, el Gobierno de UPN-Partido Popular ha presentado un presupuesto que ignora el momento de extrema gravedad que viven una buena parte de las familias que viven en Tudela, y el entorno laboral, económico y productivo deteriorado y adverso existente en la ciudad, ¿creen que vamos a reírnos de gozo porque en Tudela ha aumentado o el desempleo que se ha frenado en un 0,4% según el último dato? Se trata de un Presupuesto que lejos de esforzarse por reclamar a la Federación Navarra de Municipios y Concejos y al Gobierno de Navarra su papel respecto a la defensa y financiación de los Ayuntamientos, y lejos de esforzarse en explorar nuevas soluciones ambiciosas e imaginativas o introducir y estudiar innovaciones en la gestión de los programas de gastos, susceptibles de provocar un cambio de rumbo en la realidad económica de la ciudad y en la calidad de los servicios prestados, lo único que hace es adaptarse e instalarse en esa deteriorada realidad.

Por todo ello, aunque si no retira el presupuesto de nuevo volvemos a presentar enmiendas parciales, que las presentaremos ahora porque se nos ha dicho y no tenemos inconveniente en que se presente a la vez, si bien lo suyo era hacerlo luego, a pesar de eso, de que lo haremos en un intento por mejorar socialmente el propio Presupuesto del equipo de gobierno, presentamos esta enmienda a la totalidad ante la falta de un plan

global por hoy inexistente, pero absolutamente imprescindible para marcar el rumbo a una ciudad que desde hace tiempo camina en dirección a ninguna parte. Por eso presentamos esta enmienda a la totalidad, porque pedimos que se retire y se haga otro con nuevas formas de gestión y respuestas nuevas a las emergentes y urgentes necesidades de la sociedad a las que el Ayuntamiento y el Presupuesto está destinado a servir. Proponemos la devolución al equipo de gobierno del Presupuesto y la confección de uno nuevo con esos criterios y participación ciudadana. Total si hemos esperado al cuarto mes del año podemos esperar dos o tres meses más.

Por otra parte con respecto a las enmiendas parciales, que lógicamente si ustedes quieren en el mismo turno todo es porque la enmienda a la totalidad ya sabe, de hecho ya lo sabía antes la suerte que corre, en las enmiendas parciales presentamos las siguientes: una, de parque de vivienda para alquiler social, disponemos de cuarenta y siete pisos vacíos en Tudela. La propuesta es dedicar 11.987 euros para sufragar los gastos que supondría establecer un convenio con Nasuinsa para la cesión de al menos seis inmuebles de los cerca de la veintena que esa entidad pública mantiene vacíos en Tudela. Este importe, el que nosotros proponemos, responde a la diferencia de precio entre lo que podría establecer Nasuinsa tomando como precio el convenio establecido con el Ayuntamiento de Berriozar y el importe del alquiler social de los pisos del Ayuntamiento de Tudela.

La baja en gastos la proponemos, en parte, 24.633 euros, de las retribuciones de cargos electos, completando lo que se cobra con la eliminación de la partida que mencionamos, y de la asistencia e indemnizaciones por delegación de los vecinos vocales.

Desde hace varios y a pesar del incremento de las dificultades de la población para el acceso a una vivienda digna, el Ayuntamiento ha mantenido el mismo número de viviendas para el alquiler social, cuarenta y siete. Actualmente en Tudela hay más de 1.600 viviendas vacías, más de 1.660, de las cuales al menos una veintena de ellas son públicas, Nasuinsa. Igualmente hoy el Ayuntamiento tiene lista de espera entre quince y veinte familias como demandantes de vivienda de alquiler social.

Respecto a las bajas de gasto, consideramos que ni la figura del Vicepresidente ni la figura de los vecinos vocales son necesarias, como figuras pagadas, para la gestión de la Junta Municipal de Aguas, dado que la función del primero no aporta valor a lo que ya hacen los Técnicos o a lo que hacen los propios Concejales, y la presencia de los segundos es una ampliación de la representación de los partidos políticos, hasta ahora mayoritarios UPN y Partido Socialista, y no una representación vecinal propiamente dicha.

Otra de las propuestas, todas ellas insistimos dentro del concepto de presupuesto de UPN y Partido Popular, y por lo tanto a nuestro juicio, perfectamente asimilables en su presupuesto, otra de las propuestas sería que la suma de las cantidades destinadas a comedor social y alimentación básica, 80.000 euros en total, sea aumentada al menos en 20.000 euros a cargo de las siguientes partidas: baja en gastos de la Junta de Aguas, no vuelvo a dar toda la justificación sino que explico que vamos completando lo que nosotros hemos dicho que consideramos que es gasto innecesario y distribuyéndolo en las distintas partidas, no es que lo multipliquemos como el pan y los peces, no, no, responde a la suma. De hecho, sí que con respecto a alimentación básica, voy a dar una explicación, esta justificación está realizada por mi compañera Sra. Ruiz, que sabéis que es nuestra representante en Bienestar Social y en base a las memorias presentadas por la propia Área.

Desde agosto a diciembre del 2013 fueron 180 las personas que recibieron la ayuda a alimentación básica, de las que 68 eran menores, el 37,78%, con un coste total

de 14.440 euros según la memoria. Según la ordenanza la ayuda por persona es de dos euros por comida.

De enero a diciembre de 2013 fueron 502 las personas que accedieron al servicio del comedor social, de las 126 eran menores, el 25,1%, con un coste del servicio de 70.623 euros, según memoria. Las dos partidas suman un gasto real de 85.063 euros en el 2013.

El total de los expedientes tramitados de solicitud de estos servicios, de ese total, se denegaron el 13,31%, pero principalmente por tener deudas con el Ayuntamiento o por llevar menos de un año empadronados, un 13,31%, de los datos que hay en Bienestar Social, de las ayudas tramitadas, simplemente ya demuestran una cantidad de inejecución ¿en base a qué? pero estas personas pasan hambre aunque no estén empadronados, y estas personas pasan hambre aunque tengan deudas con el Ayuntamiento. En este aspecto ojala que llegue a buen término y cuanto antes la propuesta que ha hecho en el Parlamento de Navarra que ha introducido ya el Partido Socialista, porque no es de recibo que por tener deudas, muchas veces en base precisamente a que no llega para comer, se vean en una lista de morosos en las cuales no pueden tener luego, ni siquiera como decimos, las ayudas para alimentación.

En caso de modificar los criterios de denegación para no dejar a personas que lo necesitan fuera de esta ayuda, la cantidad simplemente con estos datos conocidos ya sería de unos 98.500 euros, redondeando ya sería de 100.000 euros.

El delegado de Cáritas de Pamplona y Tudela, en mayo de 2013, en mayo ya, advertía de las cotas de pobreza severa que eran francamente preocupantes, y cifraba esta cantidad, hablo de la de pobreza severa, no de pobreza solamente, severa, la cifraba en el 6% de la población, advirtiéndome también de que la previsión era seguir en una situación dura desde la perspectiva social durante bastante tiempo.

En Tudela estamos censados unos 35.500 habitantes, simplemente con estos datos de Cáritas ya podríamos extrapolar a 2.130 personas susceptibles de estar en pobreza severa, esto hablando de los censados, sin contar con las personas que no pueden acceder a estas ayudas por no estar censados o no cumplir el tiempo de empadronamiento.

Hay que estudiar las necesidades reales y adaptar las Ordenanzas a esas necesidades, adaptarlas a pie de calle, o incluso si quieren se pueden sumar ustedes a una ruta que hace un grupo de trabajo en Tudela, un grupo denominado de inclusión social, que va por las casetas y por lugares abandonados, y quizás pueden sumar algunos más a este censo. Por ello entendemos que la suma total de estas partidas no debiera reducirse tal y como se ha hecho con respecto a lo presupuestado en el año 2013. A esto se le añade que no existe un estudio previo de las necesidades reales que hay en Tudela que avalen lo presupuestado en estas partidas.

La siguiente enmienda intenta aumentar la partida de mantenimiento de colegios escolares en 50.000 euros con el objeto de reparar el deterioro que estos centros han padecido en estos últimos años, y adquiere la diferencia económica con la reducción en la siguiente partida: contrato empresa taurina, por un lado, sería eliminando alguna corrida de toros, y rotonda carretera de Corella, ya he explicado lo que tiene que ver con la rotonda de la carretera de Corella, luego lo único que voy a comentar es que nosotros sí planteamos el reducir nada más 100.000 euros, porque creemos que se haga la rotonda, y dejaríamos 130.000 euros por si el Ayuntamiento tiene que ir adelantando algo mientras se negocia con el Gobierno de Navarra que adelante el año tope que tenía para costear ellos mismos el arreglo de esta zona, de esta rotonda.

En estos últimos años los centros educativos han sufrido un deterioro paulatino y constante, como así lo han manifestado las apymas y los equipos directivos de estos

centros en estos últimos días, debido principalmente a que la mayoría de los centros de primaria en Tudela tienen varias décadas, por lo que el gasto en mantenimiento no puede ser reducido. Las consignaciones de estas partidas para este ejercicio, aún siendo superiores a los últimos ejercicios, son muy inferiores a otros ejercicios presupuestarios de años atrás, y desde luego son insuficientes para las necesidades reales y básicas, hay que cambiar algunos baños completos y ese debate de si es inversión o si es gasto corriente no sirve, lo que hay que hacer es cambiar los baños, los niños necesitan los baños cada día, luego discutan ustedes con quien quieran, en el Departamento, en el Gobierno de Navarra, con quien sea, pero están adelantando una rotonda que tiene que pagar íntegra el Gobierno de Navarra y estamos discutiendo si un baño se tiene que cambiar por si el del Gobierno de Navarra o si es del Ayuntamiento de Tudela, el baño de un colegio. Dicho esto también por las apymas, que son las mejores conocedoras de todas las deficiencias que padecen sus centros educativos.

Otra propuesta como enmienda parcial intenta que se aumente el presupuesto de actividades de juventud en al menos 15.000 euros adquiriendo la diferencia económica de la reducción de las partidas Red de Juderías, que la reduciríamos en un 50%, ésta es una de esas partidas que a lo largo de los años tienen la suerte de no sufrir ningún tipo de recorte y nosotros consideramos que tal como está la situación es una de las partidas en las cuales podemos reducir. Y el concierto de las verduras, en este caso reduciríamos 8.000 euros. A pesar de ser conscientes de la escasez de recursos en los momentos actuales, desde las instituciones debemos realizar un gran esfuerzo en la juventud, juventud a la que el paro golpea con cifras impropias de un país que se llama asimismo desarrollado, y que inevitablemente será el eje central de la sociedad en pocos años.

Juventud que en general no presta interés a las instituciones ni a la política, posiblemente porque es una actitud recíproca, por ello entendemos que a parte de cuestiones tan fundamentales para las y los jóvenes como el empleo y la vivienda, desde las instituciones y la política debemos tender puentes con esa juventud, haciendo que su visión y participación evolucionen en lo positivo, ese es por supuesto un objetivo que requiere muchísimos más esfuerzos que esto, pero para contribuir modestamente a ello, proponemos aumentar las actividades de juventud poniendo especial interés en las actividades de paso y apoyo a la juventud local, actividades culturales de todo tipo, por ejemplo.

La siguiente enmienda y siento alargarme, pero al juntar el turno de la enmienda a la totalidad con el de las enmiendas parciales lógicamente tenían que ser dos debates diferenciados, pero al hacerse en uno tiene que alargarse necesariamente, porque no las presentamos como un mero trámite, las presentamos porque consideramos que son posibles. Proponemos aumentar en 30.000 euros las subvenciones al deporte base reduciendo la consignación en las asignaciones de corporativos, en este caso en la de liberados a media jornada. La justificación es que entendemos necesario el aumento de las subvenciones al deporte base, en primer lugar porque se mantiene el tremendo recorte que se dio en años pasados poniendo en peligro la continuidad de algunas modalidades deportivas. En segundo lugar, porque al extinguirse las escuelas municipales los clubes deportivos se encuentran con mayores dificultades para realizar su labor, y por último, porque después de lo ocurrido el año pasado con varios clubes sin subvención por problemas administrativos, cuando menos debería llevarse a cabo la propuesta que se lanzó desde la propia Alcaldía para abrir una nueva línea de subvención para que esos clubes no se quedaran sin nada el pasado curso. Todo ello mientras se estudian soluciones para recuperar las escuelas municipales de base, que es el auténtico meollo de la cuestión, y que nunca deberían haber desaparecido, nos hemos cargado las escuelas municipales, mejor dicho, se han cargado las escuelas municipales.

Otra enmienda intenta dotar con 45.000 euros más al Área de Promoción e Innovación en retribuciones básicas y complementos y seguridad social para la generación de un puesto de trabajo de Técnico de Industria y Empleo, que estaba contemplado en el Estudio del INAP, y que en los tiempos que corren, ese Técnico parece más necesario que nunca, pues bien, simplemente lo vemos reduciendo las asistencias e indemnizaciones por delegación, con esto podríamos tener un Técnico de Industria y Empleo, que seguramente sería bastante útil a la ciudadanía.

En una situación como la actual se requiere una persona dedicada en exclusividad a la planificación y coordinación de políticas municipales de generación de empleo que junto con empresas y otras administraciones sean capaces de generar empleo o al menos de intentarlo. Dicha persona deberá liderar la coordinación del Ayuntamiento con otros entes públicos y privados: Gobierno de Navarra, EDER, AER, Sindicatos, Servicio Navarro de Empleo, para ello proveemos el importe como hemos dicho correspondiente a una persona de perfil económico comercial, en categoría A, con sus correspondientes complementos y Seguridad Social, así como un importe determinado para actividades de apoyo al autoempleo y a la búsqueda activa del mismo, y en cuanto a la baja en asistencias, indemnizaciones por delegación, consideramos que en los tiempos que corren es preciso, precisamente para que haya un Técnico de Empleo, hacer un esfuerzo por parte de los cargos políticos y adaptarnos a la realidad social.

Otra enmienda intentaría aumentar lo destinado a servicio de mantenimiento urbano, gestionar directamente un servicio de mantenimiento urbano priorizando aceras, zonas peatonales e infantiles y mobiliario urbano, por supuesto habría que adecuar las partidas de personal y seguridad social en lo que fuese correspondiente, por un importe a añadir de 75.000 euros en personal y material, con cargo a una parte del coste de la rotonda de la carretera de Corella y que no voy a repetir la explicación que ya he dado, simplemente lo que sí diré con respecto al mantenimiento urbano es que es necesario impulsarlo puesto que el deterioro de la ciudad es plausible, y no solamente lo podemos medir por la cantidad de indemnizaciones que tienen que pagar los seguros que contratamos, y en algunos casos nosotros mismos por caídas en vía urbana, sino que pueden ustedes y seguro que lo hacen, leer las cartas que los medios de comunicación recogen continuamente a este respecto de quejas de la ciudadanía o simplemente con darnos un paseo por la ciudad nadie nos engañamos.

Otra enmienda intenta aumentar lo destinado al autobús urbano Reina Sofía, aumentando la partida en 35.000 euros, a cargo de denunciar el acuerdo en vigor y subir la tasa que por alquiler cobra el Ayuntamiento a AC Hoteles, pero si lo tienen muy difícil nos da igual que lo cambien con otra partida, el cambio de cromos es lo de menos, lo importante es que sepamos que el autobús urbano funciona, si lo tienen muy difícil lo del hotel, digo, de conseguir con rapidez, lo que sí vemos necesario es denunciar el acuerdo que tenemos.

El Gobierno de Navarra ya sabemos que cortó la financiación del autobús para sus trabajadores y el Ayuntamiento redujo frecuencias. Al principio el Ayuntamiento llegó a eliminar el autobús en los festivos, y con los conatos de movilización anunciados por diversos colectivos tuvo que rectificar. Aún así esa rectificación a nuestro juicio y a tenor de lo expresado por diversos usuarios y por plataforma de sanidad, la rectificación es insuficiente. Creemos que el Ayuntamiento debe destinar al menos el mismo dinero que destinaba cuando el Gobierno de Navarra financiaba el transporte de sus trabajadores en el hospital, ya no decimos que el Ayuntamiento ponga el dinero que no pone el Gobierno de Navarra, simplemente que mantengamos lo que poníamos, lo que el Ayuntamiento aportaba.

No es de recibo que el Gobierno de Navarra deje dicha financiación y que además el Ayuntamiento aminore la que aportaba. Por otra parte, en cuanto a la baja en gastos son muchos años los que el Ayuntamiento está cobrando una cantidad pequeñísima a AC Hoteles, la cantidad se hace insignificante, como hemos dicho en una y otra ocasión, si lo comparamos con los alrededor de 3.000 euros que se cobra por sesión al ceder los locales del Teatro Gaztambide a los colectivos de la ciudad que lo demandan. Si un colectivo tiene la suerte de que la obra, como ha habido algunos tenga éxito, y hace dos días dos sesiones ya paga más que el hotel AC a lo largo de todo el año.

Otra enmienda sería la reducción de la partida de inversión para la consolidación de San Nicolás dedicando el importe que restamos a inversiones varias y necesarias en el Casco Viejo. Nosotros sí mantendríamos de esos 560.000 euros mantendríamos 400.000 en la partida a la cual el equipo de gobierno destina 560.000 euros para consolidación, para abordar una mejora paulatina de determinados lugares del Casco Viejo es donde sí pondríamos nosotros 100.000 euros.

La bajada en gasto de esa partida de inversión sería metiendo una nueva línea de inversiones específica para el Casco Viejo.

Después de dejar en el abandono total el edificio de San Nicolás tras su compra a la iglesia, ante su creciente y peligroso deterioro agravado por ese abandono, el equipo de gobierno ha optado por una de las opciones posibles sin tener en cuenta un necesario debate entre profesionales y vecindad. Dicho debate lo llevó a cabo con éxito la Asociación de vecinos, las posturas eran muy variadas. Tras él, deberían tomarse medidas urgentes de seguridad y a nuestro juicio, paralelamente, convocar un concurso de ideas del que a tenor de lo expresado en dicha mesa podrían obtenerse mejores actuaciones y menor gasto este año solamente, porque no es el debate ahora de San Nicolás, pero solamente por justificarlo, en una de las posiciones intermedias porque iban desde quien decía derrumbarlo hasta la posición del Ayuntamiento y alguna otra persona en la mesa que decían mantenerlo, consolidarlo y rehabilitarlo sin saber para qué, simplemente cogiendo una de las posiciones intermedias podía mantenerse absolutamente todo lo que había de valor, lo poco que queda del barroco en pie, el tímpano, quizás la torre como elemento además también de memoria respecto al uso, y poco más, los espacios que se dijeron: dejar las bóvedas al descubierto, hacer una zona ahí que mantuviese absolutamente todo lo de valor y además la estructura del edificio en cuanto a saberse que ahí ha habido un templo, y sería, así nos han dicho varios de los arquitectos que había ahí cuando hemos consultado posteriormente, sería más barato que lo que va a hacer el Ayuntamiento. No obstante eso, lógicamente, requeriría de que se hiciesen números adecuadamente, en todo caso nosotros lo hemos tenido en cuenta y lo que no sabemos es si el Ayuntamiento va a tener en cuenta aquella mesa para algo o no, o qué.

Por último por nuestra parte, en cuanto a las enmiendas parciales proponemos aumentar la de Cooperación al desarrollo en 43.629, bajando en gasto la asignación a Alcaldía y Corporativos y también con una parte de los gastos de colegio Virgen de la Cabeza que ahora explico.

La justificación es que son muchas las personas que viven en países empobrecidos y que están pasando verdadera hambruna y que no alcanzan un nivel de vida digna, y eso no se soluciona sólo con las famosas concertinas ni con en Ceuta y Melilla levantemos uno, dos, tres muros de Berlín, mejor dicho de Ceuta y Melilla.

Es de solidaridad internacional y justicia aportar al menos el 0,7% al Presupuesto consolidado de nuestro Ayuntamiento, compromiso presupuestario. El Ayuntamiento de Tudela fue pionero en estas aportaciones, ¿os acordáis de aquello del

1%? Parece de la prehistoria y no, no, fue hace poquitos años, estaba ahí, pero estos años ha dado un auténtico hachazo a su aportación a Cooperación al Desarrollo, lo presupuestado este año se mantiene respecto al 2013 con los mismos recortes habidos anteriormente, pero es que la ejecución va bajando, si hubieran hecho como en otras partidas vamos a presupuestar de acuerdo a lo ejecutado aún hubiera bajado más lo presupuestado, ¿por qué? porque las ONGs no pueden soportar tantas y tan drásticas reducciones institucionales a Cooperación al Desarrollo, y esto provoca el fracaso y el corte de los programas planteados. Nosotros proponemos una vez más, como lo fuimos entonces, hacernos pioneros y aumentar más Cooperación al Desarrollo y pedir al resto de instituciones que también lo hagan.

La evolución de lo aportado a Cooperación al Desarrollo es simplemente escandalosa. En el año 2005 teníamos un presupuesto inicial de 292.000 euros para Cooperación al Desarrollo, con un gasto real de 370.671 euros. En el año 2008 llegamos a tener 348.500 euros en nuestro presupuesto para Cooperación al Desarrollo, salto años, solamente digo algunos, con un gasto real de 332.186 euros. En el año 2010, ya estábamos en la crisis teníamos una aportación a Cooperación al Desarrollo de 415.816 euros, y recuerdo que en el 2013 y 2014 tenemos 148.000 euros, teníamos, insisto, 415.816 euros.

Las bajas las planteamos en las dos partidas reseñadas, asignación de Alcaldía y Corporativos y en gastos colegio Virgen de la Cabeza. La de ingresos de la Corporación por los motivos que ya hemos explicado en otras enmiendas, y la de diversos conceptos de Virgen de la Cabeza: electricidad, combustible, teléfono, porque en la consignación no se ha tenido en cuenta que desgraciadamente este colegio ha sido abocado al cierre que tendrá lugar a partir de julio.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Se incluye la enmienda a la totalidad presentada por el Partido Socialista.
enmienda a la totalidad del presupuesto municipal 2014

ENMIENDA A LA TOTALIDAD DEL PARTIDO SOCIALISTA

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

A. política presupuestaria

Sin estrategia de ciudad. Tudela, con UPN-PP al frente, sigue desde hace años sin un diagnóstico de sus problemas ni unos objetivos compartidos que orienten su acción. Por eso, Tudela está estancada y sin rumbo, sin horizonte esperanzador. Un buen presupuesto municipal debe estar alineado con un plan estratégico de ciudad, de un plan de futuro del que no disponemos en Tudela.

Por fin, este año se ha aceptado elaborar el PEC, a propuesta del PSN, y confiamos en que se haga bien y con la máxima participación ciudadana. Si es así, podrá al menos orientar la próxima legislatura.

Paradójicamente, sin embargo, no se ha aceptado reiniciar la EMOT (de la que no hemos sabido nada desde noviembre), que por ser una estrategia territorial y urbana debería estar en coherencia con el PEC y ser uno de sus capítulos clave en el debate, junto con el capítulo económico y el capítulo social. Esperemos que llegue a ser así, porque de lo contrario se propondrían debatir por separado dos planes estratégicos distintos y la confusión sería enorme.

¿Qué prioridades y estrategias debe tener Tudela para el fomento de la actividad económica y el empleo, el mantenimiento y rehabilitación de la ciudad (¿qué hacemos con el Casco Antiguo? ¿es un buen ejemplo la política de vivienda, los servicios públicos, la lucha contra la pobreza, etc.? Ésas y otras muchas cuestiones son las que, con una amplia participación, el PEC debería determinar.

Sin plan de gestión presupuestaria. El Ayuntamiento sigue un año más con un sistema de gestión puramente contable, técnicamente correcto, pero al que le sigue faltando un plan moderno de gestión presupuestaria, que debe estar asociado a una evaluación o memoria del año anterior, por áreas y programas, en el que fundamentar los objetivos del nuevo año, con sus planes de acción y la cuantificación de las partidas, algo que sigue sin hacerse formalmente, aunque hay diferencias entre unas áreas y otras.

¿Qué hay que cambiar o reformar para conseguir la máxima eficiencia en la gestión de esos servicios, teniendo en cuenta la evaluación de resultados, los estudios de costes, los recursos disponibles y las prioridades elegidas?

¿cuál es la forma de gestión más idónea (directa o indirecta, con la actual organización o con otra) para las diferentes áreas y servicios municipales?

¿cómo evaluar la calidad y la función social de los programas que se desarrollan en cada área, con el correspondiente seguimiento periódico?

El Ayuntamiento pierde cada año dinero por no revisar y mejorar el sistema organizativo de las áreas, el seguimiento de las contrataciones, la gestión mancomunada de algunos servicios, etc. Se hacen recortes, pero sin acometer reformas.

No hay un plan que responda de manera ordenada a estas cuestiones ni que, a partir de ellas, fije en cada área los compromisos y prioridades, políticas y técnicas, con sus correspondientes objetivos e indicadores.

Sin participación. UPN y PP abusan de su mayoría absoluta para no permitir la participación de los demás, tanto de los grupos políticos como de los empleados públicos y, desde luego, de la propia ciudadanía.

El equipo de gobierno, de UPN antes y de UPN-PP ahora, ha eliminado la fórmula de los presupuestos participativos (en su día apoyada por unanimidad), sin aceptar una revisión que la mejorara y permitiera su mantenimiento.

Ni siquiera se utilizan los diversos consejos sectoriales constituidos, ni el propio consejo económico-social, para recoger propuestas sobre los programas y acciones que se consideraran prioritarias. Las pocas veces que se convocan es para informar de las decisiones ya tomadas por UPN y PP.

Ni hacen un buen presupuesto ni permiten que los demás lo podamos mejorar. No suelen aceptar las propuestas o enmiendas de los grupos de la oposición, con los que no se cuenta para elaborar o aprobar los presupuestos.

Sin debate sobre el estado de la ciudad. Dado que durante el año no hay un debate general sobre la ciudad, el pleno de Presupuestos, complementado con el de Cuentas, sería una buena ocasión para debatir a fondo los problemas de Tudela y sus posibles soluciones. Algo que podría hacerse si se subsanaran las carencias aquí señaladas: un plan Estratégico, un plan de Gestión y un sistema serio de Participación.

B. Sobre los Ingresos (Presupuesto Ayuntamiento, sin organismos autónomos)

Continuismo y estancamiento. Frente a los 56 millones de 2010 y los 46 de 2011, los ingresos globales previstos en 2014 son de 32,3 millones (+0,4%), prácticamente los mismos que en 2012 y en 2013, que fueron de 32,2 millones.

Estas cifras reflejan tres años de estancamiento de la ciudad, sin ningún grado de recuperación económica, cifras que no han seguido empeorando por la subida permanente de los impuestos a los vecinos.

Los 820.000 € destinados a inversiones no provienen de ingresos actuales, sino del remanente patrimonial de años anteriores.

Ingresos corrientes: menos actividad económica y menos apoyo del GN. Aunque no la cifra global, sí disminuyen de nuevo algunos ingresos importantes, como los derivados de la actividad económica (licencias, ICIO), y diversas subvenciones del

Gobierno de Navarra (escuela taller, escuela de música, transporte urbano, contratación de desempleados). La solución de UPN y PP a esos menores ingresos es aumentar a los vecinos –por cuarto año consecutivo- la contribución urbana por encima del IPC (2,8%), además de aumentar los ingresos por plusvalías, recargos de apremio e intereses. Mejora puntualmente la aportación de la UE, debido a la liquidación de la eco-city y la subvención a los caminos escolares. Sin embargo: no se aplica a la Iglesia el pago de la contribución urbana correspondiente a los inmuebles no dedicados al culto.

Se permite que los ingresos por la cesión de la antigua Casa de Misericordia se mantengan en la ridícula cifra de 8.900 €, la misma que en 2013, cuando a los tudelanos les sube la contribución urbana un 2,8%.

Se acepta que el Gobierno de Navarra siga aportando 35.000 menos para el Conservatorio, 22.000 menos para la Escuela de Música, 40.000 menos para el Transporte Urbano, una subvención ridícula para la Cultura y, por si era poco, la eliminación de los 300.000 € para la Escuela Taller.

Es la ciudadanía la que acaba pagando, con sus impuestos, la crisis que no causó y la mala gestión de estos últimos años.

Muy endeudados y sin ingresos de capital. Por tercer año, no se incluye ningún ingreso de capital, ni por venta de terrenos, ni por subvenciones europeas, ni del plan cuatrienal, ni de préstamos.

Aunque la deuda se ha reducido en 2,4 millones durante 2013, seguimos sin poder solicitar préstamos porque aún debemos 38,5 millones, lo que supone un nivel de endeudamiento del 122,3% de los ingresos corrientes, cuando el límite legal es del 110%, y eso sin contabilizar los 8 millones pendientes de formalizar, que nos situarían en el 147%. Somos entre los grandes municipios, con mucha diferencia, el Ayuntamiento más endeudado de Navarra.

Por culpa de ese endeudamiento tampoco podemos acometer inversiones del Plan de Infraestructuras Locales; por este motivo en 2012 perdimos una ayuda de 182.000 € del Gobierno de Navarra, destinada a las obras de la calle Misericordia y Trinquete, que no pudieron ejecutarse.

No hay previsto ningún ingreso de la Unión Europea para inversiones, cuando debería ser una de las fuentes que permitiera acometer programas de incentivación económica, de rehabilitación urbanística o de actuación social.

Aunque no hay ninguna mejoría en los ingresos, el Presupuesto incorpora 820.000 euros para inversiones, sacándolos del fondo patrimonial existente desde hace años, cuya cuantía es casi de 2,2 millones, que proceden de las antiguas UA,s (1,45 millones) y de la venta de terrenos (0,7 millones). Ese fondo se quedará ahora en 1,4 millones. La ley de estabilidad presupuestaria establece para 2014 un límite de crecimiento del gasto presupuestario en un 1,5% de lo gastado en 2013, y de ahí que no pueda utilizarse de ese fondo una mayor cantidad.

Sobre los gastos corrientes (Presupuesto Ayuntamiento, sin organismos autónomos)

Se mantiene y profundiza el ajuste, con más recortes. El presupuesto de 2014 sigue con el fuerte ajuste de gastos iniciado con el Plan de Saneamiento de 2010.

El conjunto de los gastos corrientes destinados a personal y servicios disminuye en 400.000 euros, a los que hay que sumar los 50.000 que se recortan de las transferencias a Castel Ruiz.

Ese recorte de gastos responde al aumento de la carga financiera, pues la devolución de la deuda sube en 600.000 euros, pasando de 2,4 a 3 millones (9% del gasto total), a los que hay que sumar los 0,6 millones de intereses (2% del gasto total)

Sin plan de empleo, que sigue disminuyendo en la ciudad. El Ayuntamiento no dispone de un verdadero Plan de Empleo, que es el problema más grave de la ciudad y el principal causante de que la pobreza alcance a más gente. Actualmente (febrero 2014) hay en Tudela 12.591 personas afiliadas a la Seguridad Social, 63 menos que en 2013 cuando eran 12.654 y 2.206 menos que en 2008 cuando eran 14.797.

En esta situación tan crítica para el empleo, el Ayuntamiento elimina cada año alguna de las medidas de que disponía hasta ahora. En 2012 se suprimió el Taller de Empleo, en 2013 dos puestos de ADL y ahora en 2014 la Escuela Taller, sin que hayan sido sustituidas por otras medidas.

Por otra parte, las partidas destinadas a incentivar el empleo están dando pocos resultados:

De los 250.000 de “Ayudas a la rehabilitación” se han gastado 117.508

De los 80.000 de “Ayudas comercio” se han gastado 13.030

De los 200.000 de “Subvenciones nuevas empresas” se han gastado 78.819

De los 50.000 de “Subvenciones creación de empleo” se ha gastado 0

Del conjunto de estas cuatro partidas se ha gastado en 2013 un 36%, lo que ha supuesto un ahorro de 370.000 €.

Se vuelve a reducir el gasto en Bienestar Social. No sólo se mantienen los recortes de años anteriores (subvenciones a entidades, cooperación al desarrollo, actividades de bienestar social), sino que se reducen 70.000 euros de la partida “Gestión Comedor Social”, sin que se destinen a ninguna otra partida, como si no hubiera necesidades que atender.

A este recorte nominal del presupuesto, hay que añadir el recorte real, que en 2013 ha sido mucho mayor, pues en algunas partidas sólo se ha ejecutado una pequeña parte:

De los 125.000 de “Actividades de bienestar social” se han gastado 39.773

De los 85.000 de “Otras ayudas atención social” se han gastado 18.287

De los 90.000 de “Ayudas comedor escolar” se han gastado 51.878

De los 50.000 de “Ayudas alimentación básica” se han gastado 7.789

Estas cuatro partidas han supuesto en 2013 un ahorro de 232.273 euros, conseguido a costa de no ejecutar las políticas sociales destinadas a los más débiles.

Otros aspectos negativos del resto de áreas son:

Vuelve a reducirse el presupuesto de Cultura, recortando la partida del centro cultural Castel Ruiz y manteniendo congelada la de la Fundación María Forcada y la Biblioteca.

Se mantienen los recortes destinados al deporte base, eliminando definitivamente las escuelas deportivas municipales, que son una de las obligaciones de la administración municipal. Se externaliza el deporte base, y además se destinan otros 225.000 € euros a una empresa privada para que gestione las piscinas cubiertas y pueda hacer negocio.

Se reorganiza y externaliza la gestión de los programas de Juventud.

Se reduce el transporte urbano, que afecta a la frecuencia de servicios al Hospital.

Se incluyen algunas mejoras, que valoramos positivamente:

Actuaciones de mejora en algunos caminos escolares (170.000 euros), gracias a su subvención parcial por parte de la UE.

Acondicionamiento de la zona de aparcamiento de las Piscinas Cubiertas (80.000 €)

Aumento de las partidas destinadas al mantenimiento de los Colegios (50.000 €)

Elaboración del Plan Estratégico de Ciudad (15.000 €)

SOBRE LAS INVERSIONES

Es positivo que se vuelvan a acometer inversiones, aunque sea de manera limitada (820.000 €, el 2% del presupuesto) y recurriendo al fondo de reserva patrimonial. Sin embargo, tenemos importantes discrepancias con su enfoque o finalidad.

Como ha venido reivindicando la AA VV Casco Antiguo y ha corroborado el informe de BAB Arquitectos, es urgente la actuación en la iglesia de San Nicolás, pero no compartimos que se acometa un proyecto de rehabilitación presupuestado en 2,2 millones, de los que en 2014 gastaríamos 560.000 € como primera fase de consolidación. Parte de ese dinero debería destinarse a la regeneración urbana de esa zona de San Nicolás.

La nueva etapa abierta con la crisis nos ha mostrado un escenario en el que no habrá recursos para atender todas las necesidades del Casco Antiguo, patrimoniales unas y de renovación urbana otras. Por eso debe revisarse el modelo imperante hasta ahora para hacer compatible la rehabilitación con la regeneración, el barrio-museo con el barrio-residencial.

La decisión final sobre San Nicolás debe adoptarse después de un amplio debate, técnico y social, como propusimos en el Pleno de febrero, ya iniciado gracias a la Asociación de Vecinos del Casco Antiguo. En la mesa redonda salieron propuestas e ideas interesantes, algunas contrapuestas y otras intermedias, cuyo debate debería proseguirse en una Mesa del Casco Antiguo que consideramos el Ayuntamiento debe promover. Esa Mesa debería, en primer lugar, tratar de madurar las ideas y acercar las posturas en torno a San Nicolás y, en segundo lugar, ir valorando las diversas medidas de regeneración urbana que necesita el casco Antiguo.

Es necesaria la actuación en la rotonda de la carretera de Corella, como hemos reclamado en diversas ocasiones, pero esa mejora (valorada en 230.000 €) forma parte de un proyecto, ya redactado, para el acondicionamiento de todo el tramo urbano de esa carretera. El Gobierno de Navarra asumió la ejecución completa de esa obra y su coste, calculado en 2 millones, incluyéndola en su III Plan de Carreteras 2010-2018. Por eso consideramos que debe urgirse al Gobierno de Navarra a que adelante la realización de esa obra, al menos el tramo de la rotonda más deteriorada, sin que los vecinos de Tudela debamos asumir ese coste. Ya estamos pagando demasiados servicios que competen al Gobierno de Navarra (conservatorio, autobús de la vida, subvenciones al transporte urbano) como para sumar ahora también este gasto.

Si alguien debería colaborar en la financiación de esa obra sería Mercadona, pues es una de las mayores beneficiarias de esa mejora, como en su día colaboró Eroski en el coste de sus accesos y la propia UPNA en su rotonda de entrada.

Conclusión

Se trata de un Presupuesto antisocial, característico de la derecha y de las recetas del PP, que sólo aspiran a cuadrar las cuentas y conseguir un superávit, aunque disminuya la actividad económica y el empleo, aunque la situación urbana y social de Tudela seguirá deteriorándose. Le llaman austeridad, aunque la sufran unos y no otros.

Este planteamiento tan simple del Presupuesto no es útil como instrumento de planificación ni de mejora de la gestión de los servicios, pues no responde a ningún diagnóstico previo ni a ningún plan estratégico de ciudad, ni cuenta con un plan de gestión municipal. Se recortan gastos -incluso no se gasta lo presupuestado-, pero no se hacen reformas que mejoren el funcionamiento y la eficiencia de la economía municipal.

En definitiva, un Presupuesto conservador, que hace pagar a la ciudadanía la crisis y la mala gestión municipal. Su receta se reduce a más impuestos y menos servicios, más recortes y sacrificios, pero menos estímulos. Lo que desemboca en un grave estancamiento de Tudela y en un retroceso de los servicios públicos que hacen aumentar las desigualdades y la pobreza, la brecha social, dejando a la ciudadanía más desprotegida.

Por todo ello, presentamos esta enmienda a la totalidad solicitando la retirada de este Proyecto de Presupuestos de 2014. En caso de que no se acepte, proponemos algunas enmiendas parciales que permitan paliar un poco algunos de sus defectos más graves.

ENMIENDAS PARCIALES

CAMBIO EN LA DENOMINACIÓN DE LA PARTIDA			
Rehabilitación iglesia San Nicolás	560.000	Rehabilitación zona San Nicolás	560.000
REDUCCIONES DE GASTO		AUMENTO DE GASTOS	
Rotonda carretera Corella	230.000	Parque del Queiles	230.000
Ayudas a rehabilitación y obra nueva	50.000	Mantenimiento y mejora del Casco Antiguo	80.000
Ayudas comercio	30.000		
Implantación nuevas empresas	50.000	Obras de mantenimiento urbano (pavimento, aceras, equipamiento, pintura, señalización, etc.)	70.000
Subvenciones a empresas por creación de empleo	20.000		
Otros Intereses	20.000	Mantenimiento de colegios	50.000
Actividades/atenciones Educación	10.000		
Asignaciones y asistencias de todos los Corporativos (-10%)	20.000		
Ayudas a jóvenes adquisición viviendas	15.000	Ayudas a jóvenes adquisición o alquiler viviendas	15.000
Limpieza, energía eléctrica y combustible Virgen de la Cabeza	15.000	Alquiler social de viviendas	15.000
AUMENTO DE INGRESOS			
Antigua Casa de Misericordia	35.000	Cooperación al Desarrollo	35.000
Gob. Navarra – Escuela Música	20.000	Escuelas deportivas municipales	20.000
Gob. Navarra - Conservatorio	20.000	Plan de limpieza y civismo	20.000
Gob. Navarra - Transporte	30.000	Ampliación horario de autobuses urbanos los fines de semana	30.000

Sr. Campillo: Desde Partido Socialista hemos presentado una enmienda a la totalidad y una serie de enmiendas parciales que ahora paso a comentar.

Una enmienda a la totalidad cuyos planteamientos generales son similares a los del año pasado, precisamente porque, como la dicho la Concejala, el presupuesto es

similar al del año pasado, mantiene la estructura, los servicios, el ajuste en virtud del Plan de Saneamiento desde el año 2010, por lo tanto, en la medida en que se mantiene el mismo tipo de presupuesto, el mismo modelo, con el mismo enfoque y con partidas relativamente similares, nuestras críticas, nuestras objeciones son similares también al año pasado y presentamos una enmienda a la totalidad con un enfoque parecido.

Las razones fundamentales son las siguientes: desde el punto de vista de lo que es política presupuestaria, el enfoque general del presupuesto, nosotros encontramos en este presupuesto tres tipos de carencias, las mismas que ya dijimos el año pasado, porque se mantiene la misma tónica de funcionamiento, este presupuesto no se apoya en ninguna estrategia de ciudad, en ningún plan estratégico, algo que venimos señalando desde hace años, no en esta legislatura sino también en la anterior. Por suerte, es verdad que se aprobó aquí en el Pleno a propuesta nuestra la decisión de poner en marcha este año un debate público sobre la estrategia de ciudad que al menos pueda ponerse en marcha y tenerse en cuenta la legislatura que viene con los presupuestos correspondientes, eso es una buena noticia, un buen avance, pero hoy por hoy este presupuesto todavía se ha hecho sin ninguna base estratégica, de modo que seguimos sin tener una hoja de ruta sobre a donde quiere conducir el equipo de gobierno a través del presupuesto a donde quiere conducir a la ciudad. No tenemos constancia de qué diagnóstico de la ciudad, de sus problemas hay, con suficientes datos, con suficiente debate, sobre cual basar entonces la decisión de qué partidas, qué prioridades han de reflejarse en el presupuesto.

No hay por tanto un debate de fondo, de tipo estratégico, político de ciudad, de cara al futuro que fundamente las decisiones traducidas luego a números de cada una de las partidas del presupuesto. Como digo, ojala la legislatura que viene pueda avanzarse en esa dirección si en este año se elabora ese plan estratégico de ciudad.

Sin embargo no se aceptó debatir la EMOT, reiniciar la EMOT, que es una estrategia de ciudad, sólo que en el ámbito territorial y urbanístico curiosamente. Entendemos que eso es un contrasentido y que cuando llegue el momento esa EMOT tendrá que acomodarse al Plan estratégico, si es que avanza, para darle coherencia, porque no se puede debatir dos estrategias por separado cuando además las dos requieren de una amplia participación y debate público en cada una de ellas.

La ciudad no puede avanzar ni puede solucionar sus problemas sin la participación de todos, y el gran problema de estos presupuestos y de esta dinámica de este Ayuntamiento en estos años es que no se cuenta con la ciudad, con los grupos políticos, con los colectivos de manera formal, de manera institucionalizada para debatir las prioridades que en cada momento se establezcan. Por tanto, una carencia sobre estrategias de fondo, de dónde está la ciudad, qué problemas tiene y a donde queremos llevarla. En segundo lugar, aplicado eso al ámbito interno de la gestión, también como he venido repitiendo en años anteriores, echamos en falta un plan de gestión, un plan de gestión al menos conocido por los Grupos de la oposición, al menos discutidos en las Comisiones informativas, en el cual sabiendo qué memoria, qué balance se ha hecho de lo que se ha gastado en años anteriores podamos entender o justificar por qué determinadas partidas crecen, se rebajan, se mantienen, en virtud de unos indicadores, de unos objetivos, de unas mejoras o cambios establecidos, y que eso sea objeto de información, de debate, en el que podamos participar, todo eso es lo que echamos en falta un año más, y por lo tanto nos encontramos con una serie de partidas detrás de las cuales, además de preguntar, de interesarnos y de investigar con personas del cuerpo técnico del Ayuntamiento y de las direcciones de Áreas o de los propios Concejales, encontramos lagunas, insuficiencias o comentarios verbales, pero no documentados sobre qué se ha hecho eso y no otra cosa, por qué se decide ahora este tipo de partida.

Por tanto, falta una planificación de gestión que dé solidez al Presupuesto que queda reducido sin ello a una información técnica correcta desde el punto de vista contable de ingresos y gastos y de cuentas perfectamente claras, pero sin conocer el trasfondo político y de gestión de con qué criterio se apuesta por esas cifras y no por otra, y basándonos siempre en la experiencia o evaluación de lo que ha supuesto los años anteriores para justificar el mantenimiento o el cambio de cada una de ellas.

La tercera cadencia, ya antes lo apuntaba también, tiene que ver con la falta de participación, es un presupuesto que hace el equipo de gobierno legítimamente, pero que se nos presenta hace quince días a los grupos de la oposición como un presupuesto ya hecho, elaborado, discutido, cerrado, durante meses se ha estado negociando, calculando, y el margen de maniobra para poder investigar, discutir, debatir o incorporar propuestas es muy reducido en tiempo y en forma, en las dos cosas.

Es una pena que el ayuntamiento tenga órganos consultivos institucionales formalizados, hay un Consejo Económico Social que curiosamente nadie sabe que existe, porque no se le convoca, no se le consulta, se constituyó como tal, pero en estas ocasiones, temas de ámbito económico sería fundamental que pudiese ser conocido, informado, agentes sociales, empresariales, sindicales, de cualquier otro tipo de colectivo que pudiesen opinar o valorar, aportar ideas, no se hace, no se consulta, ni siquiera a lo que institucionalmente está constituido, o al Consejo de Deportes en su área o al Consejo de Educación en su área o a la Mesa del Comercio o a las distintas fórmulas de participación que existen, no se utilizan para debatir las grandes cuestiones de la ciudad que puedan reflejarse en el Presupuesto.

Evidentemente con este planteamiento son presupuestos del equipo de gobierno en el que de cara a los grupos de la oposición llega este momento, llega el pleno, lo tomas o lo dejas, lo apruebas o no, pero no es resultado de un proceso participativo.

Se eliminaron los presupuestos participativos en su momento, que fue un buen comienzo de partida de un camino que debería haberse mejorado, además fue aceptado por unanimidad en su momento, de todos los Grupos, y sin embargo fue eliminado en su momento y no sustituido por ninguna otra fórmula que pudiese mejorar aquella, en lugar de eso simplemente se elimina y se recorta cualquier tipo de participación.

Por todo ello entendemos que a este presupuesto le falta ese trasfondo político que pueda servir para que los números reflejen las opciones políticas de la ciudad, y la hoja de ruta que la ciudad ha establecido a través de sus representantes políticos.

No hay un debate de la ciudad en este Ayuntamiento, de cómo está la ciudad en términos generales, pero evidentemente el Presupuesto es el momento adecuado para hablar un poco de todo ello, y precisamente por eso echamos en falta que además de números no haya detrás unas estrategias, unas ideas, unos planteamientos que den cuerpo y sentido a los números. No hay debate de la ciudad, y como tampoco tenemos plan estratégico, como no hay plan de gestión y no ha participación, evidentemente, al final se quedan estos debates simplemente en el toma y daca de que estos son los números, estas son las cuentas porque somos equipo de gobierno, tenemos mayoría y es lo que se va a hacer, y los grupos de la oposición tratamos evidentemente de plantear hasta donde podemos reflexiones, alternativas a otro modelo, pero nosotros personalmente lo que más echamos en falta es que, al margen, y ahora entraremos en ello, del contenido de que estemos de acuerdo o no en donde gastamos el dinero, echamos en falta que no haya participación pública, que la ciudad pueda opinar, los técnicos, profesionales, colectivos, la opinión pública, los medios de comunicación, no haya un debate público de cuáles son los problemas serios de la ciudad y entre todos podamos aportar soluciones. La ciudad la sacamos entre todos o no saldrá adelante, y esa convicción es la que yo echo mucho en falta en este equipo de gobierno.

En relación con el contenido concreto de las cuentas que se nos ofrecen en el presupuesto, decir, como decía la propia Concejala de Hacienda, continúan las del año pasado, estaríamos casi de acuerdo en decir, es continuista, decir sí, es el mismo presupuesto, los mismos parámetros, los mismos criterios de establecimiento, y con cantidades también similares a groso modo.

Centrándome sobre todo en lo que es el presupuesto del Ayuntamiento, hay que recordar que si el presupuesto para el año 2012 era de 32,2 millones, el del año 2013 era de 32,2 millones y en el año 2014 es de 32,3 millones, hay una subida de 0,4% en ingresos corrientes, de 150.000 euros más aproximadamente, unas diferencias mínimas, se puede decir que son tres presupuestos calcados en cuanto a ingresos. Los tres años que llevamos de legislatura con los tres presupuestos tienen la misma cuantía de ingresos y la misma estructura, la misma distribución básicamente, de modo que hay poco que añadir a lo que hemos venido diciendo año tras año.

Por tanto continuidad, y continuidad en lo bajo, es decir, estancamiento; continuidad en pocos ingresos, en la escasez, y continuidad por tanto en la falta de novedades o cambios importantes que puedan ayudar a mejora o ilusionar a la ciudad.

El único objetivo por tanto claro en todo este mantenimiento y durante todos estos años es el plan de ajuste, el plan de saneamiento, es decir, hay que cuadrar las cuentas, equilibrio presupuestario, hay unos límites legales que no podemos sobrepasar, evidentemente hay que evitar el déficit, hay que amortizar deuda, no podemos endeudarnos más de lo que estamos, no podemos pedir crédito, es decir, no hay grandes novedades, es más de lo mismo, con la pequeña novedad, evidentemente, de las inversiones que se acometen, pero no porque hayan aumentado los ingresos sino porque se ha decidido echar mano de una caja que había ahí, de un fondo de reserva que existe desde años y del cual se ha decidido coger 820.000 euros, pero eso no significa que hayan mejorado esos ingresos en la ciudad, que haya habido más actividad económica, ni muchísimo menos, no es signo de mejoría, si no signo de querer utilizar ese dinero en este momento. Se podía haber utilizado el año pasado, o el anterior, se decide utilizarlo ahora, por tanto en mi opinión nada de punto de inflexión en el cambio presupuestario en la legislatura, ni muchísimo menos, simplemente una decisión política del equipo de gobierno que ha considerado oportuno ahora utilizar ese dinero para ciertas inversiones.

En los ingresos corrientes, mantenemos como estos años pasados, la misma estructura pero con un paso de tuerca más, negativo en nuestra opinión, no acabamos de tocar fondo en los recortes, no acabamos de tocar fondo en los ajustes, éste es un año más de más ajustes, de más recortes, las cifras son claras, si tenemos más o menos los mismos ingresos globales pero resulta que la actividad económica nos da menos ingresos porque baja el ICIO, porque bajan las plusvalías, porque bajan determinadas partidas relacionadas con la actividad de las empresas, la actividad de la ciudad, si baja eso, si bajan también las aportaciones del Gobierno de Navarra, que más o menos se mantienen con esa duda de si va a aumentar o no el 2%, pero bajan los distintos programas financiados por el Gobierno de Navarra con sus subvenciones, ¿por qué se mantienen los mismos ingresos? Porque seguimos un año más gravando sólo a los ciudadanos, el aumento de la contribución y de las tasas por encima del IPC, este año con el 2,8%, con lo cual bajan los ingresos de la actividad económica y del Gobierno de Navarra y suben las aportaciones de los ciudadanos, de los vecinos, y eso consigue mantener los ingresos en términos similares a años pasados, pero entonces nada de alegría económica, de actividad, de mejoría, la mejoría sería el que los ciudadanos tengan todavía capacidad para seguir pagando ese tipo de impuestos.

Echamos en falta que en estos ingresos no se introduzcan cambios o mejoras para que aporten más también entidades o asociaciones que deberían hacerlo a nuestra

opinión. Que a los dueños de la antigua Casa de Misericordia, al hotel AC, no se les haga pagar, revisar aquel contrato y se les haga pagar más de lo que pagan porque es auténticamente ridícula la cifra que están aportando, que este año incluso es subida cero, cuando a los propios ciudadanos se les sube el 2,8%, y sin embargo a ellos se les suben 0% la cantidad del año pasado. Esto es absolutamente injustificable.

Hay pagos que la iglesia tampoco hace por aquellos inmuebles que no están dedicados al culto; hay pagos que deja de hacer el Gobierno de Navarra y cada año se suman algunos más al año anterior, lo hemos debatido muchas veces, lo que tiene que ver con el Conservatorio ha sido el último debate, pero también está la Escuela de Música a la que apenas le hemos prestado atención y que también ha sufrido recortes importantes en las contribuciones. En su día hablamos del autobús de la vida, este año también hemos conocido los recortes en el transporte urbano, es decir, se van acumulando cada año, se van manteniendo lo de años anteriores y se van sumando otros nuevos. Por tanto, en ingresos en el mismo presupuesto, los mismos ingresos pero sobre todo a costa del bolsillo de los tudelanos.

En relación con la deuda, como se ha dicho, no hay nada nuevo, pero las cifras en las que nos mantenemos son muy graves, seguimos teniendo una deuda altísima, se ha mejorado evidentemente porque hemos amortizado 2,4 millones con respecto al año pasado, se ha bajado de 41 a 38,5 y eso está bien, pero evidentemente seguimos estando a unos niveles muy altos porque estamos en el 122% por encima del 110%, estamos en un nivel que duplica la media de los mayores ayuntamientos de Navarra. Somos los únicos que no podemos pedir créditos porque estaban por encima de ese límite, en definitiva, seguimos estando una año más en una situación crítica desde el punto de vista de la deuda que nos tiene paralizado en cuanto a las inversiones y mejora de la ciudad.

Es evidente que es bueno que poco a poco vayamos amortizando deuda, pero evidentemente el camino es largo y como digo todavía este año nos mantenemos en esa cifra por encima del 110, ¿el año que viene? Ojala se pueda bajar de esa cifra, pero como digo las dificultades o la mejoría sería paulatina, poco a poco, y aún costará años remontar esta situación.

No hemos podido aprovecharnos de las últimas obras del Plan de infraestructuras locales, no sabemos si podremos aprovecharnos cuando llegue un nuevo plan, en función de la situación en la que estemos, y como he dicho antes, en relación con el dinero de las inversiones, son 820.000 euros de un fondo en el que disponemos de poco más de 2.000.000 de euros, una parte, la mayor parte obtenida de la antiguas UAS, y otra parte de la venta de terrenos y otro tipo de ingresos, ahí están, tienen que destinarse a inversiones, porque es un fondo patrimonial y ahora se ha decidido echar mano de ello, con el límite, eso sí, como se ha señalado del 1,5% de crecimiento en el presupuesto de acuerdo con el límite establecido por ley, pero que en definitiva nosotros consideramos positivo el que se pueda utilizar ese dinero para gastos de inversión, pero queremos asociarlo simplemente a la voluntad de haberlo querido utilizar este año y no otros años, y no al hecho de que haya mejorado la economía municipal.

En relación con los gastos, como decía antes, está claro para nosotros que es un año más de recortes y de ajustes, la explicación global es muy clara y todo el mundo la entiende, si tenemos los mismos ingresos y tenemos que destinar más dinero a devolver deuda, porque pasamos de devolver 2,4 millones a devolver 3 millones, 600.000 euros más que tenemos que destinar, en gran parte por el comienzo de la devolución del préstamo para la Casa de Cultura, 750.000 euros, eso significa que ese dinero se detrae del resto de gastos de bienes y servicios, con lo cual hay un recorte claro en gastos y

servicios también este año que se añade al de años anteriores, un año más de recortes y de ajustes.

De mantenimiento, de estancamiento, de estancamiento en los ingresos en el gasto, pero en lo que afecta a los ciudadanos de recortes, tres millones en devolución de deuda y 600.000 en intereses, que por suerte son un poco más bajos que otros años y ahí sí que ha disminuido un poco, en total el 11% del Presupuesto es carga financiera destinada a devolución de deuda y de intereses, el 11% del Presupuesto, y eso evidentemente lo detrae de los gastos y las necesidades que puedan tener los ciudadanos como venimos diciendo.

Analizando las partidas ya de gastos por Áreas, hay dos grandes Áreas con las que nosotros estamos más insatisfechos, que son las que tienen que ver con el empleo y con el gasto social.

En relación con el empleo, hay que recordar que sigue siendo el problema más grave de la ciudad como todos sabemos y reconocemos, la disputa de si se está mejorando ya o no, si hay más empleo si hay menos paro, eso ya depende de los parámetros y del mes a mes, está claro que a partir de ahora es posible que la cosa pueda mejorar, pero hoy por hoy Tudela sigue teniendo unos niveles altísimos de paro, hay 3.600 ciudadanos de Tudela en paro registrados, cien más, cien menos, una cifra altísima, está entorno al 20-21% de la población activa, por encima de la media de Navarra que está entorno al 16-17%. Tudela, como la Ribera en su conjunto, tiene un porcentaje de paro más alto que el conjunto de Navarra y es el problema grave de esta ciudad y de la Ribera, por lo tanto tendría que ser el objetivo fundamental como en su día en los programas electorales todos decíamos, pero que luego no se traduce en nuestra opinión en los presupuestos, no se traduce con la suficiente entidad, con la fuerza y con la ambición para crear un verdadero plan de choque a favor del empleo que se traduzca en partidas y en cifras destinadas a ello. De ahí que nosotros veamos con mucha preocupación el hecho de que algunas de las partidas que están destinadas a incentivar a las empresas y al empleo, como son las que antes hablábamos de la Ordenanza relacionada con ello, las cifras de gasto de esas partidas son escasas, se gasta poco, lo cual no es evidentemente responsabilidad del Ayuntamiento, ojala hubiera más empresas que hubieran pedido, está claro, pero sí responsabilidad es que si no se gasta habrá que repensar las partidas o las políticas para tratar de reutilizar ese dinero en otra finalidad que consiga impulsar y ayudar a la generación de empleo, y ahí es donde nosotros en las enmiendas, después señalaré, introducimos algunas propuestas.

Por tanto, si en cuatro partidas que se llaman ayudas a la rehabilitación, de 250.000 euros se gastan 117.000, menos de la mitad; en ayudas a comercio de 80.000 se gastan sólo 13.000; si subvenciones a nuevas empresas de 200.000 se gastan 78.000 euros; si las subvenciones a la creación de empleo de 50.000 se gasta cero, cada una de ellas tendrá sus razones y su margen y sus posibilidades de que este año pueda ir mejor, pero en conjunto está claro que algo no funciona, y algo habrá que revisar. No es posible que nos hayamos gastado en esas cuatro partidas el 36% entre las cuatro, significa que dos tercios de esas partidas se han quedado sin gastar, que 370.000 euros no los hemos gastado y estaban destinados a favorecer el empleo, evidentemente algo no funciona, algo hay que revisar, y hay que hacer otras cosas para no desaprovechar ese dinero que los desempleados están esperando ayudas que les permitan encontrar trabajo.

Algo parecido ocurre con el bloque de Bienestar Social, las partidas de Bienestar Social se reducen globalmente fundamentalmente los 70.000 euros de la gestión del comedor, con lo cual globalmente y nominalmente hay una reducción clara, pero lo más preocupante en nuestra opinión, al analizar el Presupuesto y aprovechando eso sí que

ese abril y que podamos compararlo con el gasto ejecutado del año anterior, es una de las ventajas que sea abril, el inconveniente es que tendría que hacerse en diciembre, la ventaja es que ahora podemos cotejar más esas cifras, también el equipo de gobierno, para ajustar el Presupuesto, descubrimos que hay cinco partidas en las que hay bastante dinero y en las que la política social de cada año diríamos tiene un margen de maniobra para actuar porque el gran gasto social que tiene que ver con los programas sociales de base, el SAD o transeúntes, son partidas ya muy acotadas en su gasto, pues son de personal en gran medida, y vienen financiadas por el Gobierno de Navarra y ahí hay poco margen de maniobra, en las que sí lo hay que son estas partidas: actividades de Bienestar Social, de 125.000 se ha gastado 39.000; en otras ayudas de atención social de 85.000 se ha gastado 18.000; en ayudas de comedor escolar de 90.000 se han gastado 51.000; en ayudas de alimentación básica de 50.000 se han gastado 7.000 euros, y en comedor social se ha gastado de 100.000, 70.000 euros. Entre estas cinco partidas se ha gastado el 42%, más de la mitad del dinero de estas partidas destinado a gastos sociales no se ha gastado, nos hemos ahorrado 360.000 euros, claro, si uno suma la cifra anterior con ésta, más de trescientos mil euros que hemos ahorrado en políticas de empleo y más de trescientos mil que hemos ahorrado en políticas de gasto social, de atención a la sociedad, evidentemente descubrimos que algo se ha hecho mal en ese Presupuesto porque no se está cumpliendo la finalidad con la que se presupuestó, y algo hay que revisar muy seriamente en el enfoque, o el destino con que se da a este tipo de partidas.

Por otra parte, uno empieza a entender cómo es posible que con presupuestos tan ajustados y tan recortados durante varios años encima tengamos 1.000.000 de superávit del año pasado, claro, esta cantidad sale de no gastar el dinero que estaba presupuestado, ¿significa eso que no hay necesidades? Evidentemente no. Se ha recortado mucho, las necesidades sociales producto del paro, de la pobreza, de la desigualdad son enormes, son enormes, y sin embargo nosotros estamos gastando menos de lo presupuestado, que ya era recortado, encima gastamos menos de lo que presupuestamos porque decimos que no encontramos más necesidades, la verdad es que a nosotros nos produce bochorno el decir, encontrar o la explicación de que no hay necesidades que atender y nos podemos permitir el lujo de ahorrar dinero de esas partidas.

De modo que aquí encontramos nosotros la crítica y por supuesto la disconformidad mayor con respecto al contenido de este presupuesto, visto como evolución de los tres años de ajuste de esta legislatura y en comparación, ya no sólo con los presupuestos anteriores sino con la ejecución del gasto luego a nivel real.

Hay otras partidas sobre las que no me voy a extender relacionadas con el deporte base, la juventud, el transporte urbano, que también siguen sufriendo recortes. En el deporte base se mantiene una partida de subvenciones que ha crecido pero la misión fundamental y obligación de un Ayuntamiento son las escuelas deportivas municipales, es decir, atender al deporte base de manera directa, con gestión directa, controlada y planificada por el Ayuntamiento, que son las escuelas deportivas, y eso ha desaparecido. Evidentemente ha desaparecido el dinero porque ha desaparecido la voluntad de gestionar el deporte base a través de esa fórmula que es competencia y responsabilidad de los ayuntamientos. Desacuerdo absoluto con ese planteamiento y con que se deje en manos sólo de los clubes a través de subvenciones la política de apoyo al deporte base, yo creo que eso es una dejación que un Ayuntamiento no debe permitir.

Hay en el Presupuesto mejoras que nosotros reconocemos y alabamos. Hay mejoras dentro de este panorama general que se han señalado: la mejora de los caminos escolares nos parece positiva, la venimos nosotros reclamando, pidiendo y reclamando desde hace mucho tiempo como se sabe, y gracias a la subvención europea se pone en

marcha y bienvenida sea, y por tanto ojala se haga bien, entendiendo que el éxito de caminos escolares no depende sólo de la gestión económica presupuestaria de que llegue el dinero y se gaste en determinadas mejoras físicas de las aceras, la pintura, o lo que se vaya a hacer, sino de la política de educación cívica, en la política de acompañar a las familias, a los colegios, en la política de reeducar en una movilidad sostenible, una de las políticas, una de las carencias que tiene este Ayuntamiento, la sostenibilidad y la movilidad, políticas de movilidad, como políticas de medio ambiente. Ésta es una pequeña, digamos, entrada en esa doble clave educativa y medioambiental por la movilidad que ojala salga bien, de las pocas cosas que se ven en este Ayuntamiento y se ve esta y decimos, bueno, bien está al menos este año, a ver si se consigue alcanzar el objetivo, por ejemplo el tema caminos escolares es un buen ejemplo, además de la partida y porque hay dinero y lo vamos a hacer, ¿hay un proyecto de caminos escolares? ¿qué tipo de educación queremos conseguir? ¿qué tipo de hábitos queremos conseguir en las familias? ¿quién se va a encargar de acompañar la inversión física, material de las política educativa, cívica que utilice esos caminos y se los consolide luego? Porque los caminos escolares no es sólo inversión física, eso requiere un planteamiento de fondo, de área, sobre en este caso transversal entre Educación y en su caso Urbanismo, para hablar de temas de este tipo.

Es bueno que se mejore el aparcamiento de las piscinas cubiertas, es un compromiso que en su día se adquirió cuando se concedió a la empresa durante treinta años gestionarlas y ampliarlas, y se comprometió el Ayuntamiento a que en este año se arreglaría ese aparcamiento. Está bien porque lo necesita las piscinas, lo necesita el colegio y mejora ese entorno evidentemente para beneficio de todos y se eliminan algunos peligros de aparcamiento de movilidad, una mejora que consideramos correcta.

Nos parece bien el aumento de la partida de mantenimiento de los colegios en 50.000 euros, nos parece estupendo porque lo venimos reclamando desde hace muchos años. En enmiendas que presentamos el año pasado nos dijeron que no, se nos dijo que no, ahora se aumenta partida, estupendo, bienvenida sea, lo que ocurre es que nos parece escasa porque el retraso que venimos, las carencias que se han acumulado durante tantos años en el mantenimiento de los colegios son enormes, y esta partida es un paso adelante, indudablemente, pero falta mucho por hacer, y se queda muy lejos de lo que los colegios hoy día necesitan, por las insuficiencias del mantenimiento del Ayuntamiento como por las carencias del Gobierno de Navarra que tampoco ha hecho su tarea de invertir en rehabilitar colegios. Entre unos y otros las necesidades han ido creciendo y ahora esta partida, siendo un paso adelante, está muy lejos de lo que se necesitaría.

Quiero recordar que en el Presupuesto de este Ayuntamiento del año 2011, es verdad que era año electoral, se asignó una partida de 500.000 euros para arreglo de colegios, lo decidió el equipo de gobierno. Aquello no se ejecutó, no se llevó a cabo, durante los años siguientes no ha habido ese tipo de partidas, y ahora ponemos 50.000 euros, está bien, pero ¿hasta 500.000?

Sobre las inversiones, en el capítulo del uso de estos 820.000 euros, las dos grandes inversiones tienen que ver con San Nicolás y con la rotonda de la carretera de Corella. En el tema de San Nicolás es sabido que nosotros ya en el pleno del mes pasado presentamos una petición para que se hiciese un debate público sobre el destino del dinero y el tipo de intervención que hubiera que hacerse en la iglesia de San Nicolás. Nosotros pensamos, la reflexión que hacíamos ahora y que la recuerdo y repito, es que las necesidades del Casco Antiguo son muchas, la falta de atención durante tantos años han agravado y complicado las intervenciones, cada año que pasa sin hacer nada es más caro cuando toca intervenir, y por tanto la degradación tanto de inmuebles, de edificios,

como del tejido urbano de viviendas, de calles es creciente, es claro, y harían falta inversiones importantes durante varios años para tratar de recuperar el tiempo perdido.

Ante ese panorama nosotros pensamos que el Ayuntamiento no va a poder tener recursos suficientes para atender todas las necesidades de, diríamos, rehabilitación patrimonial de edificios y de regeneración urbana de viviendas y de tejido. En virtud de esa reflexión nosotros pensamos que gastarnos 2,2 millones de euros en rehabilitar la iglesia, que es lo que el proyecto original tenía planteado y del cual 560.000 euros es la primera parte de ese proyecto, nosotros entendemos que ese camino no debe seguirse, o si se sigue que se haga después de un debate público y abierto en el que la ciudadanía acepte y apoye que apostamos por ello. Nosotros entendemos que no porque junto a esa necesidad, que entendemos clara, y si no hubiera habido un cambio de etapa con la crisis esto no se hubiera planteado, estamos en una etapa distinta, no vamos a volver a épocas de ingresos económicos como épocas anteriores, eso no va a volver aunque mejore la situación, que mejorará, pero no en las cuantías anteriores, no vamos a acometer todo eso, y si antes decíamos que hacían falta planes de viabilidad para las grandes inversiones, hace falta estudiar muy a fondo, muy en serio, donde nos metemos en el gasto económico que se quiere destinar luego a darle un uso, evidentemente que se pueda rentabilizar y pueda dinamizar el entorno, pues ese modelo es el que nosotros pensamos que hay que revisar, y hay que revisarlo con la ciudadanía.

El ejemplo de la mesa redonda que hubo la semana pasada promovida por la Asociación de vecinos, a la que hay que agradecer el interés que ha tenido siempre, primero, por denunciar el deterioro de la iglesia y ahora por organizar ese debate, me parece que es la línea adecuada, porque sólo entre todos podremos encontrar soluciones y que la ciudadanía pueda colaborar en el camino elegido.

Entendiendo que hay posiciones distintas como allí se vio, hay pluralidad, y es lógico, y eso es lo que el debate muestra, por eso el debate enriquece, es que hay inteligencia colectiva, que hay en la sociedad fuera de este Ayuntamiento personas, profesionales, vecinos, gente dispuesta a hablar del tema, a aportar ideas, con ganas de participar, con ganas de colaborar, porque sienten la ciudad, el casco antiguo o la iglesia de San Nicolás, cada uno con su estilo, su enfoque y su manera, pero eso existe, existe ese caldo de cultivo y eso hay que trabajarlo, y el Ayuntamiento tiene que liderarlo, liderar el debate, liderar la consulta a la ciudadanía y buscar fórmulas que aproximen las distintas posiciones que pueda haber. Dentro de ese contexto nosotros apostamos que esta cantidad de 560.000 euros, como lo que se pueda gastar en el futuro, en la continuación de esa rehabilitación, se destine a fórmulas que traten de compaginar, por supuesto la seguridad del edificio, evitar los riesgos o accidentes que pueda haber, y algún tipo de actuación o intervención en la iglesia, la que se determine, pero también que eso se combine, se concilie con una intervención en el entorno urbano, y que tanto esta partida, que eso se traduce en la primera de las enmiendas, como intervenciones que pueda hacer más adelante, ese destino, ese dinero, pueda destinarse a la zona de San Nicolás, incluyendo la propia iglesia por supuesto, pero no exclusivamente en la iglesia.

Esta propuesta que se convierte en la primera enmienda concreta que hacemos parcial, va acompañada de la petición de que se constituya una Mesa del Casco Antiguo, que haya un órgano, un foro estable en el Ayuntamiento, con participación de los Grupos políticos, de los colectivos y de los profesionales interesados que permita ir madurando y debatiendo estas ideas entorno a San Nicolás, pero en general, por extensión al conjunto del Casco Antiguo que permita madurar ideas, acercar posturas, hacer consultas, y que de alguna manera el Ayuntamiento vaya liderando ese proceso. El Ayuntamiento no tiene que decidir solo, el Ayuntamiento tiene que liderar a la ciudad, a la sociedad, no sólo tomar decisiones en virtud de su representación, que está

legitimado para hacerlo sin duda alguna, pero en mi opinión la rehabilitación urbana, el modelo de ciudad, una estrategia de ciudad, hoy sólo es viable y tiene sentido con la participación pública de la ciudad. Los políticos hoy día en estos temas por sí solos no van a ser capaces de encontrar las verdaderas soluciones.

En este sentido va nuestra primera enmienda, de ahí que lo que hacemos es en vez de incidir, a diferencia de lo que ha hecho Izquierda-Ezkerra, decir cuanto dinero destinaríamos a una cosa u a otra, que no tenemos claro técnicamente cuanto debería ser, sí entendemos que a través de una Mesa de debate pudiera establecerse por los técnicos adecuados, establecerse en el debate y en el diálogo qué cantidad puede destinarse a una u otra cosa, con qué ritmo, con qué criterio, con qué tipo de intervención, etc. Por ahí entendemos que deberían ir las soluciones, e incluso, en el caso de que nos afecte, como supongo que será probable, esta enmienda y se mantenga tal como está, rehabilitación iglesia San Nicolás, quiero recordar que si en un concurso, en una licitación luego se adjudica por menos dinero, si la denominación de la partida es un poco más amplia o flexible permitiría reutilizar el dinero que no se ha gastado en otro tipo de actuación, en otro tipo de intervención, incluso en ese caso, si no se gastan los 560.000 euros en la adjudicación correspondiente, por lo tanto yo pediría una denominación más genérica, más flexible que permita seguir debatiendo el tema, y tiene sentido la enmienda, si como digo, hay voluntad de que el debate pueda proseguir liderado por el Ayuntamiento.

Lo que tiene que ver con la rotonda de la carretera de Corella es sabido que nosotros en este Ayuntamiento y en la Junta de Gobierno desde hace ya meses, desde el Grupo Socialista venimos defendiendo, recordando que esa carretera de Corella estaba incluida en el tercer Plan de carreteras del Gobierno de Navarra, que se incluyó precisamente a propuesta del Partido Socialista en la legislatura pasada, que estaba asignado dos millones de euros para su realización, aunque estaba pospuesto al final de ese Plan que se movía entre los años 2010 a 2018.

Nosotros entendemos que dada la urgencia de acometer esa obra que nosotros consideramos que sí, el deterioro es evidente, como digo lo comenté en Junta de Gobierno también a petición de algunas quejas que nos llegaban de vecinos, que había que hacer algo al respecto, entendí que el Ayuntamiento lo que tenía que hacer era urgir al Gobierno de Navarra a que adelante su actuación del año 2018 a ahora, o de manera completa los dos millones de euros, el casi kilómetro de carretera que hay ahí, o bien al menos de manera parcial con esta actuación, que adelante al menos esos doscientos mil euros por parte del Gobierno de Navarra. Hay que recordar que en ese Plan de carreteras el Gobierno de Navarra se había comprometido a invertir cincuenta millones de euros aquí en la Ribera para la prolongación de la A-15, autovía A-15 que enlazaría con Aragón, con la que viene de Soria realizada por el Estado. En la medida en que eso se ha retrasado, comprensiblemente no se ha invertido esos cincuenta millones, qué menos, que, al menos los dos correspondientes a esa actuación se adelanten, puesto que los otros se han retrasado, se han retrasado cincuenta qué menos que adelantar dos, y qué menos que adelantar doscientos mil euros sino los dos. Nos parece elemental, y en todo caso no entendemos que en estas circunstancias los tudelanos, los vecinos, tengamos que pagar doscientos mil euros, doscientos treinta mil, para una obra que siendo absolutamente necesaria está comprometida por parte del Gobierno de Navarra en su ejecución.

Esto nos parece el documento fundamental, y en su caso sí que hacemos la reflexión de que puestos a colaborar, pues evidentemente Mercadona, que es uno de los beneficiarios de esa mejora podría colaborar perfectamente, como en su día lo hicieron otro tipo de entidades tanto públicas como privadas, recordando que nosotros insistimos

en que la responsabilidad es del Gobierno de Navarra. Si quiero informar que ayer el Grupo Parlamentario Socialista en el Parlamento de Navarra presentó una moción dirigida al Consejero solicitando esto mismo, pidiéndole al Consejero que habilite esos doscientos mil euros para la rotonda de la carretera de Corella y nos evite a los tudelanos tener que hacer ese gasto, y ahí viene el sentido de nuestra segunda enmienda parcial, y es que en la medida en que así sea, y así se lo pidamos al Gobierno de Navarra, ese dinero pueda destinarse a otra inversión, y nosotros proponíamos una de las inversiones pendientes, caben otras, que es la actuación en el parque del Queiles, una actuación también muy necesaria, en una zona céntrica de la ciudad, una zona muy degradada de paso hacia el mercadillo, que en su día se hizo un proyecto bastante ambicioso, con un coste altísimo, proyecto de esos de varios millones de euros, que entiendo que eso será difícil de acometer, en su día nosotros manifestamos nuestro desacuerdo ya con aquel proyecto, y ahora lo que proponemos es una actuación más sencilla, más modesta, pero que limpie, aligere y permita el uso, digamos, de ese espacio, en unas condiciones similares en lo posible a la actuación que hay en la prolongación del propio parque hacia el final, sin grandes pretensiones e incluso utilizando mano de obra de los propios desempleados o de las políticas del empleo social protegido o de las distintas políticas que hay con subvenciones del Gobierno de Navarra. De una forma o de otra entendemos que se acometa para una inversión, y acometer el arreglo de un parque en este caso, entiendo, aunque los Técnicos y el Interventor tendrán que decirlo, si respondería a una inversión que pueda estar justificada, y si no ese caso sería otro tipo de inversión en actuaciones pendientes de esta ciudad que hay muchas. Entendemos que ésta puede ser una de ellas.

En relación con los comentarios o evaluaciones que hemos ido haciendo a las distintas partidas de este Presupuesto, en relación con ello está también el resto de enmiendas parciales que hemos venido planteando en esta lista y enunciado de una manera muy escueta y cuya explicación hago muy brevemente porque la mayor parte de los casos es suficientemente conocida y acabo de hacerla también a la hora de hacer la valoración general del Presupuesto.

Las dos primeras ya están explicadas, las siguientes tienen que ver con ese paquete que he comentado de partidas destinadas a la generación de empleo, ayudas a empresas que generen empleo, sean rehabilitación, ayudas a comercio, implantación de nuevas empresas, subvenciones a empresas, nuestra propuesta es que parte del dinero que no se ha gastado y que previsiblemente no se gaste del todo, que en lugar de dejarlo ahí muerto, en vez de dejarlo simplemente en ahorro, en superávit que se destine a políticas de empleo, en vez de políticas indirectas de subvencionar a empresas que creen empleo hacer política directa de creación de empleo, acometiendo obras de mejora, de mantenimiento de la ciudad, que utilicen mano de obra, unas destinadas al mantenimiento y mejora del Casco Antiguo, señalamos la cifra de 80.000 euros, y otras destinadas al mantenimiento urbano general del resto de la ciudad y ponemos 70.000 euros. La cifra concreta de ochenta o setenta, evidentemente no tiene ningún soporte técnico concreto, podría ser a la inversa, lo que sí está indicando es que hay un paquete de 150.000 euros, menos de la mitad de lo que no se ha gastado, que pueda reutilizarse en políticas de empleo y que se gaste ese empleo en el mantenimiento de la ciudad que tanto lo necesita, no se diga que no lo gastamos porque no hay necesidades, claro que hay necesidades.

También proponemos destinar recogiendo partidas más pequeñas de otros sitios, de otros intereses, actividades y atenciones de educación, que hay 20.000 euros que tampoco se utilizan, partidas de ese tipo, destinar una parte a los colegios.

De las asignaciones y asistencias de los Corporativos nosotros pensamos, y esto es lo mismo que ya dijimos el año pasado, que hay todavía margen para reducir esas cuantías y proponemos una reducción del 10% general en todo tipo de asignaciones y asistencias y con la suma de estas pequeñas partidas se recogerían 50.000 euros para acometer también la ampliación y mejora de los colegios. 50.000 euros a añadir a los 50.000 que ya están previstos en el Presupuesto, como digo, con una inversión básica mínima que debería continuarse en los años siguientes en los colegios, además del compromiso desde el Ayuntamiento de insistir ante el Gobierno de Navarra que cumpla con su papel y su tarea de rehabilitar también los colegios.

En la partida de ayudas a jóvenes, adquisición de vivienda, que es de 15.000 euros, también hemos observado que se gasta poco, fundamentalmente porque los jóvenes no están en mucha disposición de comprar vivienda, y también no sólo por eso, en este caso a nosotros nos mueve una segunda razón, además de que no se gaste del todo, y es que pensamos que hay que girar un poco la óptica e incentivar el alquiler, el alquiler es hoy día la demanda general que tiene menos poder adquisitivo, más que la compra, y por lo tanto lo que tenemos que hacer es ayudar a la gente que se decida por el alquiler, un alquiler, diríamos que a parte de los problemas de la vivienda de alquiler social para diríamos los ciudadanos normales, ordinarios, que puedan tener al menos una pequeña ayuda que pudiera ser la fianza inicial, una cantidad equivalente a la fianza, lo cual requeriría una nueva ordenanza para gestionar la manera con que se ayuda al alquiler de los jóvenes y no sólo a la compra, porque hoy en día evidentemente sólo puede comprar determinada gente que tenga ya cierto poder adquisitivo, la gente con más dificultades no puede pensar en la compra, sólo puede pensar en alquiler, y entonces hay que reorientar esas ayudas a los que más lo necesitan, en este caso hacia la política de alquiler. En este caso no es más gasto, sino simplemente pensar en una reorientación de ese gasto.

Hay otras partidas que entendemos que se podrían establecer nuevas actuaciones si en este caso diríamos se modifica en contrato con la antigua casa de misericordia, con la cadena del hotel AC, y se aumenta claramente el canon o cómo se llamen técnicamente que tiene que pagar al Ayuntamiento, y que ese dinero, 35.000 euros, pueda destinarse a Cooperación al desarrollo. Cuando decimos que hay continuidad en las cifras significa que el gran recorte que hubo en este tema en los últimos años se mantiene. Este Ayuntamiento en su día aprobó por unanimidad de todos los Grupos destinar el 1% de su Presupuesto a ayuda al desarrollo, del 1% pasamos al 0,7%, y ahora estamos en el 0,4%, no porque se asigne así exactamente, sino porque viendo lo que se ha asignado y en proporción a los ingresos los treinta y dos millones, eso es lo que sale, en este momento el 0,4%, que tampoco se gasta todo, además.

En definitiva, entendemos que políticas también a pequeña escala y de manera modesta que traten de evitar que África se suba por el estrecho de Gibraltar hacia Europa requiere más ayuda al desarrollo por parte de los países más desarrollados hacia esos países, y desde los ayuntamientos, como digo en una medida modesta, tendríamos que ser más sensibles en ese tema y mantener cifras más altas de las que hemos rebajado en los últimos años.

En la medida en que insistamos y consiguiéramos del Gobierno de Navarra que aporte al Ayuntamiento de Tudela aquello que ha recortado en estos últimos años, como es a la Escuela de Música, al Conservatorio y al transporte en esas cantidades de veinte, veinte mil, treinta mil, podrían permitirnos recuperar también nosotros políticas que se han abandonado, el caso de las escuelas deportivas municipales, como he dicho antes, que me parece fundamental, ya no sólo por la cantidad económica establecida, sino por

la filosofía, por la política de que es una responsabilidad municipal el llevarla a cabo de manera directa y controlada.

En segundo lugar el Plan de limpieza y civismo que en su día se hizo, se abandonó, no se está dedicando ninguna energía ni esfuerzo a ello, y sin embargo es una de las mayores quejas de la ciudad, la falta de limpieza, la falta de civismo, unas veces por quien tiene que limpiar y otras muchas por quien ensucia. Por una parte o por otra hace falta un Plan serio que retome, diríamos, aquel intento que hubo en su momento y que se quedó en agua de borrajas. Retomararlo sin gasto, ni contratar a ninguna empresa que nos haga ningún estudio, sino simplemente con participación ciudadana, con un Consejo de Educación o con un Consejo “ad hoc” que se establezca, consultando las quejas de los ciudadanos, recogiendo ideas de mucha gente, con propuestas, y tratando de involucrar a los colectivos, es decir, haciendo política social, participativa y abierta, contando con la gente para que colabore en esa solución.

En definitiva, como última idea, también recuperar el dinero que nos recortó el Gobierno de Navarra para el transporte urbano y nos permita volver a ampliar la reducción que se produjo en el transporte los fines de semana al hospital sobre todo, a las condiciones mínimas que había anteriormente y que tuvieron como origen, como motivo precisamente el recorte del Gobierno de Navarra, volver a recordarle. De la misma manera, y lo hemos hablado en Junta de Gobierno de Navarra varias veces, de la misma manera que en Pamplona están replanteándose la Comarca de Pamplona que gestiona el transporte ¿qué aporta el Gobierno de Navarra a ese transporte comarcal y si debería aumentar su aportación? Evidentemente nosotros entendemos que el Ayuntamiento debería hacer cuentas, como he venido insistiendo varias veces en Junta de Gobierno, hacer cuentas y pedir al Gobierno de Navarra que incluya también a este Ayuntamiento, que es el único que tiene transporte urbano, además de la Cuenca de Pamplona, que lo incluya en ese paquete de revisión y de posible mejora de su contribución, de su aportación a la financiación del transporte urbano.

Ese es el conjunto de enmiendas, simplemente para decir por tanto por lo que he empezado, que se trata de un Presupuesto que no atiende en nuestra opinión las necesidades más graves o urgentes de la ciudad, no atiende a la política de empleo, no atiende a las políticas sociales en los grados evidentemente que consideramos, y sobre todo no cuenta con los grupos políticos y con la ciudadanía para ir juntos en la resolución de los problemas. Si no vamos juntos no saldremos bien de esta crisis, saldrán de la crisis sólo algunos, pero no todos, y tenemos que ir con todos, para que nadie se quede atrás. Este es el sentido de las propuestas que hacemos en nuestra enmienda. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a las intervenciones de posicionamiento de los Grupos, de menor a mayor. Partido Popular tiene la palabra.

Sra. Royo: Gracias. Por ir respondiendo según las intervenciones, voy a pasar a responder primero al Grupo de Izquierda-Exkerra, a la enmienda que han presentado a la totalidad.

Respecto a lo que se ha comentado de las explicaciones de la elaboración del Presupuesto, comentar que se les adelantó el 14 de marzo, tuvimos una Comisión el día 18 de marzo en la que se les dieron las explicaciones que se pidieron. Se les dio dos semanas para que pudiesen con los Técnicos resolver las dudas, y la idea era que la Comisión que se celebró en otro día, ahí se planteasen las distintas enmiendas o cambios. Otra cosa es que no hayan hecho, por así decirlo, ustedes los deberes y el otro día en la Comisión pretendiesen convertirla en una resolución de dudas.

Respecto a lo que comentan de que sólo se ha tenido en cuenta los datos que tenían del año pasado, no es así, ya se les comentó que para la elaboración de los

presupuestos se ha tenido en cuenta las necesidades y las estadísticas de los tres últimos años, y en relación a los Directores de las Áreas, ese problema se podía haber resuelto perfectamente si cuando se citó la Comisión ustedes hubiesen contestado en una sola línea solicitamos que estén el día de la Comisión.

Por otro lado presentan una enmienda a la totalidad del Presupuesto, estamos en este momento hablando de Presupuestos, de cinco folios, y en el primer folio un dato, 2014, en el segundo folio, otro dato 750.000 euros, en el tercer folio ni un solo dato ni cifra; en el cuarto folio ni un solo dato ni cifra; en el quinto folio tres cifras, 31 haciendo referencia a 31 de marzo, 2014, haciendo referencia al año y 2014 haciendo referencia al año.

Como comprenderá esta enmienda a la totalidad en un debate de presupuestos, donde todo lo que están diciendo no lo contrastan con ningún dato, parece desde luego, cuando menos, viendo lo que nos están criticando, una falta total de rigor, de contrastar todo lo que están diciendo.

Respecto a las enmiendas parciales que nos presentan, voy a responder una por una. No hay ningún problema desde luego en todos los gastos que nos proponen, de hecho estos gastos nosotros no sólo lo que nos proponen, si no si quisiesen el doble, el problema es la financiación que nos proponen para estos gastos. Respecto a la enmienda haciendo referencia a la Cooperación al desarrollo, la bajada en gasto que nos proponen “gastos del colegio Virgen de la Cabeza”, estos gastos de este colegio es posible que efectivamente sobren, pero como están en la misma bolsa de vinculación que el resto de los colegios se van a destinar sin necesidad de hacerlo ahora en el primer presupuesto, sino directamente en la ejecución del gasto, lo pueden utilizar el resto de los colegios, y eso es lo que se ha pensado hacer con esta partida.

Respecto a la asignación de Alcaldía y Corporativos que se repite en varias de las enmiendas que ustedes plantean, le voy a hacer un comentario, ¿por qué piensa que por ejemplo en Europa la mayoría los Ministros y Presidentes lo mismo que cargos y Concejales pertenecen normalmente a clases medias y bajas en comparación con otros países como por ejemplo puede ser Estados Unidos, donde la mayoría de las personas que se dedican a la política pertenecen a las clases adineradas? Precisamente porque en Europa, en las democracias, se ha decidido financiar a los partidos políticos, lo mismo que a los cargos públicos con dinero público, eso es lo que permite que haya muchas personas que puedan estar en la política y no sólo aquellas personas que tienen capacidad económica o que perciben del Estado unas pensiones por ejemplo. En ese sentido este Ayuntamiento apuesta por favorecer que las personas se puedan dedicar y estar en política.

Respecto a la enmienda que presenta sobre el autobús urbano del hospital Reina Sofía, propone aumentar la partida con 35.000 euros a cargo de denunciar el acuerdo en vigor y subir la tasa por alquiler que paga en este momento el AC hoteles. En este momento lo que hay es un convenio y vamos a seguir cumpliéndolo.

En relación a la partida de reducción de inversión para rehabilitación iglesia San Nicolás dedicando este importe a inversiones varias y necesarias del Casco Viejo, ha comentado usted antes ¿de qué informes partíamos para destinar o decidir que tal cantidad iba a una partida o a otra? En este caso le voy a decir que hay un informe que dice que se necesita para una primera actuación los 560.000 euros, ¿de dónde sacan ustedes un informe que diga que se pueden retirar 100.000 euros de esa partida para esa primera actuación?

La enmienda por la que solicitan el servicio de mantenimiento urbano, lo mismo, pretenden financiarlo con la rotonda de la carretera de Corella, volvemos a repetir, el gasto que de momento está de 230.000 euros, ¿qué informe dicen con el que se pueda

de aquí destinar 75.000 euros para en concreto este servicio de mantenimiento urbano? Si desde luego se financia o se termina financiando la carretera de Corella por parte del Gobierno de Navarra, bienvenida sea y se podrá destinar el dinero a otras partidas que ya decidiremos cuáles serán, pero estar proponiendo que se vaya a destinar este dinero cuando todavía no se puede disponer de él, es papel mojado.

Respecto a la enmienda del servicio de comedor social y ayuda a alimentación básica, no voy a repetirme en la intervención que hemos hecho sobre los cargos públicos, pero sería el mismo razonamiento.

Respecto al mantenimiento de los centros escolares, existe un contrato con la empresa taurina de 42.000 euros y este año habría que sumarle el IPC. Si de esa partida pretenden quitar 25.000 euros o deciden o presentan que nos quedemos este año sin espectáculos taurinos, pero plantear que de 42.000 euros que hay para dos corridas y una novillada, quitar 25.000, como comprenderá es proponer que no haya espectáculo taurino, entonces o se plantea con el deseo de quitar los espectáculos taurinos o no tiene esto mucho sentido.

Respecto a las actividades de Juventud decir que efectivamente aunque en la consignación que aparece en los presupuestos en la partida de actividades de Juventud hay una rebaja de 47.000 euros a 10.000 euros pero el gasto que el Ayuntamiento tiene en Juventud ha subido, porque está la contratación con O2, que es de 50.000 euros a lo que habría que añadir el destino de los 10.000, entonces este año la partida para Juventud ha subido, y proponen ustedes en rebajarlo por ejemplo de la Red de Juderías. En asamblea general del 30 de noviembre en la ciudad de Barcelona se aprobó el presupuesto de la Red de Juderías para las veinticuatro ciudades que la forman para el año 2014, y de la misma manera las cuotas de cada ciudad, que depende de su tamaño, y a Tudela le corresponde pagar 14.000 euros.

Según los estatutos de la Red de Juderías en el artículo 13, el impago de las cuotas hará que se pierda la condición de miembro, entonces, o estamos en la Red de Juderías o no estamos, pero si lo estamos no se puede plantear rebajar en 7.000 euros la cuota.

En subvenciones al deporte base, la propuesta es aumentar en 30.000 euros el deporte base y reducirlo de la asignación de los Corporativos. Lo mismo ocurre con la del Área de Promoción, Innovación y retribuciones básicas, y la ampliación del parque de viviendas para el alquiler social, así que por todo ello no aprobaremos ni la enmienda a la totalidad ni las enmiendas parciales.

Se me olvidaba añadir que ustedes presentan una enmienda a la totalidad en la que no contrastan ningún dato, no plantean tampoco ninguna alternativa, porque en las alternativas no se terminan de mojar diciendo de donde retirar, porque la suma de todas las propuestas que hacen de baja de gastos son de 465.000 euros, un 1,18% del Presupuesto, con lo cual el 98,50 % del Presupuesto no dicen nada.

Respecto al Partido Socialista, es verdad que presentan una enmienda a la totalidad por lo menos el Partido Socialista en esta enmienda y las críticas que hace lo contrasta con los datos, lo que pasa es que a la hora de hacer las propuestas, éstas son de 1.125.000 euros, que suponen el 3,08%, que si quitamos la rehabilitación de la iglesia de San Nicolás son 565.000 euros, un 1,54%, y quedaría casi como una aprobación del 98,45% de lo que es el presupuesto.

Respecto a las enmiendas que nos presentan, decir, por lo que ya hemos comentado antes cuál es nuestra posición en la rehabilitación de la iglesia de San Nicolás, por lo tanto de momento esa propuesta no la vamos a votar a favor.

Respecto al resto de partidas que nos presentan, el aumento de gasto sí que nos parece razonable, pero se sigue planteando el mismo problema, ¿con qué se financia

esta serie de gastos? La propuesta que nos hacen para el mantenimiento y mejora del Casco Antiguo, lo mismo que para las obras de mantenimiento urbano, que son de 80.000 y 70.000 euros respectivamente, se compensarían con ayudas a rehabilitación y obra nueva 50.000 euros, ayudas a comercio 30.000, implantación de nuevas empresas 50.000 y subvenciones a empresas por creación de empleo 20.000 euros. Estas partidas no se pueden utilizar para este tipo de gastos porque se nutren a su vez de ingresos en los mismos presupuestos, entonces si las utilizásemos tendríamos que volver a rebajar los presupuestos con toda la reducción que se ha hecho en estas partidas, entonces esta posibilidad es de momento inviable.

Respecto a la partida de mantenimiento de los colegios 50.000 euros, pretenden que se financie con otros intereses con actividades atención de educación y con asignaciones y asistencias de todos los Corporativos. La partida de otros intereses es una partida que este año, a diferencia de otros años, está muy ajustada, además este año con la situación que hay de deflación posiblemente terminen subiendo los intereses. Si durante el ejercicio vemos que esta partida efectivamente no se va a utilizar o no va a ser necesaria, pero para eso necesitamos ver cómo evolucionan los intereses durante este año, desde luego que la utilizaríamos para las necesidades que estimásemos.

Sí que nos ha parecido además muy positiva la enmienda que nos proponen de que las ayudas a jóvenes de adquisición de viviendas, pase a ayudas a jóvenes por adquisición o alquiler de viviendas. El Partido Popular sí que va a votar esta enmienda que presentan que efectivamente tendrá que tener posteriormente una modificación de la Ordenanza para poderse llevar a cabo.

La limpieza, energía eléctrica y combustible de la Virgen de la Cabeza, como ya he comentado está en la misma bolsa de vinculación que esas partidas del resto de los colegios, entonces se va a destinar sin ningún problema y sin necesidad de hacer cambio en el Presupuesto a los colegios.

Respecto a las partidas que nos proponen de Cooperación al desarrollo, Escuelas deportivas municipales, Plan de limpieza y civismo y ampliación de los horarios de autobuses urbanos los fines de semana, el problema es que nos proponen unos aumentos de ingresos del Gobierno de Navarra a través de la Escuela de Música del Gobierno de Navarra, a través del Conservatorio y del Gobierno de Navarra a través del transporte, ojala se aumenten estas transferencias y podamos dedicarlo a estas partidas, pero es que hoy por hoy estos ingresos no se pueden reflejar en los Presupuestos.

Por todo ello no votaremos a favor de la enmienda a la totalidad; tampoco votaremos a favor del resto de enmiendas que han presentado, excepto a la de ayudas a jóvenes adquisición de vivienda que se cambiará por ayudas a jóvenes para la adquisición o alquiler de viviendas.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda-Ezkerra tiene la palabra.

Sra. Rubio: Primero le voy a aclarar una cosa, ¿sabe usted la diferencia entre enmiendas parciales y enmienda a la totalidad? Por si acaso se lo aclaro, no mida usted nuestra oposición a la totalidad del Presupuesto en base a lo que suman las enmiendas parciales que le planteamos, primera aclaración. Es más, durante años ha habido Grupos en este Ayuntamiento que en su oposición no han planteado ninguna enmienda parcial y se oponían a todo el Presupuesto. No es obligatorio plantear enmiendas parciales para oponerse a todo el Presupuesto, entonces usted ¿qué contestaría? Plantean 0% de enmiendas, apoyan al cien por cien el Presupuesto, pues no, no, eso en primer lugar, vamos a centrar un poco las cuestiones y a no confundir al personal, nada que ver.

Las enmiendas parciales, que Grupos que estamos hoy dentro de Izquierda-Ezkerra siempre las hemos planteado, lo hemos hecho, mire usted, en plan de visualizar que es posible incluso dentro de su propio Presupuesto, del cien por cien de su propio

Presupuesto hacer cambios de cromos más favorables a la población, eso pretenden las enmiendas parciales, no le dan la vuelta a su Presupuesto, si no que cogen su Presupuesto y dicen: oiga cóbreme un poco menos y den de comer a los chavales que pasan hambre, eso es una enmienda parcial, por ejemplo.

Yendo por orden, respecto a lo que plantean, con la de la totalidad, mire, es por no aburrir al personal, pero si quiere le leo la enmienda a la totalidad que hace el Partido Popular en la mayor parte de Ayuntamientos, no son cinco folios, no, son de una carilla, de carilla y media, de dos carillas. ¿Cifras? Supongo que la de la fecha pondrán también, sí. Una enmienda a la totalidad no consiste en que yo le diga a usted lo que usted sabe sobre el Presupuesto y que tenemos los datos, mire, plantean esto, es esto, hay esta cifra, la otra, aunque ahora le daré unas cuantas cifras ya que se empeña. La enmienda a la totalidad consiste en explicar por qué nos oponemos a la totalidad del Presupuesto y pedimos que se devuelva, y ¿cómo que no plantean alternativa? Pues claro, devuélvalo ustedes y veremos si planteamos alternativa, porque lo que le pedimos, como en toda enmienda a la totalidad de un Presupuesto es que devuelvan el Presupuesto y convoquen un nuevo proceso para elaborar uno nuevo, no para que se haga el nuestro, no, que convoquen un nuevo proceso para elaborar uno nuevo con todos los Grupos municipales y con participación ciudadana, y de ahí saldrá la alternativa, y eso es una enmienda a la totalidad. Ahora busque en Google enmiendas a la totalidad del Partido Popular en otros ayuntamientos y compare.

No obstante, puesto que usted quiere cifras, le voy a repasar algunas. ¿Por qué decimos que el Gobierno de Navarra financia insuficientemente y cada vez menos al Ayuntamiento? Pues mire, le voy a poner un ejemplo, en el Presupuesto del 2008, nosotros contemplábamos por las transferencias del Gobierno de Navarra 15.310.940, 24 euros; en el del 2010, 13.258.754,63 euros; en el del 2011 12.506.031,42 euros; en el del 2013, 11.903.937,82 euros, es decir, aquí tiene las cifras de por qué decimos que el Gobierno de Navarra financia cada vez menos.

¿Por qué decimos por ejemplo algunos de los gastos sociales cuál es su evolución? Le voy a decir, mire, coja en material, suministros y otros por ejemplo, productos alimenticios servicio transeúntes, el presupuesto del 2011 al 2014, tres años de diferencia, en el año 2011, 3.200, en el 2014, 2.550. Comedor Guardería Santa Ana: 22.000 euros, éste 20.000. Comedor Centro Educación María Reina, 21.000 euros, se mantiene igual; en el de Lourdes con la gestión externa ahorramos un montón de 102.000 a 45.000 euros, ¿a qué se ha destinado ese ahorro?

Alimentos elaborados SAD, de 50.000 a 42.500; actividades de Bienestar Social de 210.000 a 125.000 euros; actividades de Educación de 40.670 a 10.000; actividades de Sanidad de 14.110 a 1.500; actividades de Medio Ambiente de 50.000 a 22.000; actividades de Juventud de 116.375 a 10.000; actividades de Centros Cívicos de 70.560 a 20.000; actividades de Escuelas de deportes de 141.120 a 7.000; actividades deportivas de 208.450 a 158.500; actividades de turismo de 58.200 a 40.000; actividades de Comercio y Empleo de 41.335 a 10.000; servicio de Atención de Transeúntes de 120.000 a 110.000; gestión del Comedor social de 65.000 a 30.000, luego hay que tener en cuenta las otras partidas, por supuesto, le estoy poniendo algunos ejemplos de evolución; otras ayudas de atención social de 110.000, en este caso a 135.000, contando con las de alimentación básica; subvenciones a entidades de 147.000 a 108.000; ayudas y subvenciones Cooperación al desarrollo de 353.088 a 140.000; Cátedra de gestión de la calidad UNED de Tudela, esa la hemos bajado todos de 77.500 a 63.200, son solo algunos ejemplos pero le voy a decir algo más: Escuela Taller por ejemplo, Escuela Taller que era con la que se llenaban la boca el año pasado cuando presentaban como el presupuesto del empleo, pues bien, el presupuesto del empleo que

era todo en base a la Escuela Taller ya nos ha dicho el Gobierno de Navarra que no nos financia, se acabó la Escuela Taller, 237.000 euros menos, el año pasado ya saben que la utilizaban verdad como ese argumento, busque en el acta, era básico para su orgullo como fomento del empleo esa Escuela Taller, pues ya no hay Escuela Taller, desapareció, se esfumó.

En Montes y Agricultura por ejemplo que resulta que tenemos unos caminos del Comunal todos llenos de agujeros, en fin, unas necesidades que usted puede repasar, baja un 5% el presupuesto: baja 12.000 en personal, 2.000 en mantenimiento de vehículos, 25.000 en energía eléctrica, 7.000 en agua de riego, pues destine todo ese ahorro a los arreglos por ejemplo de caminos del Comunal y no bajen ese Presupuesto, en fin, le puedo decir todos los gastos que quiera, podemos ir a todos los gastos que quiera, ¿cree que tenemos que seguir dando datos? ¿cree que en la enmienda a la totalidad tenemos que poner todo eso? Si usted es la que ha hecho el Presupuesto, ¿para qué quiere que le repasemos todas estas cifras en lo que ya conoce? Si usted ha hecho el Presupuesto, si lo conoce perfectamente.

Le voy a decir alguna respuesta a cuestiones que ha ido planteando.

Con respecto al procedimiento, dice usted; el 14 de marzo nos entregaron el Presupuesto, venía el fin de semana luego de por medio, por supuesto, y el 18 hubo Comisión, vale, podíamos haber estado trabajando todo el fin de semana para ver qué planteábamos el 18 en la Comisión, pues no, el 18 se trataba, y así nos lo dijeron, que nos iban a explicar ahí el Presupuesto, y así nos lo dijeron además, era para eso la Comisión. Después dice que el 28 se podían haber planteado las enmiendas, pero ¿ustedes qué creen? ¿están ustedes desde agosto con el Presupuesto hasta marzo, nos dan el 14 de marzo el borrador, el 18 nos lo presentan en Comisión y quieren que el 28 les planteemos las enmiendas? Le aseguro que estoy muy orgullosa, pero muy orgullosa del equipo de los cuatro Concejales que hemos estado desde que nos han dado usted los presupuestos, que ninguno somos liberados, y hemos estado los cuatro a tope, estudiando el Presupuesto, haciendo comparaciones, viendo, elaborando y confeccionando tanto la enmienda a la totalidad como las enmiendas parciales, y muy orgullosa, pero por lo menos tengan ustedes un poco la vergüenza de no decir esto, de no decir esto, ¿y nos piden que les aportemos informes nosotros? Pero si son ustedes, no confundan la realidad, son ustedes los que tenían que aportar informes al Presupuesto, y no han aportado ni uno, y les hemos venido pidiendo desde septiembre el borrador de presupuestos, yo en concreto desde septiembre les vengo pidiendo el borrador de Presupuestos, en el que sólo han cambiado media docena de cosas, media docena, en base a tres cuestiones que nos explicaban que podían variar el Presupuesto.

Por otra parte, simplemente con decirle que estamos a 2 de abril, cuando traen ustedes el Presupuesto aquí, que tenían que haberlo traído en noviembre, ya le digo bastante con respecto a las fechas, con qué fíjese cómo hemos hecho nosotros el trabajo y lo que les ha costado a ustedes, y encima nos lo trae sin informes.

Dice que los Directores de Área, que era muy sencillo, que si al citar la Comisión lo hubiéramos pedido, se lo venimos pidiendo insistentemente año tras año, y el año pasado, busque las actas, quedó muy claro, muy claro, tenían que haberles citado ustedes. Mire, el procedimiento del Presupuesto tenía que haber sido otro en todo, pero a ese respecto, como mínimo, una reunión de presentación del Presupuesto, otra en la que dando un mínimo de dos semanas de plazo para que pudiéramos mirarlo, pudiésemos ir a plantear las dudas estando presentes los Directores de Área, y otra para debatirlo y votarlo, otras dos semanas después, ¡qué menos! ¡qué menos que eso! Yendo por lo bajo en cuanto a los plazos, y además usted se comprometió el año pasado a hacer

lo de los Directores de Área, y no lo ha cumplido, se comprometió y repase papeles, que lo tiene por escrito.

Pues bien, no solamente no lo ha cumplido, sino que ahora nos dice que si en la primera Comisión lo hubiéramos solicitado, es que tiene narices la cosa, de verdad, y luego además ya sabe lo que hizo cuando dijimos desde los dos Grupos de la oposición, ¿pero no han venido los Directores de Área para que nos expliquen algo? Yo tuve que leerle un correo que nos había enviado mi compañero en la Comisión de Educación, de cuando pidió algunos datos, ni el Director de Área conocía el Presupuesto, ni el por qué de algunas cosas del Presupuesto, pero es que el propio Concejal, el Sr. Álava dijo lo mismo, que no sabía las cosas que le preguntaba del Presupuesto, ¿qué pasa, que lo conocía sólo usted, o qué pasa aquí? Y luego, nos dice encima que teníamos que haber solicitado la presencia de los Directores de Área. Como mínimo lleve a los Directores de Área, le voy a decir más, en Bienestar Social gracias a que la Sra. Castro formaba parte de la Comisión de Hacienda y nos estuvo explicando algunas de las cosas, que le agradecemos, algunas de las cosas que planteamos, y luego además en Bienestar Social en concreto tendremos muchas diferencias, pero por lo menos hay memorias, hay informes, te puedes basar en cosas, pero de los Directores de Área, ya le he dicho, hicimos pasar realmente yo creo que bastante apuro a alguna que tuvo la bondad de presentarse allá sobre la marcha y que no sabía contestarnos a las cosas, lógicamente que planteábamos sobre la marcha, y algún otro se ahorró la vergüenza no siendo localizado. Y dicen ustedes que falta rigor de contrastar, ¡qué paciencia!

Con respecto a las enmiendas que planteamos ya le he aclarado que no mida por las enmiendas parciales nuestra oposición al Presupuesto, si quiere el año que viene se pueden plantear, quien esté en los Presupuestos o quienes estemos, podemos plantear verdad unas enmiendas si quiere parciales a todo, a casi todo le podemos hacer enmiendas parciales, y así mide usted el tanto por ciento de disconformidad, pero por favor, ¿usted sabe de qué habla? insisto, enmienda a la totalidad se puede hacer y cero enmiendas parciales, y de hecho éramos nosotros los únicos que hacíamos enmiendas parciales hace unos años, últimamente hacemos dos Grupos de la oposición, desde varios años ya, y está bien tanto hacerlas como no hacerlas, depende de lo que cada cual se plantee que quiere exteriorizar y visualizar, y nosotros con estas enmiendas solamente cogemos, insisto algunas cuestiones sensibles para demostrarles a ustedes que en su Presupuesto pueden ser más sociales, en el suyo, sin tener que moverse al nuestro, en el suyo, en el suyo, pero, claro, si usted cualquier posible rebaja de los ingresos de los Corporativos, la mayor rebaja la planteamos a nosotros mismos como usted sabe, en la enmienda que hacemos, más del 40%, a ustedes les planteamos menos rebaja, pues si la rebaja en los ingresos de los Corporativos se la salta usted explicando que en Europa hay gente de clase media y baja que pueden ser ministros gracias a que cobran del sistema público, apaga y vámonos, porque es que casi como que no hay mucho más que hablar ya de este tema. Si eso es todo lo que tiene que decir al respecto, oiga y en Europa ¿de dónde sacan para el salario mínimo? Para que no sea el salario mínimo que hay aquí, no me hable de la Sra. Merkel, por favor, que ya se que puede ser su ídolo, pero de verdad, el nuestro no, y ¿el Vicepresidente de la Junta Municipal de Aguas? De esa enmienda no nos ha dicho nada, ¿se le ha olvidado? En fin, ya digo que paciencia.

En cuanto a Junta de Aguas, a parte de lo del Vicepresidente, realmente también tenemos que decirle lo de los vecinos que comentábamos. Luego dice, Cooperación al desarrollo, es que lo que no se va a gastar en Virgen de la Cabeza irá al resto de los colegios, ¿qué casualidad? Nos lo podía haber explicado en el Presupuesto, porque el día de la Comisión ¿se acuerda? Ya dijimos que estaban de más consignados esos

gastos, ¿no se acordó entonces de decirnos qué iban a ir a los colegios? ¿le ha entrado la memoria cuando lo pedimos para Cooperación al desarrollo?

Por otra parte, con respecto a los toros, le voy a aclarar con el apunte que me pasa mi compañero Sr. Larrarte, que es el que está en la Comisión, que por un lado le puede preguntar al Sr. Inaga, que lo tiene dos puestos más allá, y él le puede explicar, entonces resulta que son 42.000 euros más ampliación del contrato en 13.000 euros, 55.000, no son 42.000, Sr. Inaga luego aunque sea le pasa un papel y le explica, igual que me pasa a mí mi compañero, no sé.

Con respecto al autobús dicen, hay un convenio del autobús urbano, claro que hay un convenio, ¿y? ¿no se puede modificar?

Con respecto a San Nicolás dicen que en este caso sí que hay un informe que habla de ese gasto, ¿que por qué no presentamos otro? Oiga, de verdad vale de tomadura de pelo, estuvo usted en la mesa de debate, ¿son sensibles a las cuestiones que se plantearon sí o no? pues es muy sencillo, si no son sensibles mantienen todo lo mismo, como ustedes deciden, y si son sensibles a las cuestiones que se hablaron, simplemente contemplen presupuesto para actuaciones urgentes e inmediatas que seguramente con mucho menos de lo que hemos planteado vale, urgentes e inmediatas, y convoquen un concurso de ideas, y de ahí saldrá cuanto tenemos que poner este año y cuanto el que viene de ese concurso de ideas.

Que de la carretera de Corella ¿que informe? Mire usted, el Sr. Campillo lo ha explicado bastante bien porque como fue el Partido Socialista quien propuso aquella parte para el Plan del Gobierno de Navarra, ahí tiene el informe, es que lo tiene que pagar todo el Gobierno de Navarra, simplemente.

Juventud, mire, el global con Centros Cívicos, porque ha habido efectivamente cambios entre partidas y pasando de un lado a otro, el global con Centros Cívicos se queda como está, pero nosotros lo que hacemos es que subimos el recorte que hicieron el año pasado, esa es la propuesta que hacemos en nuestra enmienda, subir el recorte que hicieron el año pasado. Por cierto, no me ha explicado usted nada ni de lo de Junta de Aguas, como le digo, ni del tema de alimentación básica, solamente se ha limitado a decir con qué lo pagaríamos, pero no me habla usted de la necesidad de ampliar eso.

En fin, qué casualidad, ustedes como el año pasado han cogido un cromo, un cromo que van a cambiar con el Partido Socialista, eso sí, no se vayan a equivocar y les digan que es con Izquierda-Ezkerra, pero fíjese usted cuál es el cromo que les aceptan cambiar, el que ellos pasan, a nuestro juicio, y respetamos mucho las enmiendas que ha hecho el Partido Socialista y la mayor parte las vamos a votar a favor, vamos a hacer alguna abstención, luego explico por qué, pero la mayor parte las vamos a votar a favor, pero casualmente una en la que a nuestro juicio no es la más acertada, y es pasar a alquiler de vivienda quitando de subvención a quien adquiera una vivienda, nosotros consideramos que las dos cosas son necesarias, a parte de que es un cambio de ordenanza efectivamente, pero bueno, ustedes que en ocasiones nos plantean pegas cuando planteamos alguna cosa porque hay que modificar la ordenanza, aquí sin cambiar la ordenanza ni nada ya les parece bien, en todo caso de paso comento que las enmiendas del Partido Socialista para explicar nuestro voto en su mayor parte estamos totalmente de acuerdo, aunque en algunos casos como en lo que son bajas de ingresos de la Corporación ellos planteen menos cantidad que nosotros, pero todo eso es discutible y es negociable, la cuestión es que por lo menos plantean el bajar los ingresos a los Concejales, y en las necesidades prácticamente estamos coincidiendo, en las que estamos comentando que merece la pena gastar más.

En ésta en concreto, en la de vivienda, teníamos pensado abstenernos por esto que decimos, porque no creemos que hay que quitar a quien adquiera una vivienda las

cantidades que se destinan, se ejecutan poco porque entre otras cosas no se contempla, y nosotros hemos dicho que se contemple, independientemente del tiempo que lleven empadronados, si se quiere comprar una vivienda aquí ya es para vivir aquí, y luego hay algunas otras en las que nos vamos a abstener y son las que detraen de comercio, ayuda a creación de nuevas empresas, en fin, hay tres o cuatro enmiendas que nosotros no participamos de donde detraen el gasto y nos abstendremos, puesto que tampoco estamos en contra porque estamos a favor del gasto que proponen.

Sr. Alcalde: Si no le importa para la próxima detallar en cuáles se abstienen vendrían bien para la votación.

Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: En relación con las valoraciones que hace el Partido Popular o el equipo de gobierno por boca de la Concejala en relación con las enmiendas y las valoraciones del Partido Socialista en relación con el Presupuesto, quería comentar lo siguiente: En primer lugar valorar la importancia de una enmienda a la totalidad por el número de cifras que contiene lo que hace es ratificarse uno en que hay una concepción contable, meramente contable del Presupuesto, cuando lo más importante del Presupuesto es lo que hay detrás de las cuentas que son los conceptos, las ideas, las estrategias, las políticas. Evidentemente que citar cifras, hechos y casos concretos apoya la argumentación, pero no es lo más fundamental de una enmienda a la totalidad, por tanto yo creo que un Presupuesto tiene que valorarse en virtud de si cumple o no los objetivos o los fines o las estrategias que uno tiene como Partido en función de las necesidades sociales, no exactamente en virtud de cada uno de los números o cuentas que pueda haber, por tanto lo que se valoran son criterios, son conceptos y estrategias de políticas de ingreso, políticas de gasto, la traducción a cantidades evidentemente son siempre ejemplificaciones, pero no es lo fundamental de una valoración global, por tanto creo que hay que superar esa visión contable e ir más al fondo de la cuestión.

En relación también con el comentario sobre la suma cuantitativa de las enmiendas, cuanto dan y qué porcentaje ocupan del Presupuesto, bueno, si es un 1 o 3% y que por tanto parece que del resto del Presupuesto no decimos nada, yo creo que es otra visión muy simple, verter una trampa muy tonta, muy fácil, usted sabe perfectamente, como todos sabemos que el 80% del Presupuesto es fijo, es gasto fijo, y no sólo desde la oposición sino desde el grupo de gobierno, pregúntele a cualquier concejal cuando va a gestionar su Área, qué margen de maniobra tiene más allá de los gastos fijos, evidentemente el porcentaje en relación con el gasto global es relativamente pequeño. ¿Qué es lo que define la política de un equipo de gobierno? No son los gastos fijos sino los gastos donde hay margen para decidir prioridades, por tanto esa proporción que se señala evidentemente es absolutamente capciosa y creo que no tiene valor argumental.

En relación con las enmiendas concretas que nosotros hemos propuesto, agradecemos que se acepte la del alquiler de viviendas porque nos parece que es importante que se fomente también el alquiler además de la compra, ojala se ponga más dinero al respecto, desde luego nosotros lo hemos incluido así porque hemos visto que se ha utilizado poco, se ha gastado poco de esa partida y con esta medida ojala se gaste más, y si se gastara toda, evidentemente habría que pensar que habría que aumentarla.

La negación al resto de las propuestas que hacemos en las enmiendas, simplemente comentar que las que tienen que ver con el empleo, las primeras que tienen que ver con las partidas que no se gastan en rehabilitación, en comercio, etc., tiene que ver con un criterio político, no tanto cuantitativo, nos dan más igual o menos el que sean esas cantidades un poco más o un poco menos, lo que nosotros estamos señalando con las enmiendas no son cantidades sino criterio de actuación, la política del empleo de

esas partidas no está funcionando, se está gastando muy poco con respecto a lo previsto, no se está, digamos, siendo eficaz en el gasto, y por tanto lo que proponemos es que se estudie una revisión de ese planteamiento para no decir a final de año hemos gastado sólo el 34%, eso es lo que no puede ser, por lo tanto hay que replantearse con los condicionamientos técnicos que pueda haber al respecto para que se destinen a políticas activas y de contratación de personal en el mantenimiento de la ciudad. Esa es nuestra propuesta, no se ha aceptado, en su derecho están, pero que sepan que hay un agujero ahí en la política de empleo que no está funcionando.

Dicen de la partida de intereses que está más ajustada y que por eso nos dicen que no, porque no hay margen, curiosamente el año pasado también propusimos lo mismo, había más margen y también nos dijeron que no, luego redujeron, pero eso forma parte del juego, de no aceptar lo que propongamos aunque luego se lleve a la práctica alguna de esas cosas.

Finalmente en relación con las partidas en las que reclamamos que los ingresos vendrían del propio Gobierno de Navarra o del hotel AC, evidentemente está en manos del Ayuntamiento el replantear ese contrato, ese convenio, como no está en manos del Ayuntamiento disponer ya del dinero que depende del Gobierno de Navarra, es evidente, pero que sí se plantean estas enmiendas como también con esa intención política de pedir que el Ayuntamiento sea más beligerante en la exigencia al Gobierno de Navarra de que tiene que hacerse cargo de estas partidas que le corresponde.

Hemos hablado mucho del tema del Conservatorio aquí, yo mismo he venido insistiendo en la Junta de Gobierno sobre el tema del transporte, hay que pedirlo, no se ha pedido, lo he planteado varias veces, se ha dicho que sí pero aún no se ha hecho, hay que ser más insistente en esos temas. Hay que ser más insistente en el tema de la carretera de Corella, por supuesto, para conseguir que ese dinero lo ponga el Gobierno de Navarra, y por lo tanto estas medidas tienen que ver con ese tema.

En cuanto a cantidades, evidentemente para nosotros las dos enmiendas más importantes tienen que ver con las inversiones, puestos a hablar de cantidades o de porcentajes, enmendamos todo el Presupuesto se inversiones, casi, menos los 30.000 euros del proyecto de Virgen de la Cabeza, pero hablando de cantidades y por esa curiosidad de hablar de porcentajes, la política de inversiones no la compartimos.

Con respecto a la política de gasto corriente, evidentemente dentro del margen que hay una vez decidida, diríamos, el gasto fijo y la dificultades técnicas, las partidas siempre están indicando intenciones políticas de prioridades, no es un problema ya sólo cuantitativo sino sobre todo de criterio de actuación dentro del margen que se tiene, y ustedes priorizan unas cosas y nosotros priorizaríamos otras dentro del margen de maniobra que hay, que sabemos que es limitado, nosotros también cumpliríamos el equilibrio Presupuestario, somos partidarios, pero no aceptaríamos tener un superávit de un millón de euros, en absoluto, porque eso lo necesita la ciudad, y por tanto son enmiendas que van en la idea de ratificar el planteamiento de fondo de la enmienda a la totalidad que hemos presentado. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Torrents: Gracias. Los Presupuestos de este año son los mejores de toda esta legislatura, llegan cargados de ilusión, de confianza, y de algo mucho más importante que son inversiones, y las inversiones no responden a una voluntad, sino que el dinero estaba condicionado por sentencias que teníamos pendientes y que en este momento nos han dado la razón y podemos disponer de él.

Un Presupuesto como el del Ayuntamiento de Tudela que supera los 33.000.000 de euros, conlleva una responsabilidad muy importante y un trabajo previo muy intenso. No creo para nada que sean unos presupuestos sin estrategia de ciudad, todo lo

contrario, de hecho, el trabajo que se está llevando a cabo internamente, con un cambio cultural en la manera de trabajar y todo enfocado principalmente a dotarlos de estrategia, de objetivos y de calidad. Están basados en tres reglas fundamentales, el equilibrio presupuestario, la regla de no gastar más del 1,5% con respecto al año anterior, y la sostenibilidad financiera, y los datos de cierre recientemente presentados señalan que vamos por el buen camino.

En el marco del proyecto de Ley Orgánica de Control de la Deuda en el Sector Público indicar que a finales de este año 2014, si todo va según lo previsto, nos encontraremos alrededor del 112% de endeudamiento, y a finales del año 2015 entorno al 108%, eso indica que no debemos poner en marcha ningún plan financiero y que vamos, como decía antes, por el buen camino.

Prácticamente la mitad del Presupuesto, casi quince millones corresponden al Capítulo de Personal y otros tres servirán para amortizar deuda. Con el resto se busca diseñar la hoja de ruta con la que encarar un futuro optimista y esperanzador y abandonar de una vez la pesadumbre de esta crisis que nos ha golpeado ya demasiado tiempo.

Aseguran, que he podido leer en una de las enmiendas, que pasamos la ITV, y es algo que nos llena de alegría, porque pasar la ITV significa que nuestros presupuestos, como si de un coche se tratara, cumplirán los requisitos, tendrán un correcto condicionamiento exterior e interior, funcionarán adecuadamente y serán eficaces y aptos para que los sigamos conduciendo. A todos nos agrada cuando nos dan el ok en la ITV, así que no vamos a ser menos aquí y nos vamos a alegrar también.

Quiero referirme también a algunos de los temas importantes que recoge el Presupuesto y a los que ustedes recurren en sus enmiendas. El primero de ellos las obras en la carretera de Corella, una obra que creemos necesaria y muy reclamada, tanto el acondicionamiento de esa rotonda como el desdoblamiento en el tramo siguiente. Diariamente por esa carretera pasan cientos de vehículos, y que una de las primeras inversiones sea esa responde a una necesidad, con el acondicionamiento de los accesos a la ciudad, nada tiene que ver, como ustedes han dicho, con la llegada de ninguna empresa, y sí, sí que este Ayuntamiento solicitó a esa empresa colaboración para realizar las obras, estuvo reunido, trabajó con ellos, pero no disponían, o así nos lo han dicho, de capacidad para hacerlo.

No vamos a cejar en el empeño de que Gobierno de Navarra colabore con nosotros, de hecho costeará el proyecto y se negocia también la Dirección de obra, y en cuanto al tercer Plan de carreteras 2010-2018, por supuesto que no renunciamos a él, faltaría más, pero las actuaciones están previstas para el año 2018, ¿esperamos cuatro años más? Cuando el Grupo Parlamentario Socialistas de Navarra planteó la inclusión en el mismo de ese acceso ya podía haber planteado también que se hiciese antes y no en el año 2018. Nuestra responsabilidad nos lleva a actuar ahora, en cuanto hemos dispuesto de oportunidades para hacer inversiones, y ustedes en lugar de buscar soluciones piden que lo pague Mercadona, el Gobierno o quien haga falta, les ha faltado incluir a los vecinos de Corella, de Cintruénigo, de Fitero que también la utilizan mucho para visitarnos.

Otro de los temas importantes por su cuantía, en el que también se refieren de manera recurrente, es la consolidación del edificio de la antigua iglesia de San Nicolás. La cantidad fijada en el presupuesto no responde a ninguna invención ni a la casualidad, es decir, no podemos quitar cien mil euros para ponerlos aquí o allá, o pedir que con la misma cantidad rehabilitemos toda la zona del Casco Antiguo, seamos realistas, este equipo de gobierno apuesta por la rehabilitación del edificio, participó y escuchó gustosamente todas las opiniones vertidas en el interesantísimo debate realizado, pero

eso no quita para que sea necesaria la consolidación del mismo, y el Presupuesto recoge la cantidad inicialmente presupuestada. Si llegado el momento en la adjudicación se realiza por menos dinero, tanto en éste como en la obra anterior, no duden que ese dinero sobrante será bien empleado donde se considere.

Sorprenden también las posturas de muchos cuantos estamos escuchando, y quiero recordar que la propia Asociación de Vecinos del Casco Antiguo en un documento que hizo llegar a todos los Grupos con el presupuesto general de actuaciones para 2014 con sus prioridades y con sus necesidades, hablaba de la urgencia de actuar por su mantenimiento y leo textualmente, *que impida su ruina y demolición*. Nos pedían 25.000 euros para ello, ojala con esa cantidad se pudieran acometer todas las obras, pero con esos 25.000 euros no podemos afianzar el edificio de la antigua iglesia de San Nicolás.

Por hablar también de algo a lo que se refieren, de manera más discreta por parte del Partido Socialista, con un 10% en la rebaja de las asignaciones a los Corporativos, de las diez enmiendas que plantea Izquierda-Ezkerra cinco de ellas se refieren a esa reducción y también de la eliminación de lo que sería la asignación a la Vicepresidencia de la Junta de Aguas, plantean ustedes un recorte que va desde el 27% de la Alcaldía hasta el 43% de los Concejales que cobramos por indemnizaciones y lo justifican señalando que en los tiempos que corren es preciso hacer un esfuerzo por parte de los cargos políticos para adaptarse a la realidad social, pues bien, creo que ese esfuerzo de la clase política de Tudela ha quedado puesto de manifiesto en más de una ocasión, lo que ocurre es que parece que a ustedes se les olvida y vuelven una y otra vez con este planteamiento bajo nuestro punto de vista demagógico y aprovechado. Cuando en este Ayuntamiento desafortunadamente se tuvo que reducir el sueldo de los funcionarios, algo que supuso una reducción media del 3%, le recuerdo que este Partido redujo las asignaciones a Concejales en un 10% y el Alcalde en un 15%, siete y doce puntos porcentuales respectivamente, algo que nadie hizo en ningún Ayuntamiento.

Los Presupuestos del año 2014 en esta misma legislatura, no hace tanto tiempo, además de la reducción de Áreas y de Concejales de Área de cinco a tres, recogía una reducción importante en los miembros de Comisiones, eso también ahorra y mucho dinero al año, recogían también la congelación de asignaciones que aún continua y la eliminación de las partidas a los Grupos, a todos los Grupos, es decir, creemos que sí que hemos arrimado el hombro. Ya que a ustedes les gusta eso de comparar, vamos a comparar en los sitios donde también se gobierna por parte de su Partido y qué posiciones toman a este respecto. Fijémonos a nuestro alrededor sin ir muy lejos, entorno a la cantidad que percibe el Alcalde de Tudela está el sueldo del Alcalde de Orcóyen, de Unión de Izquierdas, antes era de Izquierda Unida pero decidió romper con ese Partido después de que la Cámara de Comptos apreciara irregularidades en la gestión urbanística. Tiene 3.600 habitantes, diez veces menos que Tudela, cobra prácticamente igual que el de aquí. San Adrián, 6.200 habitantes, cinco veces menos que Tudela, más de 40.000 euros de sueldo. Berriozar, gobernado por Nafarro-Bai, 8.900 habitantes, el Alcalde cobra 50.000 euros, y por hablar de criterios de partido, otros Ayuntamientos gobernados por Izquierda Unida para nada toman esas medidas de recorte. La Alcaldesa de Andorra de Teruel, muy lejos de tomar consideraciones como éstas, se ha subido el sueldo este año en 2.000 euros más los incrementos del IPC y en la localidad castellana de Castrillón de 22.000 habitantes, el sueldo del Alcalde es de 38.000 euros.

La legislación reconoce el derecho de los Alcaldes y los Concejales a ser remunerados por su trabajo y contempla tres posibilidades de retribución. Por una parte, el desempeño del cargo en régimen de dedicación exclusiva con cobertura de la

Seguridad Social y pago de cuotas empresarias a cargo de la Corporación. En Tudela únicamente en ésta de las tres posibilidades está el Alcalde. Ninguno de los Concejales.

Existen también distintas fórmulas de dedicación parcial, bien por porcentajes de jornada laboral o por horas de dedicación y únicamente tres Concejales de este Ayuntamiento, y la tercera posibilidad es retribuir a los Corporativos en función de sus asistencias a sesiones y aquí estamos el resto de Concejales.

Indicar también a este respecto que Gobierno de Navarra, como a todos los Ayuntamientos según sus habitantes, entrega una cantidad que en el año 2013 fue de 113.400 euros para abonar parte de estas asignaciones, la cantidad para 2014 seguramente sea muy similar, aunque todavía a fecha de hoy no tenemos concretado cuál será.

Bajo nuestro punto vista no estamos hablando de asignaciones desmedidas ni a revisar, somos la segunda ciudad más importante de Navarra, tenemos más de 35.000 habitantes y estamos aquí para trabajar, para nada más, ni para enriquecernos a costa de los ciudadanos ni para cobrar dietas ocultas ni sueldos abusivos, para trabajar honradamente por los ciudadanos de Tudela.

Según sus planteamientos un Concejal sin liberación ninguna, como es el caso de quien les habla, está percibiendo una media de 650 euros al mes, aplicando su propuesta debería cobrar 340 euros, a una media de seis horas diarias echando por lo bajo, yo no sé que les parece a ustedes, pero a mí me resulta bastante llamativa la cantidad, y creo que sí, que hace falta una modificación de las asignaciones a los Concejales porque no entiendo cómo un Concejal en la oposición sin responsabilidad de gobierno ninguna pueda cobrar más que uno que ostenta una Concejalía delegada, de verdad, si creen que tan necesarias son estas medidas, que tanto hemos de arrimar el hombro les pido a ustedes que renuncien a sus asignaciones y consigan un ahorro importante. Lo percibido por ustedes este año 2013 supera los 15.000 euros, pidan una enmienda parcial y lo empleamos donde consideren más oportuno, es muy fácil traer esta propuesta a Pleno, defenderla, quedar bien y convertirnos en los malos y hacer ver que no queremos bajarnos los sueldos con la que está cayendo. He puesto los datos encima de la mesa sin escondernos, sin tapujos y asegurando que estamos convencidos que las retribuciones que recibe un Concejal en el gobierno en Tudela no corresponden al trabajo del día a día en un ayuntamiento. Le repito que estamos para trabajar honradamente por la ciudadanía de Tudela, para atenderla y para tratar de solucionar sus problemas y gestionar los recursos municipales de la mejor manera que sabemos, y eso requiere de nuestro tiempo, de nuestra dedicación y de nuestro esfuerzo.

Entraré más detenidamente en sus enmiendas, yo sí que quiero reconocerles el trabajo plasmado en el desarrollo de cada una de las enmiendas y agradecerles el trabajo que han llevado a cabo estos días para traer las enmiendas que han presentado, y entraré como decía más detenidamente. Algunas de ellas ya han sido contestadas con mi intervención hasta ahora, pero hay asuntos que se han quedado sin nombrar todavía. Uno de ellos hace mención al convenio con la empresa gestora del hotel AC, ambos Grupos piden casualmente la misma cantidad a este respecto, 35.000 euros, y piden denunciar el convenio y subir la tasa, pues bien, como entiendo que no es así, me gustaría preguntarles si han valorado económicamente el coste que supondría para este Ayuntamiento y para todos los tudelanos y tudelanas la reversión de ese convenio. La reversión efectivamente está prevista en el convenio firmado en este mismo Pleno en junio del 1998, en su artículo 13: *“Procederá la reversión al Ayuntamiento de las obras, equipamiento e instalaciones en los siguientes casos: primero, por mutuo acuerdo entre el Ayuntamiento y el adjudicatario, y en las condiciones que estos acuerden*, creo que no ha lugar puesto que no es el caso, y segundo, que creo que aquí sí

sería: cuando por razones de interés general así lo decida el Ayuntamiento, sigo leyendo, debiéndose en este caso indemnizar al adjudicatario en función de la parte de la inversión pendiente de amortizar superó en su día los cuatrocientos millones de las antiguas pesetas, así como por el lucro cesante o beneficios futuros que deje de percibir por el desarrollo de la actividad durante el plazo que reste de contrato. No hagan cuentas que se lo digo yo, cincuenta y nueve años quedan todavía de contrato, así que creo que las cantidades si hiciésemos la cuenta y atendiendo en este caso a los resultados de la explotación del último quinquenio les invito a hacer los cálculos, pero yo creo que antes de traer esas propuestas no estaría de más analizar las consecuencias que puedan llevar para los presupuestos, creo que no podríamos pagar las consecuencias de revertir ese convenio ni con el Presupuesto que traemos hoy en su conjunto.

Quiero hablarles de empleo, porque también se han referido a ello, y de generación de empleo, porque en el año pasado, en el año 2013, el desempleo descendió en Tudela en un 8%, si nos responsabilizan de los malos datos, lo lógico sería también hacer lo propio con los buenos, y no sacamos pecho porque consideramos que los datos todavía están muy lejos de ser buenos y de representar la realidad que queremos representar.

En el mismo periodo de este año pasado el desempleo subió en 42 personas, en el año 2013, en lo que llevamos de año en 2014 el desempleo ha bajado en 58 personas, creo que son datos que nos invitan a pensar en que como efectivamente ha querido comentar el Partido Socialista, podemos ver que hay una reversión de la situación y que podemos empezar a hablar de creación de empleo.

Otros temas recurrentes por parte de Izquierda-Ezkerra ha sido en este caso también la Red de Juderías, en esta ocasión piden la rebaja de un 50%, de la cantidad, como ha dicho la Concejala que un Ayuntamiento como el nuestro está pagando por pertenecer a la Red de Juderías. Yo lo que les pregunto es si quieren que estemos o que no estemos, si quieren que estemos lo dejamos como estamos y si no quieren quitamos toda la cantidad.

También quitan la asignación al concierto de las verduras, porque aseguran no querer grupos con caché, pues nosotros si que los queremos, porque la ciudadanía de Tudela merece conciertos de calidad y no tener que desplazarse a otras ciudades o comunidades para ver a sus grupos favoritos, y sí, también apostamos por los grupos locales como creo que ha quedado altamente demostrado con lo más cercano que sería la programación musical para las Jornadas de la Verdura de este año.

Otro gasto común son los gastos del colegio Virgen de la Cabeza que también lo ha explicado la concejala. Como saben las partidas están vinculadas, y ésta está vinculada a las de los demás colegios, y en muchos ejercicios pasados ha habido que echar mano de esa posibilidad y nos parecería imprudente hoy dejar a cero esa partida y es por ello que consideramos no tocarla.

Agradecemos también por otro lado la valoración positiva que el Partido Socialista ha hecho de algunas de las partidas del Presupuesto, de la dedicación que se hace al incremento de gasto dentro del Presupuesto. Las partidas del Partido Socialista más resumidas y más directas nos gustaría recoger, como ya ha dicho también la Concejala a la que se refiere, modificación de ayudas a jóvenes para adquisición de vivienda nueva y añadir también el alquiler, puesto que esto no restringe sino que añade a que un joven pueda no sólo comprar, sino también un joven que decida alquilar recibir también estas ayudas. Nos ha parecido una idea acertada y es por ello que la incluiríamos en el Presupuesto.

Hay tres medidas que nos han sorprendido y son las que hablan de un aumento de ingresos, déjenme decir ficticio, por valor de 70.000 euros que según ustedes

vendrían de Gobierno de Navarra y ojala tengan razón, aunque permítanme ponerlo en duda dadas las constantes malas noticias que nos van llegando desde el ejecutivo, parte de ello quieren invertirlo en la limpieza, pues bien, desde este equipo de gobierno creemos que invertir el 5,5% de todo el Presupuesto del Ayuntamiento a las labores de la limpieza de la ciudad es más que suficiente, y el problema no está en lo que este Ayuntamiento invierte en la limpieza sino en otro tipo de asuntos que también han sido comentados y recogidos en alguna de sus intervenciones.

Nos sorprende también que busquen la reducción del gasto en las ayudas a la rehabilitación, al comercio, a la implantación de nuevas empresas o subvenciones, entiendo que se referían aquí, como ya nos han explicado, a emplear lo que no se viene gastando, ese paquete al que usted se ha referido de medidas. Durante el 2012 se gastaron 102.221 euros, y gracias a las diferentes labores que se han ido realizando de modificación, en algunos casos de las Ordenanzas y otras cosas, en el año 2013 se gastaron 209.300 euros en esas mismas partidas, es más del doble de lo del año anterior, y ojala este año 2014 pueda ser más del doble que los 209.300 euros del año 2013, y es por eso que no entendemos o no compartimos el hecho de quitar esas partidas en lo que no se ha venido gastando.

En ayudas a rehabilitación por cierto tenemos previsto también establecer las ayudas que ya les hemos comentado en zonas acústicamente saturadas para aminorar los efectos del ruido nocturno, y si quitamos dinero de esa partida entendemos que nos quedaríamos sin esa posibilidad de poder conceder esas ayudas y esas inversiones.

Por terminar, en algo a lo que también se han referido, que es el tema de la gestión del comedor social y las ayudas de alimentación a domicilio, tengo entendido que esa propuesta a la que se referían por parte de Izquierda-Ezkerra, que el Partido Socialista de Navarra llevó al Parlamento, saldrá aprobada de la Cámara, puesto que está hablada, negociada o acordada de alguna manera con Unión del Pueblo Navarro y entendemos que dado ese acuerdo podría salir.

Decir que con la puesta en marcha en agosto del año 2013 de las ayudas económicas para la alimentación en domicilio, pasamos a atender en restaurante a una media de sesenta y dos personas usuarias al mes entre los meses de enero a julio y a trece entre los meses de agosto a diciembre, es por ello que los presupuestos se adaptan a esa nueva situación y recogen cantidades que son ligeramente superiores incluso a lo gastado en el año 2013. Lo gastado en el año 2013 fue de 78.412 euros, 70.623 en la gestión del comedor social y 7.789 en las ayudas de alimentación en domicilio. Lo presupuestado para el año 2014 suma 80.000 euros, 50.000 en ayudas a alimentación en domicilio y 30.000 euros en la gestión del comedor social. La previsión del gasto que se ha hecho por parte de la Concejalía de Bienestar Social recoge que incluso podría haber un incremento del 50% con respecto a lo realizado en el año pasado. Obviamente la diferencia que es de alguna manera más barato esa gestión con la nueva modalidad que con lo que había antes, y se gasta menos dinero, por eso los ajustes que se han hecho, pero que no les quepa ninguna duda que no es nuestra intención que esta partida se quede sin presupuesto y que de ser necesario y de llegar el momento se buscarían las propuestas que hiciese falta buscar para poder llevar a cabo el gasto necesario.

Y hasta aquí la primera de mis intervenciones en cuanto al Presupuesto.

Sr. Alcalde: Muchas gracias. ¿Más intervenciones? Partido Popular tiene la palabra.

Sra. Royo: Gracias. Por dar respuesta a las intervenciones, esta respuesta es indistintamente por los dos Grupos, tanto para Izquierda-Ezkerra como para el Partido Socialista.

Cuando en su momento he planteado y he hecho referencia al porcentaje de las enmiendas que piden modificar, evidentemente no se daba por hecho que estuviesen de acuerdo con el 98%, eso ya se que no es así, lo que ocurre es que cuando han planteado la enmienda a la totalidad, que sí que efectivamente es diferente a las enmiendas parciales, no me refería a que diesen dato que nosotros ya tenemos de lo gastado, sino que ustedes critican la política que está llevando a cabo el Ayuntamiento pero son incapaces de presentar alternativas, y cuando digo alternativas me refiero sabiendo los ingresos con los que cuenta el Ayuntamiento decir servicios, que es la única manera a lo mejor en este momento de disponer de dinero para destinarlo a otras actividades, y en ese sentido el planteamiento es el mismo que hace el Ayuntamiento, independientemente de que luego en las enmiendas parciales digan quitar de aquí o allí, entiendo que optan por la opción más cómoda que es decir o vender la idea de que se puede seguir haciendo todo, se puede seguir gastando lo mismo, cuando los datos de ingresos son muy inferiores a los que venimos percibiendo durante años anteriores, y no sólo eso, sino que ustedes mismos cuando se presentan las Ordenanzas fiscales no están a favor de los incrementos que se producen, entonces están haciendo unos planteamientos que difícilmente se pueden llevar a cabo, que son difícilmente realizables, y en ese sentido digo que sí, que plantean ustedes una enmienda pero luego no pueden contrastar todo eso que no se puede hacer con datos que demuestren que se puede hacer, y a eso me refería a la limitación de las enmiendas que se presentaban.

Por otro lado, hacen referencia varias veces a la tardanza del Presupuesto. El Presupuesto el año pasado ya estaba preparado para septiembre-octubre, lo que ocurre es que este Ayuntamiento y este equipo de gobierno ha hecho un gran esfuerzo porque el Gobierno de Navarra quisiese retrasar la devolución de los 750.000 euros de la Casa de Cultura y eso ha sido el motivo de la tardanza, no la preparación del Presupuesto, y aquí están repetidamente insinuando que por qué este Ayuntamiento no pide al Gobierno de Navarra, y el motivo de la tardanza ha sido precisamente el estar pidiendo y trabajando para que el Gobierno de Navarra retrasase el pago de esa cantidad.

Respecto a ciertas decisiones que nos plantean de los informes, la verdad es que cuando hablan de que adoptamos las decisiones sin informes, decisiones que les hemos planteado con informes no los tienen en cuenta ustedes mismos y no los valoran, porque se ha emitido informe de todas las ayudas de Bienestar Social, se ha demostrado claramente que las dotaciones que se han hecho para esas partidas tienen un estudio que se ha hecho en las propias Áreas y ustedes tampoco es que los tengan en cuenta, siguen pidiendo unos incrementos.

El tema de las ayudas a la alimentación, el primero que tiene un compromiso claro de que en ningún momento se quede nadie sin esa ayuda es el Ayuntamiento. En el caso de que se agotase la consignación desde luego que este Ayuntamiento terminaría dotando las partidas y adecuándolo a las necesidades, pero así a priori lo que dice el informe es que no hay esa necesidad mayor de la que se ha dotado.

Lo mismo ocurre con los Centros Cívicos. Hay un informe de los Centros Cívicos que dice claramente que la consignación que se ha presentado es la correcta, en ese sentido, todas esas decisiones que alegan de que se han tomado sin informe no es cierta, todas tienen un informe.

Estaba pensando que hacían referencia, pero ya lo ha comentado también el Portavoz de UPN, respecto a la adjudicación del hotel AC, y sería la misma posición que se ha planteado en el Grupo de UPN, y luego haciendo referencia al contrato que existe con la empresa taurina. Me vuelven a pasar los datos y efectivamente son 42.000 euros más IVA de las dos corridas más la novillada y otra cosa es que se hacen dos

encierros añadidos que son a 6.500 euros por encierro, y por todo ello la posición va a seguir siendo la misma en las enmiendas.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda-Ezkerra tiene la palabra.

Sra. Rubio: Mire voy a empezar por lo último, le voy a leer el acuerdo de la Comisión de abril de 2013: *Considerando que existe consignación presupuestaria suficiente en la partida del Presupuesto del 2013 del Ayuntamiento de Tudela se acuerda aprobar la modificación del contrato con Torosanda S.L., de los espectáculos taurinos para las fiestas patronales de 2013 con una ampliación de dos encierros adicionales por un importe total de 13.000 IVA incluido, por tanto los espectáculos que la contratista debe organizar son los siguientes: 25 de julio novillada con picadores, 26 de julio corrida de toros, 27 corrida de toros, 28 de julio corrida de rejones, festejo mixto, 29 de julio recortadores, cinco encierros todos los días de festejos desde el 25 al 29 ambos inclusive.*”

Este es el tema, y nosotros lo que le hemos planteado con respecto a los toros es esto, y le hemos dicho cuál era la cantidad, por cierto, sume el IVA para ver cuánto le sale, porque a lo mejor así nos evitamos una discusión y ve usted la suma total, y además lo que planteamos quitar de ahí es 25.000 euros, de esos más de 55.000, 25.000 euros, porque súmele el IVA y verá lo que sale, insisto, para no discutir.

Una vez aclarado eso y aquí lo tiene porque es el acuerdo de la Comisión, si quiere se lo pasamos, voy al resto de cuestiones que ha comentado. Voy a contestar al Sr. Torrents y también a usted, a ambos.

En fin, dice el Sr. Torrents que estos son los mejores Presupuestos de toda la legislatura, pues será que dios nos habrá cogido confesados en los anteriores, porque éstos arrastran los recortes de toda la legislatura, de esa que inauguraron ustedes eliminando el Centro de Atención Integral a la Mujer, de esa, arrastran todo eso.

Habla de que está muy satisfecho de pasar la ITV, pero es que no le decimos que pasa la ITV, le decimos que la única ITV que pasan es la de la Ley de Estabilidad Financiera, no la de las necesidades de los tudelanos de Tudela, eso le decimos, en esa ITV tienen un suspenso muy bajo. Es como si ese coche que usted ha puesto como ejemplo sale a la carretera, está todo flamante, ha pasado la ITV, por las justitas, por cierto, pero la ha pasado, en fin, el endeudamiento y demás, tampoco nos pongamos tiesitos con cuanta ITV ha pasado respecto a la Ley de Estabilidad Financiera pero la ha pasado, la pasa, sale el coche a la carretera y tiene que caminar entre cráteres de volcanes, esa es la ITV que han pasado ustedes, lo que pasa es que los que caminan con los cráteres son las familias que o son desahuciadas o no tienen alimentos o no pueden pagar el comedor escolar o van quitando a los niños de la guardería porque no pueden costearla, o tienen a todos sus miembros en paro, eso son los que andan sobre los cráteres, con la ITV del vehículo, con esa Ley de Estabilidad Financiera que se deriva del acuerdo Partido Popular y Partido Socialista en el único cambio constitucional que hemos tenido en la democracia, a traición, a escondidas, de noche, y sin consulta, pues eso.

Por otra parte, con respecto a la carretera de Corella, me ha dado usted una explicación que de verdad, me dice que por un lado nada tiene que ver con el nuevo centro comercial, pero que sí le han pedido a Mercadona que aporte, ¡hombre, es que si no tiene nada que ver con ellos tendrían que ser muy generosos para decirles que sí! Porque si no tiene nada que ver con la prensa y le piden a la prensa que aporte para la rotonda de la Carretera de Corella a lo mejor les dicen que no también, ¿tendría igual algo que ver y por eso les pidieron? Lo que pasa es que igual no lo han hecho en el orden oportuno, igual la gestión tenía que haber sido miren ustedes les vamos a recalificar el terreno para que se instalen, vamos a vender parcelas, vamos a facilitarles

todo, pero ustedes a su vez también aporten, aporten algo a esa financiación, que mire usted hay precedentes, que otros establecimientos comerciales lo han hecho, y les dicen cuál y les dicen cuanto, eso podía haber sido, pero de todas formas también hubiera sido bueno, igual lo hicieron, y no nos lo cuentan aquí, que al debate con Mercadona cuando les decían que por el momento no tenían medios les hubieran ido con el dato de decir: oiga, pues en el 2013 Mercadona tuvo quinientos doce millones de euros de beneficio, y a lo mejor se hubieran avenido a algo, no lo sé.

De todas formas, insisto, en que la carretera de Corella la tiene que pagar el Gobierno de Navarra.

Luego, nos habla usted de San Nicolás, mire, de San Nicolás solamente nos faltaba que de aquí saliera la Asociación de Vecinos que si pidió 25.000 euros y bastante hace la Asociación de Vecinos, con vecinos que participan y que patean el Casco Viejo, que ven cuáles son las necesidades y se las trasladan, y tienen la paciencia de una reunión y otra, y que no se derive nada, y tienen la paciencia de hacer dossiers, de entregarlos, seguir aportando y planteando, y de organizar una mesa de debate que ustedes no quisieron hacer, bastante hace la Asociación de Vecinos, pero lo que sí les voy a decir, es que ya que tomó el Sr. Alcalde la palabra en la mesa debate organizada por la Asociación de Vecinos el día 26 de marzo, podía, aparte de decir que no quería cometer ilegalidades, podía haber dicho miren ustedes ayer 25 de marzo ya hemos pedido a la empresa de arquitectos que nos hagan un presupuesto de la ejecución del proyecto, podían de paso haber dado esa información, de que ya tenían tomada su resolución y que encima ya habían pedido ese presupuesto el día anterior.

Por otra parte, con respecto a lo que dicen ustedes sobre los ingresos de la Corporación, vamos a ver, dice usted, 135.000 euros piden de rebaja, 27% Alcaldía, 43% a quienes no tenemos Concejalías delegadas, y entonces dice: ese esfuerzo de la clase política de Tudela es claro, pues miren ustedes, les voy a decir varias cosas al respecto, por un lado, usted que dice que seamos nosotros quienes dejemos ahí, y tal, mire usted, yo estuve en el Parlamento y devolví más de un millón al Parlamento, y pedí al Parlamento además de ese dinero que devolví que se utilizara para Bienestar Social, y me contestaron que no podían decir que fuera a ser para Bienestar Social porque lo iban a ingresar y para quien fuera, tuve que tragar saliva y decir pues aún así lo devuelvo, pero luego ví determinados gastos y le aseguro yo, en ese caso digo, ni para coches oficiales ni para no sé que, nuestros ingresos no quedan más, a partir de entonces Batzarre en concreto, estoy hablando de Batzarre decidió que serían la parte de esos ingresos que tuviera que dar para ONGs y así lo hace, nunca más devolverlo a la institución, eso por un lado.

Por otra parte le voy a decir que nosotros sin embargo el año pasado devolvimos un 7% de lo que cobramos, ustedes no, nosotros sí, devolvimos un 7% aún con esta consideración que le he dicho, porque nos sentíamos en la obligación de hacerlo, y por cierto, aquí se aprobó que lo hicieran ustedes también y no lo han hecho, nos sentíamos en la obligación de hacerlo porque ustedes les retiraron la paga extra, primero a los funcionarios, a los trabajadores, y considerábamos que teníamos que hacer todos lo mismo. Pero a parte de eso, si está muy inquieto con respecto a lo que podría suponer los ingresos de Izquierda-Ezkerra en concreto a este respecto, y ya que la Concejala de Hacienda pide tantas cifras le voy a decir, sobre los 307.084 euros que había en los presupuestos de 2013 para asignación de Alcaldía, cuota de Seguridad Social del Alcalde, asignación de Corporativos liberados a media jornada, cuota de Seguridad Social de Corporativos, asistencias e indemnizaciones por delegación, Vicepresidencia de la Junta de Aguas, cuota Seguridad Social de la Vicepresidencia de la Junta de Aguas, y para asistencia e indemnización de vecinos vocales, de todo eso, de esos

307.084 euros que usted ha dicho que recibimos 113.000 del Gobierno de Navarra, lo podíamos adaptar un poco, porque otras cosas que recibimos subvención del Gobierno de Navarra bien que las adaptamos, pues bien, de todo eso Izquierda-Ezkerra ha supuesto el 4,9% de gasto, aunque tenemos la representación del 20% de la Corporación, también se lo aclaro por si acaso, pero bueno, esto sería lo que menos importaría respecto a lo que hemos dicho, lo que importa son los argumentos que hemos dado antes.

Por otra parte, nosotros no estamos valorando ni quien trabaja más ni quien trabaja menos, ni decimos que nadie se enriquezca, ni que se cobre demasiado o no, precisamente hemos sacado de ese debate el tema, lo que hemos dicho es de ponerlo en consideración con respecto a la situación social que se está viviendo y que viven los ciudadanos, y si usted trabaja seis horas diarias igual tiene que ver si a lo mejor echando mano de algún funcionario que tiene cercano podría trabajar menos horas para algunas cosas, igual que colaborase, usted le dice, tal parte no voy a hacer yo, y a lo mejor algún funcionario o si es trabajo de Partido entonces no, claro, si es trabajo de Partido no tiene nada que ver con lo que estamos hablando aquí, o a lo mejor le voy a decir otra idea que igual nosotros sí la tenemos, igual algún otro Concejal de su Partido no tendría que estar liberado y usted sí, pero eso ya es una discusión entre ustedes.

Por otra parte, voy a decir que una cosa, lo digo públicamente y lo digo delante de la prensa y delante de quienes escuchan, cuando nosotros hemos hecho números para pedir la rebaja, si algo hemos puesto por delante, y además les puedo decir que yo he dicho que seguramente no estaré en la Corporación que viene, pero algunos vais a seguir, quiero que pongamos los números que nos comprometemos a si nosotros tenemos oportunidad de gobernar que sean lo que cobremos, y le aseguro que ese fue el compromiso de todo el Grupo municipal y le aseguro que habrá quien siga, quizás con esto le he dicho bastante, y era una cosa interna pero como lo ha llevado a este nivel se lo digo, no hay demagogia, hay compromiso Sr. Torrents, cuando alguien no llega al compromiso de otros, tiene que procurar no llamarlo demagogia sino preguntarles ¿os comprometéis a eso?

Sigo con otros temas, con respecto al AC, ésta es una enmienda que sí hemos hecho conscientes de que no había nada que hacer, de hecho yo le pregunté al Interventor qué podíamos hacer con respecto a lo que teníamos acordado con este hotel y efectivamente ya repasé cuáles eran las condiciones. Reconozco que este caso esa enmienda está hecha como denuncia, y le reconozco también que toda la denuncia que hicimos en su día nosotros con respecto a la adjudicación del AC cobra cada día más fuerza, porque blindaron bien aquel acuerdo, desde luego les quedan cincuenta y nueve años y nos podía haber dicho el lucro cesante en cuanto consistía sí, porque hubiera sido un buen dato, lástima que entre los datos que ha aportado ese no estaba, hubiera sido un buen dato, yo creo que les va bien.

Por otra parte, con respecto a la Red de Juderías, no, mire, que nosotros no planteamos lo que no queremos, es que nosotros no decimos que nos vayamos de la Red de Juderías, pero estamos seguros de que en los tiempos que corren y con la que está cayendo, en la Red de Juderías se puede plantear la posibilidad de que todos aportemos menos, estamos seguros, además si algunos son más potentes que aporten más.

Con respecto a algunas cuestiones que ha dicho la Concejala de Hacienda, mire usted, para saber si somos capaces de plantear alternativas no nos pueden dar ustedes el Presupuesto con dos semanas y media de tiempo, se van a quedar con las ganas de saber, igual somos incapaces, porque nuestras capacidades están por medir ahí, sabemos cosas que no haríamos de su Presupuesto, algunas seguro que no haríamos, pero si somos capaces de plantear una alternativa global cuando estemos en el puesto que están

ustedes, porque mire usted, con menos votos que nosotros están gobernando, pero da igual, cuando nos toque, entonces demostraremos si somos capaces o no de esa alternativa, mientras tanto nuestra obligación es fiscalizarles a ustedes, plantear nuestros desacuerdos y proponer cosas, y proponemos, lo que pasa es que no les parece bien ninguna, ni siquiera las que son dentro de su Presupuesto les parecen bien.

Con respecto a la tardanza de los Presupuestos dice que los tenían preparados para septiembre-octubre, pero si eso ya lo sabemos por eso los pedíamos una y otra vez, porque sabíamos que los tenían preparados y que estaban pendientes de los 750.000 euros que ahora tenemos que aportar cada año, pero si es que eso ya lo sabíamos, les decíamos que a falta de ese dato nos pasaran el Presupuesto, para poderlo ir estudiando, para poder ir haciendo, y no consintieron, no consintieron, hasta mitades de marzo no nos pasaron el Presupuesto, por cierto, dicen ustedes que ya le han pedido al Gobierno de Navarra en este caso y tal, pidan otras cosas, por favor, no pidan que un crédito que nos ha dado con el que hemos estado actuando, vamos a decirlo en voz baja, que nos ha venido muy bien, no voy a extenderme más en esa explicación, que no sea lo único que pidan y por lo que se mueven ustedes, para que ese crédito sin hacer la Casa de Cultura ni tenerla proyectada ni nada, no les pidan que lo devuelvan, de todas formas por pedir sí, no sé como decirle, por pedir sí, pero quiero decir que cuando les decimos a ustedes que no se mueven para pedir al Gobierno de Navarra nos estamos refiriendo a otras cosas, a que quitan la Escuela Taller, por ejemplo, a que dejan de financiar Transeúntes y sigue siendo una obligación del Ayuntamiento, por ejemplo, etc., etc., a todo eso, al Conservatorio, a la Escuela de Música, a todo eso.

Con respecto a los informes, ya le he dicho que en Bienestar Social podíamos tener diferencias, pero que era en el único sitio donde realmente había informes, aunque también tenemos que matizar, porque los informes son de acuerdo a lo que se solicitan y están muy bien, y te dicen cuantos usuarios ha habido por ejemplo en alimentación, y cuál es la ejecución y demás, pero miren ustedes el informe que nos gusta más a nosotros ahí, sin embargo el tipo es el que hizo Cruz Roja, en el que además de darte esos datos presentan una memoria con motivación, con mejoras, con propuestas de mejora, esos nos gustan, vayamos copiando un poco.

Por otra parte, para terminar por mi parte si no hay nada nuevo, le voy a recordar porque creo que se le ha olvidado, que siguen sin decirnos nada de lo de la Vicepresidencia de Junta de Aguas y lo de los vecinos, total 30.000 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Campillo: Quería comentar por nuestra parte algunas de las evaluaciones que se ha hecho por parte del Portavoz de UPN, porque los comentarios de la Portavoz del PP o Concejala de Hacienda no he encontrado grandes novedades con respecto a lo que se había dicho anteriormente, pero en relación con las valoraciones de UPN quería comentar varios puntos.

En primer lugar en relación con San Nicolás nosotros echamos en falta y no queremos abundar más en el debate que ya hemos mencionado, es la decisión de no tener en cuenta o no propiciar la participación, el debate público, tener en cuenta la opinión que puedan surgir de profesionales, de vecinos, de la ciudadanía para modular, flexibilizar o incluirla en el proyecto de rehabilitación de San Nicolás y del Casco Antiguo, echamos en falta esa voluntad, esa sensibilidad de participación, de flexibilidad y apertura que se ha puesto de manifiesto en el debate que se ha iniciado, no propiciado por el Ayuntamiento sino a pesar del Ayuntamiento y eso no es un buen camino para eso que ahora se quiere hacer, que es un Plan estratégico de ciudad, no es un buen camino, cuando una estrategia de ciudad requiere de los grandes temas contar con la ciudadanía.

En relación con el comentario que hace de la carretera de Corella parece que nos echan en cara que se incluyese el arreglo de la carretera en el Plan de carreteras del Gobierno foral, que no estaba, y que en lugar de pagarla Tudela lo tenga que pagar el Gobierno de Navarra y nos echa en cara que se ubicara en el año 2018, la verdad es que si esa es la aportación que podemos hacer y es negativa por el hecho de que lo pague el Gobierno de Navarra y la fecha la pone el propio Gobierno, la verdad es que es un comentario, yo creo, que poco afortunado, echar en cara la fecha, la fecha la decide el propio Gobierno en su plan, nosotros en lo que insistimos fue para que se incluyese en el Plan.

Con respecto a la reversión del hotel AC, conocemos exactamente el convenio, lo hacemos precisamente como diríamos un manifiesto de injusticia, una forma de decir no es justo que en esta época con la crisis que estamos pasando, el aumento de impuestos que estamos pidiendo a los ciudadanos, la colaboración, los sacrificios que estamos pidiendo a la gente, que esta entidad esté, digamos, blindada para que no quepa ningún tipo de aportación o de mejora a la situación inicial que se hizo en otra época y en otro contexto. Eso es lo que queremos denunciar y entendemos que debería poder corregirse, sino legalmente con otras fórmulas a ser posible de negociación o de acuerdo con ellos, pero en todo caso es claramente injusto que se mantengan esas condiciones en las circunstancias actuales.

Se han aportado datos del empleo, de que ahora se está mejorando el empleo que antes no, que está cambiando la tendencia, yo no quiero entrar en detalles, lo he dicho antes, de cuanto aumenta o cuanto empeora, simplemente que la situación de Tudela es que tiene 3.600 desempleados, en paro, que es lo importante, si son 100 más o 100 menos o 50 cada mes creo que eso no es lo más relevante ahora, las cifras del paro registrado mejoran, pero las cifras de la afiliación a la Seguridad Social no mejoran, no está mejorando todavía, no sé si en este mes de marzo, hasta febrero no habían mejorado, que es el empleo real, el que está afiliado, no el paro registrado, pero más allá, y aunque mejore y ojala mejore este mes y el que viene, las cifras siguen siendo tan importantes y el mensaje por nuestra parte es que simplemente el Ayuntamiento no es responsable de si el empleo sube o baja, no es responsabilidad del Ayuntamiento, está claro, lo que sí es que ante ese dato la política del Ayuntamiento tiene que hacer el esfuerzo de ver qué puede hacer por esos desempleados, y ahí está el intento de que estas partidas limitadas sean lo más eficaces posibles y esa es nuestra intención.

Cuando se habla de que esas partidas no pueden reutilizarse para otra cosa nosotros no acabamos de verlo, no acabamos de entenderlo tampoco. La partida del presupuesto de rehabilitación estaba en doscientos cincuenta y ahora se ha bajado a doscientos, ¿cómo es que se ha bajado? ¿Por qué no se puede bajar a ciento cincuenta? La ha reducido el equipo de gobierno, ¿por qué? porque se gastaba poco, por lo que sea, se ha podido dejar.

La partida de ayudas a empresas estaba hace dos años en cuatrocientos mil euros, cuando se empezó con ella, y ahora se ha reducido hasta no se si a doscientos o a ciento cincuenta. Se ha dicho antes que ojala vengan empresas, y si esa cantidad se queda corta se pueda aumentar, pues aunque nosotros lo bajemos para dedicarlo a otra cosa y sean ciento cincuenta o cien en lugar de doscientos, ojala vengan empresas y haya que subirlo porque también habrá más ingresos. Yo creo que a todo eso se le puede dar una vuelta, porque, repito, desde el punto de vista político el criterio es tratar de que no se desaprovechen las oportunidades de apoyar el empleo y si es posible de manera directa y si encima beneficia a la ciudad tanto mejor, ese es el empeño a través de la fórmula técnica que corresponda, pero que no digamos a final de año que nos ha sobrado dinero, cuando la ciudad está sin atender suficientemente, repito como mensaje.

Ocurre lo mismo con el tema de las inversiones en limpieza, se dice que se está invirtiendo en limpieza, bueno, hay muchas quejas de limpieza presentadas en el SAC, hay muchas quejas de limpieza en los medios, hay un plan de limpieza que no se llevó a cabo del cual no ha habido ya seguimiento ni indicadores del cumplimiento, curiosamente en el propio PAM del equipo de gobierno hay objetivos relacionados con la limpieza de la ciudad de que hay que poner en marcha determinados planes, entonces nosotros decimos, háganse, póngase en marcha, revítese ese tema para ver qué podemos avanzar, ese es el sentido de nuestras propuestas.

En definitiva, entendemos, como he dicho antes, hablando de la relación entre conceptos, entre políticas y cifras, es que las cifras es un debate técnico, indudablemente de cómo llevarlas a cabo pero la política es decir cuáles son los objetivos y las prioridades. El objetivo es el empleo, ¿está siendo eficaz? ¿no está siendo eficaz? ¿se puede corregir para mejorar y que sea más efectivo el gasto? Ese es el sentido de las enmiendas, más allá de la letra concreta que en caso se pueda establecer.

Termino, como ya última intervención, se me ha olvidado antes hacer dar el sentido de voto con respecto a las enmiendas de Izquierda-Ezkerra. Como han comentado ellos en relación a nosotros nos pasa lo mismo y con cualquier propuesta de otro Grupo en este caso, estamos de acuerdo con las diez enmiendas con el sentido y el objetivo que se pretende en cada una de ellas, pero no estamos de acuerdo en el origen de ese dinero, por dos criterios, uno, en las partidas que tiene que ver con la reducción de las asignaciones nuestra propuesta como se sabe es la reducción del 10%, no más, y por lo tanto las que están afectadas por ese dinero y en virtud de él se destina un gasto, en esas nos abstendríamos, y en alguna que hay también relacionada con la reutilización del dinero con la carretera de Corella para otro tipo de gastos, que nosotros entendemos que pueda haber una duda técnica de si es un dinero de inversión que no podría destinarse a gasto corriente, por esa duda técnica, ya no en este caso política también nos abstendríamos, en las demás votaríamos a favor.

Sr. Alcalde: Por un criterio de aclararnos a la hora de la votación convendría plantar cuáles de las enmiendas serían.

Voy planteando las enmiendas de Izquierda-Ezkerra y va emitiendo su posicionamiento y luego hacemos con las del Partido Socialista para que se posicione Izquierda-Ezkerra.

La primera enmienda, que es ampliación del parque de vivienda para alquiler social, 47 pisos vacíos en Tudela.

Sr. Campillo: Nuestro voto sería favorable porque en este caso sí que estamos de acuerdo, compartimos en que la representación política en la Junta de Aguas no tendría por qué ser una media liberación. Hemos comentado en otras ocasiones, estamos a favor de una reforma del reglamento de la Junta de Aguas y ese anacronismo, que lo es, de participación de vecinos, debería desaparecer.

Sr. Alcalde: Hemos debatido suficientemente las enmiendas por lo que pido, si es posible, mayor brevedad en el sentido del voto.

La número dos: Servicio comedor social y ayuda a alimentación básica.

Sr. Campillo: A favor.

Sr. Alcalde: La número tres: Mantenimiento de Centros Escolares.

Sr. Campillo: Abstención por parte del dinero de la carretera de Corella.

Sr. Alcalde: Número cuatro: Actividades de Juventud.

Sr. Campillo: A favor.

Sr. Alcalde: Número cinco: Subvenciones deporte base.

Sr. Campillo: Abstención.

Sr. Alcalde: Número seis: Promoción e Innovación, retribuciones básicas, complementos y seguridad social del Técnico.

Sr. Campillo: Abstención.

Sr. Alcalde: Número siete: Servicio mantenimiento urbano.

Sr. Campillo: Abstención.

Sr. Alcalde: Número ocho: Autobús urbano hospital Reina Sofía.

Sr. Alcalde: A favor.

Sr. Alcalde: Número nueve: Reducción de partidas de inversiones para consolidación de San Nicolás para mejoras en el Casco Viejo.

Sr. Campillo: A favor.

Sr. Alcalde: Número diez: Cooperación al Desarrollo.

Sr. Campillo: Abstención.

Sr. Alcalde: Haciendo un resumen de la votación, respecto a las enmiendas presentadas por Izquierda-Ezkerra, en un bloque irían la número tres, cinco, seis, siete y la diez, que son en las que se ha abstenido el Partido Socialista, y en otro bloque irían la uno, dos, la cuatro, la ocho y la nueve.

Ahora pasamos a las enmiendas que plantea el Partido Socialista para posicionarnos también en las mismas.

Sra. Rubio: Si me permite le digo directamente las tres en las que nos abstenemos, las demás a favor.

Sr. Alcalde: Perfecto.

Sra. Rubio: Son la tres, la cuatro y la seis, en éstas nos vamos a abstener por el origen, porque no queremos quitar gasto en ayudas a comercio, en implantación de nuevas empresas y en subvenciones a empresas para creación de empleo, ni en la ayudar a jóvenes para adquirir vivienda.

Sr. Alcalde: Las enmiendas del Partido Socialista las numeraríamos de las propuestas que aparecen en la derecha del documento, once en total.

Votaríamos por una parte, la tres y la cuatro, por otro la seis, y finalmente la uno, dos, cinco, siete, ocho, nueve, diez y once.

Sra. Rubio: Solamente para posicionarme con respecto a la enmienda a la totalidad del Partido Socialista que la votaremos favorablemente, además de la nuestra.

Sr. Alcalde: Unión del Pueblo Navarro tiene la palabra.

Sr. Torrents: Simplemente por aclarar algunas cosas que se han dicho.

En cuanto al tema de San Nicolás, por supuesto que no se ha puesto en cuestión la labor de la Asociación de Vecinos del Casco Antiguo, sólo faltaría, el primer día que surge el tema de San Nicolás en este Pleno, creo que este equipo de gobierno deja clara y públicamente su posición, así que no sé si se nos estaba acusando de ocultación de información, creo que desde el primer momento hemos sido clarísimos con el tema de San Nicolás, así que no hay ningún problema.

En relación al tema de la rotonda de la carretera de Corella y de algunas de las cosas que se han dicho en cuanto a la empresa referida, decir, también públicamente y delante de los medios de comunicación, como ha dicho usted, que no se ha recalificado ningún terreno, que únicamente ha habido un cambio de uso urbanístico que nada tiene que ver con la recalificación o no de un terreno.

En cuanto al tema de Misericordia, el lucro cesante no lo conozco, si lo hubiera conocido lo hubiera dicho en mi intervención, faltaba más.

En cuanto a la Red de Juderías ya se ha planteado, ya se ha pedido la rebaja de las asignaciones que hacen los Ayuntamientos, y se ha pedido también que los Ayuntamientos que más poder, que más habitantes o que mejor posición económica

tienen aporten más a la Red de Juderías que los demás Ayuntamientos, es algo que ya hemos hecho también como miembros de esa Red.

Quiero decirle algo de manera muy clara y poniéndome “tiesito” como usted me ha dicho, y es que creo que los funcionarios que tengo cerca y a mi alrededor trabajan mucho y bien y no tengo queja ninguna de ninguno de ellos.

En cuanto a Junta Municipal de Aguas de Tudela decirle que si está así es porque queremos y estamos de acuerdo que esté así, entendiendo que ustedes no lo quieran, que es una opinión muy respetable y que respetamos.

Que el tema de la paga extra se dijo que se iba a devolver por parte de los Concejales y que está prevista su devolución, lo que pasa es que se optó por otra modalidad y será devuelta en mayo del año 2015 en su totalidad, cuando se queden las partes que de manera mensual se quita de cada uno de los Concejales, se dejará abonado totalmente en el último de los pagos de los Concejales del Ayuntamiento.

Por último, en cuanto al tema de la creación de empresas, de esa partida, me indican que son partidas que están vinculadas y que también están previstas según los ingresos, si crecen los ingresos crece esa partida, si bajan los ingresos también baja esa partida, únicamente esa aclaración. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Muchas gracias a todos. Creo que ha sido un debate intenso, lo cual es bueno, que en un tema tan importante como el Presupuesto dediquemos tiempo es importante, y por lo tanto gracias a todos por el esfuerzo dedicado y explicar el posicionamiento de cada uno de los Grupos.

Vamos a pasar a votar. En primer lugar se votarán, si les parece, conjuntamente las dos enmiendas a la totalidad, el posicionamiento va a ser el mismo. Votaremos estas dos enmiendas a la totalidad y después las enmiendas parciales.

¿Votos a favor de las dos enmiendas a la totalidad? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedan rechazadas las dos enmiendas a la totalidad por nueve votos a favor (5 PSN/PSOE y 4 I-E) y doce votos en contra (8 UPN y 4 PP).

Pasamos a las enmiendas parciales. En primer lugar votaremos las **enmiendas presentadas por el Grupo de Izquierda- Ezkerra**. Por un lado las **enmiendas número tres, cinco, seis, siete, y diez**. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedarían rechazadas por cuatro votos a favor (4 I-E), cinco abstenciones (5 PSN/PSOE) y doce votos en contra (8 UPN y 4 PP).

Enmiendas uno, dos, cuatro y ocho y nueve. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedan rechazadas al obtener nueve votos a favor (5 PSN/PSOE y 4 I-E) y doce votos en contra (8 UPN y 4 PP).

Pasamos a votar las enmiendas del Partido Socialista. En primer lugar las **enmiendas número uno, dos, cinco, siete, ocho, nueve, diez y once** ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedan rechazadas al obtener nueve votos a favor (5 PSN/PSOE y 4 I-E) y doce votos en contra (8 UPN y 4 PP).

Enmiendas número tres y cuatro. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedan rechazadas al obtener cinco votos a favor (5 PSN/PSOE), doce votos en contra (8 UPN y 4 PP) y cuatro abstenciones (4 I-E).

Enmienda número seis. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba al obtener diecisiete votos a favor (8 UPN, 5 PSN/PSOE y 4 PP) y cuatro abstenciones (4 I-E).

Como es la única enmienda que se ha aprobado se incorpora al Presupuesto y ahora votaremos el **Presupuesto con la incorporación de la enmienda**.

¿Votos a favor del Presupuesto? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Quedan aprobado los Presupuestos al obtener doce votos a favor (8 UPN y 4 PP) y nueve votos en contra (5 PSN/PSOE y 4 IE).

*A las nueve horas se produce un receso, reiniciándose a las nueve horas y diez minutos.

COMISIÓN INFORMATIVA DE RÉGIMEN INTERNO

5.- Aprobación inicial de la Plantilla Orgánica 2014 del Ayuntamiento y sus Entidades/Organismos dependientes, la relación nominal del personal funcionario, del personal contratado en régimen laboral fijo, del personal eventual y del resto de personal contratado, así como las Normas Complementarias para la ejecución de dicha Plantilla.

La propuesta dice así:

1.- Aprobar con carácter inicial la Plantilla Orgánica del año 2014 del Ayuntamiento de Tudela y sus Entidades/Organismos dependientes, la relación nominal de personal funcionario y personal contratado en régimen laboral fijo, de personal eventual y resto de personal contratado, así como las Normas Complementarias para la ejecución de la Plantilla Orgánica.

2.- Someter el presente Acuerdo de Pleno a información pública por un plazo de 15 días hábiles desde el día siguiente al de su publicación en Boletín Oficial de Navarra y Tablón de Anuncios de la Casa Consistorial, de conformidad con la legislación foral vigente y con la finalidad de posibilitar que los vecinos e interesados lo examinen y formulen, si así lo consideran oportuno, reparos, reclamaciones y observaciones. Con tal objeto este Acuerdo y Anexos resultan expuestos públicamente en Secretaría Municipal.

En caso de que una vez transcurrido y finalizado el período de exposición pública no se hubieran presentado las referidas reparaciones, reclamaciones y observaciones, o una vez resueltos éstos si los hubiere, se producirá la aprobación con carácter definitivo de la Plantilla Orgánica Municipal correspondiente al año 2014.

3.- Dar traslado del presente Acuerdo a Boletín Oficial de Navarra a los efectos oportunos.”

Sr. Alcalde: El Concejal de Personal tiene la palabra.

Sr. Suárez: Buenas tardes. En primer lugar quiero expresar mi agradecimiento a la Técnico Superior de Recursos Humanos y al Secretario Municipal por la dedicación que han prestado a la negociación de esta Plantilla Orgánica. También por supuesto agradecer a los representantes sindicales que han participado en la negociación con una predisposición al diálogo que creo que ha sido muy positiva y ha ayudado a crear un ambiente de trabajo, de búsqueda de soluciones y negociación constructiva.

La Plantilla Orgánica que presentamos al Pleno para su aprobación está encuadrada en unos Presupuestos muy condicionados por la coyuntura económica tan desfavorable en la que se encuentra el Ayuntamiento de Tudela, sin embargo se ha realizado por parte del equipo de gobierno un esfuerzo por no trasladar más ajustes de los ya realizados otros años al personal del Ayuntamiento y organismos dependientes.

Podemos decir incluso en este sentido que ha habido mejoras significativas como han sido la recuperación de jornadas de algunos puestos que se habían reducido en la Plantilla del 2012, en concreto me estoy refiriendo al puesto de Técnico de Prevención de Riesgos que pasa de una jornada del 66,67% al 100%. El puesto de Oficial Administrativo de Personal que pasa del 66,67% al 100%, y el puesto de Arquitecto Técnico que también pasa del 66,67% al 100%, esto ya estaba comprometido en la Plantilla que se negoció el año pasado pero este año ya se refleja cumpliendo el acuerdo que se alcanzó.

Presentar este incremento del empleo por parte del Ayuntamiento es una satisfacción para todos, de eso no hay ninguna duda, y desde luego creo que a todos nos gustaría que fuese mucho mayor incluso, pero es un dato que creo que nos permite ser optimistas de cara al futuro.

Otros de los cambios que afectan cuantitativamente al Presupuesto y que me gustaría destacar son dos: al puesto de Técnico Deportivo se la ha asignado un complemento de mando del 20% integrado en el complemento de puesto de trabajo en

la medida que realice las citadas funciones en el Centro de Gestión de Deportes, tal y como fue acordado en el Comité de Seguimiento del Estudio del INAP.

El segundo es la aplicación de un complemento de prolongación de jornada del 7% al empleado de servicios múltiples del Centro infantil 0-3 años de Santa Ana. También quiero destacar dos modificaciones con respecto al año anterior, que aunque no suponen variación en el montante económico si son significativas. Por una parte se modifica la denominación del puesto de Licenciado en Económicas que pasa a denominarse Técnico Superior de Contratación Pública, según lo acordado en el INAP, no es una modificación baladí ya que esto supone que el citado puesto de trabajo puede ser ocupado por Técnicos de diferente formación, ampliando así la posibilidad de selección y más de acuerdo con la realidad del trabajo que tiene un componente además de económico muy técnico. Abrimos la posibilidad de que pueda ser ocupado por ingenieros con formación económica además de economistas.

También se ha incluido en las normas complementarias, como habrán podido ver, la regulación de los complementos aplicados a los Secretarios de Comisión que resultan ser de un 5% en complemento de puesto de trabajo y 5% en complemento de prolongación de jornada, tal y como también se acordó en el Comité de Seguimiento del INAP.

Otro de los aspectos que quiero resaltar es la modificación de la prolongación de jornada del personal de Junta de Aguas que se aplicará en todos los meses y no sólo en los que el trabajador realice la citada guardia, y además que se ha modificado la cantidad diaria a percibir actualizándola a 41,66 euros diarios.

Señalar que la regulación de las guardias de Junta de Aguas, del Cementerio o incluso de otras que puedan surgir es un asunto que debería de contemplarse en el acuerdo de condiciones con los trabajadores del Ayuntamiento, y no tanto en Plantilla Orgánica, pero hasta que no se negocie el nuevo acuerdo de condiciones lo estamos reflejando en la Plantilla Orgánica.

En resumen, quiero reiterar mi agradecimiento a todos los que han colaborado en la elaboración de esta Plantilla Orgánica, personal de EPEL, Castel.Ruiz, Junta de Aguas y Ayuntamiento, así como a los delegados sindicales que han intervenido en la negociación. Es desde mi punto de vista una Plantilla ajustada a las necesidades reales del Ayuntamiento y a la vez abierta para adaptarse a las necesidades que puedan surgir en el futuro.

El equipo de gobierno es consciente de la situación de las diferentes áreas y quiere agradecer el esfuerzo que están realizando todos los trabajadores de este Ayuntamiento y entidades dependientes para superar las actuales dificultades económicas, y es un esfuerzo compartido con todos ciudadanos de Tudela.

Nada más, y ha sido el resumen de las principales modificaciones que ha habido de este año con respecto al año pasado. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda-Ezkerra tiene la palabra.

Sra. Ruiz: Buenas noches. Tenemos que empezar diciendo que esta Plantilla del 2014, a diferencia de otras, ha tenido varias reuniones al respecto, primero, comenzando con la Comisión de Seguimiento del Estudio del INAP, que ya lo comentamos en la Plantilla del año pasado que era preciso y necesario que se revisasen varios puestos que así se demandaban como tal, pero podríamos decir que después de varias reuniones con todo el personal afectado donde se demostraba que las funciones y responsabilidades que tenían esos puestos de trabajo no se correspondían con lo valorado en dicho Estudio, y una vez finalizado y concluido todas las reuniones, podemos decir que apenas hay modificaciones salvo por los complementos que ha comentado el Sr. Concejal de las Secretarías de las Comisiones y poco más.

Después vino la negociación de la Plantilla con los Sindicatos y como conclusión me voy a remitir a informe que nos presentaron en la Comisión que resumidamente ya lo ha dicho el Sr. Concejal, y que efectivamente a efectos económicos el impacto que tiene en los Presupuestos está desde luego el aumento de las jornadas de trabajo de estos puestos que sí que se ha mencionado pero tenemos que decir que esto viene de la negociación de la Plantilla del año 2013, y que a consecuencia de ello los trabajadores dejaron, por ejemplo la eliminación de parte de la prima del seguro, etc., quiero decir que fue una cuestión por otra, dentro de la negociación del 2013.

Efectivamente también se aplica un complemento de mando del 20% al puesto de Técnico Deportivo pero a parte de lo tratado en el Estudio del INAP también podemos decir que esto es un recurso que ganó el propio trabajador, que presentó un recurso ante el Tribunal Administrativo de Navarra y resolvió favorablemente hacia él, era algo que teníamos obligación de hacer en la medida que estaba la resolución del Tribunal.

También se aplica el complemento de prolongación de jornada de un 7% al puesto de empleado de servicios múltiples del Centro 0-3 años, y al igual que el otro puesto que he dicho, viene de un recurso que presentó la trabajadora afectada al Tribunal Administrativo de Navarra el cual le dio la razón. Viene avalado con el informe de que se acepta pero también tenemos que decir que a parte de este puesto de trabajo, hubo diecisiete puestos de trabajo que también se les redujo el complemento de prolongación de jornada y a quince de ellos les ha resuelto favorablemente este Tribunal. A nuestra pregunta dentro de la Comisión de Régimen Interno de por qué solamente se valoraba este puesto y el resto no se nos contestó que se tenía que estudiar por parte de las Áreas si se recurrían o no estas resoluciones. Hay algo que se queda ahí pendiente, que para nosotros tendría que haber habido ya un informe de necesidad o no necesidad de este complemento de prolongación de jornada para no tener que una vez elaborada la Plantilla del 2014, estas mismas personas que han ganado el recurso tener que volver a recurrir por los mismos motivos.

Como conclusión podemos decir que casi todas las modificaciones que se plantean vienen de sendas resoluciones del Tribunal, favorables hacia los trabajadores que recurrieron a lo ya negociado en la Plantilla del año pasado. Por otro lado tenemos el aumento paulatino del personal laboral y eventual en detrimento del personal funcionario, fundamentalmente porque las bajas que hay no se cubren o se hace de forma eventual. En definitiva, cada vez hay más puestos vacantes pendientes de ser dotados de personal funcionario tras los concursos correspondientes por supuesto, por consiguiente con un aumento de la temporalidad.

A modo de ejemplo de las bajas por jubilación que ha habido en la Plantilla del 2013 y que según nos dice que está analizando y estudiando cómo poder cubrir, tenemos las siguientes plazas: Ingeniero Agrónomo, Técnico de Grado Medio de Personal, Técnico de Servicios Contratados, Guarda de Montes, Pintor, Volante número dos de Servicios Múltiples, ante esta plaza tenemos que decir que actualmente se cubre con un contrato de acumulación de tareas para la temporada de piscina de verano, cuando es un puesto fijo y de jornada completa, y está recogido así como tal en la Plantilla Orgánica.

Por otro lado, también tenemos en Junta de Aguas, ha quedado vacante el encargado de la Brigada, el Inspector y un operario de la Brigada.

También tenemos y lo expusimos en la Comisión de Régimen Interno los puestos de la Escuela de Música y del Conservatorio identificados como contratos de laboral fijos discontinuos. En esto tenemos que decir que desde el Estudio del INAP

hubo un compromiso por aquel entonces porque con esta denominación había varios puesto de Servicios múltiples, y había un compromiso de ir eliminando paulatinamente. Esto se está consiguiendo pero sorpresivamente nos encontramos con que por un lado se van eliminando y en la Escuela de Música y en el Conservatorio han aparecido. El 50% del personal trabajador del Conservatorio y de la Escuela de Música están con esa consideración, con el agravante de que parte del equipo directivo está con esa consideración y ¿qué quiere decir? que se les contrata de septiembre a junio yendo al paro los meses de julio y agosto, y con respecto al equipo directivo nos podemos encontrar, como de hecho así ha ocurrido, ante informes que se pueden necesitar para habilitar a la Escuela de Música o al Conservatorio o para atender las prematriculaciones tenemos a ese personal en el paro.

Para finalizar no podemos obviar tampoco las amortizaciones que vienen de la Plantilla Orgánica del 2012 y que junto con todo lo expuesto es por lo que vamos a votar en contra.

Por otro lado nos vamos a sumar a un escrito que por parte de la Junta de Personal o de los Sindicatos que forman la Junta de Personal nos han presentado creo que a todos los Grupos, yo me voy a hacer eco al respecto y lo voy a leer para que conste en acta en este Pleno sobre el tema de las negociaciones de la Plantilla que tuvieron y que en alguna medida se quejan de que no se ha recogido todo lo plantado por parte de ellos en esas actas, y dice así:

“La representación abajo firmante de las Centrales Sindicales del Ayuntamiento de Tudela tienen a bien comunicar lo siguiente:

Primero, que con fecha 12 hasta 27 de marzo de 2014 se han producido las postreras reuniones de negociación de la Plantilla Orgánica del 2014 pese a que el cierre oficial de la antedicha negociación con las intervenciones de todas las centrales presentes se produjo en la sesión realizada con fecha 16 de enero de 2014.

Segundo, que remitidas las actas de las últimas sesiones se realizaron aportaciones sindicales de cuya inclusión por parte municipal en el texto integrado en el expediente del Pleno no existe constancia explícita devenido a juicio e interpretación de la parte sindical fundamental que las citadas aportaciones sean conocidas puesto que se ajustan con mayor precisión a los hechos acontecidos en la celebración de las sesiones que nos ocupa.

Tercero, que interesa al Departamento de Personal del Ayuntamiento de Tudela para que complete el expediente de Pleno con las mismas ya que el refrendo por parte de las Centrales Sindicales presentes en la reunión es mayoritario teniendo en cuenta que además las actas de las sesiones últimas no presentan ninguna firma sindical y de todos es conocido la consecuencia que puede derivarse de actuaciones de esta naturaleza, vista la experiencia de la Plantilla Orgánica del 2012.

Por todo lo tal solicita que se tengan por reproducidas las siguientes aportaciones a las actas y que se incluyan en el expediente plenario con el tenor literal siguiente”

En el escrito presentado hace alusión sobre todo a las actas realizadas del 12 de marzo de 12 de marzo de 2014 y las del 27 de marzo de 2014, cuando supuestamente ellos dicen que no se recogen sus aportaciones, y efectivamente la parte sindical no está firmada, solamente está firmada por parte de usted y me imagino que de la Técnica correspondiente.

Por no alargarme al respecto, puesto que lo que hacen es transcribir las actas y todos los puntos que ellos dijeron en esas reuniones y no se les incluyeron, lo único que pido es que se recoja en el acta el escrito tal cual por parte de las Centrales Sindicales, por no leer porque si no nos podríamos alargar bastante.

Se adjunta el escrito presentado:

“La representación abajo firmante de las Centrales Sindicales del Ayuntamiento de Tudela tiene a bien comunicar lo siguiente.

PRIMERO.- Que con fecha 12.03.2014 y 27.03.2014 se han producido las postreras reuniones de negociación de la Plantilla Orgánica de 2014 pese a que el cierre oficial de la antedicha negociación con las intervenciones de todas las centrales presentes se produjo en la sesión realizada con fecha 16.01.2014.

SEGUNDO.- Que, remitidas las actas de las últimas sesiones, se realizaron aportaciones sindicales de cuya inclusión por parte municipal en el texto integrado en el expediente de Pleno no existe constancia explícita deviniendo, a juicio e interpretación de la parte sindical, fundamental que las citadas aportaciones sean conocidas puesto que se ajustan con mayor precisión a los hechos acontecidos en la celebración de las sesiones que nos ocupan.

TERCERO.- Que interesa al Departamento de Personal del Ayuntamiento de Tudela para que complete el expediente de Pleno con las mismas ya que el refrendo por parte de las centrales sindicales presentes en la reunión es mayoritario teniendo en cuenta que, además, las actas de las sesiones últimas no presentan ninguna firma sindical y que de todos/as es conocido las consecuencias que pueden derivarse de actuaciones de esta naturaleza... vista la experiencia de la Plantilla Orgánica 2012.

Por todo lo cual SOLICITA:

Que se tengan por reproducidas las siguientes aportaciones a las actas **Y QUE SE INCLUYAN EN EL EXPEDIENTE PLENARIO** con el tenor literal siguiente:

“En relación a las actas es importante introducir algunas cuestiones que no han sido recogidas pese a que sí fueron expuestas por la parte sindical en el desarrollo de las sesiones.

Lo azul y subrayado son las introducciones o explicaciones.

La negrita indica el tenor literal del acta.

La cursiva es el texto complementario a introducir.

Sesión de 12.03.2014

En el tercer párrafo comenzando por el final no figura recogido el argumento por el que ELA "reitera todo lo dicho anteriormente" que es:

ELA pide que conste en acta que el Ayuntamiento, valora impugnar las resoluciones 2013 del TAN o volver a reducir las PJ en la PO 2014, es decir, persiste en modificar las PJ aprobadas hasta la PO 2012. Pero lo cierto es que durante la negociación de la PO 2014 el propio Ayuntamiento no ha aportado, hasta la fecha, ningún documento o argumento nuevo con respecto a la motivación aducida en la PO 2013 y que el TAN valoró como insuficiente en sus resoluciones estimatorias.

Por lo tanto reitera todo lo....

Sesión de 27.03.2014

Sobre el tema de Prolongación de Jornada

Tras el párrafo tercero empezando por arriba que acaba: .../... más arriba mencionado.

ELA pregunta por qué no se le ha hecho entrega a la parte sindical del informe de Dirección de Área cuyo contenido íntegro y desglosado por puestos de trabajo y fecha de emisión desconocen.

Al respecto se le comunica que el informe se ha recibido esta misma mañana.

ELA duda de tal información... etc.

Tras el párrafo segundo de la segunda hoja que acaba en... será necesario ajustar.

ELA solicita información explícita sobre las motivaciones concretas de modificación de la PJ de los puestos de trabajo de EMS de Centro de 0 a 3 de Santa Ana, ESM de Instalaciones Deportivas y Equipo Docente de "Fernando Remacha" así como del resto de PJ afectadas de otros departamentos, por ejemplo, Brigada Municipal y Vigilantes de Obras... cuyos informes de las respectivas Direcciones de Área no han sido recibidos todavía.

Continuamos tras el párrafo de El Secretario... el complemento.

ELA pregunta directa y concretamente qué medidas ha puesto en práctica el Ayuntamiento sobre las siguientes cuestiones que afectan a la organización de la tareas y a las condiciones laborales del personal municipal en el desempeño de las mismas: ¿qué medidas se han trasladado al personal como consecuencia de la modificación de la PJ?, ¿Cómo se van a

atender las necesidades del servicio que se produzcan fuera de horario?, ¿cómo afecta la aplicación de estas medidas al personal municipal adscrito a las áreas que deba acometerlas en cada puesto de trabajo?, ¿las medidas garantizan el efectivo cumplimiento del servicio público?, ¿cómo se conjugan las medidas con la voluntariedad y la realización (o no) de horas extraordinarias? ¿qué se valora para la modificación del complemento del PJ al puesto de ESM de Centro de 0 a 3? ¿es trasladable al resto de supuestos de modificación de PJ en los demás puestos de trabajo?. ¿por qué?...

Reitera la solicitud de contar con la documentación íntegra con carácter previo para poder argumentar con conocimiento de causa y solicita que se les entregue a la parte sindical siquiera copias en este mismo momento de único informe recibido.

Se responde que, en efecto, no hay ningún informe más y que no existe obligación de entregar el informe a la parte sindical.

LAB dice... de prolongación.

En la página dos el párrafo 6 que inicia y finaliza:

La parte sindical.... eliminando complementos.

Opina, además, que el TAN ha remarcado la ausencia de motivación y la inversión de la carga de la prueba en las resoluciones estimadas pero el Ayuntamiento se empeña en demostrar a posteriori lo que debía haber demostrado a priori, es decir: haber analizado los datos reales sobre la necesidad de prolongar la jornada puesto a puesto, determinar las medidas para aplicar la modificación si procede y negociar con los sindicatos sus repercusiones en las condiciones laborales del personal y, luego (y solo luego), ejecutar su aplicación.

O sea: que el Ayuntamiento conduciéndose como se conduce no está justificando una consecuencia derivada de un análisis previo y racional sino buscando argumentos con los que sostener una decisión tomada a priori lo que la convierte no en la consecuencia sino en la premisa de partida.

El párrafo que habla de UGT no recoge que, además de eso que está escrito y que lo dijo, Ana José también expuso que no hay equidad en el tratamiento de la PJ tal y como la propone el Ayuntamiento en la PO 2014. Vamos que:

UGT ... la haga.

Y, a renglón seguido, expuso también que no hay equidad en el tratamiento de la PJ en el 2013 tal y como la propone el Ayuntamiento en la PO 2014

Sobre el tema de Secretaría de Comisión para nivel C, en el tercer párrafo comenzando por el final no figura la explicación dada por ELA que es:

ELA expone el siguiente caso:

Si a un puesto encuadrado en el subnivel C3, se le asigna el desempeño de la Secretaría de Comisión y, en aplicación del INAP se le ha "valorado con un subnivel mayor" asignándole el nivel C2 ¿qué pasará si el puesto está encuadrado en el subnivel C2? ¿Se le asigna el desempeño de la Secretaría de Comisión y, en aplicación directa e idéntica del párrafo del INAP, se le asigna un C1?

¿Por qué?... si desde el subnivel C2 pueden desempeñarse las funciones de Secretaría de Comisión... ¿para qué hay que adscribir al puesto C2 al subnivel C1 si con su C2 ya era suficiente dado que hemos subido a un C3 a C2 precisamente para que lo desempeñe?

La respuesta es que el texto elaborado por el INAP dice que hay puesto que "realizan funciones superiores a las del propio nivel sin constituir en sí mismos puestos diferentes. En estos casos se han valorado con un subnivel mayor".

El ejemplo de los supuestos es gráfico y concluyente. Lo que hace es elevar al subnivel mayor el puesto de nivel C que desempeña estas funciones y que le acerca al nivel B donde no se entran en diferenciación de subniveles.

Esto hay que entenderlo así porque en ningún momento el INAP acota que el subnivel al que se eleva dentro del nivel C sea "el inmediatamente superior" y se razona porque no es necesario ya que, en su momento, todo el mundo entendió que se las funciones de Secretaría de Comisión en el nivel C implicaban subnivel C1... habida cuenta, además, de que no se daba en aquel tiempo (ni será fácil que se dé ahora) una adscripción de un subnivel C3 a labores de Secretaría de Comisión.

Quienes redactaron este párrafo, sin duda, no le dieron la precisión requerida, pero las cosas bien hechas siempre estarán bien hechas y es un contrasentido asignar por el desempeño de idénticas funciones a un puesto de C2 el C1 y a un puesto de C3 el C2.

Esta irracionalidad no hace sino subrayar la coherencia del INAP en este punto: adscribir al C1 a quien realice las funciones de Secretaría porque otra interpretación nos conduce al absurdo.

Desgraciadamente (o no) tenemos experiencia anterior de lo que significa no ser rigurosos en la transcripción de las actas y sus repercusiones. Es verdad que nadie puede extirpar el error de nuestra condición de humanos pero también es cierto que aprender y rectificar es de sabios... lo contrario no.

A todos/as nos interesan las cosas claras.”

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Olla: Buenas noches ya a todos los presentes y a todas las presentes, y nosotros en contra de lo que hicimos el año anterior respecto a lo que era la Plantilla Orgánica para el año 2013, en este caso nos vamos a abstener.

Sí es cierto que lo que vamos a hacer es mantener todas las orientaciones y las posturas que manteníamos respecto a la Plantilla Orgánica del año 2013 y que en su día votamos a favor, puesto que incluso la Plantilla actual lo que hace es mejorar ligeramente y poner, digamos adaptar, lo que ya en su día se dijo respecto a la Plantilla Orgánica del año 2013. Aquella nació de una negociación con los sindicatos y en ese sentido desde luego valorábamos positivamente esos acuerdos alcanzados. Sin embargo en esta ocasión se dan unas diferencias de hecho respecto a la Plantilla anterior, de las que hemos tenido además conocimiento hace muy poquito tiempo, y es toda esta lluvia de resoluciones del TAN que ha caído respecto a algunos colectivos determinados, o algunas Áreas determinadas de los empleados afectados por unos recursos que se interpusieron respecto a unos complementos económicos que se recurrieron de la Plantilla anterior. Estas resoluciones que afectan tanto a empleados de la Escuela Infantil Santa Ana, respecto al vigilante de obras del alumbrado público, a los cargos directivos de la Escuela de Música y Conservatorio Fernando Remacha, también que los que les afectan a la Brigada de obras y obra municipal y Servicios Sociales. Todas estas resoluciones vienen a dar la razón a unas reivindicaciones que tenían respecto a lo que en su día supuso la supresión del complemento de prolongación de jornada. Estas resoluciones entran no solamente a cuestiones de forma sino también en cuanto a lo que sería la cuestión de fondo, y en cuanto a lo que sería la cuestión de fondo lo que viene a decir estas resoluciones, todas ellas en la misma línea, es que si en su día el INAP lo que hizo fue entender la necesidad de la creación de este complemento, ahora lo que no puede hacerse es si se estableció esa necesidad, se votó en un pleno, lo que no puede hacerse es, a través de un pleno y sin motivación adecuada, suprimirse la misma. El aprobar esta Plantilla inicial supondría de hecho, digamos, que el avalar esa supresión sin esta motivación adecuada, y además no sólo eso, sino que estas mismas resoluciones lo que vienen a decir es que ni el Plan de Saneamiento de Haciendas Locales, ni el Real Decreto-Legislativo 20/11 de medidas urgentes en materia presupuestaria, son suficientes para suprimir este complemento de prolongación de jornada. Ni siquiera tampoco la potestad organizativa del propio Ayuntamiento sería suficiente como para poder avalar la supresión de esta prolongación de jornada. En cualquier caso deberá motivarse adecuadamente, y no sólo adecuarse motivadamente en la falta de esa necesidad de la prolongación de jornada, sino que además va a más lejos y dice que debería establecerse las causas por las que se suprimía el complemento, también las tareas asignadas, cómo iban a afectar a las mismas y también cómo iba a afectar al resto de la Plantilla Orgánica.

Por estas razones que consideramos más que suficientes nosotros nos vamos a abstener, y decimos esto por una razón, la Plantilla Orgánica del año 2013 está afectada por estas resoluciones, y está afectada tanto en cuanto si se recurre como si no se recurriera, si se recurre esta medida desde luego, y además aprobamos ahora esta Plantilla inicial, el problema es que nos vamos a encontrar con que vamos a tener unos nuevos recursos frente a la misma y pudiera ser que nos encontrásemos ante la misma situación actual, que estamos aprobando una Plantilla que después va a quedarse sin ningún efecto, por esa razón nosotros nos abstenemos en lo que sería la aprobación de esta Plantilla Orgánica, si bien reconocemos el esfuerzo que se hizo en el año 2013 para llegar a alcanzar unos acuerdos con los Sindicatos y que ésta es verdad que modifica en poco lo que anteriormente se había aprobado.

Por otro lado, también haríamos nuestra la solicitud de los Sindicatos respecto al documento que han sellado esta mañana en el Ayuntamiento y que lo que están pidiendo es una ampliación de lo que serían las actas en los términos del documento que se va a acompañar aquí, que no leo porque mi compañera ya lo ha hecho.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Torrents: Gracias. Seré muy breve. Únicamente quería celebrar el tono del debate de esta Plantilla que bien difiere al primero que me tocó vivir aquí sentado en el Ayuntamiento, y creo que es muy positivo para todos, para el ambiente también municipal, para el futuro de este Ayuntamiento.

Señalar que en cuanto a esos puestos pendientes que comentaba la Sra. Ruiz por jubilaciones y otros asuntos, en la Comisión Informativa se dio prácticamente debida cuenta de la gran totalidad de ellos, indicando que muchos el proceso para ocuparlos estaba ya iniciado o preparado para ser iniciado y que en otros de ellos estaban consignados presupuestariamente para ocuparlos en un futuro esperamos que cercano.

En cuanto al tema de las prolongaciones, como bien saben también, se está trabajando caso por caso para llegar a esa motivación y para dejar cada una de las prolongaciones que sean necesarias fijada en esa aprobación final de la Plantilla del Ayuntamiento de Tudela para el año 2014.

Esto es únicamente lo que quería apuntar.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? El Concejal de Personal tiene la palabra.

Sr. Suárez: Voy a empezar por el final. La verdad que es una sorpresa para mí porque no tenía noticia.

Tengo aquí varios correos electrónicos entre algún representante sindical y la Técnico de Recursos Humanos que me reenvía. Hay un recordatorio de la Técnico de Recursos Humanos hacia los Delegados Sindicales para que sepan que están disponibles las actas y las firmen.

Responde un representante sindical, en concreto el representante de ELA, con un correo electrónico con varias modificaciones concretas, puntuales, con párrafos largos explicando lo que él considera que debe poner en las dos actas últimas, las demás estaban firmadas.

Luego otro Delegado sindical de Solidari, Sr. Vázquez en este caso nos recuerda que están por firmas las actas pero que las modificaciones que solicita ELA deben ser contempladas.

La Técnico de Recursos Humanos me envía, y me consta que también se reenvía a Secretaría, porque es un procedimiento que no teníamos acordado que se realizasen así las modificaciones de las actas, que lo teníamos acordado en que se enviasen correos con la modificación y luego se hablasen en la siguiente reunión para ver si estábamos todos de acuerdo con esas modificaciones, porque claro, una persona

puede considerar que se dijo una cosa y el resto pueden considerar que no, o puede haber imprecisiones, pero lo que no se puede hacer es reelaborar el acta una vez que se está en la oficina, en el despacho o en casa, tiene que haber un consenso.

Como el tiempo nos apuraba, mi contestación con respecto a la proposición de la Técnico de Recursos Humanos que fue o modificamos las actas o incluimos el correo tal cual del representante sindical, mi contestación exacta fue: *“Buenas tardes Miriam, me parece la mejor solución lo que propones de incluir el correo tal cual”*. No pongo en el expediente, pero se supone que es en el expediente. Si no estaba incluido ha sido por el tiempo, porque esto fue ayer, entonces me parece importante, y estoy insistiendo en los detalles, porque claro, decir que unas actas no se ajustan a la realidad es una cosa muy seria desde mi punto de vista, y me parece que hay que aclarar los hechos exactos. Ha sido una cuestión de tiempos probablemente y de que no ha habido otras reuniones, para poder incluir las modificaciones de acta que han solicitado, teniendo en cuenta que sería toda la mesa la que tendría que admitir las modificaciones que se solicitan.

En definitiva, no le voy a dar mayor importancia pero sí que quiero dejar constancia en el Pleno de cuál ha sido la sucesión de los hechos y qué hechos, porque yo tengo la noticia de repente de que la Junta de Personal me presenta un escrito diciendo que hay modificaciones o solicitud de modificaciones de actas con las que no están de acuerdo, y la realidad es más amplia que eso, porque sí que se dieron instrucciones para que se incluyese el correo con las modificaciones solicitadas en el expediente, cuando en realidad esas modificaciones podrían haber sido admitidas o no admitidas como algo que se dijo en el acta o no se dijo en el acta.

En definitiva, no he querido entrar en la polémica, y menos entrar en una polémica con Delegados sindicales después del ambiente de trabajo que hemos tenido que creo que ha sido positivo. Esto me parece un detalle al que no le quiero dar mayor importancia porque creo que no la tiene, porque de hecho el correo de ayer, del 1 de abril, era introducir el correo con las modificaciones propuestas por el Delegado sindical de ELA, Sr. Ciordia, tal cual, para que quedase claro que era una solicitud de modificación de actas de una manera unilateral y que no había habido ocasión de hablarlo, pero que constase sin más.

Ahora sigo con el tema de la Plantilla Orgánica, porque lo anterior era más que nada por dejar claro que el proceso negociador ha sido desde mi punto de vista muy constructivo y en el último momento me parece que no tenía razón de ser, en fin, que no lo voy a calificar.

En cuanto a lo comentado por la Sra. Ruiz, sí ha habido varias reuniones, en concreto siete reuniones solamente para la Plantilla Orgánica, aparte de las del INAP. Estas dos últimas de las que estamos hablando han sido sobrevenidas, es decir, después de estar el tema prácticamente cerrado han sido, una raíz de una modificación que había que realizar por el Convenio de saneamiento del Ayuntamiento, que había una modificación que no se podía realizar y había que darle otra solución y así se hizo previa reunión del INAP, que era el complemento del Técnico de Deportes.

La otra reunión la hicimos un poco a sugerencia o “a demanda” de los Delegados sindicales ya que se habían producido recientemente las resoluciones del Tribunal Administrativo y nos preguntaron por ellas en esta reunión. Dijimos que se estaban estudiando y que tendríamos una reunión una vez que supiéramos algo más para aclarar el tema porque estábamos en un periodo de posibilidad de recurrir o no recurrir las resoluciones.

Como estamos todavía en periodo de recurrir esas resoluciones del TAN y el servicio jurídico del Ayuntamiento es el que tendrá que decidir si esas resoluciones se pueden recurrir, si hay o no fundamento para recurrir, nosotros que considerábamos

para la negociación de la Plantilla del 2014 que esos argumentos que se habían esbozados en el año anterior seguían siendo válidos, y de hecho se estaba funcionando con esa realidad sin ningún problema, se podía mantener, pero aún así se solicitó de las Áreas una precisión de esos informes, o un aumento de la precisión de esos informes para tener claro que en el 2014, independientemente de lo que se decida por parte del servicio jurídico de realizar con el 2013 se ajuste a la realidad, a la realidad de que quien hace la prolongación de jornada la cobre y quien no la hace no, porque esto puede hacerse de dos maneras, o simplemente con un informe donde se justifique, o por una resolución de Alcaldía, creo recordar, que decida que no se haga ese trabajo y se deje de prestar ese servicio.

Comentaba qué es verdad que el incremento de jornadas que se realizan, de las jornadas de tres puestos de trabajo, sí que venía de años anteriores, es verdad como lo he dicho ya al principio, pero no deja de ser satisfactorio ver que este año lo podemos cumplir, que podría haber ocurrido que no.

En cuanto a que las bajas no se cubren, sí que es verdad, y así lo he dicho también al final, que muchas bajas no se pueden cubrir y se tiene que realizar el trabajo posteriormente cuando la persona se reincorpora o por un esfuerzo adicional del Departamento o del Área, sí que es verdad y somos conscientes, y las Áreas son muy conscientes de que se está trabajando, y así lo he dicho en mi exposición, se está realizando un esfuerzo importante de cara a la actividad, a mantener la actividad, incluso contando con menos recursos, también es un reconocimiento que he querido expresar.

Respecto al Conservatorio sí que es verdad que hay una situación en la que yo creo que no estamos de acuerdo en cuanto al tema de personal ninguna de las partes, hay una sensación de que algo no se está haciendo bien. Cuando uno detecta un problema, aunque no tengamos definido el problema, ya es un paso, y en este sentido ya desde la negociación de la Plantilla Orgánica hubo por parte del equipo de gobierno un compromiso para durante este año 2014 realizar las gestiones oportunas de cara a clarificar y ver cuáles son las necesidades de Conservatorio y Escuela de Música, y cuál es la mejor manera de organizarlo y de hacer que sea un sistema, una organización eficiente y que cumpla con todas sus obligaciones y disfrute de todos sus derechos con sus trabajadores, y esto también se ha retrasado un poco por el cambio de la Concejal que asume la responsabilidad de esa Área, pero ya se han celebrado dos reuniones, una en principio para una toma de contacto con el responsable de Área; también ha habido una “pequeña reunión” fue informal, fue una visita a lo que es la Escuela de Música y se mantuvo una reunión con el Director del Conservatorio y de la Escuela de Música y la idea es continuar a lo largo de este año en la medida en que hay una serie también de obligaciones y compromisos de otros temas, pero ir resolviéndolo hasta clarificarlo y dejarlo claro por las dos partes, es decir, sí que somos conscientes de que hay una realidad que hay que afrontar en ese sentido.

En cuanto a lo que comentaba Izquierda-Ezkerra he respondido a todo, y si hay alguna cuestión más, ningún problema en que me lo recuerde.

En cuanto a las resoluciones del TAN, un poco ya he respondido a la situación en la que estamos. Tenemos que decidir si se recurren o no, independientemente de que para el 2014 haya que tomar decisiones de si se ha recurrido se entiende que está bien y que no cambia nada, aunque aumentemos la precisión de los informes, o incluso la decisión de que no se ejecuten ciertas acciones que suponen una prolongación de jornada, o si se decide que a lo mejor puede ocurrir que así sea, que realmente hay una prolongación de jornada y que se tiene que contemplar, pues contemplarla, pero indicar también que las prolongaciones de jornada yo las entiendo y creo que tiene su razón de

ser, pueden ser suprimidas o incluidas de una manera anual, quiero decir, un puesto de trabajo no tiene por qué tener siempre la prolongación de jornada o no tener nunca la prolongación de jornada, sino que es una herramienta que da flexibilidad a la organización de la actividad del tipo que sea, del Área.

Yo creo que cada año sería bueno incluso planteárselo porque es una forma también de establecer formas de mejora, de mejorar la organización y de mejorar incluso la forma de trabajar. Muchas veces se trabaja más, o así nos acusan en algunas estadísticas europeas de que los españoles trabajamos más pero no trabajamos mejor, a lo mejor tenemos que empezar a pensar que igual se puede trabajar lo mismo o menos y hacer más, simplemente con cambios organizativos o planteamientos que van a depender fundamentalmente del responsable del Área, que es realmente el que conoce y domina la actividad que está realizando el personal que depende de él. Por eso, estamos dentro del plazo legal para decir si se presenta o no el recurso en el Contencioso-Administrativo, o se aceptan tal cual, pero eso no quiere decir que en el 2014 también se acepte. Podría ocurrir el caso, porque son casuísticas individuales cada una de ellas. Podría haber puestos de trabajo que se les reconociese lo que le dice el TAN, podría haber otros que no, y podría que haber unos que no y que de repente tienen prolongación de jornada y otros que se les ha reconocido los años anteriores y que a partir de ahora no lo tengan por cuestiones de reorganización, es decir, existen varias posibilidades que pueden combinar. Todo depende del estudio jurídico y de la incidencia de las Áreas en los informes que presentaron. Nada más. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Más intervenciones? Izquierda-Ezkerra tiene la palabra.

Sra. Ruiz: Por orden de su intervención. Sobre el tema de las actas, si es como usted dice, efectivamente, la responsable será la Técnica en concreto. Las actas en concreto lo que recoge es lo que dice cada persona, siendo responsable cada persona de lo que dice, lo que no puede una persona es plantear una modificación de una intervención de otra persona dentro de esa reunión.

Aquí entiendo que lo que se planteaba era recoger en el acta lo que cada uno había dicho. Usted dice que efectivamente llegó y que dio el visto bueno al respecto y se ha anexo como correo, pero lo que no entiendo por qué la Técnica si se acepta un poco incluir esas intervenciones no se incluyen en las actas, ¿sigo? Igual he interpretado yo mal. Bueno ¿va a anexionar el correo? De todas maneras como va a constar en el acta del pleno, constará lo dicho por parte de los Sindicatos.

Sobre el tema de las prolongaciones de jornada, lo que sí está claro es que ya el año pasado ocurrió, y además el recurso como ha dicho la Sra. Olló, si se ha aceptado es porque falta motivación. Lo lógico es que se tenía que haber presentado el otro día o en el expediente esto que están pidiendo ahora previamente para evitar ningún cambio posterior, algo que ya se tuvo que hacer el año pasado, que no se hizo, por eso se recurrió, se ha ganado, sabiendo esto usted dice que se han dado por buenos los informes del 2013, lo lógico es que fuese así, máxime cuando tenemos ya los recursos favorables a estos trabajadores que se hubieran solicitado ya para anexar al expediente de la Plantilla los nuevos informes de las Áreas al respecto, no decir ya lo miraremos, tenía que haber ido anexados los informes a esta Plantilla explicando el por qué una persona cobra prolongación y otra no, o por qué una cobra un 5% y otra un 7% o un 10%.

Estoy de acuerdo con que eso no es permanente, todo depende de la función del trabajo que ese trabajador tenga, si eso no varía y tienes una prolongación de jornada tienes que seguir cobrándolo.

Sobre el tema de que no se cubren las bajas, sé habló en la Comisión de Régimen Interno, pero el tema es que aún no sabemos, no tenemos informes. Sí que

sabemos que algunas convocatorias se están haciendo pero el resto, por lo menos en la Comisión de Régimen Interno, lo que se nos dijo es que al 100% de los puestos salvo algunos se iban a cubrir. Se dijo que se estaba trabajando en la de Ingeniero Agrónomo y poco más.

Sí que en Junta de Aguas había alguna cosa por parte de dos puestos, no de todos, quiero decir que sí que se está trabajando en algunas convocatorias pero no en todos que creo que se necesitan cubrir para este año.

Sobre el tema del Conservatorio, me alegra la postura que tiene el Sr. Concejal al respecto de que ya se haya comenzado a tener reuniones con ellos, que vean un poco la problemática para analizar y estudiarlo, y en ese sentido felicitarles si ese es el compromiso. Lo único solicitarle que en lo posible cuando haya que ya dilucidar o negociar si podemos intervenir los Grupos municipales, en un principio tendrá que haber una negociación previa con ellos, pero sí en esa medida de alguna forma nosotros podemos participar, mejor, para que sea más rico el debate.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Olla: Buenas tardes de nuevo. Respecto a la solicitud que realizan los diferentes Sindicatos del documento que ha sido registrado esta mañana, simplemente lo que están pidiendo no es que todo el mundo apruebe las actas, sino que se amplíen las actas en los términos que ellos dejan expuesto en el documento que dicen que refleja lo que en su día se dijo, exclusivamente, y eso además que se aporte este documento o se incluyan en el expediente plenario para que conste, sin más. No me parece a mí que sea excesivo esta solicitud, y me parece además adecuada.

Respecto al resto de las motivaciones que hemos planteado nosotros y que se contesta de contrario diciendo que existe todavía un periodo o un plazo para presentar un recurso respecto a la resoluciones del TAN, efectivamente, todavía tenemos un plazo para estudiar la posibilidad de interponer recursos contenciosos frente a estas resoluciones. Lo que ocurre es que desde nuestro punto de vista sucede que tienen un recorrido muy corto y quizás nos cuesten más las cintas que el manto, y decimos esto por una razón, porque lo que se está impugnando es la Plantilla del año 2013, ¿realmente con una sentencia de los Juzgados de lo Contencioso Administrativo sería suficiente como para impugnar la Plantilla del año 2014? Pues no, tendría efectividad sólo respecto a la Plantilla del año 2013, igual resulta que nos vamos a gastar más en los recursos que el coste económico que tendría el abonar en esta Plantilla, porque las resoluciones que estiman estos recursos planteados por estos empleados no tendría efectividad para el año 2014, porque el año o la Plantilla para el año 2014 es una Plantilla nueva que tenemos que evaluar y aprobar en la actualidad de cara al futuro y de cara a este año, no respecto al año anterior.

En la Plantilla del año 2014 se dice que se van a elaborar unos informes por los diferentes responsables de Área, bienvenidos sean esos informes, pero también queremos conocerlos con anterioridad por una razón, porque tendremos que cotejar si efectivamente esos informes responden a la realidad. Además de cotejarlos, queremos que también esos informes o creemos que esos informes, además de decir qué tareas deben desarrollar y en qué jornada deben desarrollar, cómo afecta a las tareas que deben hacer, cómo afecta al trabajo y también como afecta al Área, no solamente al trabajo de ese trabajador o esos trabajadores afectados concretos, sino a todas las tareas o todas las funciones que deben desarrollar, y a todos los servicios que deben darse en función del trabajo que tengan que hacer cada uno de ellos, evidentemente es una tarea exclusivamente casuística por cada uno de los trabajadores afectados, pero tendremos que saber de qué se trata, tendremos que saber cómo afecta, y tendremos que saber también si realmente deben desarrollar esa jornada, digamos, ampliada en algún

momento para hacer si lo que se quiere por parte del Ayuntamiento es no pagar el complemento, establecer unos calendarios irregulares, y en los calendarios irregulares que se contemple la jornada que debe desarrollarse a lo largo del año. Me parece que no es pedir tanto y que eso supondría la motivación efectiva para poder, o bien suprimir o modificar los complementos que fueran.

Sr. Alcalde: Gracias. Dos aclaraciones. Con respecto al tema del acta, la modificación de la misma tiene que ser en el órgano que la aprueba, por lo tanto cuando se reúna la Comisión correspondiente, se debatirá y si todo el mundo está de acuerdo se aprobará y se incorporará, y si no se está de acuerdo quedará constancia de lo que ha planteado uno, lo que han votado el resto y quedará el acta como sea, y quedará también en el expediente. No es un problema de no querer incorporarlo sino que es un tema que hay que aprobarlo donde hay que aprobarlo, y lo que se ha planteado es que quedase constancia del escrito por parte del Sindicato que lo planteaba y ya está, que no hay que darle tampoco más vueltas.

Con respecto a la Plantilla del 2014-2013, las resoluciones han ido viniendo en los últimos días, la semana pasada y la anterior, no ha dado tiempo para ver y valorar jurídicamente esas resoluciones, y para la aprobación definitiva de la Plantilla ese periodo ya habrá pasado y veremos si hay alguna resolución que se dice que no se recurre y por lo tanto habrá que hacer caso a lo que haya dicho la resolución con respecto al 2013, que no quiere decir que en el 2014 tenga que ser igual, porque puede entenderse que no hace falta esa prolongación de jornada, o al revés. Todo esto para la Plantilla del 2014, como seguro que habrá alegaciones, se celebrará una Comisión de Régimen Interno y se plantearán los temas ahí, se volverá a debatir, y habremos tenido tiempo para disponer de los informes jurídicos y técnicos y hacer las modificaciones o no respecto a la Plantilla que hoy estamos aprobando inicialmente.

La cuestión ha sido que nos ha pillado en tiempo muy justo desde la aprobación hasta el planteamiento del pleno, pero no hay otra motivación.

¿Alguna intervención más? Pasamos a votar el punto número cinco del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cinco del orden del día al obtener doce votos a favor (8 UPN y 4 PP), cuatro en contra (I-E) y cinco abstenciones (PSN/PSOE).

6.- Aprobar el convenio de colaboración con Aeti Atana para que podamos recibir las labores de asesoramiento y mentorizaje (tutoría de ciudades) en el ámbito “Smart” en su implantación en Tudela.

La propuesta dice así:

“1.- Aprobar el convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Tudela y AETI ATANA para que podamos recibir las labores de asesoramiento y mentorizaje en el ámbito “Smart” en su implantación en el municipio de Tudela.

2.- Designar al Alcalde de Tudela para la firma del mencionado convenio, de acuerdo al modelo facilitado por AETI ATANA.

3.- Asumir las obligaciones derivadas del reiterado Convenio, con sujeción a todas sus cláusulas (prórrogas, vigencia, etc.)

4.- Trasladar el presente acuerdo a AETI ATANA, a las Direcciones de Área y Castel Ruiz, Policía Local, Mancomunidad de la Ribera, Junta Municipal de Aguas de Tudela, Personal, Archivo, Intervención y Secretaría.”

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número seis del orden del día por asentimiento.

COMISIÓN INFORMATIVA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

7.- Proponiendo resolver discrepancia existente por el gasto ocasionado por la retirada de la laureada del escudo del porche de la Plaza de los Fueros nº 5, propiedad de la Fundación don Miguel Eza; y autorizar un gasto total de 605 euros para acometer la retirada.

La propuesta dice así:

“1.- Resolver la discrepancia existente con ocasión del gasto sometido a autorización para retirada de laureada de escudo de porche de la Plaza de los Fueros, del edificio (nº 5 de esa vía urbana) propiedad de la Fundación don Miguel Eza; y autorizar un gasto de 605 euros, I.V.A. incluido, para acometer tal retirada.

2.- Este acuerdo es definitivo en la vía administrativa; y contra el mismo cabe interponer optativamente uno de los siguientes recursos:

· Recurso de Reposición ante el mismo órgano autor de este acto, en el plazo de UN MES, contado a partir del día siguiente a la notificación de este Acuerdo.

· Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado Decano de lo Contencioso-Administrativo, en el plazo de DOS MESES, contados a partir del día siguiente a su notificación.

· Recurso de Alzada directamente ante el Tribunal Administrativo de Navarra en el plazo de UN MES, contado a partir del día siguiente de esa notificación.

3.- Trasladar este acuerdo al Gobierno de Navarra, a la Fundación don Miguel Eza, a Intervención y al Archivo.”

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda-Ezkerra tiene la palabra.

Sra. Rubio: Por un lado agradecer que finalmente vayamos a dar cumplimiento a esta parte de la ley, de la normativa, y que se haga resolviendo una discrepancia, es lógico que Intervención plantee lo que plantea, consideramos que es normal, también es verdad que se han intentado diversas vías, y que al final se ha optado por esta, con lo cual lo importante es hacerlo. Sólo quería preguntar para cuando está previsto más o menos, si hay una fecha como está el tema.

Sr. Alcalde: Esto va a ser de manera inmediata. Ya se ha pedido el presupuesto, la valoración, es cuestión de que tengamos la consignación económica, y me imagino que se hará enseguida. La ejecución es en un día, es inmediata.

Entiendo que estamos todos de acuerdo con el punto número siete del orden del día. Se aprueba por unanimidad el punto número siete del orden del día.

8.- Desestimar la solicitud de Telefónica Móviles España, S.A., respecto a reajuste del canon precario por cesión de uso de terreno comunal para colocación de estaciones de radio en El Santico, Cabezo Royo y Canraso (otorgada por Pleno de 31 mayo 1996), por cuanto supone un incumplimiento del citado acuerdo municipal y del Decreto Foral 581/1996, de 21 de octubre, que aprobó la desafectación de los terrenos.

La propuesta dice así:

1.- Desestimar la solicitud presentada por Jorge Lou Bielsa, en representación de Telefónica Móviles España, S.A., respecto a reajuste del canon precario establecido en el acuerdo de Pleno municipal de fecha 31 de mayo de 1996, por cuanto supone un incumplimiento del citado acuerdo municipal y, por ende, del DECRETO FORAL 581/1996, de 21 de octubre por el que se aprueba la desafectación de dichas parcelas.

2.- Este acuerdo es definitivo en la vía administrativa; y contra el mismo cabe interponer optativamente uno de los siguientes recursos:

· Recurso de Reposición ante el mismo órgano autor de este acto, en el plazo de UN MES, contado a partir del día siguiente a la notificación de este Acuerdo.

· Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado Decano de lo Contencioso-Administrativo, en el plazo de DOS MESES, contados a partir del día siguiente a su notificación.

· Recurso de Alzada directamente ante el Tribunal Administrativo de Navarra en el plazo de UN MES, contado a partir del día siguiente de esa notificación.

3.- Notificar el presente acuerdo a Jorge Lou Bielsa, en representación de Telefónica Móviles España, S.A.; Servicio de Comunales de Gobierno de Navarra; Tesorería e Intervención.”

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número ocho del orden del día.

9.- Aprobar los nuevos tipos y clases de las parcelas incluidas en el expediente HTN 2012-45954 del Registro Territorial, y en las parcelas detectadas con

posterioridad a la incoación de dicho expediente (relacionadas en el acuerdo), y remitirlas al Servicio de Riqueza Territorial del Gobierno de Navarra.

La propuesta dice así:

“1.- Aprobar los nuevos Tipos y las nuevas clases de las parcelas que se relacionan en las tablas siguientes y figuran en el expediente y remitirlas a Servicio de Riqueza Territorial de Gobierno de Navarra.

1.a.- Parcelas incluidas en el expediente HTN 2012-45954 del Registro Territorial; y que son:

Políg	Par	Subp	ANTERIOR (Según figura en listados)				NUEVO			
			CULTIVO	CÓDIGO	TIPO	CLASE	CULTIVO	CÓDIGO	TIPO	CLASE
21	155		T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	2,00
21	168	b	T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	2,00
21	178	b	T. labor regadío	1300	1	200	T. labor	1501	2	2,00
21	202		T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	1,00
21	203		T. labor regadío	1200	1	100	T. labor	1501	2	1,00
21	204		T. labor regadío	1200	1	100	T. labor	1501	2	1,00
21	207		T. labor regadío	1200	1	100	T. labor	1501	2	1,00
21	208		T. labor regadío	1200	1	100	T. labor	1501	2	1,00

1.b.- Parcelas detectadas con posterioridad a la incoación de expediente HTN 2012-45954 y que son:

Políg	Par	Subp	ANTERIOR (Según figura en listados)				NUEVO			
			CULTIVO	CÓDIGO	TIPO	CLASE	CULTIVO	CÓDIGO	TIPO	CLASE
22	87	a	Frutales regadío	1300	1	300	T. labor	1501	2	3,00
22	87	b	T. labor regadío	1200	1	300	Pastos	2300	3	3,00
22	183	b	Frutales en regadío	1300	1	200	Pastos	2300	3	1,00
22	81		T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	2,00
22	103		T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	2,00
22	105		T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	2,00
22	106		T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	2,00
22	108		T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	2,00
22	110		T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	1,50
22	112		T. labor regadío	1200	1	100	T. labor	1501	2	1,50
22	113		T. labor regadío	1200	1	100	T. labor	1501	2	1,50
22	124	a	T. labor regadío	1200	1	200	Pastos	2300	3	2,00

22	171		T. labor regadío	1200	1	100	Pastos	2300	3	3,00
19	353		T. labor regadío	1200	1	300	Pastos	2300	3	2,00
24	105		T. labor regadío	1200	1	150	T. labor	1501	2	2,00
25	200	a	Frutales en regadío	1300	1	150	T. labor regadío	1200	1	1,50
25	267	b	Frutales en regadío	1300	1	100	T. labor regadío	1200	1	1,00
22	192		T. labor regadío	1200	1	200	Pastos	2300	3	2,00
22	194		T. labor regadío	1200	1	100	Pastos	2300	3	1,00
19	432	b	Frutales en regadío	1300	1	200	Almendros	1507	2	2,00
19	271		T. labor regadío	1200	1	300	Pastos	2300	3	2,00
19	274		T. labor regadío	1200	1	300	Pastos	2300	3	2,00
19	275		Frutales en regadío	1300	1	300	Pastos	2300	3	2,00
19	278	a	T. labor regadío	1200	1	300	T. labor	1501	2	2,00
19	270	a	T. labor regadío	1200	1	100	Pastos	2300	3	2,00
19	270	c	T. labor regadío	1200	1	100	Pastos	2300	3	1,00
19	343		T. labor regadío	1200	1	100	Pastos	2300	3	1,00
19	430		T. labor regadío	1200	1	200	Pastos	2300	3	1,00
19	432	a	T. labor regadío	1200	1	200	T. labor	1501	2	2,00
19	432	b	Frutales en regadío	1300	1	200	Almendros	1507	2	2,00

2.- Delegar en la Concejalía del Área de Ordenación del Territorio, la firma de las fichas de modificaciones que se remitan a Riqueza Territorial de Gobierno de Navarra.

3.- Este acuerdo es definitivo en la vía administrativa; y contra el mismo cabe interponer optativamente uno de los siguientes recursos:

· Recurso de Reposición ante el mismo órgano autor de este acto, en el plazo de UN MES, contado a partir del día siguiente a la notificación de este Acuerdo.

· Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado Decano de lo Contencioso-Administrativo, en el plazo de DOS MESES, contados a partir del día siguiente a su notificación.

· Recurso de Alzada directamente ante el Tribunal Administrativo de Navarra en el plazo de UN MES, contado a partir del día siguiente de esa notificación.

4.- Notifíquese al Servicio de Riqueza Territorial de Gobierno de Navarra; Catastro e Intervención.”

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? ¿Estamos de acuerdo? Se aprueba el punto por asentimiento el punto número nueve del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD Y DEPORTES

10.- Aprobar inicialmente modificaciones al Reglamento regulador de la utilización de las Instalaciones Deportivas Municipales.

La propuesta dice así:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la modificación del Reglamento regulador de la utilización de las Instalaciones Deportivas Municipales en los siguientes términos:

Artículo 3. (Nueva redacción).

Se sustituye Complejo Municipal Elola por Complejo Deportivo Municipal Ciudad de Tudela; Estadio Municipal José Antonio Elola por Estadio Municipal Ciudad de Tudela y lo que se denomina como La piscina climatizada enmarcada dentro del proyecto Ciudad Deportiva de Tudela se sustituye por Centro Deportivo Municipal Clara Campoamor. Se elimina, "sito en la calle Camino Caritat".

Art. 5. (Nueva redacción).

5.1. En las instalaciones deportivas municipales es de aplicación la ordenanza fiscal reguladora de las tasas por utilización de las instalaciones deportivas aprobada por el Ayuntamiento. La utilización de las instalaciones deportivas gestionadas de forma indirecta estará sujeta al abono de las tarifas que se establezcan.

Art. 11. (Nueva redacción párrafo primero y letra e).

En cada una de las instalaciones deportivas deberán figurar con carácter preceptivo y en lugar visible las siguientes informaciones:

e) En su caso, la carta de servicios de la instalación.

Art. 15. (Nueva redacción del punto 1).

1. El uso de cualquier espacio deportivo se realizará con el material y la vestimenta adecuada. Se tendrá especial cuidado en el calzado, utilizando suelas que no marquen ni dañen los suelos en los diferentes espacios.

Art. 17. (Se añade un párrafo segundo en el punto 1).

Para hacer uso del circuito trial-bici se tramitará una instancia ante el Ayuntamiento y con la concesión de uso se entregará una copia de la llave, exigiéndose la firma de una declaración jurada de hacerse responsable del uso correcto de la instalación y la entrega del documento contable de ingreso de una fianza en el Ayuntamiento por importe de 25 euros. Tras la devolución de la llave en el centro de gestión de Deportes, se tramitará la correspondiente devolución de la fianza.

Art. 21. (Nueva redacción).

Se sustituye "cinco días" por "un día".

Art. 24. (Nueva redacción).

En el caso de instalaciones deportivas municipales gestionadas indirectamente, la concesión de uso de los espacios deportivos corresponderá a la entidad adjudicataria de la gestión, de acuerdo con sus procedimientos, sin perjuicio de las potestades de inspección, control y supervisión por parte del Ayuntamiento de Tudela.

Art. 25. (Nueva redacción letras a y c).

a) No estará permitido fumar en las instalaciones deportivas, excepto en las que sean al aire libre.

c) Como norma general, está prohibido el acceso de animales a todas las instalaciones deportivas municipales, salvo autorización expresa del Ayuntamiento y a excepción de los perros guía que acompañen a personas con disfunción visual total o severa.

Art. 26. (Nueva redacción letra d).

d) Los usuarios tienen derecho a formular los avisos, quejas y sugerencias que consideren oportunas en relación con el funcionamiento de las instalaciones deportivas municipales. En las instalaciones, con gestión directa municipal, se realizarán a través del Servicio de Atención Ciudadana (SAC) y en las de gestión indirecta en las propias instalaciones, correspondiendo dar respuesta en este último caso a la empresa gestora.

Art. 31. (Nueva redacción título, letra c, d y e y se añade letra f)

Las normas que se aplicarán en los vestuarios son las siguientes:

c) Queda terminantemente prohibido reservar una taquilla o dejarla cerrada de un día para otro, excepto en aquellas instalaciones en que existan taquillas de alquiler.

d) En caso de pérdida de la llave, se dará cuenta al responsable de la instalación, quien le facilitará el material que se encuentre dentro de la taquilla si puede demostrar su pertenencia. Si no pudiera demostrarse, se esperará al final del día para su devolución.

e) En ningún caso, podrán acceder a los vestuarios del otro sexo los niños y niñas mayores de siete años, ni solos ni acompañados de un adulto.

f) No se permiten las siguientes acciones de higiene personal: depilarse, cortarse y arreglarse las uñas, teñirse el pelo y el afeitado corporal. Asimismo, no se permite comer, beber e introducir cualquier elemento de cristal o similar, potencialmente peligroso, que pueda producir lesiones a los usuarios en caso de rotura.

Art. 32.- (Nueva redacción letras b, g, k, m y se añade letra n en el punto 1; se elimina el punto 3; se elimina el punto 4, que pasa en parte al artículo 33; se reordenan todas las letras).

1. Se establecen las siguientes normas generales para su aplicación en las playas y vasos de las piscinas:

- b) El acceso a vaso o playa de piscina, deberá realizarse, obligatoriamente, a través de las duchas. Es obligatorio ducharse antes del baño. También se recomienda el uso de la ducha al abandonar el baño. Queda prohibido usar champú o gel en las mismas.
- g) Se exceptúan de este supuesto las gafas de nadador, gorro y cualquier material empleado para la flotación.
- k) El socorrista o monitor, dentro del vaso o en la playa de la piscina, es un empleado más, con poder para llamar la atención y dar indicaciones sobre cuál es el comportamiento adecuado a los usuarios que incumplan las normas.
- m) Para acceder al vaso, es obligatorio la utilización de gorro de baño para todas las personas. Además, está prohibido acceder al vaso con maquillaje, cremas o apósitos, así como si se padece cualquier enfermedad infecto-contagiosa. El acceso al vaso se realizará con bañador, quedando prohibido el bañarse en ropa interior o prendas de calle, sin la parte superior del bikini o desnudo. Los menores de dos años deberán usar, obligatoriamente, pañal de baño.
- n) Las zonas o calles destinadas a actividades organizadas, no podrán ser utilizadas durante su desarrollo por personas no inscritas en las mismas.

Art. 33.- (Nueva redacción título y nueva redacción a las letras a, b, c, d, e y f, se eliminan las letras g y h).

Artículo 33.- Se establecen las siguientes normas para el balneario urbano y laguna de hidroterapia.

- a) La utilización del vaso en horario de hidromasaje está abierta a todos los usuarios y abonados mayores de 16 años.
- b) El acceso al vaso de la laguna y la salida se efectuará, obligatoriamente, por las escaleras.
- c) El tiempo máximo de estancia en cada uno de los elementos será de entre 10 y 15 minutos, siempre y cuando haya personas esperando para utilizarlos.
- d) Es recomendable que, antes de entrar en dichos espacios, se lean los consejos y recomendaciones para su utilización, que se encuentran a disposición de todos los usuarios.
- e) Queda terminantemente prohibido afeitarse dentro de los mismos, comer o realizar cualquier otro acto que produzca residuos, así como usar champú o gel de baño.
- f) El acceso deberá realizarse descalzo o con chancletas, con excepción del personal de la instalación, que lo realizará con calzado adecuado o especial, si fuera necesario.

Art. 35.- (Nueva redacción al título y a las letras a, b y c).

Se establecen las siguientes normas para el uso de las pistas de tenis y de pádel:

- a) Se practicarán, exclusivamente, las modalidades deportivas de tenis y pádel.
- b) Toda persona que desee utilizar dicho recinto, podrá hacerlo por un periodo máximo de una hora y media, siempre que estén más de dos personas, pudiendo practicar deporte como máximo cuatro personas, en la modalidad de parejas.
- c) Las pistas de tenis y pádel están abiertas a la utilización de todos los usuarios y abonados siempre que las hayan solicitado en la forma y tiempo establecidos.

Art. 36.- (Nueva redacción a la letra b).

- b) El tiempo máximo de utilización de la pista de squash será de una hora.

Art. 38.- (Nueva redacción al título).

Se establecen las siguientes normas para el uso de pistas polideportivas cubiertas y salas de actividad dirigida.

Art. 39.- (Nueva redacción al título y a las letras a, b y d).

Se establecen las siguientes normas el uso de las salas de musculación y cardiovascular:

- a) Será requisito tener cumplidos los 16 años para acceder a las salas de musculación, sin bien se permitirá el acceso a las máquinas de cardiovascular a usuarios que tengan cumplidos los 12 años, previa presentación de un escrito de autorización firmado por el representante legal del menor a los responsables de la instalación.
- b) El tiempo máximo de uso de las máquinas cardiovasculares será de 30 minutos, cuando haya otros usuarios que demanden el uso del mismo aparato.
- d) Es obligatorio el uso de una toalla para secar el sudor en las máquinas y aparatos que se utilicen, así como el secado del suelo. Finalizado el uso, los elementos móviles se colocarán en su lugar correspondiente.

Art. 41.- (Nueva redacción letra b).

b) La reserva autorizada por el Ayuntamiento para entrenamientos o partidos puede anularse por parte municipal, durante las cuatro horas anteriores a su uso (con aviso al club solicitante siempre que sea posible) o una vez iniciados el uso en caso de causas sobrevenidas como lluvia, tormentas con aparato eléctrico o averías que desaconsejen la utilización del campo.

Art. 42.- (Nueva redacción letra e).

e) Queda prohibido realizar pintadas (a excepción de pintadas murales o graffitis previa autorización municipal), comer, beber o realizar cualquier otro acto que produzca residuos.

Art. 44.- (Nueva redacción letra f).

f) El horario de uso de piraguas coincidirá con el horario de apertura al público del Complejo Municipal Ribotas, al ser éste el lugar donde se almacena este material deportivo.

Art. 48.- (Nueva redacción punto 1, 2, 3 y 4; se eliminan los párrafos segundo y tercero de la letra b)

El procedimiento previo para llegar a la sanción será el siguiente:

1. El incumplimiento de cualquiera de las normas establecidas en el presente reglamento podrá conllevar la expulsión preventiva de la instalación, por parte de cualquier empleado de las instalaciones o persona facultada para ello.
2. El soporte de acceso (carnet, pulsera, entrada de día...) será desactivado hasta que se tramite el expediente oportuno y sea impuesta la sanción, si corresponde, al usuario infractor.
3. La desactivación del soporte de acceso se realizará por los días precisos para que se cumpla la sanción impuesta, si esta fuera la de privación temporal del uso de la instalación.
4. Una vez pasados estos días, se volverá a activar el soporte de acceso y el usuario podrá de nuevo volver a hacer uso de la instalación.

Art. 49.- (Nueva redacción)

Las faltas leves conllevarán una sanción de privación temporal del uso de la instalación que oscilará entre 3 y 14 días, empezando a contar desde el día de la infracción.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA (Nueva redacción)

Quedan excluidas de este reglamento las utilizaciones del estadio municipal Ciudad de Tudela y de los campos de fútbol de Lourdes, mientras estén en vigor las concesiones de uso adjudicadas por el Ayuntamiento.

SEGUNDO.- Abrir un plazo de información pública de treinta días, en que los vecinos e interesados legítimos podrán examinar el expediente y formular reclamaciones, reparos u observaciones, previo anuncio del presente acuerdo en el Boletín Oficial de Navarra y en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento.

TERCERO.- Este acuerdo es un acto de trámite, no es definitivo en vía administrativa, por lo que contra el mismo no cabe interponer recursos.

CUARTO.- Trasladar el presente acuerdo a la UTE Ociosport Rioja – Giroa Tudela, al Servicio de Atención Ciudadana (SAC), a la Dirección del Área de Asuntos Sociales, a Intervención y a Secretaría.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Izquierda-Ezkerra tiene la palabra.

Sr. Repáraz: Buenas tardes. Nosotros vamos a abstenernos en este punto porque estamos de acuerdo con la mayoría de las modificaciones que se presentan en el Reglamento, pero algunas que vienen de las instalaciones de Clara Campoamor, como ya venimos manifestando en muchos plenos no somos partidarios de la gestión indirecta y algunas de las modificaciones, como el artículo 26, en el que dice que las quejas irán a la empresa gestora, o el artículo cinco que dice que las tarifas las fijará la empresa, refuerzan esa gestión indirecta, y aprovechar también para reafirmarnos en un par de críticas que solemos hacer en estos puntos de las piscinas cubiertas como es la financiación del 75% de las instalaciones que benefician a la empresa gestora, que no deja de ser una empresa privada y que para nosotros supone una competencia desleal con el resto de empresas privadas que se dedican al deporte en Tudela y la dejadez que entendemos que se hace con el resto de instalaciones deportivas en Tudela, si nos fijamos con el mimo que se emplea en las cuestiones de las piscinas cubiertas.

Agradecer al Concejal de Deportes la modificación que se hizo de la propuesta que se trajo a la Comisión respecto al artículo 17, donde se pedía una fianza de 50 euros para el circuito de trial bici que al final se ha dejado en 25.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cornago: Buenas noches a todas y todos. El voto del Partido Socialista en este punto de modificación del Reglamento regulador del uso de instalaciones va a ser favorable. Ya en Comisión Informativa hicimos alguna observación que entendíamos que venía mejor a la redacción de algún artículo y nuestra petición de cambio fue atendida, como hemos señalado el ejemplo de la reducción de la fianza del circuito trail bici.

Del resto de artículos señalar que entendemos que algunos son de obligado cambio derivado de las nuevas instalaciones de las piscinas cubiertas y además entendemos que si nos planteamos futuras modificaciones en el uso de las instalaciones es bueno dejar abierta la posibilidad a futuras propuestas de optimización de los recursos como por ejemplo en cuanto a los horarios de apertura siempre que pueda y sirva para favorecer a la ciudadanía. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número diez del orden del día al obtener diecisiete votos a favor (8 UPN, 4 PP y 5 PSN/PSOE) y cuatro abstenciones (I-E).

11.- RESOLUCIONES

1.- Decreto de Alcaldía 17/2013, de 27 de diciembre, **por el que se aprueban transferencias dentro del Presupuesto Municipal para el ejercicio 2013.**

2.- Decreto de Alcaldía 3/2014, de 28 de febrero, **por el que se aprueba expediente de liquidación de los presupuestos de 2013 del Ayuntamiento de Tudela y su organismo Autónomo Junta de Aguas.**

3.- **Resolución de Alcaldía 12 de marzo de 2014**, por la que se resuelve discrepancia recogida en la parte expositiva y se aprueba indemnizar con 188 euros al Subinspector José-Manuel Sanjuán Coloma, en concepto de reparación por los daños ocasionados en los neumáticos de su coche.

4.- En cumplimiento del artículo 43 del R.O.F., **se da cuenta de Resoluciones de Alcaldía y Concejalías Delegadas emitidas durante el mes de febrero de 2014.**

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención o aclaración? ¿Estaríamos todos de acuerdo? Dada cuenta.

12.- MOCIONES

No se han presentado

13.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Hay presentadas por el Partido Socialista por escrito dos preguntas y tres peticiones, por lo que tiene la palabra.

Sr. Campillo: En este apartado hemos presentado dos preguntas y tres ruegos o peticiones.

Respecto a las preguntas, la primera tiene que ver con el informe que se contrató entorno al asunto de la empresa de limpieza que viene desde el verano pasado en el que después de una propuesta de la empresa de reorganizar el servicio y aumentar el presupuesto, los servicios técnicos de la casa por primera vez emitieron informes en los que detectaban deficiencias tanto de la empresa por parte del Ayuntamiento, eso fue el verano pasado, eso desembocó que en octubre en la Junta de Gobierno se aprobó encargar a un auditor externo un informe para valorar si era verdad o hasta qué punto tenía razón la empresa cuando decía que para su equilibrio presupuestario hacía falta ese tipo de concesiones, en definitiva aclarar las distintas dudas jurídicas que había al

respecto. Ese informe se retrasó en su ejecución un tiempo pero finalmente, a final de enero se entregó en el Ayuntamiento, y desde el Grupo Socialista hemos venido preguntando en varias Juntas de Gobierno desde hace dos meses y luego en Comisión de Urbanismo sobre este tema, se nos ha dicho que se estaba estudiando, que se iban a hacer las consultas técnicas correspondientes, que se nos informaría en la siguiente Comisión, pero han pasado dos meses ya con las correspondientes Comisiones y aún no sabemos nada, y simplemente la pregunta es, ¿qué pasa con ese informe, cuándo lo podremos conocer y a qué se debe el retraso en la información o en la aclaración de su resultado?

La segunda pregunta tiene que ver con la página web municipal, por la que venimos preguntando en relación con las actas de los plenos, además de otras peticiones más antiguas, las últimas son de este curso, en septiembre ya preguntamos o solicitamos que incluyesen las actas de los plenos en la página web, que se diese cuenta de ello, se nos dijo que había voluntad de acometerlo. Tres meses después en diciembre volvimos a plantear lo mismo, se nos dijo que se estaba en ello, que se haría. Han pasado otros tres meses y volvemos a preguntar lo mismo. Si esa voluntad se mantiene, cuando se va a traducir en hechos.

En relación con las peticiones, la primera tiene que ver con la Ordenanza de comedor escolar según la cual el máximo de ayuda que puedan recibir las familias por los niños o niñas que tienen derecho a ello es del 85%, nosotros entendemos, esto se ha planteado también ya en la propia Comisión, entendemos que puede haber casos que a juicio de los propios Técnicos de Bienestar Social hay familias que no pueden atender ni siquiera ese 15%, y que por tanto no pueden solicitar la beca correspondiente, y esos casos también hay que atenderlos y darles solución, y por tanto lo que pedimos es que, o bien vía modificación de Ordenanza o por cualquier otra vía que técnicamente se estudie, se busque la manera de atender esos casos diríamos extremos de personas que pudieran renunciar a la beca por no poder afrontar ese 15%.

Finalmente dos peticiones de informe económico en relación con dos asuntos que ha durado varios años, bastantes años, pero que se han acabado más o menos en lo fundamental, uno es el informe sobre las piscinas cubiertas municipales, un informe final de lo que han costado al Ayuntamiento, las subvenciones que hemos podido recibir y dividido en los distintos tramos por los que ha pasado: la compra de terrenos, construcción de las piscinas, el problema de la gestión durante estos años, y finalmente el gasto con esta última empresa concesionaria.

Lo mismo en relación con la Ecocity, es un proyecto también desde la legislatura pasada, que parece que está ultimado ya, se ha liquidado finalmente por parte de Europa las últimas aportaciones, y queríamos simplemente saber el resultado final de lo que ha supuesto, ingresos y gastos por parte del Ayuntamiento, subvenciones recibidas: las que ha aportado el Gobierno de Navarra, las que ha aportado Europa, las que ha aportado el Ayuntamiento, y el coste final que haya podido suponer lo que hayan invertido o puesto los vecinos o los promotores, no sé si es posible o no, pero en todo caso que los técnicos lo puedan valorar.

Sr. Alcalde: Gracias. Con respecto a las preguntas, como marca qué fechas o en cuanto podemos darle, espero que el lunes le podamos dar respuesta de fechas, si no le daremos por escrito en qué fecha está previsto el poder hacer las dos preguntas que nos hace, o darle los datos más concretamente.

Con respecto a las peticiones, la primera, se trasladará a Asuntos Sociales para que lo vean en la Comisión Informativa la propuesta, y las otras dos como también son fechas espero o en la Junta de Gobierno poder dar fecha y si no por escrito le daremos contestación por escrito de todo lo demás.

¿Más preguntas? Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: Por un lado nosotros queríamos preguntar si hay previsto algo para la retransmisión de los plenos vía Internet en el Ayuntamiento, es un tema del que hemos hablado en más ocasiones, junto también como lo de las actas que ha planteado el Sr. Campillo y que nos sumamos totalmente a la petición, y entonces saber como ahora la página web está ya de otra manera y vamos avanzando en cuanto a TICs se refiere, saber si hay alguna previsión al respecto.

Por otro lado queríamos preguntar en referencia a la solicitud que hicimos de una reunión con el Departamento de Medio Ambiente, la Sección de Caza y Pesca, y las partes afectadas en el tema de los cotos de caza, queríamos preguntar si hay algo nuevo al respecto.

Ya sabemos que la Sra. Carmona hoy no puede estar aquí, pero comentó la última vez que lo pregunté en Comisión de Urbanismo que estaban esperando un poco más o menos, en resumen, respuesta del Gobierno de Navarra con el tema de la zona de caza controlada. No sé si se ha avanzado algo al respecto o no, si tenemos alguna nueva noticia o no, lo que sí se es que los agricultores desde luego están muy inquietos con la situación y que algún tipo de solución tenemos que adoptar, aunque con referencia a los cotos ya veremos más adelante, pero que a ese respecto hay que adoptar alguna solución ya, y que la reunión en todo caso sería una cosa buena porque al menos ahí si hay explicaciones que nos sobrepasan a nosotros y que tienen que ver con decisiones del Gobierno de Navarra podrían directamente los agricultores y quien venga de la Sección de Caza y Pesca del Gobierno de Navarra podrían hablar, y los demás por supuesto aportar lo que consideremos.

Sr. Alcalde: Respecto a su primera pregunta, como le he dicho también al Sr. Campillo, intentaré poder responder el lunes y si no se le dará por escrito a lo largo de la semana que viene.

En relación al tema del coto de caza, se solicitó ya por escrito al Gobierno de Navarra que nos diera fecha de reunión en Tudela con todos los Grupos, y en ese momento transmitiremos la fecha para que todo el mundo se incorpore, y que sea lo antes posible, aunque por las fechas probablemente será después de Semana Santa, porque todos estamos inquietos con este tema.

Sra. Rubio: Yo al menos hoy he escuchado una entrevista en la radio a un portavoz de UAGN y lo que decía es que esperar a después de Semana Santa era tarde para ellos, sobre todos por el tema del conejo me parece que era en concreto. Supongo que estarán teniendo también algunas conversaciones o habrán hablado con vosotros, con alguien, no lo sé, pero por lo menos la manera en la que lo planteaba era con mayor urgencia. No sé si cuando hemos pedido nosotros la reunión si se va a insistir en el caso de que no responda rápido el Gobierno de Navarra se les va a llamar o algo para intentar acelerarla, en fin, lo que se pueda hacer.

Sr. Alcalde: No está la Sra. Carmona para poderle responder, pero me consta que se llama frecuentemente al Gobierno de Navarra con los problemas de caza.

¿Más preguntas?

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde da por finalizada la sesión siendo las diez horas y quince minutos, de que se levanta la presenta acta, que firma, conmigo el Secretario, que doy fe.