

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 31 DE ENERO DE 2005, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario Don José Huguet Madurga.

1.- Actas de las sesiones plenarias celebradas los días 29 de noviembre y 1 y 29 diciembre de 2004

¿Observaciones a las actas? Se aprueban por asentimiento las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 29 de noviembre, y 1 y 29 de diciembre de 2004.

ALCALDÍA

2.- Modificar la composición de los componentes del Grupo de U.P.N. en la Comisión Informativa de Recursos Humanos y en la Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel-Ruiz.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía en la que se propone modificar la composición de los componentes del Grupo de Unión del Pueblo Navarro en la Comisión Informativa de Recursos Humanos y en la Junta de Gobierno del Centro Cultural Castel-Ruiz.

En la Comisión de Recursos Humanos salen D^a. Victoria Castillo Floristán y D^a. M^a. Carmen Ferrer Cajal, y entran en su lugar Don Vicente Aguado Hernández y D^a. M^a. Isabel Echave Blanco, y en Centro Cultural Castel-Ruiz sale D^a. M^a. Carmen Ferrer Caja y entra D. Ricardo López Pérez.

Sr. Alcalde: Gracias.

COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS

3.- Ratificar el informe de alegaciones, aprobado por Resolución de Alcaldía, al recurso de alzada, interpuesto por . Francisco Javier Ciria Pérez, contra acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Tudela, de 25 de junio de 2004, sobre aprobación definitiva de la Plantilla orgánica para el año 2004.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos en el que se propone ratificar el informe de alegaciones, aprobado por Resolución de Alcaldía, al recurso de alzada, interpuesto por . Francisco Javier Ciria Pérez, contra acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Tudela, de 25 de junio de 2004, sobre aprobación definitiva de la Plantilla orgánica para el año 2004.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: En este punto nos abstendremos como lo hacemos en casi todas las aportaciones que vienen sobre la Plantilla Orgánica, porque realmente tampoco tenemos muchos elementos, es decir, tenemos muchos elementos para criticarla pero no para construirla.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nosotros vamos a votar en contra del informe que viene, y vamos a dar la explicación del por qué de este voto.

Vamos a tratar un poco en el fondo de lo que plantea el recurso, ya que para nosotros se puede señalar en dos puntos fundamentalmente, uno, los cargos de libre designación, y otro la ocupación de puestos de responsabilidad por una misma persona.

Sobre la designación de cargos de libre elección por parte del Grupo Mayoritario, y en otras ocasiones por los Grupos que tenían la mayoría en el Ayuntamiento, ya nos hemos pronunciado en diversas ocasiones dando nuestra opinión al respecto, y mostrando nuestra disconformidad con dicha designación, manifestando además que lo que habría que hacer es que otros funcionarios y funcionarias pudieran tener acceso a dichos puestos mediante las pruebas correspondientes, es decir, no estamos de acuerdo con los cargos de libre designación.

Por lo que respecta a la segunda cuestión, la ocupación de diversos puestos de responsabilidad, ya ha habido informes de la Cámara de Comptos del año 1999, en el cual en su informe de fiscalización se pronunciaba al respecto considerando que no era conveniente que una misma persona ocupara dos cargos de responsabilidad, así como algunas otras resoluciones que hay del propio Tribunal Administrativo de Navarra.

En cuanto al caso concreto que aquí nos ocupa, veamos en primer lugar qué tareas o labores suponen los puestos que se ocupan, por una parte el de Tesorero con lo que ello conlleva en un Ayuntamiento como el de Tudela, y por otra parte viendo el Área de Hacienda, Calidad y Organización de Recursos, que a su vez se desglosa en Hacienda, Patrimonio, Catastro, Tesorería, que ya hemos hecho referencia anteriormente, Compras, Calidad, Modernización, Nuevas Tecnologías, que a su vez se desglosa también en Calidad, Modernización y Proyectos de Nuevas Tecnologías y Comunicaciones, Informática, Personal y Servicios Generales, que a su vez es también Personal y Servicios Generales, es decir, sin poner en cuestión la capacidad profesional de la persona que ahora está llevando estos cargos, sí que nos parece que para un correcto funcionamiento del mismo, independientemente de las directrices políticas que haya, tanto del responsable del Área, en este caso del Concejal Delegado o de los Concejales de las otras Subáreas que hemos comentado, nos parece que no sería conveniente en este caso que una misma persona llevara ambos cargos.

Por lo tanto, todo ello nos lleva a votar en contra del informe que viene, y estando de acuerdo con el recurso que se plantea.

Respecto al tercer punto que trata en el recurso sobre la plaza de Director de Recursos Humanos, esto ya fue resuelto por Resolución del Tribunal Administrativo de Navarra nº 1882, de 14 de septiembre de 2004, en la que quedaba anulada dicha plaza, por lo tanto, en este caso no tendría nada que ver.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes. Nosotros no vamos a entrar a valorar los fundamentos del recurso, lo hemos leído, vemos que tiene su coherencia, por supuesto todo ciudadano tiene derecho y todo funcionario, a recurrir, pero en congruencia con nuestra posición contraria a la Plantilla Orgánica general, nuestro voto va a ser contrario. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. Oliván: Sólo por aclarar una cuestión de todo lo que se ha dicho.

Como muy bien ha dicho el Sr. Andrés, todo el mundo tiene derecho a reclamar o a recurrir, y nosotros esta es la postura que defendemos.

Solamente decirle, Sr. Lacarra, que en aquel tema del Interventor, si no recuerdo mal, la dificultad estaba en que no podía Director de Área porque se entendía que no podía intervenir o no podía vigilarse asimismo, pero no era el caso del tesorero.

Esta es la Plantilla que nosotros en su día votamos, estamos en las mismas, vamos a presentarnos en el recurso y vamos a votar favorablemente, por supuesto.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Aclara que el tema de los informes de la Cámara de Comptos no son algo que no sean algo de acatar, ni resoluciones, etc., sino que son sugerencias que hace, y por eso he dicho que era una sugerencia que en su momento hizo la Cámara de Comptos. Ya he dicho que haciendo un poco de referencia a las funciones que llevan los dos puestos nos parece que sería mejor que fueran dos personas diferentes.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número tres del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número tres del orden del día al obtener doce votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD, DEPORTES Y EMPLEO

4.- Aprobar inicialmente la Ordenanza Reguladora de la Plaza del Mercado de Abastos Municipal de Tudela.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo por el que se propone aprobar inicialmente la Ordenanza Reguladora de la Plaza del Mercado de Abastos Municipal de Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Solamente por una duda que nos ha surgido a raíz de que el sábado en un medio de comunicación aparecía la noticia de que, por lo visto, los usuarios actuales de los puestos del Mercado, decían que aún apoyando el proceso que está en marcha en el Mercado, en cuanto a lo del supermercado se refiere y demás, que sentían que no habían tenido excesiva comunicación con el Ayuntamiento, al menos eso es lo que aparece, como que solamente habían tenido una reunión, y ante esto pregunto cómo se ha dado la comunicación, qué tipo de acuerdo hay o no, y luego fundamentalmente si son conocedores de la ordenanza los usuarios actuales de los puestos del Mercado y lo que opinan.

Sr. Alcalde: Gracias. La Concejala de Atención al Ciudadano tiene la palabra.

Sra. Ferrer: Aclarar que precisamente fueron ellos los primeros informados sobre el tema de que el Mercado de que teníamos intención de que se instalara allí. Efectivamente, también les dijimos, que la ordenanza en el momento de que se aprobara en el Pleno se les iba a enviar a cada uno, para que tuvieran conocimiento de ella, que se iba a modificar muy poco, que solamente era modificar puntos que se habían quedado obsoletos, y otra que era el poder incorporar un supermercado en el centro este. Pero han sido los primeros que tuvieron conocimiento de ello, posteriormente la Comisión, y también se comunicó a los comerciantes, y ese es el proceso que se va a seguir en el momento que salga el concurso, todos van a ser notificados y contaremos con ellos, como alguna deficiencias que nos comunicaron también y que estamos dispuestos a subsanar.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En cualquier caso, quizás, fundamentalmente de cara a la posibilidad de la instalación del supermercado, quizás, los detalles más que enviarles una comunicación, supongo que se tendrá en cuenta el que se establezcan cauces directos para que puedan hacer aportaciones.

Al margen de esta cuestión hay un asunto que en otras ocasiones también comentamos, y solamente dejar constancia ahí de lo que opinamos al respecto, en la página cinco, en concreto en el artículo 8.1, se hace mención a la posibilidad de que la forma de adjudicación pueda ser, de los puestos del mercado de abastos, mediante

concurso o subasta, como se sabe nosotros somos partidarios de que sea solamente mediante concurso, en última instancia, y si no se cubriese mediante concurso, cabría valorar la posibilidad de una subasta, pero en lo demás nosotros somos partidarios de que sea mediante concurso.

No obstante, globalmente estamos de acuerdo.

Sr. Alcalde: Gracias. Procedemos a la votación del punto número cuatro o entiendo que estamos todos de acuerdo. Se acuerda el punto número cuatro por unanimidad.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

5.- Modificar acuerdo del Pleno Municipal celebrado el 29 de octubre de 2004, sobre adquisición de distintas parcelas y unidades urbanas sitas en calle Rúa, 5 y calle Pasaje. Asimismo desestimar la petición de D^a. Victoria Maisonnave Maisonnave, D^a. Enriqueta Álvarez Muro, D. Mariano Peláez Sainz, D^a. M^a. Paz Peláez Sainz, D^a. Maria Carmen Rius Guiu, D^a. Fátima y D^a Amelia Maria Peláez Rius, respecto a la revisión del precio acordado de la citadas parcelas.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone modificar acuerdo del Pleno Municipal celebrado el 29 de octubre de 2004, sobre adquisición de distintas parcelas y unidades urbanas sitas en calle Rúa, 5 y calle Pasaje. Asimismo desestimar la petición de D^a. Victoria Maisonnave Maisonnave, D^a. Enriqueta Álvarez Muro, D. Mariano Peláez Sainz, D^a. M^a. Paz Peláez Sainz, D^a. Maria Carmen Rius Guiu, D^a. Fátima y D^a Amelia Maria Peláez Rius, respecto a la revisión del precio acordado de la citadas parcelas.

La modificación del acuerdo consiste en excluir de la adquisición dos unidades urbanas que no eran propiedad de las partes vendedoras, sino que pertenecen a la Parroquia de San Jorge el Real de Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad del punto número cinco del orden del día.

6.- Aceptar el desistimiento efectuado por Don Miguel Ángel Pérez Trallero del ofrecimiento de venta al Ayuntamiento de propiedad sita en calle Cortes, 13, aceptado por el Pleno Municipal de 29 de octubre de 2004.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aceptar el desistimiento efectuado por Don Miguel Ángel Pérez Trallero del ofrecimiento de venta al Ayuntamiento de propiedad sita en calle Cortes, 13, aceptado por el Pleno Municipal de 29 de octubre de 2004.

En este punto, al parecer, en el Catastro aparecía la propiedad únicamente a nombre del interesado pero registralmente estaba también a nombre de su esposa, y ésta no había prestado su conformidad a la venta.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad el punto número seis del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

7.- Autorizar la venta a Pavitusa, S.A. de una parcela de 2.983,60 m2, definida catastralmente como Polígono 6, manzana 348, parcela 304, sita en el Polígono Industrial Municipal nº 14, Vial C, por el precio de 25.589,56 €

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone autorizar la venta a Pavitusa, S.A. de una parcela de 2.983,60 m2, definida catastralmente como Polígono 6, manzana 348, parcela 304, sita en el Polígono Industrial Municipal nº 14, Vial C, por el precio de 25.589,56 €, IVA y demás gastos incluidos.

Se trata de una parcela que en su día se vendió a la empresa Rideco y que rewertió al Ayuntamiento por acuerdo de Pleno de 17 de marzo de 2004. Dicho acuerdo de reversión se impugnó por Rideco ante el Tribunal Administrativo de Navarra, y se desestimó el recurso de Alzada, estando en la actualidad impugnada la Resolución del Tribunal Administrativo de Navarra ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se acuerda por unanimidad el punto número siete del orden del día.

8.- Aprobar la desafectación de 128.958,15 m2 de terreno comunal, perteneciente a la corraliza “La Cantera”, para su posterior cesión de uso a favor de la empresa Tudela Solar, S.L., para la instalación de una “Huerta solar”. Asimismo aprobar el Pliego de Condiciones regulador del citado uso.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar la desafectación de 128.958,15 m2 de terreno comunal, perteneciente a la corraliza “La Cantera”, para su posterior cesión de uso a favor de la empresa Tudela Solar, S.L., para la instalación de una “Huerta solar”. Asimismo aprobar el Pliego de Condiciones regulador del citado uso.

Sr. Alcalde: Gracias. La Concejala de Montes tiene la palabra.

Sra. Echave: Buenas tardes. Únicamente hacer una aclaración que ya por recomendación del Sr. Secretario vamos a añadir un par de puntos.

Se añade un último párrafo al artículo cuarto del pliego de condiciones que dice: *“los propietarios de las placas solares deberán ser, prioritariamente, vecinos de Tudela”*, y en segundo punto, que es en el último párrafo del artículo diez del mismo pliego de condiciones que dice: *“antes de la formalización del contrato deberán estar extinguidos todos los derechos que su actual cultivador tenga sobre los terrenos que aquí se ceden. El cesionario queda subrogado en todas las cargas y servidumbres que terceros, ajenos a este contrato tengan sobre los terrenos objeto de la cesión, en concreto, las líneas eléctricas, tuberías que suministran de agua la cantera, así como cualquier otra carga o servidumbre que pudiera haber”*.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que es una enmienda a la propuesta, ¿intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser de abstención, y va a ser de abstención porque no nos convence mucho cómo es el asunto, y lo hemos hablando bastante tiempo también con el de la empresa, y la verdad es que no me ha convencido, y como no me ha convencido, nos parece que el voto mejor puede ser el de abstención, partiendo de que estamos totalmente de acuerdo en potenciar las energías renovables, en este caso las fotovoltaicas, lo que no nos queda es que aquí a quien se le arrienda es a una empresa llamada Huerta Solar, pero sin embargo los propietarios de las cédulas, las placas, no es la empresa, son luego propietarios individuales. A su vez no es una cooperativa ni es nada de esto, entonces no nos queda claro, porque lo lógico hubiera sido que en todo caso los terrenos se hubieran arrendado a los propietarios de las placas que son los que van a hacer uso de ellas, porque la empresa en sí de lo que parece que se va a encargar es de la recogida de la energía que se genere, más las averías que puedan tener las placas, etc.

Además, en el propio condicionado se habla, en el punto cuatro, tipo de cesión, dice: *“el uso al que se destinará los terrenos comunales para la instalación de una Huerta Solar que consiste en un conjunto de instalaciones fotovoltaicas con el seguimiento solar de distintos propietarios, tanto personas físicas como jurídicas agrupadas en el terreno cedido”*, pero, sin embargo no se les adjudica a ellos, se les adjudica a la empresa, entonces no acabamos de ver muy claro este asunto, y estando

totalmente de acuerdo en el tema de las energías renovables, y en este caso las fotovoltaicas, y como hemos hablado con la empresa y tampoco nos ha acabado de aclarar, por lo menos lo que a nosotros nos parece que debía de quedar claro, nuestro voto va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Pasamos a votar el punto número ocho del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número ocho del orden del día al obtener diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

9.- Dar cuenta de las transferencias de aprovechamiento practicadas en el periodo comprendido entre el 1 de octubre y 31 de diciembre de 2004, cuyo importe total asciende a 122.647,50 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone dar cuenta de las transferencias de aprovechamiento practicadas en el periodo comprendido entre el 1 de octubre y 31 de diciembre de 2004, cuyo importe total asciende a 122.647,50 euros.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Quedan enterados.

10.- Aprobar definitivamente Estudio de Detalle en la parcela 329, de la Unidad de Ejecución 39, Área de Reparto 8-B, del Polígono La Barrena, del P.G.O.U. de Tudela, promovido por don Francisco Javier Malo Segura, en representación de INTUDES.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone aprobar definitivamente Estudio de Detalle en la parcela 329, de la Unidad de Ejecución 39, Área de Reparto 8-B, del Polígono La Barrena, del P.G.O.U. de Tudela, promovido por don Francisco Javier Malo Segura, en representación de INTUDES.

Dicho expediente fue aprobado inicialmente por Resolución de Alcaldía de 24 de noviembre de 2004, y se ha expuesto al público sin que se hayan presentado alegaciones.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por unanimidad el punto número diez del orden del día.

11.- DECRETOS Y RESOLUCIONES

- Resolución de Alcaldía, de fecha 20 de enero de 2005, que resuelve las discrepancias entre Intervención y el Centro de Gestión de Turismo y se autoriza el pago del 25% restante de la subvención concedida a la Orden del Volatín, con motivo de las “Jornadas de Exaltación a la Verdura de 2004”.

- Resolución de Alcaldía, de fecha 1 de diciembre de 2004, que resuelve las discrepancias entre Intervención y el Centro de Gestión de Festejos y se autoriza el pago del 25% restante de la subvención concedida a la Asociación de Vecinos del Casco Viejo, con motivo de la celebración de las Fiestas de San Pedro 2004.

- Decreto núm. 10/2004, de 15 de diciembre, por el que se delegan las funciones de Alcaldía, los días 16 y 17 de diciembre de 2004, en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

- Decreto núm. 1/2005, de 13 de enero, por el que se delegan las funciones de Alcaldía, los días 14, 15, 16 y 17 de enero de 2005, en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

Sr. Secretario: Se da cuenta de los siguientes Decretos y Resoluciones de Alcaldía:

- Resolución de Alcaldía, de fecha 20 de enero de 2005, que resuelve las discrepancias entre Intervención y el Centro de Gestión de Turismo y se autoriza el

pago del 25% restante de la subvención concedida a la Orden del Volatín, con motivo de las “Jornadas de Exaltación a la Verdura de 2004”.

- Resolución de Alcaldía, de fecha 1 de diciembre de 2004, que resuelve las discrepancias entre Intervención y el Centro de Gestión de Festejos y se autoriza el pago del 25% restante de la subvención concedida a la Asociación de Vecinos del Casco Viejo, con motivo de la celebración de las Fiestas de San Pedro 2004.

- Decreto núm. 10/2004, de 15 de diciembre, por el que se delegan las funciones de Alcaldía, los días 16 y 17 de diciembre de 2004, en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

- Decreto núm. 1/2005, de 13 de enero, por el que se delegan las funciones de Alcaldía, los días 14, 15, 16 y 17 de enero de 2005, en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención o aclaración? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Creo que mi intervención en este caso supone una crónica de sucesos crónicos, y digo por qué, creo que la he hecho en todos los Plenos, entonces me gustaría volver a reiterar lo ya expresado en Plenos anteriores, sobre todo que se extreme el rigor en el procedimiento para evitar que se tenga que resolver siempre la discrepancia, que como ya dijimos en su momento, es una potestad del Sr. Alcalde, legítima, legal, etc., pero nos gustaría que se evitase que la Intervención tuviese que hacer reparos, y de esta manera se le evitaría también al Sr. Alcalde tener que hacer esa discrepancia en el ejercicio legítimo de su potestad, y por lo tanto, vamos a seguir siendo perseverantes y persistentes para que esta intervención recurrente por mi parte deje de tener razón de ser. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Le agradezco su preocupación por lo que tiene que hacer el Sr. Alcalde, pero soy consciente de mi responsabilidad y por tanto así la asumo, y más en estos temas, en otros aún, pero en estos no me importa. De todos modos le agradezco la opinión.

12.- MOCIONES

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, sobre el sí a la Constitución Europea.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal Socialista, sobre el sí a la Constitución Europea, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Iniciar una campaña de divulgación, desde el Ayuntamiento de Tudela, acerca de la idea que encarna la Constitución Europea, para promover, con libertad democrática, que la ciudadanía VOTE “SÍ” a la Euroconstitución, desde el conocimiento a fondo de los principios que representa, con argumentos verdaderamente europeos.

El fin de la campaña será favorecer la máxima participación, organizando múltiples actividades de difusión de la Constitución Europea, orientando especialmente hacia este empeño las acciones de divulgación de los medios de comunicación local, así como la programación cultural del Ayuntamiento de Tudela.

2.- Difundir activamente el mensaje europeísta, luchando, de ese modo, contra el desconocimiento y la indiferencia, dos de los mayores enemigos de Europa y contribuyendo, con ello, a impulsar un nuevo modelo de civilización, basada en la combinación de: *derechos políticos, progreso económico y protección social, que proyecte al exterior unas relaciones internacionales basadas en la legalidad, el multilateralismo y la cooperación.*

3.- Reclamar, a los responsables políticos, absoluta lealtad y coherencia con los principios y los objetivos europeístas, sin miedo en la redistribución de poder, fortaleciendo el de la Unión, pero también y a la vez, el de sus ciudades y regiones.

4.- Instar a los responsables políticos a inventar una nueva geografía política europea, que se adapte a las necesidades y la mentalidad actual de sus habitantes.

Sr. Alcalde: ¿Votos a favor de la urgencia? Se aprueba la urgencia de la moción por unanimidad.

El Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. Entiendo que en la exposición de motivos se justifica la presentación de la moción. No se trata de ser reiterativos, el Partido Socialista ya ha manifestado a nivel español su posición favorable a la Constitución Europea, creemos que es un avance, que supone pasar de la Europa del Mercado a la Europa de los Derechos Ciudadanos, es una Constitución, o un Tratado Constitucional que podría ser perfectible y mejorable como todo, pero es un punto de partida de cohesión de 25 Estados en este momento europeos alrededor de un texto constitucional, y por lo tanto, nos parece que hay que apostar porque este texto sea refrendado por amplia mayoría en el referéndum del día 20 de febrero.

Como ya en la exposición de motivos está bien razonado no me extenderé en esta primera intervención.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Mi intervención va a ser muy breve porque nosotros nos vamos a negar a votar un tema de éstos, donde al Ayuntamiento se le exige una posición de voto expreso en un referéndum. Entendemos que somos partes del Estado y de una forma u otra debemos preservar lo que los ciudadanos dicen, quieren o puedan opinar, y lo único que podríamos plantear sería que trabajar porque la Constitución se conozca al máximo, y porque en un momento determinado se participe al máximo en todo lo que se pueda en el referéndum que se plantea, pero que el Ayuntamiento tenga una posición de voto nos parece no de recibo en este caso.

Nosotros no vamos a votar ninguno de los puntos.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Lo cierto es que nosotros tampoco concebimos que una institución que ha de representar al conjunto de los ciudadanos, existiendo como existen diversas opiniones dentro del ámbito de sus representantes y de los partidos democráticos con respecto al texto constitucional, tenga que hacer el Ayuntamiento campaña por una opción concreta.

No somos partidarios de una posición así, ni sinceramente tampoco comprendemos un planteamiento de ese estilo,

Sí nos parece que el Ayuntamiento, como dejamos claro en otra moción que ya se tratará posteriormente, puede y debe abrir, si así lo consideran el conjunto de sus miembros, vías de cauce de debate, pero más allá de eso no consideramos que tiene ningún otro papel al respecto, salvo el promover dentro y fuera del periodo de consultas del referéndum valores, por supuesto de solidaridad, de igualdad, de respeto a todas las opiniones, en definitiva de democracia.

Por deferencia de alguna manera al trabajo presentado por los compañeros del PSN, aunque sea brevemente, sí haré unos pequeños comentarios.

Nosotros sí creemos que esta Constitución tiene aspectos positivos, por lo tanto huimos de un debate dogmático de sí o no, o de buenos o malos. Creemos que tiene aspectos positivos, pero sinceramente le vemos lagunas muy importantes en el campo social, y que de alguna manera, este texto consagra el funcionamiento de un sistema neo-liberal en muchos aspectos, aún, insistiendo en que tiene aspectos muy positivos en

cuanto a cierto grado, nada desdeñable, de protección social y de margen de libertades que asegura para quienes considera ciudadanos. La lástima es que tenemos que entrar, como en tiempos de los griegos, a pesar de que han pasado miles de años, y en esto teníamos que haber avanzado mucho más, a constatar que sigue habiendo ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda, ciudadanos con derechos, ciudadanos sin derechos, ciudadanos todos ellos, todos nosotros trabajando aquí, residentes legales durante años, y que sin embargo, muchos, por el hecho de no pertenecer a un Estado miembro su nacionalidad, se ven excluidos, incluso de la posibilidad de votar este tratado que tanto les va a afectar en tantas cosas.

Así cuando en el primer punto se dice que nuestros valores ni nuestro modelo no van a poder ser efectivos sino es en la Unión Europea y desde la Unión Europea, nosotros decimos que sí, pero qué modelo de Unión Europea, o cuando posteriormente se dice que la aprobación de la Constitución es un reto, es el marco imprescindible para caminar hacia un modelo de vida y cultura europea en defensa y mayor garantía de derechos civiles y sociales de ciudadanos y ciudadanas, recordamos lo que he dicho antes y decimos, ciudadanos en el concepto excluyente o en el integrador. Con el modelo griego de hace miles de años o superado ya, y en definitiva, sin que quede todavía aquel agujero negro de la democracia, entonces no podía votar mujeres, inmigrantes, o mejor dicho extranjeros, se llamaban entonces esclavos, los esclavos formalmente al menos han desaparecido. Las mujeres, aunque si miramos hacia la historia es muy reciente nuestro derecho al voto comparado con la época con la que hablamos, por fin podemos hacerlo, y los extranjeros se han visto subdivididos, persiste ese agujero negro sólo que antes eran los extranjeros en general, y ahora son los extranjeros procedentes de los países pobres los que tienen el veto, y esto la Constitución Europa lo consagra.

Después, cuando habla de que Europa decide apostar por constituirse a través del derecho y no a través de la fuerza de las armas, tenemos que recordar que aquí hay uno de los aspectos positivos y negativos de la Constitución, positivo aquél que efectivamente opta por resolver los conflictos mediante la razón y no mediante las armas entre los países miembros, pero que sin embargo, es aquel mismo proyecto que opta por rearmar a sus Estados y al conjunto de la Unión Europea, e incluso en cierto modo presionar a sus estados miembros para que mejoren y modernicen su armamento, con todo lo que esto conlleva de presupuestos también militares, que irán en detrimento de otro tipo de labores, y que desde luego, quiere decir que no hay una opción por el desarme, que desde nuestro punto de vista pacifista y antimilitarista sería la adecuada, y luego también dice que su rechazo perjudicaría a la ciudadanía, dado que embarcaría a la Unión hacia la vía del estancamiento y el retroceso, sin embargo, nosotros consideramos que no tiene por qué ser así, que se podría abrir un proceso realmente constituyente, realmente, que por supuesto tuviese su Asamblea Constituyente, y que se fuese hacia un modelo constitucional más social y participativo, en fin, se podría indudablemente entrar en mucho detalle, incluso con el propio texto, yo no tengo inconveniente, lo he traído y no tengo ningún inconveniente en hacerlo, pero, quizás no sea le momento más adecuado para entrar a cada uno de los puntos, a no ser que alguien así lo solicite.

Solamente, insisto, por deferencia, el dejar constancia de estas opiniones.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Respecto a esta moción presentada por el Grupo Socialista, desde UPN queremos dejar claro principalmente que en cuanto a la exposición de motivos compartimos en gran parte todo lo que en ella se refleja.

Evidentemente, como todos ustedes conocen, UPN va a pedir a la ciudadanía navarra que vote sí a la Constitución Europea, teniendo en cuenta todas aquellas ventajas que creemos que España puede obtener en esta incorporación ya política a la UE. Por este lado estaríamos de acuerdo con lo que es la exposición de motivos.

No obstante, UPN como Partido obra de una manera, pero en el Ayuntamiento creemos que tenemos otra responsabilidad, y que como Ayuntamiento, como han dicho los compañeros que me han precedido en el uso de la palabra, no podemos posicionarnos en un determinado sentido del voto. Es decir, incluso creemos que el punto primero al que se refiere el acuerdo a tomar por el Pleno, cuando dicen: *“iniciar una campaña de divulgación, desde el Ayuntamiento de Tudela, acerca de la idea que encarna la Constitución Europea, para promover, con libertad democrática ...”* no hay total libertad democrática cuando se está pidiendo concretamente un sentido del voto.

FINAL 1ª VUELTA CINTA N° 1

Creemos desde UPN que es posible que incluso esto raye un poco la ilegalidad. La libertad democrática consiste en que cada uno de los ciudadanos vote lo que en conciencia crea que deba votar, pero, evidentemente, por eso no vamos a votar ninguno de los acuerdos que se plantean en la moción, aunque ya digo que como Partido Político sí que pedimos a los ciudadanos navarros que apoyen esta Constitución como un logro importante.

De todas formas, además, nos ha llegado información de la Federación de Municipios respecto a un “bus informativo” de la Constitución que recorrerá las provincias españolas, y estará en Tudela el día 9 de febrero en el Paseo del Queiles, ofreciendo información desde las once hasta las diecisiete horas, y luego las campañas divulgativas que al respecto en el Estado Español se están haciendo por parte del Gobierno Central.

Es la posición de UPN. Como Partido Político tiene una idea clara, pero desde el Ayuntamiento creemos que no se debe pedir un voto concreto a los ciudadanos. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Comenzando por el final, por la intervención de la Portavoz de UPN, si el problema estuviese en el punto primero sería cuestión de eliminar la expresión “Sí a la Euroconstitución”, y entonces automáticamente ya el planteamiento y la propuesta sería *“promover, con libertad democrática, que la ciudadanía vote desde el conocimiento”*, luego ahí eliminaríamos el problema legal.

Aquí el tema es más de fondo que de forma, es decir, nos creemos que esto es un avance de ciudadanía o no, diciendo, como he manifestado al principio que todo es perfectible y mejorable, pero, poniendo un ejemplo que nos entendamos todos, cuando se negocia un convenio colectivo se puede conseguir otro mejor, pero hay un momento en el que hay que decidir si se firma o no se firma, si se vota o no se vota, y el día 20 los ciudadanos y ciudadanas tendrán que decidir si votan o no, si votan sí, no, o en blanco.

El Partido Socialista considera que es un avance, que podría ser otro avance superior, que ese otro avance superior podrá venir dentro de un año, de dos o de veinte, pero que conformar un Estado Europeo con una Constitución nos parece un avance en derechos, y por lo tanto, apostamos y defendemos el sí.

¿Qué institucionalmente el Ayuntamiento, vuelvo a decir, no puede posicionarse? Es cuestión, automáticamente, por nuestra parte, de eliminar del primer punto de acuerdo de la moción el siguiente párrafo “SI a la Euroconstitución”, creo que lo demás es un planteamiento participativo y abierto, claro, no escondamos en la forma algún planteamiento de que se está en contra de la Constitución, porque por ideales se puede pensar en otra opción mejor.

Nosotros consideramos que es un avance y por eso lo planteamos y lo defendemos públicamente, y desde luego vamos a recomendar en la campaña electoral en su momento, como Partido Político, que se vote sí.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui : Voy a insistir en que nosotros nos vamos a negar a la votación, independientemente de que el Partido Socialista quite esas dos palabras.

¿Es un problema de forma? Claro que es un problema de forma. El Partido Socialista es un Partido que está en el poder, es un Partido que viene con un tema escrito, que no es la solución quitar dos palabras.

Izquierda Unida va a votar que no a la Euroconstitución, Izquierda Unida como Partido Político, no como un posicionamiento en este Ayuntamiento que cada cual plantearíamos nuestra postura, para eso somos libres, pero esto no se presenta al Ayuntamiento, un planteamiento de estas características no se presenta por el Partido Socialista, que es un Partido que suponemos que tiene que tener muy claro, que además, incluso en el Parlamento de Navarra, retiró un posicionamiento de estas características, que se plantee en los Ayuntamientos.

Entonces yo les respondo, Partido Socialista me parece muy bien, cojan ustedes este documento, vuélvanlo a redactar, plantéenlo y lo discutiremos. Redacten un proyecto serio, esto, no es que atente a la legalidad, es que atenta a algo más, a la legitimidad, y la forma es muy importante, no es el Ayuntamiento un organismo legítimo para plantear una posición ante un referendo. Por eso no vamos a entrar ni a discutirlo.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Al Portavoz de Izquierda Unida le respeto sus palabras, ahora, decir que atenta la legitimidad es lo más que se podía haber escuchado en un Pleno, dicho por un Portavoz de un Partido de izquierdas, que atenta a la legitimidad, puedo entender que el Sr. Secretario me diga que atenta, por así decirlo, a la legalidad, o que no se ajusta a la norma, etc., pero que atenta a la legitimidad una moción de un Partido Político, esté gobernando o no en España, esté gobernando o no en Navarra, esté gobernando o no en Tudela, y que lo diga un Partido de izquierdas, que atenta a la legitimidad.

Yo creo que es legítimo lo que usted dice, lo que usted escribe, lo que usted no escribe, lo que yo digo, lo que el Partido Socialista dice, y lo que escribe y lo que no escribe, todo es legítimo porque estamos en democracia. Y si estamos defendiendo la libertad de opinión, ¿cómo se nos va a negar, y más desde un Partido de izquierdas, la legitimidad de presentar una moción? Nos habremos podido equivocar en alguna de las expresiones, pero que no tengamos legitimidad para presentarla, es que es muy fuerte, señor Portavoz de Izquierda Unida, y más viniendo de Izquierda Unida.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Presente las mociones que quiera, planteo la no legitimidad de que el Ayuntamiento tome esa posición, eso es lo que planteo, y por eso decía que el Partido Socialista no se cae de un guindo, que no nos venga con este planteamiento aquí, ese es el problema, y cuando nos viene con este planteamiento que es el fundamental, es lo que inhabilita claramente el tema.

Digo que no es legítimo que se planteen este tipo de temas, me da igual por qué Partido sea, me da lo mismo, porque efectivamente es un problema formal, y el utilizar los instrumentos que podamos tener desde el poder, como pueden ser poderes del Estado, y este es un pequeño poder del Estado, utilizarlo, para en un momento determinado inducir a la ciudadanía, en este caso a un referéndum, a un determinado tipo de voto, es un error muy grave, que elimina, quita legitimidad, no a presentar la

moción, presenten ustedes las que quieran, no tengo ningún problema, siempre les digo que sí, y no tendré problema en asumirlas, pero planteamientos como este no lo presenten, esto no tiene sentido. Y el Ayuntamiento, efectivamente, no tendría legitimidad, no legalidad, legitimidad para hacerlo, legitimidad no legalidad, que no se ha planteado aquí que esta moción tenga ningún problema de legalidad, no se nos ha planteado por parte del Sr. Secretario, por lo tanto, entiendo que no es problema de legalidad, pero legitimidad no tiene ese acuerdo.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros, insisto, hemos dejado clara la postura, y máxime con la presentación de otra moción, y ahora solamente quería con la matización que hace el Portavoz del Partido Socialista de que es un avance y que nos tenemos que enfrentar a esta situación y que aceptamos ese avance o lo rechazamos, yo quiero hacer alusión, ha llegado a mis manos, o mejor dicho a mis ojos, porque ha sido por medio de Internet, un librito que recomiendo vivamente, es de Editorial Icaria, y los autores son Xavier Pedrol y Gerardo Pisarello, se titula La Constitución Europea y sus mitos, una crítica al tratado constitucional y argumentos para otra Europa.

En este libro que creo que está muy bien porque huye del tratado maniqueo, sino que entra en cosas favorables, desfavorables y dando punto por punto conclusiones y alternativas, se apuesta por otro proceso, y se apuesta, efectivamente, por reconocer avances y reflejarlos en una Constitución, y en concreto dice que un auténtico proceso constituyente democrático supondría como mínimo la convocatoria de una Asamblea constituyente europea, elegida por sufragio popular, la posibilidad de que los Parlamentos estatales introduzcan observaciones al proyecto resultante, y la apertura de un proceso ratificatorio con referéndum obligatorio y vinculante, precedido de un debate suficiente, plural e informado.

Luego, además, cuando está hablando de que pueden llevarse a cabo reformas, que esto puede ser un primer paso, un avance, y que luego se puede reformar, explica cómo ciertamente esto va a ser muy difícil, muy difícil porque sobre todo en aquellas materias de orden social se va a exigir para cualquier tipo de reforma que los veinticinco voten por unanimidad, en otras cosas no, otras cosas que el Sr. Giscard y el resto de los once del Presidius se guardaron, efectivamente, para que puedan por simple mayoría modificarse, y para que el mercado neoliberal pueda funcionar lo que según ellos es adecuadamente.

Pero todo tipo de reformas sociales van a exigir el acuerdo de los veinticinco unánime, esto es poco menos que poner el veto a muchas reformas que pudieran plantearse, y por lo tanto, insistimos en que creemos que esta Constitución tiene cosas positivas, pero tiene muchas, y de calado, que no lo son para los sectores sociales más desfavorecidos. Es en este sentido en el que nosotros sí abogamos por un texto constituyente, y sí creemos que es posible otro texto constituyente, quizás no recogiendo todos los aspectos que he hablado aquí, y otros muchísimos que se podrían hablar, pero sí abriendo un proceso diferente al que ha habido. Insistimos, creándose luego un proceso constituyente, con una Asamblea constituyente elegida por sufragio universal, y esto nos parece que sería importante además, para luego verlo, de alguna manera reflejado en este tipo de cláusulas que hacen que unos aspectos determinados tengan más posibilidad, más ligereza de modificación en el procedimiento, y que otros tan importantes, insistimos, como todo lo que tiene que ver con causas sociales, no tengan que requerir, como ahora, una unanimidad de todos los Estados miembros.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Yo no voy a insistir, un proceso constituyente se puede abrir, hay que decir que los europarlamentarios son elegidos por sufragio universal, aunque la

Eurocámara no es constituyente, es decir, los parlamentarios nos representan elegidos por sufragio universal. Claro, la opción que se plantea si no es esta Constitución es no a la Constitución, seguimos con el Tratado anterior, el de Niza, y automáticamente abrimos, si hay consenso entre veinticinco países que tienen unos orígenes, vienen de diferentes orígenes políticos y diferentes sistemas de estado y de funcionamiento como país, y entonces puede ser que este avance culmine o no, no sé cuando, por un proceso constituyente o no, pero claro, aquí estamos apostando por un futuro que habrá que dibujarlo, y que habrá que ver si es fácil o no poner a veinticinco de acuerdo, ya vemos aquí que estamos veintiuno si es fácil o no ponernos de acuerdo en cuestiones fundamentales, no en cuestiones de trámite.

Por supuesto, el que veinticinco tengan que decir sí a una reforma de derechos, y de derechos sociales, tiene un inconveniente, pero tiene una ventaja, que también garantiza y pone un freno a la marcha atrás, porque puede haber otras cuestiones de pérdida de derechos sociales para ser competitivos con otros modelos mundiales, porque aquí modelos económicos tenemos, como decía un compañero hoy al mediodía, el europeo que se pretende consolidar, el americano, el japonés, y el de los países incipientes, luego ahí está China, esos son los modelos que tenemos, afortunada o desgraciadamente en el siglo XXI.

No sé si nos gusta más el modelo europeo que el modelo americano, y si esto consolida un modelo europeo con sus defectos o no, y si va a ayudar a países que han accedido a los sistemas de libertad y de democracia en los últimos años o no, creemos que sí, que los países que eran países llamados “del este” hasta ahora y con esta Constitución van a avanzar en derechos mucho más que con el Tratado de Niza, desde luego, y muchísimo más que esperando ser un proceso constituyente.

Nosotros no estamos diciendo que esto sea la panacea, ni lo mejor. Pensamos que desde luego España en el marco europeo tiene defensa y tiene avance, se ha demostrado en los últimos años, y pensamos que la Constitución consolida, consolida esos avances, ¿qué puede ser mejor? Por supuesto, pero que entendemos que hay que apoyar la Constitución, porque lo otro es decir, bueno, haremos otras cosas, ya veremos lo que hacemos, y a lo mejor lo que hagamos igual nos gusta menos, o nos gusta más, no lo sabemos.

Nosotros hemos apostado por este modelo sin decir, no decimos que esto es el sueño, no lo hemos dicho nunca ni lo estamos manteniendo, pero entendemos que consolida, y sobre todo más, insisto, hacia países o pensando en países que acaban de acceder a los sistemas de libertad y de democracia.

Sr. Alcalde: Gracias. Yo creo que como debate sobre Europa ya está planteado, y por supuesto como Grupo también defender la postura del Grupo Socialista por lo menos en los tres primeros puntos, como Grupo, pero creo que como Ayuntamiento no podemos plantear la aprobación de ninguno de estos puntos porque estaríamos obligando a gente que no opina como nosotros, obligándoles a tomar unos acuerdos en los que no están de acuerdo.

El Ayuntamiento creo que no es quien para obligar a alguien que tome una postura, Grupos Políticos o responsables políticos, y por lo tanto por eso el voto negativo como entidad, como ente, como Ayuntamiento, y a la vez respondo un poco a la moción del Grupo de Batzarre en el mismo sentido. Como Ayuntamiento no somos quien para plantear esos temas, que para eso está el Gobierno Central que es el que promueve y tiene que hacer la difusión para que exista ese debate, y los Grupos Políticos que para eso se les da un dinero, para que debatan, hagan sus propagandas y a los medios de comunicación que son los que dan juego y jugo haciendo debates y planteando las distintas alternativas.

Como he abierto el debate, volvemos otra vez con el turno. PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: Simplemente dejar claro que vamos a proponer votar el punto primero eliminando “SI a la Euroconstitución”, vote quien vote nuestra propuesta es eliminar esa parte de la propuesta, vote quien vote.

Sra. Rubio: Solamente quería decir que como se ha referido a la moción de Batzarre, y nosotros todavía no hemos presentado la moción, por lo tanto, o se abre un nuevo debate entorno a lo que planteamos en la moción o en su momento, cuando llegue ya hablaremos.

Sr. Alcalde: La moción se debatirá.

Con respecto a eliminar la frase “SI a la Euroconstitución”, repito, que no es el tema ese, sino que el Ayuntamiento no tiene que ser quien, y creo que como Ayuntamiento no podemos reclamar a los responsables políticos absoluta lealtad y coherencia con los principios y objetivos europeístas. Yo como representante de UPN y mi Grupo, sí, pero creo que el Ayuntamiento no puede exigir a los responsables políticos, porque puede haber algún Grupo Político que no crea en Europa, y yo no le puedo exigir que crea en Europa, por lo tanto, como Grupo Político estamos totalmente de acuerdo, ya he comentado que en los puntos uno, dos y tres, tal como viene, como Grupo Político, pero entiendo que como Ayuntamiento no puede aprobar tampoco el cuatro: *“Instar a los responsables a inventar una nueva geografía política”* cada Grupo Político tendrá su geografía política europeísta, y por lo tanto yo no puedo estar a eso, y como Grupo tenemos nuestro pensamiento, que coincide en los tres primeros con su opinión, pero entiendo que como Ayuntamiento no podemos aprobar esta moción.

Pasamos a votar la moción del Partido Socialista. Se entiende que desaparece la frase “SI a la Euroconstitución” del punto primero, quedando de la siguiente manera: *“Iniciar una campaña de divulgación, desde el Ayuntamiento de Tudela, acerca de la idea que encarna la **Constitución Europea**, para promover, con libertad democrática, que la ciudadanía **VOTE** desde el conocimiento a fondo de los principios que representa, con argumentos verdaderamente europeos”*.

¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se rechaza al obtener cinco votos a favor, doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN), y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, sobre el denominado Plan Ibarretxe.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal Socialista, sobre el denominado Plan Ibarretxe, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- El Ayuntamiento de Tudela, ante la grave decisión adoptada en el Parlamento Vasco, que pone en cuestión el consenso y entendimiento que ha permitido 25 años de convivencia, basado en el respeto a la Constitución Española, rechaza el denominado Plan Ibarretxe porque es una propuesta rupturista y excluyente, es un desafío a la democracia, porque vulnera los artículos 1º y 2º de la Constitución Española.

2.- Los navarros/as tenemos hoy más razones para rechazar el citado Plan Ibarretxe por las referencias que hace a la Comunidad Foral de Navarra, porque suponen una injerencia y una falta de respeto al proyecto político de Navarra, un ataque frontal a nuestra identidad y autonomía política y una violación de nuestras competencias que dificultan a su vez las relaciones entre ambas Comunidades. Es una continuación de la presión con que las fuerzas nacionalistas vascas vienen sometiendo a nuestra Comunidad Foral, pretendiendo imponer su proyecto partidista por encima de las

creencias, convicciones y derechos de los ciudadanos navarros, disfrazando estas pretensiones de discurso progresista.

3.- El Plan Ibarretxe llamado “*Nuevo pacto político para la convivencia*”, no es nuevo ni es una oferta de pacto ni ayuda a la convivencia, sino que rompe las reglas de juego, se queda fuera del marco constitucional y dará lugar a una mayor división y enfrentamiento de los ciudadanos de la Comunidad Autónoma Vasca y Navarra.

Es un Plan que nace con el estigma de los votos de Batasuna, una formación política ilegalizada por apoyar el terrorismo, lo que prueba definitivamente que es una propuesta de ruptura e independencia.

Es un plan que no une, divide, no suma, sino resta. Es en definitiva una propuesta para dar satisfacción a ETA y su entorno, olvidando a las víctimas del terrorismo y excluyendo a la mitad de la ciudadanía vasca

4.- El Ayuntamiento de Tudela ratifica su apuesta por una Navarra como Comunidad propia, diferente y diferenciada, democrática, constitucional y plural cuyo objetivo principal es garantizar el bienestar, la seguridad y la realidad institucional de Navarra.

Sr. Alcalde: Pasamos a votar la urgencia. ¿Votos a favor? Se aprueba la urgencia la moción por unanimidad.

Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Vuelvo a decir lo mismo que he dicho antes, creo que es un tema ya debatido en el Pleno, hay una breve exposición de motivos, pero ya hubo en un Pleno anterior un debate extenso, con motivo de la aprobación del Gobierno Vasco del Plan.

Ahora, esta moción se plantea por la aprobación por parte del Parlamento Vasco.

Nosotros ya nos manifestamos en su momento en contra de este texto parlamentario porque no tiene todavía la consideración de ley, y por lo tanto, planteamos su debate y su votación.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a intentar aclarar un poquito la posición en los cuatro puntos de la moción, que al ser puntos de acuerdo no nos convence excesivamente la redacción, excepto el punto cuarto con el que estamos totalmente de acuerdo.

En los otros tres puntos donde se plantea la postura en contra al Plan Ibarretxe, que nosotros estamos en contra de este Plan, quizás no coincidimos en determinados temas o en la forma en que está escrito, con la moción que aquí se plantea.

Comenzando por el primer punto, cuando se empieza a decir que el Plan Ibarretxe es “una propuesta rupturista y excluyente”, no estamos de acuerdo, “es un desafío a la democracia”, eso es otro problema aparte, y que “vulnera los artículos 1º y 2º de la Constitución Europea”, eso es lo que menos nos preocupa, porque cualquier propuesta que quiera modificar la Constitución, por supuesto que vulnera cualquier artículo que se quiera modificar.

Yo sé que dentro incluso de programas de Partidos Políticos, el nuestro en concreto, se considera republicano, y de una manera u otra estamos vulnerando, o pretendemos vulnerar un artículo de la Constitución que supone que tengamos la Monarquía en España y no pasa nada. Otros Partidos Políticos quieren modificar la sucesión dentro de la Corona, quieren modificar la Constitución y me supongo que se estará vulnerando o pretenderán vulnerar determinados artículos de la Constitución. Quiero decir que porque se pretenda modificar la Constitución no se vulnera la Constitución, simplemente se pretende modificarla, y que efectivamente el Plan Ibarretxe de una manera u otra lo que pretende es modificar la Constitución, muy bien, lo pretende, en eso estaremos de acuerdo o no, pero no es un problema de rechazo, no

supone un problema de rechazo, es un problema de discusión política y muy posiblemente hasta de enriquecimiento político, que también hay que discutir sobre temas que afectan a la Constitución. Nosotros no creemos que los artículos primero y segundo de la Constitución sean invulnerables, son perfectamente cambiables si la ciudadanía lo entiende y lo cree conveniente.

Por lo tanto, tal y donde está la fase del Plan Ibarretxe, en ese punto primero de que el Ayuntamiento de Tudela esté en contra, está en contra, pero fundamentalmente ha dividido a la sociedad vasca, y la ha dividido y no ha sido capaz de integrarla, pero no porque toque el problema de la Constitución, eso es aparte, ya que la Constitución española no admite ese cambio, pero no lo admite porque los representantes españoles en el Parlamento no admiten ese cambio, y por eso tampoco lo admitimos los ciudadanos, pero lo que no se puede hacer con un tema de estos es dividir a la sociedad, por lo tanto, en el primer punto decimos que el Ayuntamiento estamos de acuerdo en que diga que no al Plan Ibarretxe pero no por los conceptos que aparecen aquí, y me dejan ustedes en una especie de inopia, porque se está en contra del Plan Ibarretxe, pero no por los motivos que se dicen aquí.

El segundo punto de la moción, quizás, hasta podríamos tragárnoslo, tranquilamente, porque entendemos que sí existe una ingerencia dentro de lo que es el Plan, sobre todo en el preámbulo, es decir, no tiene por qué recoger las referencias a una determinada pertenencia de Navarra que no está recogido en ningún ordenamiento jurídico nuestro. También vamos a decir que sí tragándonoslo.

El tercero donde dice “*Nuevo pacto político para la convivencia*”, no es nuevo, ni es oferta, ni pacto, ni ayuda. En este punto vamos a decir que no, pero por un problema de que es algo de convencimiento desde las personas que hemos estado planteando y luchando contra el tema del terrorismo, fíjense ustedes, hay que tener tal convencimiento de que a las personas que plantean la violencia se les puede ganar con las ideas y con la discusión, que expresiones como “es un plan que nace con el estigma de los votos de Batasuna, una formación política ilegalizada por apoyar el terrorismo”, esos votos son de personas elegidas por el ciudadano, que legalmente están ahí, y que no hay hijo de madre que les quite su capacidad de votar, no la hay en nuestro ordenamiento jurídico, y cuidado, es muy duro, muy duro, habrá que luchar, vencerles y convencerles, pero hay otra cosa que es muy curiosa, que ya no solamente es su capacidad, fíjense lo que les digo, voy a tener hasta que defender que existan unas personas que son capaces de votar, porque nuestro ordenamiento jurídico es tan potente para poder superar situaciones de ese tipo, porque de seis personas que estaban tres votaron a favor y tres votaron en contra, y si a favor están unos, a favor de los que votan en contra están a favor de los que votan en contra, esto es algo que no nos puede machacar a los demás.

El Plan Ibarretxe no está marcado por ETA, eso es un absurdo como un piano, el Plan Ibarretxe está marcado por una capacidad democrática que tienen una serie de señores que se plantean hacer unas opciones que no nos gustan. Que es cierto que está ETA por medio, sabemos que está ETA en Euskadi, pero si no tenemos capacidad política para discutir, incluso el Plan Ibarretxe y decir que no, porque no es una forma de constituir un Estado, que así no es, porque no resuelve los problemas que tiene la ciudadanía vasca, porque así no se resuelve, porque encima no resuelven los problemas que tiene la sociedad, yo hablo más desde un ámbito siempre más de problemas sociales, y no se resuelven, oigan ustedes no me interesa, independientemente de que se diga es ETA quien lo maneja, pues no señores, ETA maneja lo mismo al PNV, Eusko Alkartasuna, Izquierda Unida que maneja lo mismo al Partido Socialista, al Partido Popular, que tranquilamente sus tres votos también los tuvieron, porque cuando se

cuenta los votos a favor tengan en cuenta los votos en contra, eso es un absurdo como un piano, estas redacciones inutilizan nuestra capacidad de discusión política para poder y estar en contra de los seis, de los que están a favor y de los que están en contra.

Y hay algo que es muy curioso, porque también hay que tener valentía para decirlo, y es que esas personas tienen capacidad de voto, y no ha habido manera, no hay manera en nuestro entramado jurídico de quitarles esa capacidad de voto, pero no tienen argumentos políticos, los demás los tenemos, tenemos argumentos políticos unos a favor y otros en contra, Izquierda Unida está en contra claramente, los demás tenemos que tener argumentos políticos para solucionarlo, y formas políticas para solucionarlo. En este momento está en el Parlamento español, estamos de acuerdo, ya lo solucionaremos allá, y a partir de ahí se dará la respuesta conveniente, y seguiremos actuando.

En el punto tres nos vamos a abstener, pero es un problema de puro lenguaje, y en el punto cuarto votaremos que sí, porque entendemos que, efectivamente Navarra tiene su propia capacidad y su propio proyecto político, es suyo, es diferenciado, efectivamente es constitucional, como también lo es el vasco, ese es otro problema aparte, es plural, correcto, y cuyo objetivo fundamental es garantizar el bienestar, la seguridad y la realidad institucional de Navarra. Nosotros estamos totalmente de acuerdo.

En el tercer punto nos vamos a abstener porque es un problema de entender la realidad política y saber trabajar con muchos argumentos políticos, incluso, a los violentos, porque es nuestra única arma, porque nosotros no vamos a utilizar la violencia, nunca, y mientras las personas no estén declaradas, es decir, juzgadas, nosotros seguiremos asumiendo que tienen legalidad para hacerlo, legalidad para hacerlo, nos moleste o no.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que le gustaría que la moción se votase por puntos.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Este tema, como antes decía el Portavoz del Partido Socialista, fue ampliamente debatido en este Pleno, y cada cual dimos nuestra opinión. No obstante

FINAL 1ª CINTA.

Voy a dar nuestra opinión sobre algunos aspectos concretos, tanto del Plan como de la moción.

En la moción en su conjunto nos vamos a abstener, porque a pesar de que nosotros reconociendo la legitimidad formal del Plan Ibarretxe, lo consideramos inadecuado, no compartimos desde luego el lenguaje, pero tampoco algunos de los argumentos, otros sí, pero algunos de los argumentos no.

Quizás, empezando por uno de los temas que han sido debatidos, tenemos que decir que comprendemos sobremanera, además, de que quienes tienen que llevar guardaespaldas sufran de manera particular, se les haga particularmente duro el reconocimiento del voto de quienes no critican la violencia de ETA, pero una cuestión es entender esto, y otra cuestión es intentar serenar y objetivizar el debate, y en este sentido hay que decir, que, por un lado, el voto de Ezker Abertzaleak en el Parlamento Vasco es legal, por otro lado, además, nosotros tenemos que recordar que hemos estado en contra de la ilegalización de Batasuna que consideremos que no ha aportado nada positivo al proceso, o si ha aportado algunas cuestiones positivas también las tiene negativas, y por otro lado, es indudable que esos votos se están emitiendo en distintas cuestiones, y que unas veces acompañan a los votos del Partido Socialista en Euskadi y al Partido Popular, y otras veces acompañan a los votos de PNV y de Izquierda Unida, y que por lo tanto, son válidos legalmente en unos casos y en los otros, aunque,

entendemos, vuelvo a repetir, que quienes tienen que llevar forzosamente un guardaespaldas a su lado, vayan a donde vayan, sufran con esa realidad, pero la cuestión está en que seamos capaces de racionalizar el debate, e incluso las opciones de qué es mejor, que estén ilegalizados o no, que se organicen políticamente para dar sus proyectos y opciones disparatadas o acertadas o no, esa es la cuestión.

Por lo tanto, insisto, nosotros reconocemos la legitimidad formal que le confiere la mayoría absoluta del Parlamento Vasco al denominado Plan Ibarretxe.

Es más, apostamos también por una reforma, consideramos necesaria una reforma del Estatuto y de los Pactos Autonómicos en su conjunto, que se establecieron hace veinticinco años y que posteriormente en base a la experiencia ya de estas décadas de autonomía y con las novedades que ha habido, sobre todo con la entrada en la Unión Europea, creemos que tienen que ser revisados. A este respecto consideramos que el Partido Socialista tiene también elaborado de cara a su programa una propuesta que si en algún momento se hace efectiva puede contribuir al necesario debate y necesaria reforma, no nos resistimos a decir, mira, buscándole algún lado positivo la Plan Ibarretxe, quizás haya tenido este efecto, que ha obligado también al Partido Socialista a moverse un poco, y a hacer algunas propuestas y a considerar en su programa algo, que realmente todavía no es un proyecto como tal, no está presentado aún en ningún sitio, pero que tenemos que decir que aún con nuestras diferencias con él le vemos muchísimas cosas interesantes.

Volviendo al Plan Ibarretxe, coincidimos en algunas de sus reivindicaciones o exigencias, en la apuesta por un concepto plurinacional del Estado, en la representación propia en Europa para aquellas cuestiones que afectan a las singularidades específicas de cada territorio, en la capacidad de la sociedad vasca, navarra o cualquier otra, para realizar consultas, lo que pasa que nosotros le añadimos a eso, desde luego, desde el respeto al pluralismo, y desde luego, le añadimos también, un consenso previo entre los sectores más representativos de las diferentes identidades cuando se trate de consultas referentes a estas cuestiones.

Con un buen número de reivindicaciones de autogobierno, incluso con la demanda de una reforma constitucional estamos de acuerdo, y con que todo ello termine en una consulta que ratifique ese acuerdo, pero consideramos totalmente inadecuada la vía establecida por el Plan Ibarretxe para llevar a cabo esta reforma, y consideramos inadecuada la visión unilateral de las reformas que propone.

Creemos que es una respuesta sectaria, que sólo atiende a las reivindicaciones e insatisfacciones de una parte, de la representada por el nacionalismo vasco. En el anterior debate yo decía que creo que mira nada más al alma de una parte de la sociedad vasca, y que todas las almas han de ser miradas cuando es un gobierno el que hace propuestas. Puede haber partidos que hagan propuestas de parte, pero no gobiernos. Si antes hablábamos de la posición ante un Referéndum sobre la Constitución desde el Ayuntamiento, y exigíamos el reconocimiento de todas las partes, y por lo tanto, el que la pluralidad pesase más que una opción concreta, cómo no vamos a pedir y a exigir lo mismo cuando se trata de un llamado pacto de convivencia entre identidades, es imprescindible, es uno de los reproches que con más fuerza hacemos al Plan Ibarretxe, es un pacto de convivencia pero al revés, mira a una parte. Bajo ese auspicio no se puede buscar con sinceridad y honestidad ningún tipo de pacto.

Se ha utilizado un procedimiento que es excluyente de facto, de hecho, no se ha buscado en absoluto la participación de todas las fuerzas democráticas en el proceso previo, es más, aunque nosotros en su momento no compartíamos el Estatuto de Guernica, le hemos reconocido siempre esa virtud, y en ese sentido es un retroceso con respecto a como se elaboró ese Estatuto, que creemos que fue modélico en estos

aspectos, en cuanto al procedimiento, por lo tanto, algo que ya está elaborado así, y desde luego, desde el propio texto en algunas de sus propuestas se alienta un planteamiento frentista, un planteamiento frentista frente a los partidos, llamémosles vasco-españoles, como el Partido Socialista o el Partido Popular, que nosotros no compartimos en absoluto, nos alejamos totalmente de esa visión, y es más, nuestro temor es que si eso se traslada a la sociedad vasca, eso puede implicar un riesgo de fractura que por suerte todavía hoy no existe en la sociedad vasca.

Tampoco olvidamos que desconsidera este Plan la inoportunidad, por llamarlo de alguna forma, de la persistencia de ETA, no puede plantearse con honestidad y libertad un debate de estas características con ETA atentando, y no lo digo sólo porque ayer nos haya recordado que existe, y que haya habido una serie de jubilados que hayan tenido que conocer directamente y en carne propia lo que significa eso, aunque no hubiese habido ese atentado, aunque ahora mismo no se estuviesen cometiendo atentados, mientras ETA no tome la decisión de dejar la vía armada creemos que no hay condiciones para que se dé de hecho un pacto de este estilo.

Igualmente consideramos, tenemos que decirlo, que Batasuna tendría que estar legalizada y participar en un debate de esas características porque representa a un sector importante de la sociedad.

Pero junto a esto tenemos que decir que tampoco nos convence el que no se dé ningún paso desde la situación actual, desde luego nos convence mucho menos el inmovilismo que en su momento pudo demostrar el gobierno del Partido Popular a este respecto, o incluso la hostilidad a planteamientos o proyectos considerados democráticamente desde el nacionalismo vasco, y creemos que la verdad absoluta no puede estar ni en nacionalismo vasco ni en el nacionalismo español ni en ninguno de nosotros.

Con respecto a Navarra no compartimos lo que hace el Plan Ibarretxe porque da una definición como Navarra como parte integrante del pueblo vasco en términos políticos, que es una definición que puede dar el PNV si quiere, y que podemos dar Batzarre si queremos, pero no un Gobierno y una institución desde la Comunidad Autónoma Vasca, sin tener en cuenta a otra institución, a la Comunidad de Navarra, por lo tanto, tampoco compartimos la manera en que se hace este planteamiento, aunque nosotros somos vasquistas, y defendemos esa opción, pero, insistimos, un gobierno no puede hacer eso así.

También es verdad que tampoco compartimos que el mejoramiento no haya sido sometido a Referéndum en Navarra, y no nos sirve eso de que ya se ha elegido a los representantes navarros, y que son ellos los que lo han aprobado. Si hay otros estatutos que se están sometiendo a referéndum y a consulta, por qué no el Amejoramiento.

Pero, no obstante, no ponemos a la misma altura ninguna cuestión, cada caso es su proceso y su caso. Lo que sí decimos es que Navarra tiene afinidades en diversas cuestiones con la Comunidad Autónoma Vasca, más allá de nuestro planteamiento político o de otros planteamientos políticos, y que es bueno abrir cauces de colaboración desprejuiciados en aquellas cosas que se comparten, sean lingüísticas, sean folclóricas, sean culturales o a diversos niveles, y que es bueno abrirlos con otras Comunidades vecinas, pero que, insistimos, Navarra y la Comunidad Autónoma Vasca tienen cuestiones muy específicas que les unen, vistas en su conjunto, luego puede haber zonas de Navarra que tengamos otras cuestiones específicas con otras Comunidades y que también hay que abrir otros cauces, pero estamos hablando como tales Comunidades.

Creemos que unos y otros, todos, tenemos que tener en cuenta que es precisa una definición consensuada en todo caso, y así como, sinceramente, en cuestión de

solidaridad humana, en cuestión de sufrimiento de cualquier ser humano, y cuanto más desprotegido más solidaridad, nosotros somos capaces y partidarios de enfrentarnos dialécticamente donde sea menester y a quien sea menester, nosotros apostamos claramente porque en cuestión de convivencia hay que buscar el consenso, hay que buscar el encuentro, hay que huir del enfrentamiento, hay que apostar por el reconocimiento de todos, por los derechos de todos, por el diálogo sin final, porque mientras haya identidades diversas siempre habrá en ese pluralismo algún tipo de conflicto y de diferencias.

Un diálogo continuado, sin final, que busque el encuentro por encima de cualquier otra cosa, y por lo tanto, incluso, podríamos decir que busque la fraternidad, y es en esa vía y en ese rumbo en el que Batzarre nos encontramos y por el que apostamos.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Como ustedes me imagino que ya adivinarán UPN, evidentemente, no puede hacer otra cosa que compartir absolutamente los acuerdos que en esta moción se recogen por parte del Partido Socialista.

Únicamente queremos hacer constar que nos gustaría que aparte de la firmeza y la consistencia que tienen estos acuerdos que se han planteado en esta moción, defendidos por nuestros compañeros del Partido Socialista en Navarra, fueran igualmente defendidos con la misma firmeza y con la misma serenidad bien sea por acción o por omisión en el Gobierno Central y en el Parlamento Vasco. Esperamos que así lo sea, porque así lo ha expresado el Presidente del Gobierno, y que en ningún momento haya ningún posicionamiento que haga dudar de esa postura que desde aquí, tanto el Partido Socialista como UPN ve como una postura clara. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: En primer lugar recordar que esta moción fue presentada el día 14 de enero, hace bastantes días, quiero decir con esto que si alguno de los aspectos o alguno de los puntos o alguna de las redacciones no gustaba, abiertos hubiéramos estado, me refiero más al Grupo de Izquierda Unidad, para haber intentado hacer una propuesta, si la discrepancia estaba en uno de los puntos de la moción, en el punto tercero, y haber buscado la suma y el consenso, como decía la Portavoz de Batzarre.

No me voy a extender en mi intervención, tengo delante el acta, que es muy sustanciosa del anterior pleno en el que se debatió, así como la Portavoz de Batzarre ha reflejado casi el mismo espíritu entonces que ahora, a Batzarre no le gusta, como ya ha quedado claro que este Plan divide a los vascos, a nosotros tampoco, que pueda tener legalidad o legitimidad el Parlamento para aprobar este texto, evidentemente lo tiene, yo creo que el Gobierno así lo ha entendido y ha entrado en las Cortes y se va a debatir en el Congreso de los Diputados, donde está la representación popular, pero también compartimos con preocupación de que esto se plantea en un momento de no extrema libertad, por decirlo de alguna forma, sino con una libertad limitada, más o menos como lo interpretemos cada uno, y ese clima de no libertad no favorece ni el consenso, ni el debate, ni la suma de esfuerzos ni de mirar hacia delante, muchas veces favorece el enroscarse en que yo tengo mi idea y no puedo avanzar.

Pero lo fundamental es que divide, no suma, resta, y con lo cual, si no suma no va a potenciar a un colectivo de personas, que es la Comunidad Autónoma Vasca hacia delante en un próximo futuro, porque si el Estatuto de Guernica tuvo un consenso, un apoyo, un refrendo amplio, en este momento entendemos que este modelo de estatuto si se llegase a culminar no lo tendría, como lo tuvo aquel, aunque fuese perfectible.

También, evidentemente, al Partido Socialista nos ha podido servir esta reflexión para entender que hay cosas que hay que mejorar, y en ese sentido en todas las

Comunidades, incluso en la de Navarra, hay cosas para ampliar competencias, por cierto, estando en una tribuna municipal sí que también podemos hacer una reflexión para que esas competencias que las Comunidades Autónomas cada vez van recogiendo más del Estado hacia la Comunidad Autónoma, alguna vez también esas competencias vengan de las Comunidades Autónomas a los Ayuntamientos, no vaya a ser que pasemos de un Estado a diecisiete Estados y los Ayuntamientos sigan teniendo sus competencias más o menos limitadas, es decir, que el principio, como dice Europa, de subsidiaridad se aplique también a la descentralización hacia los Ayuntamientos. Por cierto que entiendo que el modelo el denominado Plan Ibarretxe no favorece precisamente esa descentralización de competencias hacia los Ayuntamientos porque la Comunidad Autónoma Vasca, recordando la historia, cuando hizo la ley de territorios históricos, lo que hizo precisamente es centralizar competencias en el Gobierno Vasco, en vez de mantener las competencias que tenían las Diputaciones, es decir, que se comportó como un Estado tan centralista como el Estado centralista que de alguna forma por lo menos el PNV dice que no comparte ese modelo.

En ese sentido nosotros estamos de acuerdo con las reflexiones que se han hecho, no hay un clima de libertad, creo que el Partido Socialista está intentando serenar el debate en la medida de lo posible, a lo mejor eso se puede interpretar como un aspecto de debilidad del Partido Socialista, y muchas veces la firmeza no es decirlo más fuerte, sino decir lo que se piensa y aplicar, como he dicho alguna otra vez, la fuerza de la razón, en vez de la razón de la fuerza. Ese buscar el diálogo puede dar una imagen de debilidad, cosa que creo que en el Gobierno ni en el Presidente del Gobierno no existe.

Compartimos también los aspectos culturales, creo que lo hemos demostrado en otros momentos de responsabilidad del Gobierno de Navarra, pero cuando los aspectos culturales se politizan, automáticamente desaparece lo cultural y aparece lo político, y aparece automáticamente la división. Nos gusta la cultura vasca, nos suena bien la música y otras muchas cosas, pero cuando detrás de eso hay una serie de aspectos más políticos, más de etnia, de grupo muy definido, evidentemente, en la medida que percibimos nosotros que eso crea grupos, no lo podemos compartir.

Respecto a lo que decía el Portavoz de Izquierda Unida, respeto lo que dice, y si se hubiese podido consensuar el punto tercero mejor. En su intervención del Pleno cuando se debatió la otra moción creo que hay argumentos suficientes en sus propias palabras, no las de hoy, las del otro Pleno, que no voy a repetir por educación, pero que están recogidas en el acta, que justificarían el voto afirmativo a todos los puntos de la Moción.

Agradecer finalmente a UPN el apoyo, es una moción que refleja un poco el espíritu en Navarra que tienen los Grupos mayoritarios y que también se han manifestado en el Parlamento de Navarra, y yo que he escuchado al Presidente del Gobierno no hace muchas fechas en San Sebastián, creo que la firmeza del Gobierno de España ante este tema es muy amplia, no sólo por parte del Partido Socialista, por parte del Partido Popular, y por parte de Izquierda Unida en el Parlamento de España.

Ojalá que este debate que se va a producir en el Parlamento nacional mañana, dé una vía de buscar soluciones y salidas, porque desde luego, ni esta es la situación ideal ni la pasada ni la futura si no se busca el consenso y el camino de no pensar que yo tengo toda la razón y que la otra parte no tiene ninguna razón. Algo de razón tenemos todos y hay que buscar el equilibrio para seguir avanzando.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Procederíamos a votar por puntos? Pasamos a votar por puntos. ¿Votos a favor del punto primero de la moción? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto primero de la moción por diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

¿Votos a favor del punto número dos? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto segundo de la moción por diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

¿Votos a favor del punto número tres? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto tercero de la moción por diecisiete votos a favor y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

¿Votos a favor del punto número cuatro? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto cuatro de la moción por diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, sobre el día 27 de enero-Día Oficial de la Memoria del Holocausto y la prevención de los crímenes contra la Humanidad.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal Socialista, sobre el día 27 de enero-Día Oficial de la Memoria del Holocausto y la prevención de los crímenes contra la Humanidad, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Sumarse a la decisión del Gobierno de España, de instituir la fecha del 27 de enero, como Día Oficial de la Memoria del Holocausto y de la Prevención de los Crímenes contra la Humanidad.

2.- Solicitar a las instituciones que en estas fechas también sean recordados siempre, de manera singular, los más de 10.000 españoles que sufrieron y murieron en los campos de exterminio nazis, los exiliados y todos aquellos que fueron deportados o perseguidos por defender sus ideas.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Finalmente, nuestra tercera y última moción, que ésta sí que la hemos presentado hoy por la mañana.

El Gobierno, como se explica, acordó instituir un día en recuerdo y con motivo del sesenta aniversario del Holocausto, el día 27 de enero, parecía oportuno dada la cercanía a las fechas y a la conmemoración de este Pleno, el traer esta moción y recordar un poco al hilo de lo que hemos hablado en las mociones anteriores sobre todo con esta última, como nunca, desde luego, se tiene que imponer una idea sobre otra, una persona sobre otra, sino que el respeto a la diversidad y a la vida tienen que primar en nuestra convivencia.

Para que esto no vuelva a ocurrir, que no se nos olvide, tampoco que sea un algo que no nos deje avanzar hacia delante, pero que el recuerdo nos guíe mejor, es por lo que nos ha parecido oportuno presentarla con una cierta urgencia, no es nuestra forma, nuestro estilo, pero dada las circunstancias hemos preferido presentarla hoy por la mañana y no dejarla para el Pleno del mes de febrero.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Izquierda Unida votará a favor de los dos puntos, creo que son muy correctos, y además que la exposición de motivos está justificada, así como las resoluciones o acuerdos a adoptar. Nosotros apoyaremos la moción que ha planteado el Partido Socialista.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Rubio: Compartimos íntegramente la moción, quizás solamente el decir que no nos ha parecido muy pertinente el vincular este debate al anterior, porque hay que tener cuidado con las cosas, sabemos que no habrá habido ninguna intención desmedida, pero también hace poco la Sra. Aguirre, por ejemplo, hacía una vinculación de este estilo a raíz de las detenciones de dos miembros del Partido Popular tras los sucesos en la manifestación de la Asociación de Víctimas del terrorismo.

Creemos que ni lo uno ni lo otro, son temas demasiado serios como para establecer vínculos de ninguna índole, entonces nos ceñimos a la moción.

La moción, insistimos, la compartimos cien por cien, y de ella sacamos fundamentalmente lo que tiene de solidaridad con quienes han tenido que sufrir esa situación, y con quienes todavía de alguna manera sufren algunos supervivientes, por supuesto hay familiares, hay países y hay lugares donde desgraciadamente pueden darse también situaciones que sin aproximarse a un holocausto sean sin embargo muy dramáticas en este sentido.

Desde luego que también nos sumamos no solamente a lo conmemoración de la fecha sino a la solicitud de que se recuerden de manera singular, esas más de 10.000 personas, que procedentes del Estado español sufrieron y murieron en los campos de exterminio nazi, los exiliados quienes fueron deportados, y queremos hacer un reconocimiento en este sentido a lo que ha hecho el Partido Socialista con respecto a los llamados “niños de la guerra”, en cuanto a que era demasiado tiempo ya el que llevaban, sin que nadie se hubiese preocupado desde las instituciones por mejorar un poquito su nivel de vida, que era totalmente justo tras lo que les sucedió. Por lo tanto, vamos a votar favorablemente a ambos puntos.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Únicamente para no repetirme en los argumentos que ya han sido reiterados por todos los aquí expuestos, decir que UPN como Grupo Municipal está totalmente de acuerdo con la moción presentada por el Partido Socialista, y comparte asimismo el espíritu final en cuanto al reconocimiento de todas las personas que son perseguidas en base a sus ideas y a la defensa de sus creencias e intereses. Gracias.

Sr. Alcalde: Estando todos de acuerdo, entiendo que se aprueba la moción por unanimidad.

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre el reconocimiento del derecho de voto de las personas inmigrantes con residencia legal de más de tres años.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre el reconocimiento del derecho de voto de las personas inmigrantes con residencia legal de más de tres años, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Gobierno Español a promover y desarrollar las reformas legales oportunas para que se reconozca a todas las personas extranjeras de origen extracomunitario mayores de edad y con tres años de residencia legal en el Estado Español, el derecho a ser electores y elegibles en las elecciones municipales.

2.- Instar al Gobierno Español a promover y desarrollar propuestas legales para que la Unión Europea reconozca a todas las personas extranjeras de origen extracomunitario mayores de edad y con tres años de residencia legal en la Unión Europea, el derecho a participar en las Consultas que organice entre su ciudadanía, recomendando a todos sus Estados miembros que reconozcan el derecho de dichas personas a ser electores y elegibles en las elecciones municipales de sus respectivos países.

3.- Enviar el acuerdo anterior, caso de resultar aprobado, al Gobierno Español, a los colectivos que componen la Mesa de Inmigración de Tudela, y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Alguna mención hemos hecho en el debate anterior y en la exposición de motivos yo creo que queda claro, la voy a resumir, se trata de que realmente en el Estado Español y también en el conjunto de Europa hay desde hace un

montón de años una serie de personas, se calcula que en el conjunto de Europa unos veinte millones, que realmente llevan acomodándose entre nosotros mucho tiempo, que trabajan entre nosotros, que tienen incluso establecida una residencia legal, y que sin embargo no ven reconocidos su derecho de ciudadanía. Antes comentaba que en este aspecto se ha avanzado poco, de tiempos de la invención de la democracia griega hasta este momento, y que esperemos que no cueste en este sentido avanzar tanto tiempo como nos ha costado con respecto al voto de las mujeres.

El día 20 de febrero se va a celebrar el Referéndum sobre la Constitución, y estas personas no van a poder emitir su voto, y cuando se celebran las Elecciones Municipales no pueden elegir ni ser elegidos, y sin embargo, sí que hay algunos países en Europa que tienen reconocido este derecho en cuanto a elegir y ser elegidos en unas Elecciones Municipales, Irlanda que fue muy pionero, desde 1963, con tan sólo tres meses de residencia legal; Suecia desde 1975 con tres años de residencia legal; Dinamarca desde 1981 a partir de los tres años de residencia legal; Holanda desde 1985 a partir de los cinco años de residencia legal, aquí no está contemplado pero parcialmente también tiene reconocido, Bélgica muy reciente, en fin, creemos que podemos y debemos dar pasos en esa dirección, que se trata al final simplemente de un reconocimiento de derechos humanos, básicos en cualquier democracia, y es por lo que proponemos los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Gobierno Español a promover y desarrollar las reformas legales oportunas para que se reconozca a todas las personas extranjeras de origen extracomunitario mayores de edad y con tres años de residencia legal en el Estado Español, el derecho a ser electores y elegibles en las elecciones municipales.

2.- Instar al Gobierno Español a promover y desarrollar propuestas legales para que la Unión Europea reconozca a todas las personas extranjeras de origen extracomunitario mayores de edad y con tres años de residencia legal en la Unión Europea, el derecho a participar en las Consultas que organice entre su ciudadanía, recomendando a todos sus Estados miembros que reconozcan el derecho de dichas personas a ser electores y elegibles en las elecciones municipales de sus respectivos países.

Esta no es una preocupación nueva para nosotros, cuando estuvimos en el Parlamento en Navarra también presentamos mociones similares, y aquí en el Ayuntamiento hemos hablado en más de una ocasión de este tema.

En tercer lugar, enviar el acuerdo anterior, caso de resultar aprobado, al Gobierno Español, a los colectivos que componen la Mesa de Inmigración de Tudela, y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Izquierda Unida votará a favor de los tres puntos.

La propia Comunidad Económica Europea limita este derecho al voto a las personas que no pertenecen a la mencionada Comunidad, pero no limita los derechos ciudadanos en cuanto a la obligación a cotizar a la Seguridad Social o a Hacienda.

Este es un problema real que, quizá, en este nuevo Tratado Constitucional, por llamarlo de alguna manera, que se presenta a Referéndum el día 20 se obvia, se deja, y el tema de la ciudadanía y la capacidad de ciudadanía que pudieran llegar a tener estas personas no viene ni tan siquiera esbozado.

FINAL 1ª VUELTA CINTA Nº 2.

Esperemos que este tipo de derechos ciudadanos que tienen prácticamente todas aquellas personas que conviven con nosotros, trabajan y realizan, toda su, digamos, su función social en Europa, tengan reconocidos todos sus derechos. Nosotros votaremos a favor en las tres propuestas.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Antes de intervenir quisiera hacer una consulta al Sr. Secretario. Entiendo que en este momento la legislación vigente establece en el Código Civil diez años para el derecho de ser elector y elegible.

Sr. Secretario: Entiendo que sí, se modificó creo en el año 1995, para adquirir la nacionalidad.

Sr. Monzón: Nosotros en la filosofía de la moción estamos de acuerdo, de hecho, yo creo que el Partido Socialista y el Gobierno ha dado muestras de buscar fórmulas de integración y regularización de estas personas que están en nuestro país. No hemos podido tener el tiempo suficiente porque estas mociones se han conocido poco antes de las dos de la tarde, de cuáles son los problemas técnicos que puede acarrear el aprobar la moción así, estableciéndolo en tres años.

Sí que entendemos que en este momento tal como está regulado sólo se puede ser elector y elegible en cualquiera de los ámbitos, también en el municipal, a través del Código Civil, obteniendo la nacionalidad española. Aquí lo que se plantea no es tanto la nacionalidad sino en uno de los ámbitos, el municipal, darle una cierta equiparación a los ciudadanos comunitarios o europeos.

Evidentemente si en vez de ser tan taxativos con el tema de los tres años, fuese una formulación en la que se dijese que se intentase acortar los plazos, nosotros estaríamos a favor. No podemos estar a favor, tan taxativo, como digo porque no hemos tenido tiempo reflexivo de analizar si la filosofía, no la problemática técnica que esto puede acarrear en cuanto a si tienen que ser tres, o si inicialmente el paso tiene que ser cinco y luego tres, no lo sabemos, no hemos tenido tiempo. Sí que hemos tenido a nuestra disposición la moción en cuanto se ha presentado, pero no hemos tenido tiempo de analizarla.

Repito, estamos a favor de lo que se pretende, pero en el término que manifiesta el punto uno y dos de tres años de residencia legal no podemos estar de acuerdo porque no lo hemos valorado suficientemente. Insisto en que si se diese una redacción un poco más abierta, más ambigua votaríamos a favor.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: En alguna otra ocasión también como también se ha anunciado anteriormente se ha hablado de esta misma cuestión y se ha votado por parte de este Ayuntamiento.

En cuanto al sentido del voto de UPN en esta ocasión sigue siendo el mismo que fue en su momento, y es el que por un lado, dada la premura también de la presentación de la moción, cuestión que a veces nos ocurre a todos y que es lógico comprender, porque el desarrollo del trabajo a veces impide hacerlo antes, nos ha impedido también a nosotros, como ha dicho también el Portavoz del Partido Socialista, el podernos informar más sobre las posibilidades que existen al respecto.

En esto se está mezclando tanto el derecho civil español como el derecho internacional, y el derecho internacional no es una cuestión fácil, se lo dice alguien que estudió solamente dos años, y que la verdad es que al final le quedaron dos cosas claras. El derecho internacional conlleva muchos aspectos como son derechos de soberanía, de reciprocidad, es decir, si yo concedo el voto a una persona durante un tiempo, ya no entro si tres años, cuatro, cinco o seis, eso ¿significa que yo tengo el mismo derecho recíproco para votar en otro país o no? son cuestiones difíciles, a mí me gustaría llegar a un, digamos, a una utopía tal que pudiéramos votar todos en el sitio donde encontráramos nuestro trabajo porque ahí es donde está nuestro hogar, incluso que nosotros pudiéramos votar en Cuba, cuestión que hasta ahora creo que va a ser difícil.

Por ese lado creo que es tan objeto de análisis el considerar estas cuestiones que hasta ahora las dudas que se nos ofrecen, nos hacen imposible votar a favor esta moción, y también incidiendo en que desde luego habría que poner sobre la mesa cuestiones muy importantes como la representatividad, tanto activa como pasiva, de las personas que se presentaran, el tiempo de vecindad civil o de nacionalidad que se requieren, porque no son cuestiones baladíes.

El derecho internacional ha permanecido durante mucho tiempo y ha dado un orden institucional, que, quizás no es ahora el válido y hay que usar otro, pero desde luego partimos de unas premisas que no pueden ser desconsideradas, y en base a eso se ha dictado por el Gobierno Español una serie de sistemas electorales que por ahora son los que conocemos y que creemos que hasta el momento no ofrecen posibilidad para aceptar esta moción o los acuerdos que se proponen en esta moción.

En base a eso, y hasta que no tengamos mayor conocimiento sobre esta cuestión, o el Gobierno Español de alguna manera ofrezca la posibilidad de añadir unas pautas sobre esas formas, a través de tratados con otros países, como se ha hecho en otras circunstancias, u otros instrumentos legales de derecho internacional, hasta el momento nos vamos a atener al ordenamiento jurídico vigente, y por lo tanto, UPN votará en contra de esta moción. Gracias.

Sr. Alcalde: ¿Más intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Varias cuestiones. Por un lado, solamente para que se tenga conocimiento de ello, cuando en el Parlamento navarro presentamos esta propuesta el Partido Socialista nos propuso que fuesen cinco los años de residencia en lugar de tres, y por supuesto nosotros lo aceptamos como enmienda y así se votó y así lo votó favorablemente el Partido Socialista, eso para conocimiento.

Nosotros proponemos tres porque estudiados los distintos países que tienen establecida una norma al respecto en Europa, hay más que tienen tres que no otros años, no porque nosotros con el tres tengamos un capricho concreto, de hecho ya hemos dicho que en Irlanda son seis meses simplemente, y en otros países es otro tiempo, pero hemos propuesto tres por eso.

Con respecto a lo que decía la Portavoz de UPN, tenemos que comentar que creo que se están confundiendo las cosas, voy a empezar por ahí. Una cuestión es la nacionalidad, otra es el derecho a voto ante elecciones concretas, que nosotros nos ceñimos a las municipales y a participar en consultas, luego son dos cuestiones muy concretas, no estamos hablando de otro tipo de elecciones.

La nacionalidad está establecida, efectivamente, que puede solicitarse al cabo de diez años de residencia legal, aunque, eso no obliga a dar la nacionalidad, sí obliga pero de manera ambigua, de hecho, nosotros, quiero recordaros que en las últimas elecciones municipales teníamos en nuestra candidatura una persona que es magreví, que entonces llevaba once años de residencia legal en Tudela y que no pudo participar como miembro de nuestra candidatura, y que tiene solicitada la nacionalidad y todavía no se la han ofrecido, y este no es un caso raro, esto lo decimos por comentar el caso de alguien que conocemos directamente, pero no es un caso raro, es muy frecuente según de qué países, aunque esta persona costaría mucho decir que es de otro país que de aquí en concreto, casi tan tudelano como el que más.

Por otra parte, con respecto a ese derecho recíproco a diferentes tratados, como reflejamos en la moción, resulta que existen acuerdos de reciprocidad con Noruega, pero no sólo con Noruega que está en Europa, sino también con Argentina, con Chile, con Uruguay, pero sin embargo, los acuerdos que están suscritos con estos tres países latinoamericanos están pendientes del desarrollo de una serie de regulaciones, pendientes del desarrollo, a pesar de estar aprobados hace muchísimo tiempo, con lo

cual es agua de borrajas, no son operativos, pero se pueden hacer, están hechos, solo que no se desarrollan, como otras leyes que no viene a cuento comentar ahora aquí, y que sabemos que sucede en todos los ámbitos, incluido el navarro, a todos los niveles puede suceder esto.

Entonces, aclarado que una cosa es la nacionalidad y otra cosa es el tiempo de residencia legal y en base a ese tiempo residencia legal los tratados que pueden establecerse, tenemos que decir que el derecho internacional ya tiene contempladas las cuestiones de las que estamos hablando, claro que es complicado, no se nos hubiese ocurrido a nosotros hacer propuestas de derecho internacional si no estuvieran establecidas ya. Es que hay países que ya tienen hecho este tipo de acuerdos, e incluso ahí hemos hablado de los diferentes países que tienen reconocido ya lo que solicitamos en cuanto a elecciones municipales. A este respecto tenemos que decir que en cuanto a lo de consultas o referéndum como el que se va a celebrar sobre la Constitución Europea por eso lo hemos separado en dos puntos distintos, que sepamos, no está reconocido y por lo tanto, de ahí que nosotros instamos a que el Gobierno español inste o promueva de cara a la Unión Europea un procedimiento, pero que desconocemos sus términos técnicos, legales y no concretamos.

Sin embargo, el otro procedimiento, el de que puedan ser electores y puedan presentarse a unas elecciones, los inmigrantes con residencia legal, con un tiempo que se establezca, cada Estado miembro tiene libertad para establecer cuál es ese tiempo de residencia legal, eso sí que es algo ya contemplado por el derecho internacional, y que funciona de manera regulada, desarrollada reglamentariamente ya y perfectamente en otros países.

No obstante y explicado todo esto, si se mantiene, que lo comprendemos, que hemos presentado al medio día estas mociones, y se mantiene como una de las pegas para poder emitir un voto reflexionado y adecuado al respecto, aclarando que ha sido su fecha de presentación al medio día, en primer lugar, porque he estado enferma y era la encargada de elaborarlas, y en segundo lugar, porque a pesar de esto hemos considerado que eran temas conocidos y quizás nos hemos equivocado, y que podía tenerse ya un criterio al respecto, todo ello, teniendo en cuenta que el día 20 de febrero se va a celebrar el Referéndum sobre la Constitución Europea, y que por lo tanto podría ser pertinente hablar de este asunto, aún así, queremos decir que no tenemos ningún inconveniente en retirar esta moción, dejarla sobre la mesa y que venga en el próximo Pleno para que cada cual tenga tiempo de poder reflexionarla, comentarla donde tenga que comentarla, y hacer las propuestas oportunas.

Por nuestra parte queda la moción sobre la mesa.

Sr. Alcalde: Por aclarar. ¿Dejamos la moción para el próximo Pleno? En principio nuestra postura va por la legalidad, y manteníamos el voto en contra, pero si prefiere por aclarar temas, por unificar igual la moción con lo que se ha comentado.

Sr. Monzón: Nosotros la moción tal como está presentada votaríamos que no. Si en lo que habla de los tres años hubiese una redacción que más o menos dijese con un plazo de residencia inferior al exigido de diez años para solicitar la nacionalidad española, votaríamos que sí, y si se quiere una posición más concreta hacia el término taxativo de equis años, tres, cinco, etc., nosotros necesitaríamos el tener más tiempo para consultar.

Sr. Alcalde: Se retira la moción, se deja para el próximo Pleno y tendremos más oportunidad de defender o argumentar la moción.

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre el Referéndum Constitucional Europeo.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre el Referéndum Constitucional Europeo, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Promover un debate plural, libre, y por lo tanto democrático, no dirigido hacia un voto predeterminado, sino ofreciendo todas las visiones del texto constitucional europeo, para que la ciudadanía ejerza su derecho a votar (sí, no, blanco, nulo) o a abstenerse, desde el conocimiento a fondo del Texto, de sus aciertos y errores, y desde el desarrollo de un saludable espíritu crítico.

2.- Organizar dicho debate de manera objetiva, plural no dirigida por opciones predeterminadas, sino ofreciendo todas las visiones, contribuyendo con ello a impulsar un nuevo modelo de democracia más amplia, basada en la combinación de: conocimiento, pluralidad, participación, derechos políticos, protección social desarrollo respetuoso con el medioambiente en su conjunto y con el ser humano en particular.

3.- Recomendar que el debate y la decisión de voto tengan presentes muy en especial los derechos de todas las personas que trabajan y viven en la Unión europea, contribuyendo con su esfuerzo y trabajo a nuestro propio bienestar, así como la solidaridad, el pluralismo, la igualdad de derechos y oportunidades, el derecho a un empleo digno sin precariedad, la protección social de los grupos más desfavorecidos, el desarrollo respetuoso con el medioambiente en su conjunto y con el ser humano en particular, y la participación ciudadana, como valores fundamentales de las relaciones humanas y de las relaciones entre las Instituciones y la ciudadanía.

4.- Instar a los responsables políticos europeos a desarrollar un nuevo método para elaborar sus textos y normativas fundamentales, ofreciendo antes, durante y después de su aprobación, cauces reales de participación ciudadana.

5.- Enviar los acuerdos que resulten aprobados a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Voy a ser muy breve porque hemos estado hablando ya de la Constitución Europea, lo único que la moción lo que pretende, aunque en el preámbulo damos nuestra opinión como Batzarre porque nos parecía honesto hacerlo, sin embargo, lo que la moción pretende en sus propuestas de acuerdo es, como se dice, promover un debate plural, libre, ofreciendo todas las visiones, organizarlo de manera objetiva, ofreciendo las distintas posiciones, e impulsando por lo tanto un modelo de democracia más amplio que esté basado en la combinación de conocimiento, pluralidad, participación, derechos políticos, protección social y desarrollo respetuoso con el medio ambiente en su conjunto, y con el ser humano en particular, algo en lo que incidimos también posteriormente cuando recomendamos que se tenga muy presentes los derechos ahora mencionados más los de las personas que trabajan y viven en la Unión Europea, contribuyendo con su esfuerzo y trabajo a nuestro propio bienestar, así como la solidaridad, el pluralismo y la igualdad de derechos y oportunidades y el derecho a un empleo digno sin precariedad.

Sr. Alcalde: ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Vamos a votar favorablemente esta moción, teniendo en cuenta, quizás, como se ha dicho antes, que el Ayuntamiento no es quien para promover, es decir, promover debates puede, pero también la Federación de Municipios ha dicho que va a promover determinadas acciones, el Ayuntamiento puede promover debates, eso está claro que sí, otra cosa es tomar posturas, eso es un problema distinto, pero promover debates en el cual ante un Referéndum se puedan plantear posturas nos parece correcto.

Nosotros vamos a votar que sí a las propuestas que hay aquí, y estamos dispuestos a que si el Ayuntamiento plantea determinadas plataformas de debate nosotros estaremos dispuestos a presentarnos y defender nuestras posturas.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Brevemente, porque creo que hemos discutido y debatido ampliamente en la moción anterior, nosotros vamos a votar en contra de esta moción.

Entendemos que lo que se plantea es un debate, en nuestra moción también se planteaba un debate, como es lógico, hemos retirado el posicionamiento, pero yo creo que esta moción, como bien se desprende de la intervención de la Portavoz de Batzarre en la otra moción, lo que busca y sobre todo así interpretamos nosotros que quiere decir el punto cuarto, es desarrollar un nuevo método para elaborar sus textos, que esto está en concordancia, por así decirlo, igual lo interpretamos mal, con el planteamiento político de que haya un modelo constituyente, etc., etc., que ya hemos discutido anteriormente.

No es que una moción y otra sean contrapuestas, pero nosotros tenemos un modelo ante la Constitución Europea, y por lo tanto votaremos en contra de esta moción.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: UPN también tiene su modelo, lo he expresado anteriormente, frente a la Constitución Europea, hemos dicho que como Grupo Político pedimos el voto positivo a la Constitución Europea, pero creemos que el Ayuntamiento no es la institución adecuada ni para pedir un sentido del voto ni para, digamos de alguna manera, promover debates que ya están siendo promovidos por otras instituciones como la Federación, ya he comentado de qué manera, el Gobierno de Navarra o el Gobierno Central.

Nosotros creemos que el Ayuntamiento está fuera de lugar en esta cuestión desde el punto de vista de que tiene que respetar el sentido y el derecho del voto de cada uno, y creemos que además la información está llegando por los cauces que consideramos suficientes. Por lo tanto votaremos en contra de esta moción.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Por un lado, con respecto a lo que ha dicho el Partido Socialista nosotros no tenemos ningún inconveniente en que se vote por puntos, como se ha hecho en su moción, por lo tanto, el punto número cuatro puede votarse en un sentido y el resto en otra, si creen que debe ser así.

Por lo demás, con lo que ha dicho la Portavoz de UPN, no entendemos como el Ayuntamiento no puede ser adecuado para promover debates, lo que creemos es que el Ayuntamiento no es adecuado para tomar posturas concretas en algo en lo que hay un posicionamiento plural entre los Partidos democráticos, pero para promover debates ¿por qué no? y de hecho nos dice que lo va a hacer la Federación de Ayuntamientos, pues si lo va a hacer la Federación de Ayuntamientos, yo me temo que la Federación de Ayuntamientos, y ojalá me equivoque, no vaya a promover debates, sino que en realidad vaya a promover la propaganda de unas opciones concretas, eso es lo que me temo, ojalá sean debates y sean plurales, pero me extrañaría muchísimo, con lo cual todavía sería menos adecuado lo que va a hacer la Federación de Ayuntamientos y sería desde este Ayuntamiento adoptar una postura mucho más objetiva, mucho más de representación real del conjunto de la ciudadanía, dentro de las opciones democráticas hay quienes apuestan por el sí, por el no, por la abstención, por distintas opciones, ofrezcamos la posibilidad de todas esas visiones, eso es lo único que nosotros proponemos.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente aclarar que la Federación nacional de Municipios y Concejos lo que hace es plantear información, viene un autobús informando sobre lo que es la Constitución Europea, no hay debate, simplemente van a dar información.

Desde el Grupo Municipal de UPN entendemos que el debate lo tienen que plantear, como he comentado antes, se tiene que plantear todo lo que es la información desde el Gobierno Central y lo que es el debate se tiene que plantear desde los Grupos Políticos o a través de invitación de asociaciones, colectivos o a través de los medios de comunicación, entendemos que no tiene que entrar el Ayuntamiento a ese debate, sin más.

Pasamos a votar. ¿Se vota por puntos?

Sra. Rubio: Depende, si hay algún Grupo que va a votar diferente un punto u otro, no tenemos inconveniente.

Sr. Alcalde: Entiendo que se va a votar que no. Pasamos a votar la moción en su conjunto. ¿Votos a favor de la moción? ¿Votos en contra? Se rechaza la moción al obtener cuatro votos a favor y diecisiete votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de UPN y PSN/PSOE).

13.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Voy a responder a alguna de las preguntas que se me van a hacer.

El día 14 de febrero se va a celebrar la Junta de Patronos de la Residencia, con el único punto del orden del día debatir la propuesta que se lleva desde el Pleno del Ayuntamiento de Tudela para que se abra a todos los Grupos Políticos.

¿Más preguntas?

Sra. Rubio: La otra pregunta hace referencia al escrito que presentamos el jueves pasado solicitando una serie de información respecto al proyecto de Planta de Valorización de neumáticos usados, y a este respecto ese mismo día obtuvimos el informe completo del Técnico que ha acompañado al Ayuntamiento en su viaje a la visita de la Planta en Inglaterra, pero nos sigue haciendo falta el estudio de impacto ambiental en su conjunto, fundamentalmente, porque si queremos nosotros hacer algo con cierto rigor es imprescindible disponer de esta documentación.

Sr. Alcalde: Las preguntas estaban en Alcaldía y hoy hemos dado traslado a Urbanismo para que se faciliten, pero parece ser que el estudio de impacto ambiental debe estar ya en Urbanismo, y por lo tanto, puede ser consultado ya por cualquier Grupo Político.

Sra. Castillo: En concreto, lo que comentamos en la Junta de Gobierno Local es que se iba a celebrar una Comisión Informativa de Urbanismo monográfica respecto al informe de los Técnicos que fueron a Inglaterra para que nos lo expliquen, a parte del documento, que expliquen todas aquellas preguntas o dudas que surgen a la lectura del documento, y también porque el estudio de impacto medioambiental es verdaderamente es de cuantía importante como para hacer fotocopias, y está en Urbanismo a disposición de los Grupos, y es lo que un poco se comentó en esa Junta de Gobierno Local.

Insisto, en el Área de Urbanismo este estudio está a disposición de todos los Grupos Políticos, para su consulta, para si en concreto hay alguna cuestión, que hay mucho término técnico que quizás es difícil de saber, las conclusiones son, digamos, como más operativas, y quizás eso sí se podría fotocopiar y entregar. De ahí se extrae todo lo que cada Grupo quiera y se facilita la información.

Sra. Rubio: A este respecto será importante la cantidad de documentación, pero es que más importante es lo que se pretende instalar, y a este respecto hay ocasiones en que hay que fotocopiar mucha documentación, y que le vamos a hacer.

Nosotros el interés ahora no es tanto, que por supuesto, que no lo obviamos, no es tanto el escuchar al Técnico que ha elaborado el informe, aunque pueda aclarar cosas, creo que su postura queda bastante clara en el informe, clara dentro de la ambigüedad, pero es que creo que es una postura en sí misma la que adopta de cierto grado de ambigüedad en algunos asuntos, pero no voy a entrar en el debate.

Esa cuestión es una, y otra cosa el que queramos el conjunto del estudio, no por si dudamos, que también de algún aspecto técnico, sino para que ese estudio nos lo puedan estudiar, valga la redundancia.

Sr. Alcalde: Que no hay ningún inconveniente en sacar copias para todos los Grupos. Creo que es un tema de suficiente relevancia como para poderlo estudiar tranquilamente, siempre que esa documentación se utilice para lo que se tiene que utilizar, para obtener la información con los Técnicos que le puedan asesorar a cada Grupo, que eso es lo que pediría a todos los Grupos porque es un proyecto importante.

Intentaremos ver si se puede conseguir en un CD para facilitárselo de forma rápida.

Sra. Rubio: Por aclarar, nosotros lo queremos para consultar con técnicos y ecologistas.

Sr. Alcalde: ¿Algún ruego o alguna pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las dieciocho horas y cincuenta y cinco minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.