

**SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA,
CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 22 DE JULIO DE 2005,
A LAS DOCE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.**

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario Don José Huguet Madurga.

**COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD,
DEPORTES Y EMPLEO**

**1.- Aprobar inicialmente el Reglamento regulador de la utilización de las
Instalaciones Deportivas, propiedad del M. I. Ayuntamiento de Tudela.**

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo, en el que se propone aprobar inicialmente el Reglamento regulador de la utilización de las Instalaciones Deportivas, propiedad del M. I. Ayuntamiento de Tudela.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Nosotros en este punto vamos a votar a favor porque entendemos que el Reglamento que nos proponen es un Reglamento refundido de cuatro anteriores, que estaban aprobados, y que no perjudica ni vemos nada negativo de los que ya había. Es más, en la Comisión Informativa algunos puntos propuestos por nuestro Grupo se nos han aceptado, pero sí que queremos dejar claro que el Reglamento lo aprobamos, pero insistimos en que estamos en contra de una gestión privada, queremos que la gestión sea pública, y así lo dejamos claro la otra vez.

Aprobamos el reglamento porque entendemos que tiene que haberlo, tanto sea la gestión pública como privada.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Por nuestra parte nos vamos a abstener en la votación de este Reglamento, porque aunque entendemos que en lo fundamental responde a esta refundición, indudablemente está de por medio la gestión indirecta a la que hemos hecho mención en otras sesiones, y además queda contemplada esa posibilidad en el artículo 30, en el capítulo IV, donde habla de la gestión de las instalaciones deportivas municipales, y se comenta en dicho artículo que las instalaciones deportivas municipales, conforme a la legislación vigente, podrán gestionarse de forma directa o indirecta. Por lo tanto, fundamentalmente por este motivo es por lo que nos abstenemos.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Nosotros, al igual que hicimos en la Comisión Informativa, nos vamos a abstener en este punto.

Nuestra abstención no está motivada por el contenido global del Reglamento regulador, puesto que entendemos que regula la utilización de forma correcta.

Algunas de las apreciaciones que nosotros hicimos en su momento han sido introducidas, pero, al igual que dijimos en la Comisión informativa, nuestra postura en el tema de la gestión indirecta de las instalaciones es contraria, y como bien decía hace un momento la compañera, se regula en este Reglamento también esa gestión o esa

utilización y contempla la gestión indirecta de las instalaciones. Por lo tanto, como no estamos de acuerdo con la gestión de las instalaciones deportivas municipales se haga de forma indirecta, nuestro voto va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Es una cosita pequeña al margen de la postura global que mantenemos, y es que en el artículo 28 donde se dice que el usuario que realice una reclamación quedará en posesión de una copia, y recibirá contestación a la misma, y que ésta podrá efectuarse por escrito o telefónicamente, nuestra solicitud sería que aquellas que se respondan telefónicamente por motivos de agilidad u otros, posteriormente sean también contestadas por escrito, para dejar constancia de cual ha sido la respuesta.

Sr. Alcalde: Me imagino que no será por teléfono exclusivamente la forma de responder, que, además, siempre habrá que hacerlo por escrito. El Sr. Secretario nos puede informar.

Sr. Secretario: Si se puede hacer.

Sr. Alcalde: Se puede avisar, pero entiendo que la única forma de que quede constancia de que ha habido una queja es por escrito.

Sr. López: Buenos días. Tal vez la forma idónea, a sugerencia de la Sra. Rubio es por correo electrónico, con autorización de firma, que se puede incluir y que a lo mejor no lo habíamos recogido, y puede ser una forma porque telefónicamente es verdad que no se queda recogido.

Sr. Alcalde: Gracias. No está mal que se avise telefónicamente, pero que siempre haya una constancia oficial de que ha habido una comunicación. Que quede así reflejado.

Procedemos a votar. ¿Votos a favor? ¿Abstención? Se aprueba el punto número uno del orden del día al obtener, catorce votos a favor y siete abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE y Batzarre).

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

2.- Aprobar expediente de suplemento de crédito en el Presupuesto de la Junta Municipal de Aguas para el año 2005, ascendiendo, tanto las Altas en Gastos como las Altas en Ingresos, a 9.549,22 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, por el que se propone aprobar expediente de suplemento de crédito en el Presupuesto de la Junta Municipal de Aguas para el año 2005, ascendiendo, tanto las Altas en Gastos como las Altas en Ingresos, a 9.549,22 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nuestro voto es negativo al punto, porque tenemos un informe de Intervención que es bastante duro y complejo, con respecto a la propuesta que nos viene.

Creo que, efectivamente, si el proyecto no recogía la dificultad que podía llegar a tener la famosa perforación, es un error de proyecto. Si posteriormente hubo una comunicación por parte de los Arquitectos diciendo que, efectivamente, la dificultad que entrañaba podía llevar incremento en los precios, el Ayuntamiento no tomó ninguna decisión, y si el Ayuntamiento no tomó ninguna decisión al respecto, creemos y entendemos que por parte del Ayuntamiento el espíritu era de mantener el proyecto como estaba, y por lo tanto, la liquidación igual.

Creo que no compete este tipo de suplemento de crédito para pagar un incremento en el precio de una obra, que, por parte del Ayuntamiento no ha tomado decisiones para considerar como partidaalzada un tipo de partida que podría haber sido hecho si el propio Ayuntamiento hubiera gestionado bien el tema.

Nosotros por lo tanto votaremos en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Este es un tema que lo estuvimos debatiendo en la Junta Municipal de Aguas, y que vamos a votar en contra.

Me parece importante que hagamos un poco de historia del expediente para ver por qué nuestro voto es contrario.

Hay que comenzar hablando de un acuerdo de Pleno del Ayuntamiento de fecha 22 de mayo de 2003, en el cual se aprueba el proyecto de ampliación de urbanización desde las calles Yanguas y Miranda hasta Carnicerías y calles Fuente del Matadero y Cortadores, y quedó desierto en su licitación. Posteriormente se aumenta un 20% y se vuelve a sacar nuevamente licitación por acuerdo de Pleno de 31 de octubre de 2003, y vuelve a quedar nuevamente desierta la licitación.

Posteriormente el 3 de febrero de 2004, se acuerda al procedimiento negociado sin publicidad, rigiendo el mismo pliego que había habido con la anterior subida aprobada del 20%, posteriormente a este acuerdo, porque ya no ha habido más acuerdos de Pleno.

Con fecha 4 de marzo de 2004, el Redactor del proyecto presenta un informe sobre el precio de perforación por debajo de las casas de la calle Yanguas y Miranda, para su conexión con el colector del Queiles, y aconseja definirla como partida dealzada, tanto en el proyecto como en el pliego de cláusulas administrativas particulares, aunque esto, como digo, no ha supuesto ningún acuerdo municipal que modificase el primer expediente, por lo tanto, ahí está el informe de la Dirección de Obra y del proyecto, pero recalco que no ha habido ningún acuerdo del Ayuntamiento modificando el pliego de condiciones ni el proyecto. Con lo cual estamos en la cuestión de si esto se debe considerar una partida tanto alzada o no, ya que si no hubo acuerdo del Ayuntamiento se entiende que no habría por qué considerarla como partida de alzada.

Por parte del proyectista se basa para ello en los artículos 51.4 de la Ley de Contratos, y en el artículo 52, y creo que es bueno que los leamos para ver si realmente se tiene que considerar como partida tanto alzado o no.

El artículo 51.4 dice: *“Con carácter especial y exclusivamente respecto de aquellas unidades de obra cuyo número exacto sea muy difícil de terminación en el correspondiente proyecto, podrá acordarse, previo informe técnico justificado, que, además del gasto que sea estrictamente necesario según el presupuesto, se establezca una provisión destinada a sufragar el mayor importe que puedan suponer tales unidades de obra. Dichas unidades estarán debidamente identificadas en el pliego de prescripciones técnicas particulares”*.

El artículo 52, que es obras a tanto alzado, dice: *“Excepcionalmente, cuando la naturaleza de la obra lo permita, se podrá establecer el sistema de retribución a tanto alzado, sin existencia de precios unitarios en las circunstancias y condiciones que reglamentariamente se determinen”*.

Como he dicho anteriormente, el último acuerdo del Ayuntamiento, que es de fecha 31 de octubre de 2003, en el cual se saca con un 20%, y posteriormente no hay ningún otro acuerdo, es decir, lo que el redactor del proyecto presenta en el Ayuntamiento, que nadie lo niega, pero no hay ningún acuerdo del Ayuntamiento en el que se adopte ese acuerdo de considerar esa partida de tanto alzada, por lo tanto, nos parece muy correcto el informe de Intervención diciendo que o tiene por qué ser el Ayuntamiento el que se haga cargo de ello, y que en todo caso será un problema de la Dirección de Obra, que es la que lo ha hecho de estas maneras. Por lo tanto, nuestro voto va a ser en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? No habiendo ninguna abstención se aprueba el punto número dos del orden del día al obtener diecisiete votos a favor y cuatro votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de Batzarre e Izquierda Unida).

3.- Adscribir la Torre de Monreal, propiedad del Ayuntamiento de Tudela, y los derechos inherentes a la misma al Organismo Autónomo “Centro Cultural Castel-Ruiz”, con el fin de que lleve a cabo las funciones atribuidas en sus Estatutos.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, en el que se propone adscribir la Torre de Monreal, propiedad del Ayuntamiento de Tudela, y los derechos inherentes a la misma al Organismo Autónomo “Centro Cultural Castel-Ruiz”, con el fin de que lleve a cabo las funciones atribuidas en sus Estatutos.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número tres del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

4.- Ratificar Resolución de Alcaldía de 4 de julio de 2005, solicitando al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada nº 05-2056, interpuesto por D. José M^a Lacarra Riega y Doña Milagros Rubio Salvatierra, contra acuerdo de Pleno de 31-03-05, sobre declaración de alienabilidad de dos parcelas de propiedad municipal y aprobación de Pliego de Condiciones para su enajenación en pública subasta.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone ratificar Resolución de Alcaldía de 4 de julio de 2005, solicitando al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada nº 05-2056, interpuesto por D. José M^a Lacarra Riega y Doña Milagros Rubio Salvatierra, contra acuerdo de Pleno de 31-03-05, sobre declaración de alienabilidad de dos parcelas de propiedad municipal y aprobación de Pliego de Condiciones para su enajenación en pública subasta.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Rubio: Perdón, sólo quiero preguntar si procede nuestra presencia en este punto o no.

Sr. Alcalde: ¿Pueden estar?

Sr. Secretario: Sí.

Sr. Pérez Ordoqui: No solamente creo que se requiere vuestra presencia sino vuestra participación, ya que es un recurso planteado por vosotros y me parece muy bien.

Insistir en las posiciones que hemos mantenido anteriormente, sobre todo cuando llegó también otro recurso planteado por el Partido Socialista, y creo que es volver a reiterar los mismos argumentos de entonces.

Creemos que en un momento determinado nos opusimos a la subasta de las famosas parcelas, fundamentalmente por la finalidad de los recursos que podían llegar a presentarse, no por el procedimiento, el procedimiento de subasta puede ser válido, pero sí que tiene que tener un objetivo final, y volvemos a reiterar otra vez la misma posición, es decir, vamos a estar a favor del recurso planteado por Batzarre, y en contra del planteamiento del Ayuntamiento de desestimar este recurso.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nosotros como es obvio, vamos a votar en contra del informe que viene, ya que somos los recurrentes.

De todas maneras, ya hemos insistido en los dos Plenos en los que se ha tratado el tema, tanto en el de fecha 31 de marzo, como en el último Pleno que venía también un recurso presentado por el PSN en los mismos términos, y sí que queríamos insistir un poco en la necesidad de una política de vivienda de este Ayuntamiento. Seguimos siendo reiterativos en este término porque nos parece importante y necesario que el Ayuntamiento tenga una política respecto a la vivienda, es decir, no es solamente cuestión de que reivindicemos una mayor cantidad de viviendas protegidas, es decir, de protección oficial o de otros términos, sino que el propio Ayuntamiento deba tener una política de gestor de viviendas, bien como se ha hecho en otras ocasiones, aunque está un poco parado el tema, en concreto me estoy refiriendo a lo de San Antón que no sé por qué Viviendas de Navarra que tenía que construir trece viviendas, hizo el derribo pero no sigue construyendo, esperemos que lo hagan cuanto antes, es decir, que el Ayuntamiento directamente o mediante convenios con Vinsa, debería hacer de gestor de constructor de viviendas, tanto de alquiler como de venta.

Queremos insistir en ese tema porque nos parece importante que el Ayuntamiento en este caso llevara una política en ese sentido, por eso ya digo que nuestro voto en aquel momento fue tanto porque legalmente considerábamos que esas parcelas debían ser para viviendas de algún tipo de protección oficial, pero también en el sentido de que el Ayuntamiento adolece de una falta de política de vivienda.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: El Grupo socialista va a votar que no, porque como se ha dicho anteriormente ya un recurso muy similar a éste fue presentado por nuestro Grupo, que se vio en el Pleno pasado, y nos sentimos también solidarios con este recurso presentado por Batzarre, porque persigue los mismos objetivos, con lo cual nuestro voto será contrario.

Sr. Alcalde: Gracias. Procedemos a la votación del punto número cuatro del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día, al obtener doce votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN7PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

5.- Corregir acuerdo del Pleno del M. I. Ayuntamiento de Tudela, de fecha 27 de mayo de 2005, sobre ejecución de sentencia en procedimiento expropiatorio, siendo el expropiado D. Pedro Javier Labarga Tejada, fijando como valor del inmueble la cantidad de 69.754,43 €, incluido el premio de afección, incrementándose con el interés legal desde el momento de la ocupación hasta el pago del justiprecio.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, en el que se propone corregir acuerdo del Pleno del M. I. Ayuntamiento de Tudela, de fecha 27 de mayo de 2005, sobre ejecución de sentencia en procedimiento expropiatorio, siendo el expropiado D. Pedro Javier Labarga Tejada, fijando como valor del inmueble la cantidad de 69.754,43 €, incluido el premio de afección, incrementándose con el interés legal desde el momento de la ocupación hasta el pago del justiprecio.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Se aprueba por unanimidad el punto número cinco del orden del día.

6.- MOCIONES

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre con motivo del lanzamiento del cohete iniciador de las Fiestas Patronales

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, con motivo del lanzamiento del cohete iniciador de las Fiestas Patronales, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Que todos los Grupos Municipales, en orden de mayor a menor representación, se turnen sucesivamente en el lanzamiento del cohete anunciador de las fiestas patronales cada año, designando libremente de entre sus miembros, a la Concejala o Concejal que lo haya de lanzar.

2.- Que los Grupos Municipales, siempre que sea posible, lleven a cabo dicho lanzamiento de manera paritaria entre mujeres y hombres en su designación de la persona que va a lanzar el cohete.

3.- Que el lanzamiento del cohete pueda cederse, por acuerdo mayoritario del pleno, a personas o colectivos que se crean merecedores de tal hecho, contando siempre para ello con la aprobación del Grupo Municipal al que correspondiera por turno lanzar el cohete, el cual cedería y no ejercería la representación que, por dicho turno, le correspondiese ese año.

4.- Que se envíen los acuerdos que resulten aprobados a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En primer lugar, tanto en nombre propio como de nuestro Grupo, queremos expresar nuestra felicitación a la Sra. Castillo, por ser la Concejala elegida para lanzar el cohete.

Al margen de esta felicitación viene la moción en sí misma, que, indudablemente, va más allá de las personas concretas que en cada ocasión son designadas por el Sr. Alcalde para lanzar el cohete.

Para explicar nuestra posición puede ser pertinente dar lectura a la moción, y que conste así en acta, a pesar de que la mayor parte de la misma también está en el acta del año pasado, y podríamos alargarnos a años anteriores.

La moción dice así: “ Durante años Batzarre viene presentando diversas propuestas al Pleno del Ayuntamiento, con el objetivo de democratizar también el rol del lanzamiento del cohete iniciador de nuestras fiestas. A pesar de que UPN viene rechazando sistemáticamente todas nuestras propuestas, creemos que nuestra contribución ha sido decisiva para que, al menos, haya variado el hecho de que ya no sea sólo el Alcalde quien ostente la función que nos ocupa, y también creemos que nuestra aportación ha contribuido a que, aunque en franca desventaja proporcional con respecto a otros compañeros hombres, por fin alguna mujer haya lanzado el cohete.

Así y todo, los pasos dados son claramente insuficientes y siguen perpetuando en el Grupo mayoritario el privilegio de lanzar el cohete. Consideramos que hay mucho que avanzar aún a este respecto. Como mínimo, hay que lograr que todos los Grupos Municipales tengamos la oportunidad de lanzarlo, al igual que en Pamplona, y que en nuestro lugar puedan hacerlo también otras personas que, sin ser concejales, pueden ser tan o más merecedoras de tal hecho por el trabajo realizado en pro de la ciudad. ¿Quién puede merecer este año lanzar el cohete más que una persona representante de la Iniciativa Ciudadana Ribera Sana?

Por todo lo expuesto, hasta lograr cada vez más cambios en este sentido, Batzarre seguiremos haciendo propuestas. Las de este año son muy similares a las del pasado, y por eso, en veintiséis años de ayuntamiento democrático tras el franquismo, sólo el grupo que ha ostentado en cada ocasión la Alcaldía, mayoritariamente el Alcalde, ha lanzado el chupinazo en las Fiestas Patronales, y solamente una vez ha sido lanzado por una mujer (al año siguiente de tratar el pleno una moción presentada por

Batzarre sobre esta cuestión). Hemos alcanzado logros parciales pero el déficit democrático en esta materia aún es profundo.

Se da la circunstancia de que hay concejales que llevan en el Ayuntamiento veinte o incluso veintiséis años, sin que, no ellos personalmente, sino sin que su Grupo Municipal haya tenido jamás la oportunidad de lanzar el cohete. Creemos que es hora ya de profundizar también en la democratización de este tipo de decisiones sin recurrir a argumentos relacionados con las tradiciones, que nunca pueden justificar exclusiones de ningún tipo y que en este caso, en el lanzamiento del cohete, no siempre han respondido al modelo actual. No es cierto que la tradición sea que siempre haya sido el Alcalde quien ha lanzado el cohete.

Tenemos la seguridad de que el tiempo nos dará la razón también en este tema, y que, igual que se ha ido rompiendo los argumentos falsamente tópicos de que siempre ha sido el Alcalde quien ha lanzado el cohete, acabará por romper también el inmovilismo exclusivista de que sólo el Grupo mayoritario, o el que ostenta la Alcaldía, pueda arrogarse la capacidad de lanzarlo. Pero es una pena que lo que puede cambiarse antes, no se cambie hasta mucho más tarde. Por todo ello, Batzarre quiere continuar aportando su presión positiva y sus propuestas para cambiar esta cuestión de maneja que se reconozca el pluralismo de la representación democrática de las y los votantes en cualquier materia. Y lo hace volviendo a presentar al Pleno propuestas ya conocidas de otras ocasiones.

Por lo tanto, volvemos a solicitar que el Pleno debata y vote por separado las propuestas siguientes:

1.- Que todos los Grupos Municipales, en orden de mayor a menor representación, se turnen sucesivamente en el lanzamiento del cohete anunciador de las fiestas patronales cada año, designando libremente de entre sus miembros, a la Concejala o Concejál que lo haya de lanzar.

2.- Que los Grupos Municipales, siempre que sea posible, lleven a cabo dicho lanzamiento de manera paritaria entre mujeres y hombres en su designación de la persona que va a lanzar el cohete.

3.- Que el lanzamiento del cohete pueda cederse, por acuerdo mayoritario del pleno, a personas o colectivos que se crean merecedores de tal hecho, contando siempre para ello con la aprobación del Grupo Municipal al que correspondiera por turno lanzar el cohete, el cual cedería y no ejercería la representación que, por dicho turno, le correspondiese ese año.

4.- Que se envíen los acuerdos que resulten aprobados a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Pasamos a votar la urgencia. ¿Votos a favor de la urgencia? Se aprueba la urgencia de la moción por unanimidad.

¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Nosotros también queríamos comenzar felicitando a la compañera, Sra. Castillo, y nos alegramos de que sea usted la persona elegida para lanzar el cohete, pero ante la moción, los argumentos que dimos el año pasado son los mismos que este año, puesto que la moción ha variado muy poco, aunque seguimos insistiendo en democratizar todos los actos del Ayuntamiento.

Nosotros vemos que tiene que ser rotativo porque no encontramos ninguna razón ni política ni socialmente en contra. Solamente releendo las actas hemos encontrado que con esta moción siempre llegamos tarde, al igual que hoy, también vamos a llegar tarde porque hoy mismo nos han anunciado que la Sra. Castillo iba a lanzar el cohete, pero seguimos insistiendo de que si para este año ha sido tarde esperemos que por

mayoría absoluta votemos la moción para que el año que viene hayamos llegado a tiempo.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenos días otra vez. Dice un refrán, no sé si sólo tudelano, que lo cortés no quita lo valiente, vamos a invertir los términos y decir que lo valiente no quita lo cortés, felicidades Sra. Castillo, lo digo públicamente, se lo he dicho personalmente, en nombre de nuestro Grupo porque lance el cohete, por lo que simboliza además en las Fiestas de Tudela del año 2005. Algunos ya lo habíamos pronosticado, hemos acertado y nos alegramos de ello.

Entrando en lo que es la moción, nosotros no vamos a introducir comentarios sobre la parte expositiva o la parte introductiva de la moción, porque ya en el año 2003, los tres Grupos de la oposición presentamos una moción conjunta que no fue respaldada por el Equipo de Gobierno, y en el año 2004 también volvimos a apoyar una moción en este sentido, también lo vamos a hacer en el año 2005, y esperamos que más pronto que tarde, pueda ser que lo que se plantea en la moción sea una realidad consensuada por todos y llevada a la práctica por todos los Grupos Municipales.

En ese sentido el esfuerzo de Batzarre es reconocido, pero en la cuota parte mínima que nos pueda corresponder al Grupo Municipal Socialista, desde el año 2003 venimos suscribiendo este tipo de posicionamientos políticos.

Sr. Alcalde: Gracias. En representación del Grupo Municipal de UPN me parecería igual un poco grotesco que respondiese la propia interesada, y voy a defender yo la moción, aunque voy a ser muy breve.

Primero felicitar también a la Sra. Castillo en nombre del Grupo Municipal de UPN, y en segundo lugar, creo que los argumentos ya los dimos el año pasado, nos reiteramos y nos mantenemos en los mismos, y poco más tenemos que decir. Gracias.

¿Batzarre quiere intervenir para cerrar como proponente?

Sra. Rubio: Realmente es que creo que no hay argumentos desde un punto de vista democrático, entonces la reiteración de los del año pasado, si no recuerdo mal, eran como el año anterior, y el anterior y el anterior, y podíamos seguir así unos cuantos, el hecho de que el Alcalde tradicionalmente tenía este, vamos a decir, privilegio, pero, sin embargo, eso no es así, no siempre ha sido así, y ahora ya tampoco es así, aunque siga arrogándose la designación de quien lo hace.

Consideramos, como decimos en la exposición de motivos, que es una pena, que en lugar de darle forma ya democrática a este hecho, se vaya poco a poco modificando algunas cuestiones, pero siempre dentro del Grupo mayoritario, pero, en fin, seguiremos insistiendo, llevamos muchísimos años haciéndolo, ya desde que estaba el PSN en la Alcaldía lo solicitábamos, y en el año 2003 nos pareció oportuno ofrecer al conjunto de la oposición esta posibilidad, y así lo hicimos, y si algún año está UPN en la oposición, esperamos que cambie también el lanzamiento del cohete, pero si no cambia, también le invitaremos a que suscriba la moción. En este sentido, insisto, esperamos, no obstante, que se den cambios, ojalá, que antes de que concluya la legislatura, y si no, incluso, en el caso de que hubiese un cambio de gobierno municipal.

Por otra parte, no crea Sra. Blanco, que no llegamos tarde, no, que el día 6 de julio estaba presentada la moción, y se ha designado a la persona que lo lanza el día 22 de julio, ningún año llegamos tarde en realidad, porque hay una posición muy tomada, y es más, la de un año sirve para un año, para otro y para otro. En este sentido, incluso, ésta, como también decía el Sr. Monzón, para años sucesivos, seguiremos manteniendo la misma posición, y esperemos que el que no mantenga la misma sea el Grupo de la Alcaldía. No obstante queremos cerrar este debate como lo hemos comenzado, con nuestra felicitación, en este caso a quien va a lanzar el cohete, a la Sra. Castillo.

Sr. Alcalde: Gracias. Procedemos a la votación de la moción, ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Queda rechazada al obtener nueve votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

Moción por la que se propone declarar la alienabilidad de los terrenos afectados por las obras de acondicionamiento y refuerzo de la carretera NA-125 Tudela-Ejea; Desafectar, para su posterior venta al Gobierno de Navarra, 5.088 metros cuadrados de terrenos comunales pertenecientes a las parcelas señaladas en el propio dictamen; iniciar el expediente de desahucio de las personas que aquí interesan; Aprobar el pliego de condiciones adjunto para vender al Gobierno de Navarra los terrenos descritos, y que por la venta de los terrenos el Gobierno de Navarra abone al Ayuntamiento de Tudela la cantidad de 12.340,80 euros.

En el caso de que desaparezcan o se incumplan los fines que motivaron la venta de los terrenos o las condiciones a que se sujetó la misma, los mismos revertirán también al patrimonio comunal, según lo señalado en el pliego de condiciones; Someter a información pública el expediente de desafectación por espacio de un mes, para que las personas afectadas puedan exponer sus alegaciones.

Sr. Secretario: Es una proposición de Alcaldía que se presenta como moción, que tiene su antecedente en un acuerdo de Pleno de 28 de junio pasado, por el que se aceptaron y aprobaron las actas de adquisición propuestas por el Servicios de Conservación de carreteras, para acometer las obras de acondicionamiento y refuerzo de la carretera NA-125 Tudela-Ejea, que resultó dañada por las inundaciones.

Con la presente moción se pretende complementar el mencionado acuerdo anterior, y lo que se propone aprobar hoy es lo siguiente: Declarar la alienabilidad de los terrenos; Desafectar, para su posterior venta al Gobierno de Navarra, 5.088 metros cuadrados de terrenos comunales pertenecientes a las parcelas señaladas en el propio dictamen; iniciar el expediente de desahucio de las personas que aquí interesan; Aprobar el pliego de condiciones adjunto para vender al Gobierno de Navarra los terrenos descritos, y que por la venta de los terrenos el Gobierno de Navarra abone al Ayuntamiento de Tudela la cantidad de 12.340,80 euros.

En el caso de que desaparezcan o se incumplan los fines que motivaron la venta de los terrenos o las condiciones a que se sujetó la misma, los mismos revertirán también al patrimonio comunal, según lo señalado en el pliego de condiciones; Someter a información pública el expediente de desafectación por espacio de un mes, para que las personas afectadas puedan exponer sus alegaciones.

Sr. Alcalde: Procedemos a votar la urgencia. ¿Votos a favor? Se aprueba la urgencia de la moción por unanimidad.

¿Alguna intervención? Se aprueba por unanimidad la segunda moción.

7.-RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: La Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: De todos es conocido que desgraciadamente los enfermos de cáncer que en nuestra zona necesitan ser tratados todavía en Pamplona, fundamentalmente los que llevan a cabo tratamientos de radioterapia, tienen que sufrir en la ambulancia un trastorno añadido a su enfermedad, y es el hacer un viaje que dura a veces horas, en ocasiones, y que va recorriendo diferentes poblaciones. A este respecto ha habido distintas iniciativas de diferentes Grupos políticos, entre ellos el nuestro, presentadas en ocasiones en el Parlamento de Navarra, y que hasta ahora no han prosperado demasiado, pero a esto hay que añadir, nosotros reconocemos que todavía no lo sabíamos, igual otros ya tenían conocimiento, que cuando una persona que no se vale por sus medios es

llevada en ambulancia a Urgencias, aquí, al Hospital Reina Sofía, luego a la vuelta hay que llamar, en el caso de que afortunadamente no tenga que quedar ingresada, y vuelva a su hogar, hay que llamar en ocasiones a una ambulancia que viene desde Pamplona. Es algo que nos ha resultado como increíble cuando hemos hablado con los particulares que hicieron una reclamación por escrito, y en este caso nosotros queremos preguntar si se tiene algún conocimiento más acerca de este tema, quizás desde presidencia de Sanidad.

En el caso de que no se tenga, queremos hacer el ruego de que se plantee donde sea oportuno, para intentar evitar este tipo de trastornos. En este caso, la familia que hizo la reclamación tiene los documentos, si hiciese falta para algo, está dispuesta a ceder la documentación para su presentación.

Sr. Alcalde: Le agradezco la sugerencia y trabajaremos ese tema. Hablaremos con Salud para ver cuál es el problema, y si se puede solucionar esa problemática y puede ser el traslado directo a los domicilios, que sería lo más lógico.

De todas formas, en la próxima Comisión Informativa que se celebre de Salud, la presidenta irá informando de lo que vaya recogiendo.

Sra. Rubio: En el segundo lugar también es una pregunta y en su caso ruego. Desgraciadamente estamos asistiendo a incendios de una magnitud increíble y la sequía, las circunstancias y el cambio climático, a parte de la negligencia, o en ocasiones, incluso, desafortunadamente, la mala intención de algunos, motivan este tipo de incendios.

La preocupación es si aquí contamos, en el caso de que, ojalá, no se produzca nunca, hubiese un incendio de una magnitud importante, si contamos con un plan de emergencia adecuado que pueda dar respuesta al mismo, y si en este sentido en todo caso, se está trabajando algo en esa dirección.

Sr. Alcalde: El tema de la extinción de incendios, aparte del control que haya que hacer en las zona, depende de la Consejería de Interior, ellos tienen un plan establecido de incendios, con sus medios, para evitar estos problemas, y por las noticias que está dando el Consejero estos días a través de los medios de comunicación, parece ser que tienen las medidas preparadas en el caso de que pasara cualquier cosa.

Otro tema es la protección o prevención de la zona que se vaya a incendiar en caso de seguridad, de hacer una zona de protección, pero eso se gestiona desde el propio Departamento de Interior, pero no se lo puedo asegurar.

Sra. Rubio: Aparte de las competencias de las Comunidades Autónomas al respecto, por supuesto, yo me refería más a un plan en el que hubiese que hacer por parte del Ayuntamiento, en colaboración con la Comunidad Autónoma, algún tipo de actuación o evacuación. Por ejemplo, ante el caso de las inundaciones ya estuvimos comentando que nos faltaba el plan de emergencia y que se estaba en ese procedimiento, y sería saber si al respecto corresponde algo, o si en todo caso se ha mirado. Simplemente lo dejaría aquí, si no hay más, para que veamos con nuestros Técnicos, si nos corresponde algún tipo de actuación al respecto, y si podemos, incluso, contribuir más allá del plan de Interior de la Comunidad Autónoma de Navarra, para tener algún tipo de medios a disposición, en el caso de que esto sucediese.

Sr. Alcalde: Los medios todos los que tengamos, eso seguro.

Sr. Monzón: Un poco como dice la Sra. Rubio, no sé si es un tema para plantearlo aquí o trabajarlo en Comisión, pero con el tema de inundaciones ya planteamos este asunto. El Ayuntamiento tiene un plan de emergencia exterior, es un plan que se realizó, creo que en la legislatura pasada, que costó 36.000 euros, me suena así de memoria, y que faltaba, fue la respuesta que se nos dio, validarlo, por así decirlo.

En estos momentos Navarra ya cuenta con una nueva ley foral de emergencias, que crea la Agencia navarra de emergencias, no sé cómo se le denominó, la ley de protección civil, y establece unos mecanismos, con sus desarrollos reglamentarios para que los planes de emergencia exterior de los Ayuntamientos estén en conexión con el plan de emergencia de Navarra, y a su vez registrados.

En el caso de Tudela no sólo estaría el plan de emergencia exterior, sino los planes de emergencia interior de algunas empresas, que también los tienen, que tendrían que estar coordinados, es decir, una cuestión es un plan de emergencia, que es cómo hay que actuar, y otra cosa es que el Gobierno de Navarra tiene los medios de extinción, incluso puede pedir la colaboración a Comunidades Autónomas limítrofes y al Estado, que también tiene medios aquí, para extinguir incendios, aquí forestal también podría darse, aunque en el norte de Navarra es más probable.

Sí que hay un plan de emergencia, convendría con la nueva ley revisarlo un poco e incluirlo dentro del conjunto de planes de emergencia de la Comunidad Foral.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Algún ruego o alguna pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las doce horas y cuarenta y cinco minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.