

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 28 DE JUNIO DE 2005, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario Don José Huguet Madurga.

Sr. Alcalde: Como se acordó en la sesión de la Junta de Gobierno Local, uno de los puntos de mociones que hace referencia a la Planta de reciclaje de neumáticos se tratará aproximadamente a las diecinueve horas.

1.- Acta de la sesión plenaria celebrada el día 28 de junio de 2005

Sr. Alcalde: ¿Observaciones al acta? La Sra. García tiene la palabra.

Sra. García: En la página 73652, en el reverso, aparece la palabra falsificando y debe ser facilitando.

Con esa salvedad, queda aprobada el acta de la sesión celebrada el 28 de junio de 2005.

COMISIÓN INFORMATIVA DE RECURSOS HUMANOS

2.- Aprobar el informe de contestación a las alegaciones presentadas a la aprobación inicial de la Plantilla Orgánica y aprobar definitivamente la Plantilla Orgánica del Ayuntamiento de Tudela y de sus Organismos Autónomos (Centro Cultural Castel-Ruiz y Junta Municipal de Aguas) para el año 2005.

Sr. Alcalde: Se retira del orden del día, porque hay algún tema que queremos que se trate en Comisión Informativa.

Sr. Lacarra: Lo que solicitaría es que se de una explicación del por qué de la retirada del punto del orden del día, ya que el otro día en la Comisión Informativa de Recursos Humanos no se dijo nada, es más, yo insistí en el tema, puesto que considero que las plazas que se quieran amortizar en base a la última resolución del Tribunal Administrativo nº 1635 dice que hay que explicar el por qué de la amortización, cosa que tampoco venía en este Pleno, y creo que sería bueno que se de una explicación, por una parte de por qué se retira el punto del orden del día, y otra, que se tenga en cuenta que la amortización de los puestos que se quieran realizar en la Plantilla Orgánica se deberían de explicar también.

Sr. Alcalde: La motivación de la retirada del punto del orden del día es que hay un informe del Gobierno de Navarra, con fecha de registro de 24 de junio, ayer lo recogimos y hoy es cuando lo hemos podido ver, y creo que puede motivar la modificación de la Plantilla Orgánica.

Creemos que es un tema de suficiente importancia como para verlo en la Comisión Informativa correspondiente, y tener tiempo además para estudiarlo.

El otro tema se tendrá que explicar en todo caso, y si es preceptivo, cuando aprobemos la Plantilla Orgánica definitivamente.

COMISIÓN INFORMATIVA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD, DEPORTES Y EMPLEO

3.- Aprobar expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, y forma de adjudicación concurso, bajo la modalidad de contrato de gestión de servicios públicos, mediante arrendamiento, para la gestión indirecta y explotación de las Piscinas Cubiertas Municipales del Ayuntamiento de Tudela.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Educación, Juventud, Deportes y Empleo, por el que se propone aprobar expediente de contratación, mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, y forma de adjudicación concurso, bajo la modalidad de contrato de gestión de servicios públicos, mediante arrendamiento, para la gestión indirecta y explotación de las Piscinas Cubiertas Municipales del Ayuntamiento de Tudela. Asimismo, aprobar el pliego de cláusulas administrativas particulares y delegar en el Concejal de Deportes para que adopte las medidas pertinentes para la normal conclusión del expediente.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Buenas tardes. Nuestro voto va a ser en contra, y vamos a exponer los motivos.

De todos es sabido que Izquierda Unida está en contra de la externalización de los servicios públicos, y entendemos que todo lo que se derive de este tipo de gestión, en este caso es el pliego, vamos a votar en contra porque nosotros apostaríamos por otro tipo de gestión, que puede ser una empresa municipal de servicios, gestionada por el propio Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Tal como sucedió en el Pleno en el que se aprobó la gestión de la futura piscina cubierta, Batzarre votaremos en contra de que dicha gestión se haga de forma indirecta.

Es cierto que no a priori y bajo nuestro punto de vista debe establecerse que siempre es negativo externalizar un servicio, porque puede haber ocasiones concretas en que merezca la pena, por circunstancias determinadas, fundamentalmente cuando se diese la ocasión de que pudiese haber empresas de índole social que sirven para generar empleo social, que pudiesen hacerse cargo, también con criterios sociales, de algunos servicios, pero no estamos ante el caso.

Aquí se trata de una externalización y una gestión indirecta pura y dura, en el sentido en que UPN, tanto a nivel municipal en algunas cuestiones, como incluso en el propio Gobierno de Navarra en otro tipo de servicios, está llevando a cabo una serie de externalización, y dejando la gestión y explotación directa de determinados servicios.

Nosotros creemos que cuando no se trata de hacerlo, insisto, por unos criterios sociales, lo que se trata es de que habrá una empresa que tendrá que obtener un lucro, como es lógico, y que de algún sitio tendrá que derivarlo, por lo tanto, si lo que se pretende decir es que la gestión en sí misma es mejor cuando está fuera del Ayuntamiento, habría que revisar directamente los criterios que tiene el Ayuntamiento a la hora de aportar servicios a todos los niveles, y si hay que mejorar algunos índices hacerlo, pero lo que no podemos hacer es, automáticamente, una dejación de servicios.

Insisto en que puede haber ocasiones en que sea justificado, no lo vemos así en este caso.

Además de esa posición de Batzarre con respecto al tema, existe un informe de Intervención en el cual aunque dicen que han participado activamente y están de acuerdo con el resultado obtenido en cuanto al pliego de condiciones, que hay que mencionar cuatro cuestiones que hay que abordar e ir resolviendo. Una de ellas es la necesidad de modificar el reglamento para el uso de las instalaciones deportivas municipales. Otra, que no consta en el expediente que se ha remitido a Intervención en

concreto que se haya dado cumplimiento a lo exigido en el artículo 56 de la Ley Foral de Contratos de las Administraciones Públicas. La siguiente es que el artículo 33 del Reglamento de servicio de las Corporaciones Locales también exige que éstas determinen una reglamentación de todos los servicios que establezcan, y por último, que eso sí que viene ya en el Pleno posteriormente, que debe modificarse la Ordenanza Fiscal. No sé lo que se ha previsto con respecto a los otros tres apartados del informe de Intervención.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Buenas tardes. Desde el Partido Socialista discrepamos de la propuesta que se trae hoy al Pleno, y nuestra discrepancia se plantea a partir de la cláusula número dos, que es la que habla del objeto del concurso, y en concreto, cuando habla en el tercer párrafo de las tareas, que incluye las relativas al correcto mantenimiento y funcionamiento de las instalaciones, a la disposición de los recursos necesarios, y a la percepción de las cantidades que se establezcan por la utilización de las mismas por parte de los y las usuarios.

Desde el Partido Socialista no compartimos que se externalicen los servicios, y eso es algo que últimamente se viene dando en este Ayuntamiento. Como decía antes la Sra. Rubio, no es porque a priori y necesariamente todas las externalizaciones tengan que ser malas, o tengamos que estar en contra de ellas, pero sí en este caso, porque además se da el agravante de que no solamente son los servicios los que se van a externalizar, sino que también se va a dar a gestionar la percepción de los ingresos que en esa contrata se van a dar.

Desde UPN se nos ha dicho en reiteradas ocasiones la posibilidad de crear esa empresa pública de servicios, si irnos más lejos en el Pleno celebrado el mes de abril, se volvió a hablar del mismo tema, y nos mostramos partidarios de estudiar esa posibilidad porque nos pareció una fórmula mixta, en la que no se saca totalmente fuera del Ayuntamiento las competencias.

Pero lo cierto es que a pesar de que llevamos dos años hablando, o oyendo hablar de la posibilidad de esa empresa, la empresa no sigue, o no se gestiona, y lo que sí se está gestionando es el externalizar todos los servicios que se van haciendo de nuevo. Estamos en contra de esa forma de gestión que va contra nuestra filosofía, y como decía, ya lo hemos manifestado en reiteradas ocasiones.

Por otra parte, el proyecto de explotaciones exigido por el artículo 56 de la Ley Foral de Contratos que consta en el expediente y que no estaba en su momento cuando pasó a Comisión Informativa, está realizado con fecha 18 de octubre del año 2000, casi cinco años más tarde, no es que dudemos de la fiabilidad de ese expediente o de ese proyecto de explotación, pero sí que consideramos que tiene que estar forzosamente desfasado en cuanto a los contenidos, y por lo tanto, no nos parece oportuno que se incluya en este momento un proyecto de explotación realizado hace cinco años.

Por otra parte, el artículo 33 del Reglamento de servicios de las Corporaciones Locales se está incumpliendo, como también aparece en el informe de Intervención, puesto que sería preceptivo que estuviese el Reglamento de los servicios y no éste.

Por todo ello, pero sobre todo por lo que supone el que se esté externalizando la percepción de los importes del uso de los servicios municipales, el Partido Socialista votará en contra de este punto.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. López: Buenas tardes. En primer lugar, respecto al artículo 56 puedo decir que está incluido en el expediente del plan de viabilidad de la piscina, el cuarto punto lo estamos tratando. Lo que puedo decir de los puntos uno y tres es que está elaborado el 90% del Reglamento, que se va a pasar a la siguiente Comisión Informativa de Atención

al Ciudadano, y que no habido ningún problema, de hecho he consultado con Intervención y me han dicho que no era óbice para que este pliego se aprobara. Que lo importante es que cuando se vaya a adjudicar que estén los cuatro puntos resueltos.

Después de esto voy a explicar un poco por qué UPN prefiere una gestión indirecta. Los servicios públicos locales conforme a la legislación vigente pueden gestionarse de forma directa o indirecta. La gestión indirecta comprende, como conocen todos ustedes, concesión, gestión interesada, arrendamiento, que es el que nos ocupa, concierto y sociedad mercantil o cooperativa, cuyo capital social sólo parcialmente pertenece a la Administración.

Asimismo la ley establece que pueden gestionarse indirectamente los servicios de contenido económico que los haga susceptible de explotación por empresarios particulares, como en el caso de la piscina que nos ocupa. El Ayuntamiento de Tudela ya gestiona indirectamente el servicio equipamiento sociocultural de Centros Cívicos mediante concesión, que es otra modalidad de gestión indirecta. Este modelo de gestión está siendo empleado en multitud de Ayuntamientos, no solamente de España, sino de Navarra, y no voy a entrar a nombrar los que están gobernados por Grupos de los mismos partidos que hay en este Pleno, y están utilizando la fórmula de gestión indirecta.

De todas formas, fue el Pleno del Ayuntamiento de Tudela, en sesión celebrada el 20 de diciembre de 2002, el que acordó determinar que la gestión de la futura piscina cubierta se realizase de forma indirecta, habida cuenta del contenido económico del servicio que era susceptible de explotación por empresarios particulares.

Por lo tanto, lo que se acuerda es el expediente de contratación para adjudicar el contrato de arrendamiento y no el modelo de gestión, luego, creo que nos deberíamos de atener un poquito, de manera coloquial, al guión, y debatir con respecto al pliego.

Respecto a la titularidad pública, en ningún momento se debe caer en el error de pensar que la gestión por una empresa privada nos lleva a una privatización del servicio. Este servicio en concreto es municipal y los organismos competentes son los que articulan los mecanismos necesarios para que así sea.

El sector público mantiene la titularidad de las instalaciones, y mantiene también la responsabilidad política deportiva y de las decisiones al respecto. En el pliego de condiciones queda muy claramente articulada la titularidad municipal de la instalación. La gestión indirecta conlleva una serie de obligaciones en la gestión económica, en la gestión de servicios, en un correcto sistema de seguimiento y control y todo eso se marca y se indica en el pliego de condiciones que hoy presentamos para aprobarse.

Este pliego que hoy presentamos de ninguna manera hipoteca a este Ayuntamiento, al contrario, garantiza en todo momento el control de la instalación a través de la Comisión de Seguimiento de ese Ayuntamiento, y si éste decidiese que no se cumplían los acuerdos recogidos en el pliego siempre puede rescindir el contrato.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Buenas tardes. Voy a hacer uso de una expresión muy bonita que acaba de nombrar mi compañero, Sr. López, acerca del “guión”, “hay que seguir el guión”, el guión es un pájaro que guía, y yo creo que en este Ayuntamiento no hace mucho, apenas hace un mes, se han tomado decisiones que guían al Ayuntamiento, como por ejemplo cuando se ha planteado cómo funcionan los Organismos Autónomos, que son Organismos internos del Ayuntamiento, internos o complementarios del Ayuntamiento, donde a partir de ahí se pueden tomar decisiones y funcionamiento, etc., pero no externalizan servicios, ni tan siquiera privatizan servicios, este es el guión que había que haber seguido. El único problema es que en estos momentos el Ayuntamiento

se sale del guión, ese pájaro que guía se sale, y ahora nos aparece otro guión, teníamos un planteamiento, que era potenciar Organismos Autónomos, posibilidades de montar empresas capaces de gestionar alternativas a determinadas necesidades que tenía el Ayuntamiento, pero de repente se nos escapan, porque aquí no se trata de externalizar, se trata de privatizar, ese es el problema, que no queremos hablar.

Estoy convencido de que me va a contestar que es un problema de tres años solamente, porque, claro, el guión, y dentro de tres años veremos qué pasa, pero es que decir, determinar que a una empresa equis le dejemos la gestión económica de una empresa, esto es perfectamente planteable a cualquier elemento externo, o mejor dicho interno, que tengamos en el Ayuntamiento, esto es saltarse el guión que teníamos planteado en este Ayuntamiento.

Me va a responder que hay no se cuantos Ayuntamientos en los cuales estamos gobernando y que lo hacemos de una manera determinada, simplemente le voy a decir que sí, pero si mira usted a su izquierda se va a encontrar con personas que están gobernando con Ayuntamientos que manda UPN, como el nuestro, que funcionan de una manera distinta, porque ustedes y nosotros hemos determinado que sean de una manera distinta, y salirse del guión eso es lo que realmente nos preocupa a nosotros.

Si hemos montado un guión en el que el Ayuntamiento asume las responsabilidades de los Organismos Autónomos con sus planteamientos, y se van a seguir asumiendo responsabilidades en empresas o servicios que tenga con sus planteamientos, y es una forma de actuar distinta, y posiblemente seamos distintos a otros Ayuntamientos de Navarra, pero no nos saldremos del guión, ese es nuestro problema.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Yo creo Sr. López que el debate que llevamos en cuanto a la gestión indirecta o no del servicio es totalmente pertinente dentro del punto en el que estamos tratando, puesto que no en vano el primer punto que se propone acordar habla de aprobar el expediente de contratación mediante procedimiento abierto, con tramitación ordinaria, y forma de adjudicación concurso, bajo la modalidad de contrato de gestión de servicios públicos mediante arrendamiento para gestión indirecta y explotación de las piscinas cubiertas, es decir, que es totalmente dentro de lo que viene aquí a debate, y por lo tanto a acuerdo o desacuerdo, lo que estamos hablando. El segundo punto es el pliego, el segundo, el primero es el otro, por lo tanto, el debate que ya tuvimos en el año 2002 es de alguna forma totalmente lógico que se reproduzca.

En este sentido creo que es indudable que se da una privatización de la gestión del servicio, es cierto que no se venden las piscinas, pero la gestión como tal sí se privatiza, el contrato de gestión no deja de ser otra cosa que eso, y la verdad es que normalmente esto va a tener unos perjudicados, ojalá en este caso no sea así y nos equivoquemos, y será el personal que trabaje, que no será en las mismas condiciones que lo harían para el Ayuntamiento, eso en primer lugar, y en segundo lugar, después, el control y seguimiento que se haga mediante esa Comisión de Seguimiento tendrá que ceñirse, como es lógico, al pliego, y el pliego ya parte de una serie de dejaciones, bajo nuestro punto de vista, que se dan “per se” al externalizar un servicio, pero este es un debate de fondo que va más allá incluso que el de las piscinas, que insisto, que a lo mejor puede haber un servicio determinado de índole social y que hay que verlo a la luz de esa adjudicación concreta. ¿Qué hay una Cooperativa de mujeres maltratadas? por ejemplo, que no lo digo por decir, que en Pamplona existe, que se constituye como tal y que hace un trabajo determinado con unos criterios sociales, pues a lo mejor resulta que es correcto en algún servicio concreto, pero éste no es el caso, y es de lo que hablamos.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Por supuesto que la ley ampara la forma de gestión indirecta, también ampara la directa, son opciones por las que se tienen que posicionar: Yo entiendo que desde UPN se haya optado por la forma indirecta, pero desde el Partido Socialista entendemos que no es justa, y nos parece más apropiada la gestión directa, o como he dicho antes, esa fórmula mixta que sería a través de la empresa pública de gestión de servicios, simplemente es eso.

Sobre la titularidad, por supuesto que es titularidad municipal, a menos que la vendamos seguirá siendo titularidad municipal, pero es que aquí no estamos hablando de la titularidad del edificio, estamos hablando de la forma en la que el servicio que se va a dar en ese edificio se va a prestar.

Sobre el proyecto de explotación, que decía que aparece en el expediente, ya he dicho también que estaba, lo que digo es que es un proyecto de explotación que se elaboró en el año, en concreto, el día 18 de octubre del año 2000, que estamos prácticamente a cinco años del momento en el que se elaboró, y que la lógica dice que habrá que hacer un proyecto de explotación en estos momentos, no el de hace cinco años, que también es cierto, y por qué no, el tema de la reglamentación, siempre y cuando esté preparada cuando se produzca la concesión es suficiente, pero que no estaría de más que cuando se nos presenta un expediente, que, además, lleva tanto tiempo, porque no se podrá hablar de premura de tiempo en el tema de las piscinas cubiertas, cuando se nos trae un expediente que se traiga completo y actualizado, eso es lo que yo decía respecto al Reglamento de los servicios o lo que estábamos hablando respecto al proyecto de explotación.

En cuanto a la forma de gestión, la nuestra, por la que nosotros apostamos y reiteradamente venimos diciéndolo en otros Plenos, con motivo de otros temas, es la de primar o de favorecer la gestión directa sobre la indirecta. Entendemos que el Ayuntamiento tiene capacidad para gestionar aquellas actuaciones en las que se emprende, y que por lo tanto, no tenemos por qué privatizar esos servicios.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sr. López: En primer lugar decir que desde el Grupo Municipal de UPN respetamos absolutamente a todos los Grupos del Consistorio, pero no compartimos, y creemos que la gestión indirecta que nos ocupa en este caso es la adecuada, y en cuanto a mi antecesor en este tema, que también era del mismo Grupo, creo que dejó bastante debatido el tema, lo compartimos al cien por cien, y por eso no entramos en debate, y damos por hecho que estamos totalmente de acuerdo con lo acordado en el Pleno del año 2002.

En cuanto a algunas cosas que se han matizado aquí, lo que puedo decir es que el Ayuntamiento de alguna manera sí que tiene una serie, como está recogido en el Pliego, de competencias, por ejemplo respecto a las tarifas deberán aplicarse las propuestas previa aprobación del Ayuntamiento, y siguiendo el módulo de tarifas que emplea el Ayuntamiento de Tudela para el resto de sus instalaciones.

Asimismo el pliego establece que el Ayuntamiento de Tudela utilizará las instalaciones objeto del presente contrato sin coste alguno para la celebración de cualquier tipo de celebración o instrucción deportiva, sin coste alguno, para este Ayuntamiento, debiendo por lo tanto la empresa tener la instalación en perfectas condiciones de uso, así como personal cualificado, como para los entrenamientos de los clubes deportivos de la ciudad cuyo objeto sea el fomento del deporte, el medio acuático, de lunes a viernes, etc., es decir están recogidos estos aspectos en el pliego, aparte de la explotación, es decir, creo que es un pliego adecuado y por eso simplemente lo proponemos para votar.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna puntualización a lo que se ha dicho? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Si tal como viene en el pliego el Ayuntamiento de Tudela determina que 365 días al año tiene actuaciones en esas instalaciones, ¿qué pinta la empresa?, y en caso contrario si no tiene 365 días al año para realizar actuaciones deportivas, ¿qué pinta el Concejal de Deportes?

Sr. Alcalde: Gracias por llevar a esos extremos los temas, porque sabe que eso no va a suceder ni en un caso ni en otro.

Pasamos a votar el punto número tres del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número tres del orden del día al obtener doce votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

4.- Declarar la alienabilidad de 53,60 metros cuadrados de la parcela 1681 del polígono 5, y que los mismos no son precisos para el cumplimiento de los fines del Ayuntamiento. Asimismo vender a D^a Alicia Iturralde Rota los metros antes citados, actualmente ocupados por su vivienda familiar al precio de 11.427,52 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, proponiendo declarar la alienabilidad de 53,60 metros cuadrados de la parcela 1681 del polígono 5, y que los mismos no son precisos para el cumplimiento de los fines del Ayuntamiento. Asimismo vender a D^a Alicia Iturralde Rota los metros antes citados, actualmente ocupados por su vivienda familiar al precio de 11.427,52 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad el punto número cuatro del orden del día.

5.- Aprobar inicialmente la modificación del artículo 5 de la Ordenanza reguladora del Plaza del Mercado de Abastos, por concesión administrativa para la explotación del nuevo puesto de supermercado.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, proponiendo aprobar inicialmente la modificación del artículo 5 de la Ordenanza reguladora del Plaza del Mercado de Abastos, por concesión administrativa para la explotación del nuevo puesto de supermercado.

Sr. Alcalde: Gracias ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Votamos favorablemente al punto, creemos que es consecuencia directa, efectivamente, como se explica en el informe, del hecho de que se vaya a posibilitar la existencia de un supermercado que por sí mismo tiene que pagar unas tarifas, y queríamos aprovechar esta oportunidad para preguntar a la Concejala si todos los pasos que se van dando al respecto continúan hablándose con quienes ocupan los puestos en el Mercado, para evitar cualquier tipo de malentendido que posteriormente, cuando exista ahí un supermercado estén al tanto de las condiciones de todo tipo.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Ferrer: Buenas tardes. Estamos en el proceso de esperar y ver qué empresas son las que licitan para ocuparlo, pero, efectivamente, están con conocimiento de todos los pasos que se dan, es más, hubo en la última reunión que mantuvimos, posibilidades que si alguno le tocaba el puesto que actualmente tiene cerca de entrada y salida y quería cambiarlo a otro que se podría hacer, es decir, facilidades todas, porque los primeros que tienen que estar a gusto son ellos.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que estamos todos de acuerdo. Se aprueba por unanimidad el punto número seis del orden del día.

6.- Aprobación inicial de la modificación del artículo 2.1 letra j) de la Ordenanza Fiscal reguladora de las Tasas por utilización de las Instalaciones Deportivas.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, proponiendo aprobar inicialmente la modificación del artículo 2.1 letra j) de la Ordenanza Fiscal reguladora de las Tasas por utilización de las Instalaciones Deportivas.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Por supuesto que está relacionado con el punto número tres, y simplemente decir que me duele que se modifique la Ordenanza Fiscal por algo que no se dice o que no aparece, y es que vamos a intentar ahorrarnos el Impuesto del Valor Añadido. Además soy una de las personas que luchamos porque la ciudadanía entienda que los impuestos son un elemento básico. Tanto los directos como los indirectos, todos, que la ciudadanía tenga que tragarse, tengamos que tragarnos aquí, que utilizamos una fórmula muy curiosa para ahorrarnos el Impuesto del Valor Añadido, que es lo que no se dice, pero que yo lo digo aquí tranquilamente porque es así, es muy duro. Me parece deleznable por lo menos respecto a mi filosofía de la vida, a la política que lleva Izquierda Unida, que entiende que la Administración, que nosotros somos Administración, somos receptores únicos y últimos del Impuesto del Valor Añadido.

Nuestra incapacidad política para discutir como se financian los temas nos puede llevar a utilizar fórmulas como ésta que a mí no me gusta, y además tenga por seguro que Izquierda Unida siempre estará en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nuestro voto va a ser contrario a esta modificación puesto que está en relación directa con el debate que hemos tenido anteriormente en cuanto al modelo de gestión de los servicios deportivos de las piscinas cubiertas.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Buenas tardes. Aunque sea un poquito recurrente quiero comenzar diciendo que no compartimos esa filosofía de fondo, y que la gestión directa puede ser igualmente buena que la indirecta, solamente valoramos excepciones, y siempre que esas excepciones sean razonadas y razonables, pero, claro, a mayor abundamiento, aquí no solamente se hace una gestión directa del servicio, que aunque no lo compartamos podría ser entendible, es que se hace, como dicen los catalanes, a más a más, no solamente se establece la gestión indirecta de lo que son servicios sino también de los ingresos, entiéndase por partida doble, es lo que vulgarmente se llama una privatización de la gestión, y nosotros no podemos suscribir eso ni por el fondo ni por la forma.

Por otra parte, y como se ha dicho ya, lo que me gustaría, más que volver a recordar que se cree la empresa pública municipal de gestión de servicios, es que se pase de la retórica a los hechos y aquí emplazo al Grupo Municipal para poner fechas, porque creo que suscribían esa percepción, pero igual acaba la legislatura y todavía seguimos diciendo que nos parece bien pero no empezamos, y me gustaría, si es posible, que se pongan fechas, y digamos, y se diga, vamos a presentar un estudio sobre este tema y aplicar su viabilidad, para que podamos tener una empresa, como tienen algunos municipios catalanes, que dan una gestión bastante eficaz y bastante eficiente.

Dicho esto, nada más, simplemente expresar que nuestro voto será contrario. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Le pediría que la próxima vez le solicite a su compañera que le ceda el turno en el tema de debate del que ha hablado, que era del punto número tres y no el número seis.

Sin más pasamos a votar el punto el número seis del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número seis del orden del día al obtener, doce votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

7.- Adjudicar a la Asociación de Industriales Feriantes de Navarra los terrenos del Paseo del Prado y zona de Plaza de Toros donde tradicionalmente se instala la churrería, para la instalación de las atracciones de feria, durante las fiestas patronales de 2005, ascendiendo la tasa por ocupación de vía pública a 42.281,20 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas, proponiendo adjudicar a la Asociación de Industriales Feriantes de Navarra los terrenos del Paseo del Prado y zona de Plaza de Toros donde tradicionalmente se instala la churrería, para la instalación de las atracciones de feria, durante las fiestas patronales de 2005, ascendiendo la tasa por ocupación de vía pública a 42.281,20 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

*Se ausenta de la sesión el Concejel Sr. Don Eduardo Pérez Ordoqui.

Sra. Rubio: Nosotros nos vamos a abstener, porque como hemos explicado en otras ocasiones, nos parece que podrían utilizarse una serie de criterios sociales a la hora de ver cómo ubicar realmente el conjunto de la feria, y que el hecho de que solamente una Asociación sea la que pueda determinar la negociación de este aspecto, de alguna manera perjudica dos cuestiones, una, quizás, a la propia negociación con el Ayuntamiento, porque es de tú a tú y seguramente el montante de dinero de conjunto pudiera ser superior con otro modelo, aunque reconozco que también más complicado.

La otra cuestión, como hemos dicho en ocasiones, es que indirectamente obliga a asociarse al conjunto de los feriantes, y no creemos que este tipo de Asociaciones que funcionan por lo tanto de manera casi obligatoria para quienes las componen, tengan unos aspectos en ese sentido muy positivos.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Andrés: Gracias. Buenas tardes de nuevo. Yo lo que quiero hacer esta tarde es recordar lo que ya dijimos en un Pleno celebrado el año pasado, que se intentase hacer gestiones con la Federación Navarra de Municipios y Concejos que permitiese negociar un acuerdo global para toda Navarra. Creo que esto permitiría equilibrar las fuerzas, ya que ahora hay una correlación asimétrica, prácticamente se está funcionando con esta Asociación, Aifna, creo que se llama, que responde al comportamiento clásico de un monopolio, y no sé si los cuarenta y dos mil euros son mucho o poco, sé que lleva siete años sin modificar esa tasa, y sin valorar ni entrar si es mucho o poco porque para ello necesitaríamos tener un estudio comparativo con municipios parecidos, sigo insistiendo en eso, como hay una correlación de fuerzas poco equilibrada, en cuanto que ellos funcionan con ese monopolio, repito, que propongamos de nuevo a la Federación de Municipios y Concejos que haga una negociación global para el conjunto de Navarra.

Dicho esto, terminaré diciendo que nuestra posición será de abstención, muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número siete del orden del día. ¿Votos a favor? ¿votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número siete del orden del día al obtener doce votos a favor y ocho abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre y la Concejala de Izquierda Unida Doña M^a. Teresa Blanco Castillejo).

Sr. Alcalde: Si no existe inconveniente se pasarán a debatir conjuntamente los puntos ocho y nueve del orden del día, y si hubiese algún sentido de voto contrario en alguno de los puntos por parte de algún Grupo se votarían por separado.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

8.- Estimar el interés público de la instalación que OPDE, S.L. promueve en los terrenos comunales solicitados para la instalación de una Huerta Solar. Aprobar la desafectación de 135.350,56 m2, correspondientes a las parcelas comunales 100, 101 y 102 del polígono 39, para su posterior cesión de uso a favor de la empresa OPDE, S.L., para la instalación de una Huerta Solar.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo estimar el interés público de la instalación que OPDE, S.L. promueve en los terrenos comunales solicitados para la instalación de una Huerta Solar. Aprobar la desafectación de 135.350,56 m2, correspondientes a las parcelas comunales 100, 101 y 102 del polígono 39, para su posterior cesión de uso a favor de la empresa OPDE, S.L., para la instalación de una Huerta Solar.

*Se incorpora a la sesión el Concejal Sr. Don Eduardo Pérez Ordoqui.

9.- Estimar el interés público de la instalación que Desarrollo Solar de Navarra, S.L. promueve en los terrenos comunales solicitados para la instalación de una Huerta Solar. Aprobar la desafectación de 117.574 m2, correspondientes a las parcelas comunales 160, 169, 170 y 172 del polígono 27, para su posterior cesión de uso a favor de la empresa Desarrollo Solar de Navarra, S.L., para la instalación de una Huerta Solar.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone estimar el interés público de la instalación que Desarrollo Solar de Navarra, S.L. promueve en los terrenos comunales solicitados para la instalación de una Huerta Solar. Aprobar la desafectación de 117.574 m2, correspondientes a las parcelas comunales 160, 169, 170 y 172 del polígono 27, para su posterior cesión de uso a favor de la empresa Desarrollo Solar de Navarra, S.L., para la instalación de una Huerta Solar.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Este es un tema que hace unos meses ya tuvimos un debate sobre una instalación exactamente igual que éstas, y nosotros nos abstuvimos por considerar que no quedaba nada claro el tema de que nosotros adjudicamos el terreno a unas empresas, pero que a su vez estas empresas no son las titulares de las placas, porque las placas son titulares de otras personas.

Decíamos que no teníamos nada claro que estas adjudicaciones fueran correctas tal como se realizaban, y que por lo tanto nos absteníamos, y en este caso nos vamos a abstener también, pero además queríamos insistir en algo que en la Comisión informativa se comentaba el otro día y es que viendo el desarrollo que esto va a tener es necesario que regulemos estas instalaciones, es decir, el estar a favor de las energías renovables no puede llevar a que ahora todo el comunal se convierta en placas solares, es decir, habrá que regular de alguna manera, lugares, sitios, etc., si es preferible que se acumulen todas en un mismo terreno o no, o en terrenos diferentes, etc., pero lo que no nos parece es que donde se eleva un poco el suelo se instale un molino eólico.

Creemos que es necesario que antes de haber hecho estas adjudicaciones, que por parte del Ayuntamiento se hubiesen tratado estos temas, es decir, si es conveniente o si vemos conveniente que deban estar agrupadas en unas zonas concretas o no, luego, qué cantidad de terrenos vamos a dedicar a la instalación de este tipo de placas, porque

en caso contrario nos podemos encontrar por la vía de los hechos que al final todo el comunal se vaya poblando de placas solares, que igual tampoco sería correcto, por lo tanto, nuestro voto va a ser de abstención.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Echave: Buenas tardes. Simplemente indicar que sí que es verdad que el comentario que ha hecho ahora el Grupo de Batzarre ya se hizo en la Comisión informativa, y en ésta acordamos que el Ingeniero de Montes, que es a quien le corresponde, buscase unos terrenos y que se intentaría regular este tema.

Simplemente manifestar que estamos en esa línea, y que en sucesivas Comisiones plantearemos posibles ubicaciones y se intentará regular el tema.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar los puntos ocho y nueve del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueban los puntos ocho y nueve del orden del día al obtener dieciocho votos a favor y tres abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre y al Concejale de Izquierda Unida Don Eduardo Pérez Ordoqui).

10.- Declarar extinguidas las adjudicaciones de las parcelas del comunal siguientes: Parcela 113 del Polígono 10, de 29.771 m2, a nombre de D. José Luis Navarro Zubeldía y la Parcela 116 del Polígono 10, de 31.018 m2, a nombre de D. Luis Sanz Barandalla. Asimismo adjudicar a D. José Luis Navarro Zubeldía la parcela 195 del polígono 39, a cambio de los derechos sobre la parcela 113 del polígono 10.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo declarar extinguidas las adjudicaciones de las parcelas del comunal siguientes: Parcela 113 del Polígono 10, de 29.771 m2, a nombre de D. José Luis Navarro Zubeldía y la Parcela 116 del Polígono 10, de 31.018 m2, a nombre de D. Luis Sanz Barandalla. Asimismo adjudicar a D. José Luis Navarro Zubeldía la parcela 195 del polígono 39, a cambio de los derechos sobre la parcela 113 del polígono 10, todo ello enmarcado con motivo de la instalación de un campo de tiro para la Asociación Local de Cazadores y Pescadores Deportivo de Tudela Montes de Cierzo.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto también va a ser en este caso de abstención, ya que no estábamos de acuerdo con el campo de tiro, y en coherencia con lo mismo nos vamos a abstener también en este punto.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número diez del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número diez del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

11.- Ejecutar, en los términos que a la legislación señala, la Sentencia 456/05 del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, resolutoria del recurso contra Acuerdos del Jurado de Expropiación, de fecha 5 de marzo de 2003, en el expediente de expropiación forzosa incoado por el Ayuntamiento de Tudela con el fin de ejecutar el proyecto de piscina cubierta en la ciudad deportiva, siendo el expropiado D. José M^a Rico Alonso, que fija el valor del inmueble en 50,67 euros/m2.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo ejecutar, en los términos que a la legislación señala, la Sentencia 456/05 del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, resolutoria del recurso contra Acuerdos del Jurado de Expropiación, de fecha 5 de marzo de 2003, en el expediente de expropiación forzosa incoado por el Ayuntamiento

de Tudela con el fin de ejecutar el proyecto de piscina cubierta en la ciudad deportiva, siendo el expropiado D. José M^a Rico Alonso, que fija el valor del inmueble en 50,67 euros/m².

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Buenas tardes. Aunque nuestro voto va a ser favorable, sí que una vez más, y para que siga constando en acta, nuestra disconformidad con la discrepancia que existe entre el Tribunal de Expropiación y con los Tribunales de Justicia, en el sentido de que dentro del Tribunal de Expropiación participa un Jurista que luego es, puede ser o están habitualmente en los Tribunales Contencioso-Administrativo y esa discrepancia que existe a la hora de valorar como Jurado de Expropiación el justiprecio por los terrenos y a la hora de valorarlos nuevamente en función de algunos parámetros que son el parámetro comercial o el valor comercial en ese momento hay una diferencia abismal.

Sí que solicitábamos y seguimos haciéndolo que desde este Ayuntamiento cuando se vaya a hacer el uso de unos terrenos antes de entrar al Tribunal de Expropiación analizar detenidamente cuál es la oferta que está solicitando o la propuesta que está solicitando el propietario, no vaya a ser que nos pase como en otras ocasiones y en ésta parecido, que al final nos sale mucho más caro lo que nos marca el Tribunal Superior de Justicia de Navarra que lo que se pedía en un principio, porque ahora estamos obligados a pagar intereses de demora, etc., y por lo tanto, solicitaría que se analice más detenidamente cuáles son los intereses reales del Ayuntamiento, porque en aras a defender el interés general, pero siempre pensando en la proyección de futuro de que el Tribunal Superior de Justicia de Navarra nos puede salir, como en este caso, fallando en contra del Ayuntamiento y marcando un precio, para nosotros, excesivo de los terrenos.

Sr. Alcalde: Simplemente una aclaración, espero que el Partido Socialista cuando vaya a una expropiación con un informe contrario, con un informe de valoración hecho por los Técnicos y un informe del propietario diciendo lo que pide, veremos cómo se posiciona, porque como Ayuntamiento tenemos que posicionarnos con la valoración que hacen al Ayuntamiento, no con la que hacen los particulares, y otra cosa es que un Tribunal dicte un precio con el que seguramente no estamos ninguno de acuerdo, pero es el que dicta la sentencia, y lo que no puedo hacer como Alcalde es aprobar en Pleno, o mi Grupo, aprobar en Pleno una propuesta de un particular en contra de todos los informes que nos presenten dentro del Ayuntamiento, y comparto la preocupación de que se están marcando unos valores y posteriormente la sentencia nos dice que no son esos, pero espero que con la revisión de la Ponencia de Valoración se habrán actualizado bastante esos precios, y la diferencia entre lo que puede marcar un Juez y los valores de mercado seguramente serán mucho menores que los que se han marcado en estos precios.

Sr. Cerezo: Puede usted tener razón, pero no sucede lo mismo cuando aplicamos el concepto de UAS, que son de años anteriores pero no les aplicamos el valor actual que sí marcan los Técnicos, si no que nos retrotraemos a años anteriores en los cuales no estaba actualizada la Ponencia.

Hay veces que sí que es verdad, y los Técnicos tienen sus controles para marcar el criterio, pero también el político tiene que garantizar y velar por el interés general, y es el que realmente va a salir perjudicando o beneficiando al Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: El interés general sí.

¿Entiendo que estamos todos de acuerdo? Se aprueba el punto número once del orden del día por unanimidad.

12.- Solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada 05-2246, interpuesto por D. José Javier Monzón Romé, como Concejal del M. I. Ayuntamiento de Tudela, contra acuerdo del Pleno Municipal de 31 de marzo de 2005, sobre declaración de alienabilidad de dos parcelas de propiedad municipal y aprobación del pliego de condiciones para su enajenación en pública subasta.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo solicitar al Tribunal Administrativo de Navarra que desestime el recurso de alzada 05-2246, interpuesto por D. José Javier Monzón Romé, como Concejal del M. I. Ayuntamiento de Tudela, contra acuerdo del Pleno Municipal de 31 de marzo de 2005, sobre declaración de alienabilidad de dos parcelas de propiedad municipal y aprobación del pliego de condiciones para su enajenación en pública subasta. Por parte de la Concejalía se presenta una enmienda, a propuesta de la Letrada de Urbanismo, de añadir un punto número cinco al dictamen de la Comisión informativa en el sentido de notificar a cuantos aparezcan como interesados en el expediente, emplazándoles para que en el plazo de diez días hábiles puedan comparecer ante el Tribunal Administrativo.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: En primer lugar agradecer al Sr. Monzón, y en concreto al Partido Socialista, que haya presentado el recurso. Creo que además hay otro recurso adicional, lo presentó Batzarre, que no está aquí recogido, pero el tema tiene una discusión de fondo muy importante. Creo que hace algún tiempo hablábamos de qué suponían las derechas y las izquierdas en este Ayuntamiento, y lo hacemos además con una cierta sonrisa y lo hacemos bien, pero es un problema de método, y el método sí que es importante, y en este caso nos hemos vuelto a saltar el método por una razón muy sencilla, porque si en un momento determinado nos encontramos con unas parcelas que están, entendemos, afectadas por un plan de urbanismo que hemos asumido todos, por una legislación, por una normativa, y los utilizamos única y exclusivamente para una utilización de hacer caja, y me he expresado de una manera muy clara, no es el método adecuado de funcionamiento del Ayuntamiento, y para hacer caja para usos que no tengan fin concreto o concretado, vamos a decirlo así, porque al final dicen tengo un fin, porque siempre el dinero tiene un fin, lo gasto para algo y además público, se me va a decir es público, es correcto y lo voy a asumir, pero no público, concretado, porque estamos hablando de parcelas o de temas que tienen finalidad pública obligatoria en su destino.

Este es un problema de diferenciación de métodos de trabajo que tenemos que tener muy claros. Nosotros nos vamos a poner ahí, y además agradezco que se plantee porque es una de las batallas más fuertes que vamos a tener, no solamente en este Ayuntamiento, sino posiblemente en todos los Ayuntamientos donde exista una finalidad de uso obligatorio de los recursos que tenga el Ayuntamiento deben estar destinados a esa finalidad. Es un principio muy importante que tenemos que aprender. Yo creo que el recurso está bien planteado, tiene una finalidad clara y objetivamente importante para el Ayuntamiento, y no me explico por qué la mayoría, es decir UPN, no aprueba este tipo, o no se pone ese tipo de pilas y tira para adelante con ese tipo de actuación.

Nosotros votaremos a favor del recurso.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nuestro voto va a ser también en contra del informe que viene al Pleno, y haciendo un poco historia del tema, en el Pleno celebrado el 31 de marzo de este año se traía para su aprobación la alienabilidad de dos parcelas de propiedad

municipal y aprobación del pliego de condiciones para su aprobación en pública subasta.

Nosotros en aquel Pleno votamos en contra por dos razones fundamentales, una, que jurídicamente o legalmente, como queramos decirlo, en base al artículo 227.1 de la Ley Foral 35/2002, de 20 de diciembre, de Ordenación del Territorio y Urbanismo que señala lo siguiente: *“Los bienes del patrimonio municipal del suelo una vez incorporados al proceso de urbanización y edificación deberán ser destinados a la construcción de viviendas sujetas a algún régimen de viviendas de protección oficial u otros usos de interés social.”* En este caso no se recogía lo que señala este artículo y por tanto, no se matizaba en el pliego de condiciones ni en el propio acuerdo que las viviendas que se fuesen a construir en estas parcelas tuviesen que estar sujetas a algún régimen de protección oficial, por ello, presentamos también recurso ante el Tribunal Administrativo, que esperamos que pronto se vuelva a ver en el Pleno también, el otro día lo comentamos en la Comisión Informativa, no sabemos por qué no ha llegado todavía, pero eso es un tema del Tribunal Administrativo.

La segunda razón, fundamental para nosotros para votar en contra, es que consideramos que el Ayuntamiento debe de tener y no lo tiene, una política clara en cuanto a vivienda y suelo, es decir, consideramos, y lo hemos planteado en más de una ocasión, que el Ayuntamiento debe de tener claro qué tipo de vivienda quiere que se realice también en Tudela, aparte de la vivienda libre, que por supuesto la pueden hacer, pero las Administraciones tenemos una obligación de construir vivienda de protección oficial, es decir, de manera que todas las personas puedan tener acceso a una vivienda, y por tanto, nosotros consideramos que la Administración, en este caso en lo que nos compete como Ayuntamiento, deberíamos de tener una política clara de qué tipo de vivienda queremos construir en cuanto a vivienda de protección oficial, tanto para su venta como para su alquiler, y decimos lo de la venta y el alquiler porque puede haber gente que sus recursos económicos no le den para la compra de una vivienda, sin embargo sigue teniendo derecho a vivir y a disponer de una vivienda, o aquellas otras personas que no quieran hipotecarse en la compra de una vivienda y prefieran vivir en alquiler.

En este sentido consideramos que el Ayuntamiento debiera tener clara esa política, y por tanto, no solamente en el tema de la construcción de viviendas sino en el tema de adquisición de suelo, que es algo que ya hemos planteado en diversas ocasiones.

Creemos que la Administración, y en lo que compete a este Ayuntamiento, otra cosa ya sería también el Gobierno de Navarra, deberíamos de intervenir en la compra de suelo, es decir, hacer un banco de suelo de manera que luego se pueda influir en el tema de las viviendas, porque uno de los aspectos más importantes que repercute en el precio de la vivienda es el precio del suelo. Sin embargo tenemos que las dos actuaciones urbanísticas próximas que se van a hacer en Tudela, una, la del Paseo del Queiles que ya está bastante en marcha, y la otra posible en el Polígono de Gardachales, y la Administración no tiene suelo, excepto, todo aquello que por ley nos corresponde del 10%.

Nos parece que es una política errónea la que tiene el Ayuntamiento respecto al tema de vivienda y suelo, y volvemos a reiterar una vez más que es necesario que el Ayuntamiento intervenga en estas situaciones, y la única manera de intervenir es construyendo vivienda de protección oficial, bien directamente el Ayuntamiento, bien indirectamente firmando convenio, como se ha hecho en otras ocasiones, con Vinsa, es decir el Gobierno de Navarra, y en el tema de la adquisición de suelo.

Estas son las dos razones que a nosotros nos llevaron en el Pleno celebrado el 31 de marzo, a votar en contra, y por tanto, vamos a votar en contra del informe que se presenta ahora en contra del recurso que ha presentado el Partido Socialista Obrero Español, en contra del acuerdo que se adoptó el 31 de marzo, por lo tanto nuestro voto será negativo.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Como ya en su día, en el Pleno del 31 de abril, nos posicionamos en contra de lo que era la pública subasta de las parcelas, no solamente basándonos en el artículo 227 sino porque entendíamos que la filosofía del Partido Socialista no podía compartir el sacar esos terrenos del banco de suelo, del patrimonio público del suelo, a vivienda libre.

Entendíamos que teníamos que propiciar, que teníamos que ser los actores, los impulsores, para, digamos, modular la especulación del suelo, y el Ayuntamiento de Tudela como tal no debería entrar en la especulación, porque eso es entrar en la especulación, porque al final estamos poniendo unos terrenos que son patrimonio público del suelo en una subasta al mejor postor, que a su vez va a repercutir esa subasta en el precio de la vivienda, y por lo tanto, el Ayuntamiento no puede hacer una política basada en la especulación. Se tiene que velar por los intereses del Ayuntamiento, pero no entrando en la especulación porque nos podemos volver a encontrar en unas próximas elecciones en que todo el mundo hablemos de vivienda de VPO, vivienda de régimen especial y de protección oficial, pero cuando pasamos a la realidad nos encontramos que en estos momentos lo que sí es tangible y se puede comprobar, es que el Partido en el gobierno, en este caso en el Ayuntamiento de Tudela, lo que hace es sacar los terrenos a pública subasta. Por supuesto que el Partido Socialista lo recurrió, como así lo dijo, porque entendíamos que no estábamos de acuerdo con la especulación que iba a llevar estos terrenos, y la Concejala de Urbanismo en ese Pleno discutía que el artículo 227 también dice que los ingresos que se obtuviesen por la venta de esos terrenos se podían dedicar a, efectivamente, y eso sí que lo dice, pero no a la construcción de parques, sino a un servicio público.

Quiero decir que, en este caso, como decía la Concejala, por supuesto que el Partido Socialista va a seguir adelante con el recurso, y es más, releyendo el acta, cuando decía, así como el Partido Socialista defiende los intereses del Ayuntamiento en el sentido de los frutales, pero no se equivoque la Sra. Concejala, nosotros defendíamos el interés general del Ayuntamiento, que era el que tenía que sacar el dinero para pagar, no para cobrar.

En este caso lo que pretendemos es que ese patrimonio público de suelo venga a facilitar a la gente, a las personas que no tienen posibilidades de acceder a una vivienda libre, potenciar esa vivienda pública y de protección oficial.

Por lo tanto, entendiendo que todos y cada uno de los informes efectuados de la Letrada de Urbanismo, Intervención, Secretaría y del Sr. Arquitecto Municipal, que dicen claramente que no deberá de ser el uso al que se destina, el de la subasta, nosotros coincidíamos y entendíamos que esos informes aprobaban y validaban el recurso presentado por el Partido Socialista, por lo tanto, seguiremos adelante, y nuestro voto será contrario, por supuesto. Nada más. Muchas gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenas tardes. Únicamente para no repetirme en aquello que ya dije en su momento en el Pleno de marzo, que alguno de ustedes ha referido, que fue lo que motivó que este Grupo Municipal adoptase la postura de sacar a subasta pública estos terrenos, obviamente el Tribunal Administrativo dictaminará lo que a su buen entender crea conveniente. Evidentemente las posturas jurídicas pueden ser siempre

fruto de la interpretación, con todos los respetos que siempre hemos tenido a todas las posturas jurídicas, que en el caso concreto de esta cuestión evidentemente hubo diferentes posturas, a nosotros nos parece que, por un lado, no estamos hablando de un tema de especulación, en ningún caso, puesto que nos estamos amparando en una de las actuaciones que permite la Ley de Ordenación del Territorio en cuanto a conseguir fines de interés general cuando del patrimonio municipal de suelo puede obtenerse unos beneficios.

Ya lo explicamos en su momento suficientemente y no voy a volver a repetirlo. No es una cuestión de especulación.

En cuanto a la importancia o no de las viviendas de cualquier régimen de protección, evidentemente, UPN creo que ha dado suficientes muestras de que tiene la misma preocupación que el resto de los Partidos en cuanto a la obtención de este tipo de viviendas de protección, no sólo en el Ayuntamiento sino en instituciones como el Gobierno de Navarra, que ha elaborado una ley de vivienda que está siendo copiada literalmente por otras Comunidades Autónomas en el sentido de que ha sido totalmente puntera en cuanto a la aplicación del 50% de cualquier tipo de régimen de protección.

En cuanto a acuerdos y convenios que ya hemos llevado al efecto, tanto con instituciones de carácter público del Gobierno de Navarra, Vinsa, como con otros Sindicatos que ustedes conocen, UGT y Comisiones, y seguiremos cumpliendo la ley en este sentido que es mucho más exigente en el territorio foral que en el resto de España, en cuanto a tener un determinado porcentaje de viviendas de algún tipo de protección oficial, y que por lo tanto, por obligado cumplimiento, lo tendremos que acatar y además con mucho gusto, es decir, en todo los sectores que se promuevan de ahora en adelante ese 50% va a ser vivienda de protección oficial, y como tal se va a imponer sea cual sea el sistema de urbanización y de reparcelación que se utilice en el caso de que sea una iniciativa privada o si llegara el caso de una iniciativa pública.

Nos gustaría que las iniciativas públicas, como a todos ustedes, fueran mayores, pero creo que todo el mundo somos conscientes de que la Ley de financiación de las Haciendas Locales a los Ayuntamientos nos procura pocas ocasiones para llevar por delante la iniciativa en cuestiones urbanísticas, ya nos gustaría que se pudiera dar este caso del que ustedes están hablando, de verdad que nos gustaría pero no es así, habrá que hacer un cambio, probablemente, en la Ley de Financiación de Haciendas Locales, que lleve a los Ayuntamientos a tener recursos para, evidentemente, llevar la iniciativa. Hasta ahora la iniciativa urbanística no ha estado en manos de UPN. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número doce del orden del día. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Queda aprobado el punto número doce del orden del día al obtener, doce votos a favor y nueve votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida).

13.- Aceptación y aprobación de las actas de adquisición propuestas por el Servicio de Conservación de Carreteras, del Departamento de Obras Públicas del Gobierno de Navarra, para acometer las obras de acondicionamiento y refuerzo de la carretera NA-125 Tudela-Ejea, que resultó dañada por las inundaciones de septiembre de 2004.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, proponiendo aceptar y aprobar las actas de adquisición propuestas por el Servicio de Conservación de Carreteras, del Departamento de Obras Públicas del Gobierno de Navarra, para acometer las obras de acondicionamiento y refuerzo de la carretera NA-125 Tudela-Ejea, que resultó dañada por las inundaciones de septiembre de 2004.

A juicio de este Secretario en el expediente faltaría un informe de los servicios técnicos municipales en el que se informe respecto si el precio ofrecido se ajusta al valor de los terrenos comunales, así como de la necesidad o no de su desafectación previa, ya que se trata de bienes comunales, y a la vez que se informe si se ven afectadas infraestructuras municipales de riego.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Una aclaración por parte de la Concejal de Montes.

Sra. Echave: Buenas tardes. En principio indicar que, si bien es verdad, como ha comentado el Secretario, el expediente está incompleto porque sería necesario un informe técnico que dijera que el precio que se paga por estas actas de ocupación es el correcto, también es verdad que ha habido una aceptación tácita, puesto que no ha habido ningún informe en contra. Por otra parte, los propietarios de los terrenos que van a ser ocupados han aceptado, los adjudicatarios de los terrenos comunales han firmado las actas porque también se les va a indemnizar por las pérdidas que puedan tener en el cultivo, y todo el mundo ha estado de acuerdo.

Indicar que es un acta amistosa de ocupación previa, no es una expropiación propiamente dicha, por lo que si fuera necesario revaloraremos un trámite de desafectación del terreno, se realizará y se completará el expediente. Traemos a pesar de todo las actas a aprobar porque entendemos que el arreglo de la carretera es de interés público y vamos a contar con una buena carretera para ir por lo menos hasta el tramo aragonés en la carretera de Ejea.

Simplemente indicar que si fuese necesario completar el expediente se hará posteriormente.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: El otro día en la Comisión Informativa se dijo que estaba todo correcto, y entonces nadie pusimos pegas porque es cierto que es necesario el arreglo de dicha carretera después de la última inundación. Lo que pasa que a la vista de lo que ha informado el Sr. Secretario le preguntaría si considera que esa documentación es necesaria para la aprobación del punto, solicitaríamos que se retirase el punto del orden del día y que venga al próximo Pleno con todos los informes que sean necesarios, porque una vez informados por el Sr. Secretario nosotros no vamos a votar a favor del punto.

Si es necesario que se complete el expediente con esos informes, que se retire el punto del orden del día y que venga a un próximo Pleno.

Sr. Alcalde: Le preguntamos al Sr. Secretario si es obligatorio que conste ese informe para su aprobación.

Sr. Secretario: Yo lo que he dicho es que no existe ningún informe técnico que hable de este tipo de cuestiones, ni tan siquiera sabemos si el precio que se ofrece es ajustado, se dice que por supuesto si nadie dice nada en contra estará bien, no es así, creo que siempre tiene que existir un informe de los servicios técnicos municipales diciendo que lo que nos ofrecen como justiprecio es correcto, y que se ajusta al valor que tienen los terrenos, y ese informe no existe.

Tampoco se dice nada en el informe de si es necesaria o no la desafectación, porque tratándose de un bien comunal sabemos que antes de vender o de ceder normalmente hay que desafectarlo. En este caso se me dice, no, es que se trata únicamente de la ocupación. Es cierto, va a ser una ocupación de terrenos, pero se va a ocupar por una carretera, y es una cesión de un terreno que va a estar dedicado a una carretera.

Entiendo que todas estas cuestiones deberían estar informadas antes de la Comisión Informativa en la que se vio el tema. Esta mañana he preguntado si podía

hablar con la Directora del Área pero estaba de viaje, y tampoco estaba el Ingeniero de Montes, y he comentado como estaba el asunto a las Concejales tanto de Urbanismo como de Montes, y ahora se me pregunta si creo que deberían de estar esos informes, y creo que sí, que debería de haber un informe de la desafectación previa antes de, porque tampoco he visto materialmente que exista un proyecto de acondicionamiento, que seguramente exista, porque hay unas hojas en el propio expediente que hablan de un proyecto de adecuación de la carretera, luego, me supongo, que estará aprobado, no sé si será un proyecto de ejecución o será un anteproyecto, porque en el expediente no había nada ni he podido hablar con nadie, entonces más no puedo informar.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nosotros queremos proponer aquí para sacar el punto adelante, estaríamos dispuestos a aprobarlo, pero con el compromiso de que en el próximo Pleno se trajese la desafectación de los mismos, porque entendemos que es cierto, que el expediente no habla más que de ocupación, pero al final esa ocupación se convierte en dominio, y al final, el propietario es el que hace el dominio del uso del terreno, y además como garantes de lo que es el patrimonio del común de los vecinos nosotros no podríamos venderlo sin desafectarlo. Por lo tanto, entiendo que sería necesaria la desafectación, y no pondría objeciones en aprobarlo en este Pleno, si se compromete a traer para el próximo Pleno la desafectación de los terrenos, pero no obstante, quería recordar que este mismo expediente en la Comisión informativa de Urbanismo se ha firmado tres veces, porque hubo error en las parcelas, se volvió a traer, luego no coincidían las parcelas con el polígono, no coincidían los propietarios con las parcelas, no había ocupantes en las parcelas municipales, luego resultó que sí había ocupantes, luego, al final, tanto ir y volver, el que tenía que venir, que era el informe de desafectación no está.

Por lo tanto, pediría que se comprometiera el Grupo de Gobierno a traer al próximo Pleno la desafectación, si es necesaria, de los terrenos y pasaríamos adelante.

Sr. Alcalde: Como bien ha comentado antes la Concejala, si es preceptivo y necesaria la desafectación, por supuesto que lo traeremos a este Pleno, porque es preceptivo y lógico, porque aunque tomásemos este acuerdo si no hay una desafectación expresa de ese terreno no se podría vender.

Si es preceptivo se traerá. Con esa aclaración estaríamos todos de acuerdo en aprobarlo.

Se aprueba por unanimidad el punto número trece del orden del día.

14.- DECRETOS Y RESOLUCIONES

- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente de Ayuntamiento de Tudela, de fecha 23 de mayo de 2005, por la que se resuelve la discrepancia, sobre abono del 25% restante de la subvención a la Asociación de Vecinos de la Azucarera, por las Fiestas de la Azucarera 2004.

- Decreto núm. 2/2005, de 6 de Junio, del Sr. Alcalde-Presidente, por el que se delegan las funciones de la Alcaldía el día 7 de Junio de 2005 en la Primera Teniente de Alcalde D^a M^a del Carmen Ferrer Cajal.

- Decreto núm. 3/2005, de 9 de Junio, del Sr. Alcalde-Presidente, por el que se delegan las funciones de la Alcaldía los días 10, 11 y 12 de Junio de 2005 en la Segunda Teniente de Alcalde D^a M^a Victoria Castillo Floristán.

Sr. Secretario Por parte del Sr. Alcalde se da cuenta de los Decretos 2 y 3 de 2005, en materia de delegaciones, así como de la Resolución por la que se resuelve la discrepancia sobre el abono del 25% restante de la subvención a la Asociación de vecinos de la Azucarera.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna aclaración? Nos damos por enterados de los decretos y de la resolución.

15.- MOCIONES

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, en relación con las ayudas sociales vinculadas al IPREM.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, en relación con las ayudas sociales vinculadas al IPREM, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- El Ayuntamiento de Tudela, en tanto que las Administraciones superiores competentes no lo hagan, asumirá a partir del presente ejercicio presupuestario inclusive, la diferencia de aplicar el SIM y el IPREM para las rentas básicas, por ser este concepto el que determina a las personas más excluidas entre las desfavorecidas económicamente.

2.- El Ayuntamiento de Tudela, en tanto que las Administraciones superiores no lo hagan, asumirá, a partir del presente ejercicio presupuestario inclusive, la diferencia de aplicar el SIM y el IPREM en el pago del salario del Programa de Empleo Social Protegido, por verse la localidad directamente favorecida de tal trabajo además de las propias personas usuarias.

3.- El Ayuntamiento de Tudela solicita al Gobierno de Navarra que aplique el SIM como referencia para la determinación de prestaciones o acceso a beneficios y/o servicios públicos y que asuma, en tanto que la Administración competente no lo haga, la diferencia entre el SIM y el IPREM para los ingresos de las viudas cuya pensión no alcanza dicha cantidad.

4.- El Ayuntamiento de Tudela solicita al Gobierno Español que derogue cuantas medidas legales establecen el IPREM como indicador de ingresos sociales varios y en su lugar vuelva a aplicar el SMI como referente de los mismos.

5.- El Ayuntamiento de Tudela enviará los acuerdos que resulten aprobados a las Administraciones Públicas que tengan algún tipo de competencia o subvención relacionado con los mismos y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Esta moción que fue presentada hace unos meses, y que realmente no era urgente que en ese momento se tomase un acuerdo y era bueno que los Grupos pudiésemos tomar posición con respecto al mismo, por eso quedó en un Pleno sobre la mesa, y en otros, por otras urgencias.

La cuestión está en que en septiembre el Gobierno español aprobó lo que se ha dado en llamar el IPREM, el indicador público de renta de efectos múltiples, y que en algunas cuestiones, relacionadas precisamente con sectores que pueden sufrir exclusión social, viene a suplir al salario mínimo interprofesional, pero claro, el Gobierno de Navarra antiguamente repartía las subvenciones sociales a los Ayuntamientos, a las entidades locales en base al salario mínimo interprofesional, que era el que los Ayuntamientos tomábamos como referencia para habilitar ayudas específicas a estos sectores desfavorecidos económicamente, pero tras el Real Decreto de 30 de diciembre de 2004, en el que se subió el salario mínimo a 513 euros al mes, en ese mismo Decreto se determina que el indicador público de la renta de efectos múltiples sea inferior al salario mínimo, 469,80 euros, y por lo tanto, estamos en una situación en la que siendo un aspecto positivo la subida del salario mínimo interprofesional es negativo sin embargo que vaya a crecer el foso separador, que vaya a ser éste cada vez más amplio, entre los ingresos sociales de quienes sufren mayor exclusión económica y el resto.

Este cambio al que se han acogido UPN y CDN en el Gobierno de Navarra, incide directamente en las ayudas sociales que las entidades locales prestamos a los sectores más desfavorecidos, un caso muy concreto es el programa de empleo social protegido, pero también en otras ayudas que tramitan los Servicios Sociales de Base, como por ejemplo las rentas básicas o las ayudas a las viudas.

Otra de las diferencias que va a sufrir la ciudadanía que recibe ayudas sociales económicas, es que este nuevo sistema, el que separa el IPREM del Salario mínimo interprofesional, no tiene ni siquiera por qué ser actualizado con el índice de precios al consumo, por lo que con este sistema este foso del que antes hablábamos puede aumentar año tras año. El sector menos pudiente de nuestra localidad perderá 43 euros al mes, que es la diferencia entre el salario mínimo interprofesional y el IPREM, si reciben el 100% de la renta básica, y cerca de un 35 más, calculando así el aumento del índice del coste de la vida, perderá con respecto al nivel de vida de los demás.

Es necesario, consideramos, realizar un esfuerzo económico con los más débiles en esta materia, ya que las políticas sociales deben ir encaminadas a nuestro juicio a brindar la mejor calidad de vida, y en este caso, económica, al sector más desfavorecido, sin embargo, la decisión de cambiar el salario mínimo interprofesional por el IPREM, a este respecto, aunque insistimos que tiene aspectos positivos, en cuanto a la subida del salario mínimo, pero a este respecto va en sentido contrario.

El nuevo sistema lo que provoca es un alejamiento de los sectores más desfavorecidos, con respecto al nivel medio de renta, y no cumplirá su papel como indicador para el acceso para la población más desfavorecida a determinadas prestaciones y beneficios sociales públicos, por lo tanto, en este aspecto no contribuiría a la equidad social.

Se hace necesario desarrollar un abanico de recursos para procurar una vida digna a personas y sectores más desfavorecidos y que normalmente son quienes reciben pensiones más bajas o no contributivas, ancianos, mujeres, inmigrantes, muchos de los cuales, en algún momento de su vida rozan la exclusión social.

Compaginar rentas básicas y recursos sociales gestionados directamente por la Administración pública son medidas a nuestro juicio, imprescindibles para un sector de la población, por eso opinamos que las Administraciones competentes deben abordar este asunto desde una óptica de integración y de apoyo económico que los grupos excluidos requieren, pero mientras no se logre que cada Administración competente lo haga así, consideramos que las Administraciones locales no podemos mirar para otro lado. Desde el ámbito municipal no podemos quedarnos impasibles viendo como vecinos y vecinas que perciben ayudas sociales, ven mermada todavía más su escasa capacidad económica por una decisión política de este calibre, y por ello proponemos el debate y votación por separado de las propuestas que figuran en la moción y que son:

1.- El Ayuntamiento de Tudela, en tanto que las Administraciones superiores competentes no lo hagan, asumirá a partir del presente ejercicio presupuestario inclusive, la diferencia de aplicar el SIM y el IPREM para las rentas básicas, por ser este concepto el que determina a las personas más excluidas entre las desfavorecidas económicamente.

2.- El Ayuntamiento de Tudela, en tanto que las Administraciones superiores no lo hagan, asumirá, a partir del presente ejercicio presupuestario inclusive, la diferencia de aplicar el SIM y el IPREM en el pago del salario del Programa de Empleo Social Protegido, por verse la localidad directamente favorecida de tal trabajo, además de las propias personas usuarias.

3.- El Ayuntamiento de Tudela solicita al Gobierno de Navarra que aplique el SIM como referencia para la determinación de prestaciones o acceso a beneficios y/o

servicios públicos y que asuma, en tanto que la Administración competente no lo haga, la diferencia entre el SIM y el IPREM para los ingresos de las viudas cuya pensión no alcanza dicha cantidad.

4.- El Ayuntamiento de Tudela solicita al Gobierno Español que derogue cuantas medidas legales establecen el IPREM como indicador de ingresos sociales varios y en su lugar vuelva a aplicar el SMI como referente de los mismos.

5.- El Ayuntamiento de Tudela enviará los acuerdos que resulten aprobados a las Administraciones Públicas que tengan algún tipo de competencia o subvención relacionado con los mismos y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Izquierda Unida tiene que asumir la responsabilidad que le compete como Grupo Político que apoya al Gobierno de España en su política incluso de haber diferenciado el salario mínimo interprofesional con el IPREM, lo tiene muy claro, era una manera de romper la barrera que teníamos con el salario mínimo interprofesional, sin embargo, somos conscientes de que teníamos o tenemos una batalla que conseguir, que es reconocer que todas aquellas personas, o mejor dicho, de una manera u otra, como bien dice el IPREM, el indicador público de renta a efectos múltiples, es decir, a todas aquellas personas a las cuales les afecta este indicador se quedaban desfavorecidas, teníamos un comienzo y seguíamos, por eso mismo vamos a apoyar la moción de Batzarre, existen una serie de indicadores, una serie de personas que están afectadas por lo que antiguamente era el salario mínimo interprofesional que en estos momentos se ven desfavorecidas con aquel logro que supone para aquellas personas que están trabajando tener el salario mínimo interprofesional, pero nosotros vamos a apoyar esa moción, y además vamos a seguir luchando, incluso en todos los términos, en todos los términos a sabiendas de que se nos va a decir ¿por qué ustedes en Madrid apoyan una cosa y en Tudela apoyan otra? No, miren ustedes, en Madrid apoyamos que se comenzase un proceso, que es el de por lo menos aquellas personas que estuvieran trabajando y cobrasen el salario mínimo interprofesional tuvieran un incremento superior al que normalmente la economía estaba dando, pero también seguimos en Madrid trabajando para que aquellas personas que no están acogidas justamente a ese tipo de índice sigan teniendo esa referencia.

Y lo seguimos haciendo allá y aquí, ¿por qué? porque hay competencias diferenciadas, y como hay competencias diferenciadas decimos, nosotros asumimos perfectamente que todos aquellos sectores, como aquí se determinan, que afectan a renta básica, empleo social protegido, viudas, etc., efectivamente, e incluso le afecten al propio Ayuntamiento, entendemos que es así, puedan acogerse al índice que marca el salario mínimo interprofesional, y no al del IPREM.

Lo teníamos muy claro, lo decimos aquí en el Ayuntamiento, en Navarra y en Madrid, lo conseguiremos, seguiremos trabajando para ello, y por lo tanto, apoyaremos la moción de Batzarre.

Se abren caminos, hay que empezar poco a poco en la vida para llegar a conseguir algo al final.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. Recordar en primer lugar que en el Pleno de febrero el Grupo Socialista presentó una moción, más circunscrita y contenida al término de las pensiones de viudedad, en concreto, a las pensiones SOVI, que en ese Pleno además nosotros planteábamos que no se utilizase el indicador público de renta de efectos múltiples, conocido por IPREM, sino que fuese el salario mínimo interprofesional.

En ese momento nos estábamos de alguna manera refiriendo a una aplicación en Navarra que se había producido con efectos del año 2005, se planteó por parte del

Equipo de Gobierno una moción alternativa, que también planteaba esto a efectos a nivel nacional, que en nuestro caso fue suscrita, y al margen de quién gobierne en cada sitio entendíamos que era justo que para las pensiones de viudedad en aquel momento no se utilizase este indicador de referencia, sino el salario mínimo.

Manteniendo esa filosofía y compartiéndola, es por lo que en el concepto, en el aspecto conceptual de la moción de Batzarre estamos de acuerdo, y discrepamos en que el Ayuntamiento tenga que asumir el diferencial.

Entendemos que la Administración económica y la Administración del Estado tienen que variar el indicador de aplicación, volver al salario mínimo interprofesional, en la filosofía estamos de acuerdo, y por lo tanto, votaremos a favor en los puntos que se refieren, el tres, cuatro y cinco, y no lo haremos en los puntos uno y dos, porque no es una competencia municipal.

Repito que ya el Partido Socialista, en su momento, en el Pleno de febrero, defendió estas mismas tesis, que no fueron aprobadas, y sí votamos también a favor de las tesis del Equipo de Gobierno de UPN, porque pensamos que una prestación de este tipo, llámese de pensión o de prestación, no deben de estar, como se plantea en la moción, por debajo del salario mínimo interprofesional.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Como ha habido una exposición amplia de lo que implica esta moción, nosotros como Grupo municipal aclararemos nuestra postura ante la misma.

Desde luego no podemos negar, porque eso está ahí, que implantar el IPREM como referencia en la prestación de determinados servicios o beneficios públicos no contribuye indudablemente a mejorar los sectores más desfavorecidos, eso es indudable, pero en la cascada de administraciones que nos vemos afectadas por esta decisión, estamos hablando de la estatal y la autonómica, coincidirán con nosotros en que la local concretamente es la última, y desde luego, la que menos margen de maniobra tiene sobre esta situación, puesto que somos tramitadores de prestaciones, ni las arbitramos, ni las concedemos, ni somos depositarios de esa subvención, como decía usted, Sra. Rubio, nosotros como tal, la única, la única que pasa por nuestras arcas, digámoslo así, es la del Empleo social protegido, y en ese sentido, y por coherencia con la moción que recordaba el Sr. Monzón, y por otras actuaciones en esta línea que hemos mantenido en Plenos anteriores, nosotros, la votación por puntos de la moción votaríamos a favor del punto número dos, porque vamos a hacerlo, de hecho ya lo tenemos contemplado, y estaríamos dispuestos, de hecho ya lo habíamos contemplado, quiero decir, presupuestariamente, en asumir la diferencia que provoca la remuneración, la aplicación de estos diferentes índices en la remuneración de las personas que son las usuarias del Empleo social protegido, y en ese sentido nuestra responsabilidad como Ayuntamiento creemos que llega ahí, porque es además la tramitación que podemos abarcar a día de hoy.

En el resto de los puntos votaríamos en contra y asumiríamos lo del Empleo social protegido.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En primer lugar quiero decir que agradezco que UPN haya sido receptivo en este aspecto concreto, que es cierto, que es el que más directamente tiene que ver con nuestra propia gestión, el del Empleo social protegido. Nosotros aquí también diremos, como ha comentado antes el Sr. Pérez Ordoqui, que por algo hay que empezar, y consideramos que tiene su relieve el hecho de que el Ayuntamiento de Tudela vaya a asumir la diferencia que existe entre el salario mínimo interprofesional y el IPREM para costear el Empleo social protegido, con un salario que no esté por debajo del salario mínimo, por lo tanto, en ese aspecto nos parece positivo.

Consideramos no obstante que todos los demás puntos tienen también plena validez en el sentido de que aunque el Ayuntamiento en algunos de ellos es cierto que no es más que mero depositario de la subvención, sin embargo, no deja de ser el gestor, por así decirlo, incluso, el intermediario y el que tramita, las distintas pensiones, por ejemplo en el caso de la renta básica, los distintos ingresos, y que estamos hablando, insistimos, de los sectores más desfavorecidos entre los desfavorecidos, con lo cual, esto no es una cuestión que realmente le suponga numéricamente, estuvimos sacando algunos datos en Bienestar Social, y no es una cuestión que le suponga tampoco una cifra escandalosa al Ayuntamiento de Tudela, aunque es verdad, que es obligación de otras Administraciones.

Lo único que no he llegado a entender bien, o si lo he entendido igual no lo he querido entender, y lo pregunto directamente, si UPN va a votar a favor o en contra de solicitar en un caso al Gobierno de Navarra que aplique el salario mínimo interprofesional en las prestaciones en las que le corresponde, y en otro caso, igual que hizo con el tema de las viudas, a instancias propias UPN al Gobierno Español, en el resto de temas que lo haga también.

Sra. Bustillo: Ha entendido bien, solamente votaremos a favor de ese punto porque no entramos al debate interno de la moción, exclusivamente asumimos nuestro compromiso con el punto número dos, que es el que podemos hoy por hoy, y el que presupuestariamente tenemos contemplado.

Eso fue objeto de otro debate, fue objeto de otro Pleno, y de hecho, ya se instó en cierta medida al Gobierno Central. Nosotros entramos al debate de la competencia estrictamente nuestra porque esta moción como es muy amplia en el sentido de que implica a varias administraciones nosotros vamos a asumir la competencia que hoy por hoy podemos controlar, que es la del Empleo social protegido, y no entramos a debatir los otros puntos.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Lo que sucede es que, permítaseme decir, al menos para constancia en el acta, que me parece una incongruencia que UPN presente hace cuatro meses una moción diciendo que hay que pedir al Gobierno Español que las pensiones que reciben las viudas sean en base al salario mínimo interprofesional, pero en base a que el propio Gobierno español no contemple el IPREM, y que sin embargo, ahora en los demás aspectos, renta básica o todos los demás que se puedan derivar, no contemplen que al Gobierno Español le pueda cubrir la misma obligación.

Nosotros suponemos, no sabemos si nos equivocamos o no, que es que si aprobasen esto tenían lógicamente también que aprobar el punto en el que se le pide al Gobierno de Navarra que asuma también en lo que son sus competencias, esa diferencia, y entonces han dicho, ni al Gobierno español ni al de Navarra, pero por el punto dos, gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Simplemente una aclaración. El programa de Empleo social protegido es un programa del Gobierno de Navarra, no es del Ayuntamiento de Tudela, y lo que estamos haciendo aprobando el punto dos es, no te exijo Gobierno de Navarra, que es tu competencia, y ya lo pongo, y hay también una incoherencia política en ponerlo yo, cuando estoy diciendo en puntos anteriores de este Pleno que no nos sobra el dinero, que lo he escuchado con un debate que ha habido sobre los solares, que es verdad, y entonces no le exijo al Gobierno de Navarra y lo pongo.

El programa del Empleo Social protegido, como el de la renta básica es del Gobierno de Navarra, y el Empleo social protegido es la contraprestación general que es

el de renta básica, entonces la coherencia pasa porque cada Administración asuma sus competencias dentro del concepto de que no se puede aplicar el IPREM sino el salario mínimo interprofesional, y hay que exigirselo al Gobierno de Navarra, gobierne quien gobierne, y al Gobierno de España, gobierne quien gobierne, y lo que es justo es justo.

Sr. Alcalde: Lo justo creo que hubiese sido si el Partido Socialista en Madrid no hubiese creado el IPREM, ahora no estaríamos ni debatiendo esta moción.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Realmente es así, si no existiera el IPREM sería en base al salario mínimo, pero es verdad que con un salario mínimo un poco más digno. En este sentido yo quiero decir que, aunque es verdad, que el Empleo social protegido pertenece como Administración competente al Gobierno de Navarra, me parece positivo que el Ayuntamiento de Tudela no mire a otro lado en ese aspecto, y asuma esa diferencia, lo que sucede es que no deja de ser incongruente, efectivamente, el no reclamárselo a la vez a quien tiene que hacerlo.

Sr. Alcalde: Pasmos a votar la moción. ¿Votos a favor del punto número uno de la moción? ¿Votos en contra? Queda rechazado al obtener diecisiete votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de los Grupos Municipales de UPN y PSN/PSOE) y cuatro votos a favor.

¿Votos a favor del punto segundo de la moción? ¿Votos en contra? Se aprueba el punto segundo de la moción al obtener, dieciséis votos a favor y cinco votos en contra (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de PSN/PSOE).

¿Votos a favor de los puntos tres, cuatro y cinco? ¿Votos en contra? Se rechazan al obtener doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN) y nueve votos a favor.

15.- MOCIONES

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre el apoyo de la campaña “Pobreza Cero”.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre el apoyo de la campaña “Pobreza Cero” y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Mostrar el apoyo del Pleno del Ayuntamiento de Tudela al manifiesto impulsado por la Coordinadora de ONGD’s en la campaña “Pobreza Cero”.

2.- Animar a la ciudadanía de Tudela a participar en las actividades que las ONFD’s y colectivos sociales contra la pobreza organicen para apoyar dicha campaña.

3.- Enviar los acuerdos adoptados a la Coordinadora de ONGD’s española y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

Batzarre tiene la palabra para defender la moción que ha presentado.

Sra. Rubio: La moción está enmarcada en una campaña que la Coordinadora de Organizaciones no gubernamentales de todo el Estado español está llevando a cabo, y también desde luego en la Comunidad Autónoma de Navarra.

Se trata del apoyo al manifiesto de llamamiento global para actuar contra la pobreza, insisto, son más de cuatrocientas ONG’s y de actores representativos de la sociedad civil española, quienes en estrecha coordinación con organizaciones y movimientos sociales de más de cien países han realizando, o vienen realizando conjuntamente la llamada global para actuar contra la pobreza, a lo largo de todo este año, del 2005.

Insisten en que la persistencia de la pobreza y la desigualdad en el mundo no se puede justificar. Que más de tres mil millones de personas carecen de una vida digna a

causa de la pobreza, hoy mismo veíamos en el periódico datos de cómo los países subsaharianos todavía han distanciado más el foso que les diferencia de los países que tenemos la suerte de disponer de un nivel de vida más o menos digno, económicamente.

Que hambre, sida, analfabetismo y discriminación de mujeres y niñas, depredación de la naturaleza, desigual acceso a la tecnología, desplazamientos masivos a causa de conflictos o de migraciones influyen cada vez más y son diferentes caras de un mismo problema, de la situación de injusticia que sufre la mayor parte de la población a causa de la pobreza.

Inciden en una serie de razones, y dicen que haciéndose eco del compromiso adquirido por gobiernos y estados firmantes de la declaración del milenio de Naciones Unidas en el año 2000, respecto al cumplimiento de los objetivos de desarrollo del milenio, como un primer paso para erradicar el hambre y la pobreza, solicitan, más ayuda oficial al desarrollo, mejor ayuda y desligada de intereses comerciales y orientada a los países más pobres, coherente con los objetivos del milenio, más coherencia en las diferentes políticas de nuestros Gobiernos para que todas las Administraciones y todas las políticas de nuestros Gobiernos contribuyan a la erradicación de la pobreza, cancelar la deuda impagable, el cien por cien además de la deuda de los países más pobres, invertir los recursos liberados por la cancelación de esta deuda para alcanzar los objetivos del milenio, cambiar las normas del comercio internacional que privilegia a los países ricos y que impide a los Gobiernos de los países empobrecidos que decidan cómo luchar contra la pobreza, proteger el medio ambiente, eliminar las subvenciones que permiten exportar productos de países ricos por debajo del precio del coste de producción, dañando el sustento de las Comunidades rurales en los países empobrecidos, proteger los servicios públicos de liberalizaciones y privatizaciones para poder asegurar los derechos a la alimentación y acceso al agua potable y a medicamentos esenciales, favorecer el acceso a la tecnología a los países menos desarrollados de acuerdo a sus diversas necesidades, esto es básicamente lo que es el manifiesto, más extenso en su explicación previa, y por todo ello, haciéndonos eco de este manifiesto es por lo que Batzarre proponemos al Pleno del Ayuntamiento de Tudela, el debate y acuerdo de las tres propuestas siguientes:

1.- Mostrar el apoyo del Pleno del Ayuntamiento de Tudela al manifiesto impulsado por la Coordinadora de ONGD's en la campaña "Pobreza Cero".

2.- Animar a la ciudadanía de Tudela a participar en las actividades que las ONGD's y colectivos sociales contra la pobreza organicen para apoyar dicha campaña (Este pasado fin de semana se han celebrado sendas manifestaciones a lo largo de todo el territorio del Estado, fundamentalmente en veinte capitales de provincia, en veintiséis, pero que habrá más movilizaciones).

3.- Enviar los acuerdos adoptados a la Coordinadora de ONGD's de Navarra, a la Coordinadora española y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Hay que tomar también las cosas desde un punto de vista positivo. Creo que el Ayuntamiento de Tudela realiza la labor que debe realizar, dedica por lo menos un porcentaje, adecuado, además, incluso para las ONG's, pero es que esa labor positiva la hace, ¿podemos hacer algo más? ¿podemos concienciar en algo más? ¿podemos llegar a tener en un momento determinado un plan específico dentro del Ayuntamiento sobre la exclusión social? Porque existe exclusión social. Comencemos a hablar de estos temas, incluso, aunque sean externos, porque los tendremos internos.

Creo que es positivo que nos mentalicemos de que tenemos problemas de exclusión social aquí, aquí, para saber, y seamos conscientes de que nuestra acción también tiene que estar fuera.

Nuestra posibilidad de actuar conjuntamente con los demás, no solamente los que estamos aquí sino los que están fuera de aquí, que hablamos de África, me da igual Asia, hablamos de Suramérica, hablemos de cualquier zona donde realmente nuestro sistema no funciona, no es operativo, será muy importante para aportar ese pequeño grano de arena en el cual podamos basarnos, pero con nuestra ayuda, sigamos apoyando con nuestra ayuda, y sigamos batallando para conseguir que, efectivamente, esa exclusión social que ya tenemos aquí, no se produzca allá.

El G-8 va a funcionar, va a funcionar hoy, no funcionará mañana, seguiremos batallando hoy y mañana. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. La moción que presenta Batzarre inicialmente cuenta con nuestro apoyo total, coincide con nuestra filosofía, a nadie se le escapa que la injusticia en el mundo existe y que la pobreza también. Esto podría no sólo estar relacionado con otras situaciones en otros países sino también incluso con los temas de inmigración. Ahí buscaríamos o podríamos empezar a entender por qué se produce la inmigración, porque evidentemente hay en unos sitios que desgraciadamente se vive mucho peor que en otros, y todo lo que suponga un esfuerzo de concienciación social, de mentalización, de reequilibrio, cuenta un poco con nuestro apoyo y en ese sentido, por no extendernos más, la moción ya lo expresa, nosotros vamos a votar a favor de todos los puntos que se plantea, y entendemos que los cambios que hay que producir a muchos niveles en el mundo pasan por cambios de conciencia y por cambios culturales, y evidentemente esto puede coadyuvar a que se produzca de alguna forma en las conciencias de cada uno de nosotros y del resto de nuestros convecinos.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Nuestro voto a la moción que ha motivado el Grupo de Batzarre va a ser favorable como no podía ser de otra manera, puesto que en este sentido recordar, como ha recordado nuestro compañero de Corporación, Sr. Pérez Ordoqui, acabamos de asistir varios miembros de esta Corporación a las sesiones de evaluación y valoración de los proyectos que nos llegan a este Ayuntamiento a través de las ONG's. Es una labor ardua, de decisión dura en muchas ocasiones, puesto que aunque nos rigen unas bases siempre vemos más allá.

Sí es cierto que es una Comisión en la que normalmente menos discrepamos y menos discutimos, lo tenemos todos como muy claro, con relación a nuestra colaboración y nuestra cooperación al desarrollo en esos países.

Ante la vista de los proyectos que nos llegan y de las peticiones que nos llegan a este Ayuntamiento, sería insensible no recordarlo aquí, y creo que merece la pena destacar la labor que esta Comisión de 0,7 realiza en este Ayuntamiento, pero eso como agradecimiento a los componentes y como agradecimiento a las personas de la Comisión de 0,7 que se implican en esa labor.

Creo que tiene mucha tradición nuestro Ayuntamiento, ahora me recordaba un compañero que se implantó, quizá, creo que estando UPN gobernando, pero es lo de menos, se instaló cuando llegó la necesidad. No podíamos posicionarnos de otra manera.

Creemos que el compromiso de las Administraciones en este caso, a pesar de la modestia y desde la modestia de una Administración local como nuestro Ayuntamiento, el esfuerzo que estamos haciendo ha de ir a más, como han recordado parte de los compañeros que están aquí, y nuestro compromiso debe ser en aras a mantener esa colaboración con las ONG's, a ayudar a sensibilizar a la población de Tudela, en la medida que es posible, de apoyar todas las iniciativas que nos lleguen desde estas ONG's y a mantener esa línea, y desde luego como no podía ser de otra manera, insisto,

sumarnos a la motivación y a todas las propuestas de esta moción que nos ha traído el Grupo de Batzarre.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Muy brevemente para mostrar nuestra satisfacción porque se apruebe la moción, pero queremos incidir, de manera expresa, en las raíces profundas que causan la pobreza, porque la pobreza no es ajena al modelo de desarrollo, incluso al modelo de vida que llevamos, y en este sentido, y también estando muy reciente, como comentaba la Sra. Bustillo, las diversas sesiones en las que hemos estado viendo las subvenciones a las ONG's para proyectos de cooperación al desarrollo, uno precisamente de los puntos en que debatíamos y profundizábamos, era en que no se trata sin más de hacer meras declaraciones o limosnas, se trata de contribuir a la justicia, y en la medida que se trata de contribuir a la justicia, se trata de contribuir fundamentalmente a la conciencia de que estas cosas no suceden porque sí.

La pobreza no es algo natural con lo que hemos nacido, ni siquiera tenemos por qué vivir los de aquí de una manera y otros de otra forma, eso no es natural, es antinatural, es producto diríamos de la cara más perversa de la mano humana, y nuestra mano contribuye de una manera o de otra, y por lo tanto, lo que se trata es de ir más allá de las meras declaraciones, de revisar las políticas propias, y que tengan una coherencia con lo que estamos aprobando.

Sr. Alcalde: Gracias. Entiendo que se aprueba la moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre por unanimidad.

Moción presentada por los Grupos Municipales de UPN, PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida, en relación a la posible instalación en Tudela de una Planta de reciclado de neumáticos fuera de uso.

Se da cuenta de la moción presentada, por los Grupos Municipales de UPN, PSN/PSOE, Batzarre e Izquierda Unida, en relación a la posible instalación en Tudela de una Planta de reciclado de neumáticos fuera de uso, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Manifiestar nuestro posicionamiento desfavorable ante la posible instalación de una planta de valoración energética de neumáticos fuera de uso y otros residuos, por parte de la empresa Terna, S.A.y, en consecuencia, ante la tramitación del Estudio de Impacto Ambiental, del expediente de actividad clasificada y del resto de los actos administrativos que, en un futuro, se pudieran derivar.

2.- Agradecer a cuantas personas, colectivos y entidades, en especial y particular a la Iniciativa Ciudadana Ribera Sana, el tesón, el esfuerzo y la tarea desarrollada hasta la fecha, a favor de un modelo de desarrollo sostenible para nuestra Comarca.

3.- Impulsar la participación, en la manifestación de rechazo a este proyecto, de las ciudadana y ciudadanos riberos, que sintonicen con este movimiento en defensa del medio ambiente, y que ha sido convocada por la iniciativa Ciudadana Ribera Sana, para el próximo sábado 2 de julio en Tudela. Participando activamente como Ayuntamiento en plena sintonía con las demandas de sus representados.

4.- Dar traslado de los acuerdos adoptados, al Presidente del Gobierno de Navarra, al Consejero de Medio Ambiente del Gobierno de Navarra, a la empresa TERNA, S.A., a la Iniciativa Ciudadana Ribera Sana y a los Medios de Comunicación.

Sr. Alcalde: Procederemos a un turno por cada uno de los Grupos Políticos, y posteriormente si alguien quiere intervenir de alguna forma tendrá uso de la palabra en un segundo turno.

Entiendo que estamos todos de acuerdo con la urgencia

El Grupo Municipal de Izquierda Unida tiene la palabra para defender la moción.

Sr. Pérez Ordoqui: Muchas gracias. Izquierda Unida suele tener el privilegio de hablar el primero, posiblemente, porque así lo establece el reglamento al ser el Partido menos votado, pero no es un privilegio pero sí por lo menos el comenzar a hablar.

Quiero decir una cosa que es muy clara, que es que si hoy estamos hablando de este tema lo es porque una serie de ciudadanos y ciudadanas plantearon, o pusieron encima de la mesa, un tema muy importante que estaba también encima de la mesa del Ayuntamiento pero que no teníamos por lo que se ve suficiente agilidad para plantearlo a la ciudadanía.

La iniciativa ciudadana Ribera Sana ha sido la que nos está haciendo hoy estar aquí hablando de este tema. Esto tengámoslo muy claro porque es así.

Podemos hacer historia de cómo entró el expediente, como salió, vamos a olvidarnos del tema, pero cierto es que tengo que reconocer que la propia ciudadanía, incluso, nos sobrepasa en nuestros propios planteamientos y en nuestros propios intereses particulares muchas veces.

Vamos a empezar a hablar de por qué, quién, cuando y cómo se pueden plantear temas de estas características, porque si no tampoco tendríamos que hablar de ellos. Son preguntas de lo más tontas del mundo, pero que nos las tenemos que hacer. ¿por qué se plantea en Tudela un tema de estos? ¿quién lo plantea? ¿cuándo lo plantea? y ¿cómo se plantea? Estos son elementos que todos los ciudadanos deberíamos de tener siempre en la cabeza y preguntárnoslo, ¿por qué? La propia empresa nos lo dice, y es porque la zona de la Ribera es una zona de baja industrialización y nos quieren industrializar, vaya, ¿quién lo plantea? lo plantea una iniciativa privada, que tampoco le hemos pedido ni permiso, ni consejo, para que se constituya, funcione y nos lo haga, pero lo plantea así.

¿Cuándo lo plantea? cuando entiende que en Tudela no existe, o no hay, por lo que se ve, capacidad para responder por parte de la ciudadanía a un proyecto de estas características.

¿Cómo lo plantea? Lo plantea de una manera tan un poquito extraña, como que incluso el procedimiento pueda ser recurrible.

Tenemos los cuatro elementos básicos, las cuatro preguntas básicas las tenemos encima de la mesa. Lo cierto es que cuando el planteamiento de la empresa TERNA viene aquí, la incineradora, se produjo un movimiento social que creo que las cuatro preguntas nos las hicimos todos pero la contestación nos la dio la ciudadanía. Está muy claro.

Existe un por qué que se plantea en Tudela un proyecto de estas características, porque en Tudela el Ayuntamiento no tiene una política industrial planteada. Se ha comentado, dicho y redicho que este Ayuntamiento no la tiene, como no tiene una política industrial planteada cualquier empresa que diga, como aquí hay una desindustrialización o como ustedes son unas personas que no están planteando unas alternativas a la industrialización, cualquier proyecto sirve.

Hay también una empresa privada que empieza a hablar de un sector estratégico obligatoriamente hoy en nuestra sociedad, y es el planteamiento de qué hacemos con los residuos industriales, y el Gobierno de Navarra tiene aquí 117 páginas escritas, pero ni una sola palabra de que el Gobierno de Navarra quiera actuar sobre ello, cuando es un punto estratégico de actuación, entonces se dice la iniciativa privada, toda, la capacidad de actuación, y la empresa toma la iniciativa de meterse aquí puesto que no hay alternativa industrial.

¿Cuándo lo planteo? Lo planteo ahora, porque en Tudela parece ser que no existe capacidad ciudadana de oponerse a nada ni a nadie. Tenemos por lo que se ve un encefalograma plano a nivel político, o teníamos.

¿Cómo lo planteamos? Siempre he dicho que incluso el procedimiento es recurrible y lo plantearemos al final.

Han sido las cuatro preguntas. Yo solamente me voy a referir ahora, ya no al proyecto de lo que nos viene, o que nos quiere venir, porque entiendo que tiene soluciones o planteamientos en los cuales la ciudadanía tiene mucho que decir. Pero sí quiero plantearme temas que están también incidiendo un poquito en la sociedad, por ejemplo, se nos ha dicho, o se ha escrito, que una posición contraria a la planta no es solidaria con la posición que tenemos de zona industrializada, esto se ha dicho, incluso se ha dicho y se ha escrito, y no se ha discutido, y nadie lo hemos podido discutir, pero vamos a ver, si tenemos un plan integrado de residuos industriales en Navarra, pero ¿qué tenemos que discutir los demás? Que lo pone en funcionamiento el Gobierno de Navarra, pero vamos a ver, por qué se nos plantea que no somos solidarios en el tema de residuos cuando lo que se nos está planteando es una planta en primer lugar no experimentada, segundo, experimental, y tercero, ¿con qué beneficio social? El beneficio social ya lo veremos, porque no voy a hablar del beneficio social que tiene, no voy a hablar de las posibles afecciones, en eso no me voy a meter.

Miren ustedes, solidarios somos, y aquellas personas que hayan escrito en la prensa, o dicho en la radio, de que la zona de la Ribera tiene que ser solidaria porque tiene residuos industriales, y realmente nosotros no utilizamos mas que el Culebrete para acoger parte de nuestros residuos industriales, sepa, lo siguiente: que por parte de la ciudadanía de Tudela y de su comarca, de toda la Ribera, no tenemos ningún problema en poder determinar cuáles son las condiciones que tiene nuestra sociedad de residuos industriales y asumirlos, que tenemos capacidad política para hacerlo, que tenemos capacidad normativa para hacerlo, porque tenemos también el Parlamento para hacerlo, para discutirlo, pero que no queremos, en absoluto, que nos privaticen de una manera clara cuáles son nuestros recursos naturales que tenemos en estos momentos para el uso individual o el uso puramente privado de lo que suponen nuestros propios recursos, que no lo queremos.

Tenemos esta empresa, pero es que tenemos otra detrás, no nos olvidemos, que nos quieren privatizar nuestros propios recursos. Nosotros decimos vamos a ser solidarios, seamos solidarios, tenemos desechos industriales, estamos de acuerdo, hablemos, los tenemos todos, Navarra, hablemos con el Gobierno de Navarra, discutamos con el Gobierno de Navarra, ahí tenemos el planteamiento con el Gobierno de Navarra y solucionemos el problema con el Gobierno de Navarra, por una razón muy sencilla, porque empezaremos a entender que existen, primero, empresas públicas que discutan cómo se funciona a nivel del reciclaje de los residuos industriales. Empezaremos a saber cómo y dónde se producen esos residuos industriales, empezaremos a saber dónde deben reciclarse esos residuos industriales, y a partir de ahí determinaremos con nuestra cuota, con nuestra alícuota parte, qué es lo que nos corresponde.

Yo he leído estudios maravillosos a cerca de la suerte que tenemos de que nos quieran instalar aquí una planta de estas características, de Coastur, Cener y de muchos más, yo voy a referirme solamente a uno, a Cener, porque ese me pone malo, cómo un centro de estudio de energías renovables se atreve a hacer un estudio que lo entienda yo, no puede ser, o son tan listos, tan importantes y saben tanto, o si no que cojan la empresa, se la pongan delante de Cener en Pamplona, y vean como un centro de estudios de energías renovables, es decir, tiene enfrente suya, en su puerta, una empresa que no es de energía renovable y que es tan buena y tan bonita que nos sirva.

Me molesta mucho hacer esa especie de política, de hacer de pedigüeño, pues no, nosotros no vamos a pedir nada, no tenemos por qué pedir nada, creemos que el

tema de TERNA es un tema amortizado, porque hay muchas opciones. Solamente voy a hacer un comentario, no queremos ser moneda de cambio, eso es comentario público, moneda de cambio, entre empresas y el Gobierno de Navarra, es un comentario de calle, y te dicen, oye si los accionistas de la empresa A tiene un pleito con el gobierno B, que es el de Navarra, ¿no será que si nos ponen la empresa C aquí se quitará el pleito de allá? No queremos ser moneda de cambio de pleitos existentes entre empresas y Gobierno de Navarra.

Llevo esta intervención atípica a algo que es muy curioso, porque si estamos los cuatro Grupos de acuerdo, si la ciudadanía que tenemos detrás nuestra está de acuerdo, la batalla la tenemos con el Gobierno de Navarra, donde está en estos momentos la capacidad de decisión de si la Planta se instala aquí o allá. Además, por dos razones, una, porque al final, independientemente del procedimiento le corresponderá a él, y segundo, porque incluso en el terreno que se quiere instalar es propiedad del Gobierno de Navarra, porque el Ayuntamiento de Tudela se lo vendió, curiosamente a una peseta el metro cuadrado, hoy, cobra 21 euros el metro cuadrado, el polígono industrial más barato, tiene que vender 60.000 metros cuadrados, el mayor chollo que pueda tener, para generar doce puestos de trabajo, y al final, tenemos la batalla con el Gobierno de Navarra.

Al Gobierno de Navarra lo que hay que decirle es que nuestra oposición es total, es lo que tiene que decirle el Ayuntamiento.

Existe además una norma específica de regulación de tratamiento de neumáticos, existe, que se aplique, hay que decírselo al Gobierno de Navarra. Existe una posibilidad de montar tecnologías adecuadas para el desarrollo justamente del tema del reciclaje de neumáticos, existe. Existe capacidad para montar empresas públicas de gestión de desarrollo, no solamente de neumáticos, de desarrollo de los residuos industriales, y si existe esa capacidad pública, lo que no podemos dejar es a la iniciativa privada el uso del territorio, de la capacidad y de la salud de los ciudadanos, para que utilice esos recursos. Mientras tanto nosotros decimos, por favor, utilicen el principio de la precaución, no inventen nada, si está inventado en Inglaterra, pónganlo en Inglaterra que está muy bien, y si no lo ponen en Inglaterra, déjenlo, no lo pongan aquí, no peguen un salto. Y no se opongan a la iniciativa popular e incluso a la manifestación que el día 2 se va amontar, porque no va a ser mas que la capacidad de movilización ciudadana quien determine dónde, cómo o por qué y cuándo se va a instalar esta Planta, y si la capacidad ciudadana dice que no se instala en Tudela, tengan ustedes seguro que no se pone. Argumentos técnicos no voy a dar, y argumentos políticos me supongo que los tendremos a discutir realmente con el Gobierno de Navarra, que es el que en estos momentos tiene la capacidad de decisión.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En primer lugar creo que no podemos olvidar que la mayor parte de los asistentes, seguramente no conocen la moción que presentamos al Pleno, con lo cual, como quiera el Sr. Alcalde, si la lee el Sr. Secretario, quizás sería oportuno, o si él considera que al estar en el uso de la palabra la leo yo misma no tengo inconveniente, lo que prefiera, pero me parece bueno que la gente conozca lo que presentamos al Pleno.

Sr. Alcalde: Que proceda el Sr. Secretario a leer la moción, y luego retoma el uso de la palabra.

Gracias por la aclaración.

Sr. Secretario: Los Grupos Municipales de UPN, PSN-PSOE, Batzarre e Izquierda Unida, ante el Pleno Municipal Ordinario del M.I. Ayuntamiento de Tudela, a celebrar en este mes de junio, presentan conjuntamente, para su aprobación, la siguiente

Moción sobre la posible instalación de una Planta de Reciclado de Neumáticos fuera de uso.

Exposición de motivos:

Como es sabido, se está tramitando un expediente, ante este Ayuntamiento y ante el Gobierno de Navarra, por parte de la empresa TERNA, S.A., para la posible instalación de una planta de Valorización Energética de Neumáticos fuera de uso y otros residuos, dado el interés manifestado por la Plataforma Ciudadana, constituida al efecto denominada Iniciativa Ciudadana Ribera Sana; así como, por un número importante de colectivos ecologistas, sociales y sindicales y por la gran muestra de rechazo expresada por multitud de ciudadanas y ciudadanos que han suscrito, presentado y tramitado más de 6.000 alegaciones al citado proyecto, mediante el presente escrito, ante esta situación, los Grupos Municipales firmantes proponen al Pleno del M.I. Ayuntamiento, a celebrar el presente mes de junio, la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- Manifestar nuestro posicionamiento desfavorable ante la posible instalación de una planta de valoración energética de neumáticos fuera de uso y otros residuos, por parte de la empresa Terna, S.A. y, en consecuencia, ante la tramitación del Estudio de Impacto Ambiental, del expediente de actividad clasificada y del resto de los actos administrativos que, en un futuro, se pudieran derivar.

2.- Agradecer a cuantas personas, colectivos y entidades, en especial y particular a la Iniciativa Ciudadana Ribera Sana, el tesón, el esfuerzo y la tarea desarrollada hasta la fecha, a favor de un modelo de desarrollo sostenible para nuestra Comarca.

3.- Impulsar la participación, en la manifestación de rechazo a este proyecto, de las ciudadanas y ciudadanos riberos, que sintonicen con este movimiento en defensa del medio ambiente, y que ha sido convocada por la iniciativa Ciudadana Ribera Sana, para el próximo sábado 2 de julio en Tudela. Participando activamente como Ayuntamiento en plena sintonía con las demandas de sus representados.

4.- Dar traslado de los acuerdos adoptados, al Presidente del Gobierno de Navarra, al Consejero de Medio Ambiente del Gobierno de Navarra, a la empresa TERNA, S.A., a la Iniciativa Ciudadana Ribera Sana y a los Medios de Comunicación.

Y para que conste y surta efecto ante el Pleno del M.I. Ayuntamiento de Tudela, los Portavoces de los grupos Municipales suscribientes, firman la presente propuesta en Tudela a veintiocho de junio de dos mil cinco.

Sr. Alcalde: Gracias. El Grupo Municipal de Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Me parecía importante que primero la gente conociese que los cuatro Grupos estábamos diciendo que nos mostrábamos desfavorables a la ubicación de la Planta; que apoyamos la manifestación y la impulsamos, que reconocemos el trabajo que viene llevando a cabo, y que todavía le queda por hacer, a la Iniciativa.

En este sentido, yo quiero brevemente recordar que este tema por una serie de coincidencias llegó de una manera poco ortodoxa a conocimiento de los Grupos Municipales. El año pasado, la Federación de Municipios y Concejos de Navarra se dirigió al Ayuntamiento para saber la opinión del Ayuntamiento respecto al interés de esta empresa, TERNA, por ubicar aquí la Planta de valorización energética, y sin embargo, todo lo que se les envió sin que los Grupos lo supiésemos todavía entonces, fue una respuesta diciendo que urbanísticamente cumplía con los requisitos, que no había inconveniente desde el punto de vista urbanístico.

Afortunadamente las cosas han cambiado mucho de entonces a aquí. Aquella situación lo que provocó fue, entre otras cuestiones, una moción de Batzarre en la cual denunciábamos todo el proceso que se había llevado a cabo, y solicitábamos que el Ayuntamiento, en el periodo de alegaciones, encargase informes favorables a nuestro

posicionamiento, o dicho de otra manera, contrarios a la ubicación de esta Planta si pretendiese ubicarse.

La moción fue aprobada, pero fue incumplida durante el tiempo de alegaciones. No obstante, insistimos, esto es ya en estos momentos afortunadamente parte del pasado, lo actual, el momento presente significa que todo eso que he resumido solamente en esos dos aspectos, podría hablarse mucho más, todo eso ha quedado superado gracias a la movilización ciudadana. Creo que ha sido un pilar básico, fundamental, sin el cual seguramente no estaríamos en este Pleno hablando de la misma manera, y tomando las mismas decisiones. Me parece muy importante el hablarlo en estos términos.

Quiero decir que en la moción que presentamos hoy, aquí, nos hemos equivocado en el título, si bien lo importante son los puntos, porque en el título, releyéndolo, habla de una Planta de reciclado de neumáticos, y esto no es una Planta de reciclado de neumáticos, es una Planta de Valorización energética que, mediante combustión y procesos determinados legalmente como incineración, viene a deshacerse de los neumáticos en lugar de reciclarlos. Creo que ese es un tema importante en el que incidir, es un debate previo, no se trata de ningún tipo de reciclaje, el reciclado es otra cosa, es la reutilización y posteriormente, cuando se haya dado la reutilización y el aprovechamiento máximo de los residuos, es cuando entraremos en el procedimiento de eliminación de lo que reste, y que en este caso, parece ser, según las voces más autorizadas medioambientalmente, que tendría que ser, insisto, tras la reutilización y reciclado, tendría que ser la trituración y posteriores usos seguramente mezclados para asfaltados y otros usos.

Lo cierto es que tenemos que decir que Batzarre, todos lo saben, también dentro del propio Ayuntamiento lo tuvimos claro desde el principio, no tuvimos ningún tipo de duda. Aún no sabíamos si iba a darse o no algún tipo de movimiento social de respuesta, pero ya dijimos que rechazábamos totalmente la ubicación de esta Planta, que no respondía a ningún tipo de propuesta de reciclaje ni tenía interés medioambiental alguno. La empresa también lo sabe muy bien, sabe muy bien cuando tuvo el contacto con nosotros, lo concisos, claros, contundentes y breves que fuimos, no le quedó ninguna duda. Lo sabe muy bien también el conjunto del Ayuntamiento ¿por qué? Fundamentalmente, además de por lo que he dicho, porque veíamos clarísimo que iba a ser una empresa más que iba a comprometer nuestra salud y la salud de las futuras generaciones en Tudela, una empresa que iba a contribuir al deterioro medioambiental que ya sufrimos con otro tipo de empresas y con otro tipo de actuaciones.

Para nosotros no se trata de una decisión aislada, nos alegramos mucho y saludamos la decisión unánime del Ayuntamiento, y a demás cada cual lo hace por los motivos que considere que debe de hacerlo, pero para Batzarre, y esa es la postura que estamos intentando explicar, esta decisión está vinculada a otras muchas, hay asuntos en los que la ciudadanía por mil circunstancias, unas veces porque no sabemos informarle, otras porque opina de forma diferente, y otras, quizás, por comodidad, no responde de la misma manera, pero nosotros hemos estado, estamos y estaremos aquí, con voluntad propia, con nuestra conciencia, para responder, no al Polígono de Tiro, no a determinada forma de eliminación de residuos, no a la ampliación que hubo de ROHM AND HAAS, no a las térmicas que están deteriorando el nivel de ozono troposférico, y por lo tanto, el aire que respiramos, no al efecto invernadero de muchas otras actuaciones que conllevan también deterioro medio ambiental, no a esa futura implantación que se pretende de unos invernaderos que quieren ocupar entre un millón de metros cuadrados y millón y medio, con un procedimiento de lana de roca en su proceso y que rompen también todo tipo de lógica medio ambiental, llamados bionatura,

no y no, y no a muchas otras actuaciones, y lo decimos hoy aquí, aunque estemos hablando de TERNÁ, porque siempre hemos hablado claro y queremos decir que, aunque respetamos profundamente que se responda a esto, y no sólo respetamos sino que nos alegramos, que se responda a esto, cada cual por lo que considere oportuno, y fundamentalmente, por el movimiento ciudadano, hay muchas otras cuestiones que tenemos que afrontar y a las que tenemos que dar cara.

Sí se ha discutido en este Ayuntamiento, y en otros lugares, sobre el concepto de solidaridad que en ocasiones son las Administraciones Públicas quienes lo recuerdan cuando lo han olvidado durante el resto del año, e insisto, lo recuerdan a veces cuando existe un movimiento de respuesta a uno de sus planteamientos, que, o bien deteriora el medio ambiente, o bien es agresivo contra algunos intereses colectivos. Sí se ha discutido de eso, solidaridad es otra cosa, y hay en particular algunas Administraciones y algunas personas que no pueden darnos lecciones de solidaridad a otras, aunque todos podamos darnos lecciones mutuamente de muchas cosas, y todos tengamos que aprender de los demás en cantidad de cuestiones, pero el concepto de solidaridad se ha manipulado descaradamente, y esto ha sucedido con muchas otras palabras en ocasiones, pero ahora me ciño a ésta porque es de la que estamos hablando.

Por nuestra parte sólo resta en esta primera intervención el sumarnos a la enhorabuena a mucha gente que entorno a la Iniciativa Ribera Sana se ha ganado a pulso lo que hoy vamos a aprobar aquí. Y especialmente, quiero hacerlo así, no puedo dar el nombre, pero especialmente porque esa persona ya sabe a quién me refiero, quiero agradecerse a una persona, ya sabe quien es, que creyó en que era posible sacar adelante esta Plataforma y esta Iniciativa, y en que era posible porque era fundamentalmente necesario.

Por otra parte, quiero decir que la satisfacción que hoy mostramos aquí no debe llevar a una autocomplacencia que nos haga bajar la guardia, no ha terminado todo, es el paso más importante, el de que el Ayuntamiento en Pleno, la Corporación tenga claro que no quiere la Planta, pero quedan todavía pasos que dar, y hasta que el proyecto no quede retirado no hay que bajar la guardia.

Por nuestra parte, esto es todo en esta primera intervención.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: No sé si empezar diciendo que hablar o escuchar, o al revés, escuchar y luego hablar. En ese sentido yo pediría, antes de mi intervención, al Sr. Alcalde, que como suele ser habitual en situaciones extraordinarias y excepcionales como ésta, que cuando lo considere oportuno, antes de votar, si después de esta primer ronda o de la segunda, haya un receso en el Pleno para que alguna persona del público si quiere intervenir lo pueda hacer, porque no sólo es importante que las ciudadanas y ciudadanos que nos acompañan nos escuchen, sino que es importante que nosotros también les escuchemos a ellos, porque, al final, los que estamos aquí, hoy, los veintitún Concejales y Concejales, somos parte de ellos, somos parte de las ciudadanas y ciudadanos de Tudela.

Decía lo de hablar y escuchar, porque a nivel de Partido Socialista este ha sido un binomio que se ha venido practicando dentro de nuestra organización desde hace varios meses, fundamentalmente, desde los últimos, digamos, dos meses, donde las personas, las ciudadanas y ciudadanos que han entendido que esto no era bueno para Tudela, que esto no era bueno para un desarrollo sostenible, empezaron, libre, voluntaria y espontáneamente a organizarse, a decir lo que pensaban y a intentar sensibilizar a las ciudadanas y ciudadanos de que este movimiento y este planteamiento era bueno, a veces, incluso, con incomprensiones, porque yo he conocido, he podido compartir de una forma puntual alguna recogida de firma de alegaciones, y he

escuchado algunas respuestas que evidentemente en una Tudela que estaba, pudiéramos decir, adormecida y adormilada, era entre comillas justificable, pero el tesón y el esfuerzo de estas personas han conseguido que por lo menos, no sólo ellas y ellos, sino también los veintiún Concejales y Concejales y los cuatro Partidos Políticos de la Corporación, estemos unidos en una moción que es el mínimo común denominador, pero es un común denominador, y posiblemente, como se ha dicho anteriormente, si sumamos los esfuerzos de este común denominador, de la voluntad política institucional, con la voluntad política social, si ambos dos binomios se sumen, lo social y lo institucional, posiblemente, sin bajar la guardia, siguiendo haciendo la tarea que hay que seguir haciendo, consigamos el objetivo de que los ciudadanos y ciudadanas pensamos que no es bueno para Tudela, finalmente, esa posibilidad no se convierta en una realidad.

Toda empresa, evidentemente, tiene el derecho, aunque no se me entienda esta expresión, a presentar el proyecto que quiera, y toda institución y todo ciudadano tiene el derecho a decir que no lo desea, y Tudela no es ni más ni menos que fruto del deseo de las ciudadanas y ciudadanos que cada cuatro años se manifiestan en unas elecciones, pero que puntual y excepcionalmente es bueno que ante situaciones excepcionales también se manifiesten, no sólo con la recogida de firmas, no sólo con la sensibilización ante sus vecinos y vecinas explicándoles lo no deseable, lo no aconsejable de este tipo de instalación, sino también participando, como va a hacer el Ayuntamiento, como va a hacer los Concejales y los afiliados a los diferentes Partidos Políticos, en la manifestación del día 2.

Como socialista, y mis compañeros y compañeras, creo que hemos venido diciendo en otros momentos, que el desarrollo que se estaba plantando para Navarra no era bueno para la Ribera, lo hemos dicho en diferentes momentos y ocasiones, y qué casualidad, de alguna forma lo vimos reflejado en un cartel que ha patentado, digamos, esta iniciativa, un cartel donde está Navarra y donde está en tricolor, y el color más desfavorable, en lo referente en ese caso al color oscuro, al color negro, es la Ribera.

Como se ha dicho, ya tenemos una saturación de solidaridad de instalaciones industriales que no aportan demasiado al desarrollo sostenible. Citar solamente una cosa, y es que en el último registro que fruto del desarrollo del Protocolo de Kioto se está hablando de las emisiones de CO₂, el 70% de esas emisiones se han registrado en la Ribera de Navarra, con lo cual, me siento, nos sentimos los socialistas orgullosos de sintonizar con las ciudadanas y ciudadanos, que seguro que hay otros y otras que no comparten esta opinión, pero con la mayoría de las ciudadanas y ciudadanos que piensan que esta instalación no favorecería al futuro y al desarrollo de Navarra.

Nosotros no hemos querido entrar ni a politizar este tema, nos hemos mantenido con nuestra opinión firme, con nuestra alegación presentada, pero no intentando ser protagonistas de nada, porque entendíamos que el protagonismo lo habían asumido, y diremos que muy bien, las ciudadanas y ciudadanos que alrededor de esta iniciativa, se han agrupado, se han autoorganizado, le han dado vida, y han despertado de este atolondramiento que estaba la ciudad de Tudela, ante lo que nos venía, y que si no hubiéramos estado despiertos, seguramente habría sido, para desgracia de todas y todos, una realidad.

En este sentido, para no extenderme puesto que ha habido intervenciones precedentes y quedan algunas, solidarizarnos y agradecer a las personas que han trabajado denodadamente, pedir que no se baje la guardia, que el trabajo tiene que seguir con la misma eficacia y con el mismo tesón, anunciar que participaremos, evidentemente, como no podía ser de otra manera, en la manifestación del día 2, y desde luego, agradecer a todos los Grupos del Ayuntamiento que han hecho posible que este

mínimo común denominador, esta moción, hoy se pueda aprobar, y que quienes nos esté viendo y escuchando, ciudadanas, ciudadanos, iniciativas, empresarios y demás, sepan que estamos juntos, estamos unidos, y que juntos y unidos podemos conseguir el objetivo de que esta instalación, finalmente, no se lleve a efecto.

*Se ausenta de la sesión el Concejal, Sr. Don José María Navarro Fandos.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Buenas tardes de nuevo. En primer lugar, y como han hecho todos los Grupos que me han precedido en el uso de la palabra, quería de alguna manera congratularnos por el hecho de que los cuatro Grupos hemos sido capaces, pese a las divergencias que tenemos políticas, y de todo tipo, ideológicas, de firmar una moción que yo creo que a todos nos importa, porque, en definitiva, está hablando de algo que traspasa las meras ideas políticas y que tiene relación sobre todo con el medio ambiente, con una cuestión con la que no se juega.

Cuestión con la que no se juega, y que evidentemente ha hecho que surja una Iniciativa como la que está presente además aquí, hoy, en una mayoría abrumadora, y también ha sido secundada por otras instituciones, organizaciones que hoy no están aquí, pero que, evidentemente, se nos han dirigido al Partido que represento, al Grupo de UPN, y también al Sr. Alcalde.

El Alcalde es el Alcalde de todos los ciudadanos, y por lo tanto no puede desoír las manifestaciones de preocupación, las peticiones, y todas aquellas situaciones que le hagan deliberar una cuestión tan importante como la que hoy tratamos aquí.

En definitiva, en sintonía con esas manifestaciones, es por lo que hemos creído importante que esta moción sea apoyada unánimemente por todos los Grupos.

No me voy a extender más, creo que muchas de las argumentaciones anteriores pueden ser compartidas, algunas otras no, como algunas que ha citado el Portavoz de Izquierda Unida, en cuanto que alguna empresa vendrá detrás, no sé si habrá querido dejar algo en el aire, desde luego nosotros no sabemos nada de que haya nada detrás, ahora estamos hablando de TERNAL, estamos hablando de la Planta de Valorización, estamos pidiendo que no se instale en Tudela, y todo aquello que se recoge en la exposición de motivos y en los acuerdos a optar por el Pleno que se han leído anteriormente, en concreto, hay una cuestión además de forma, simplemente, que creo que no habrá ningún problema en que el resto de los Grupos la podamos cambiar que la representante de Batzarre muy bien ha anotado, pese a que en los acuerdos está muy bien nombrada, como tal Planta de Valorización, no tanto está en el título de la moción, entonces la propuesta sería que el título de la moción fuera: Moción al Pleno del Ayuntamiento de Tudela, sobre la posible instalación de una Planta de valorización energética de neumáticos fuera de uso, puesto que así la denominamos posteriormente en los acuerdos.

Es simplemente una cuestión de mero orden formal, y creo que no habrá ningún problema para que sea enmendada “in voce”. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Primero, ¿se aceptaría que ha planteado Batzarre que hemos suscrito nosotros y entiendo que suscribimos todos porque determina, posiblemente, mejor la moción?

A solicitud del Partido Socialista, como tenía previsto, una vez votada la moción, hacer un receso, aprovechando ese receso plantearemos la posibilidad de que si hay alguien del público que quiera intervenir, dejarlo.

Pasaríamos en este momento a votar la moción. ¿Votos a favor? Se aprueba por unanimidad de los presentes la moción.

*Seguidamente, siendo las diecinueve horas y treinta minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un breve receso, a las

diecinueve horas y cuarenta y cinco minutos, con la asistencia de los Corporativos y las Corporativas.

*Se reincorpora a la sesión el Concejal, Sr. Don José María Navarro Fandos.

El Sr. Alcalde: Se reanuda la sesión.

El Concejal de UPN, Sr. Navarro, quería hacer alguna aclaración.

Sr. Navarro: Quisiera hacer una aclaración, y es que en la anterior moción, por una indisposición me he tenido que salir, pero que estoy totalmente de acuerdo y quiero que conste en el acta. Que no he llegado a la votación pero que estoy completamente de acuerdo.

Sr. Alcalde: Gracias. Que quede claro el posicionamiento.

Moción presentada por el Grupo Municipal PSN/PSOE, sobre el Ciclo Educativo de 0 a 3 años.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal del PSN/PSOE, sobre el Ciclo educativo de 0 a 3 años, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Departamento de Educación del Gobierno de Navarra a que realice un estudio riguroso del coste real de los alumnos/as de 0 a 3 años para su aplicación a los convenios.

2.- Instar al Departamento de Educación del Gobierno de Navarra a que realice una valoración de la demanda de plazas y asuma su compromiso de aumentar la oferta de plazas para niños/as de 0-3 años en toda Navarra con el objetivo de satisfacer las necesidades y demanda de este nivel educativo.

3.- Instar al Gobierno de Navarra a regular de manera real y efectiva el ciclo 0-3 años mediante la correspondiente normativa foral.

4.- Instar al Departamento de Educación del Gobierno de Navarra a que elabore un sistema de ayudas de forma que permita tener acceso a una plaza pública en el ciclo completo de Educación Infantil a todo el que lo solicite.

Dar traslado de los acuerdos adoptados al Gobierno de Navarra y Departamento de Educación del Gobierno de Navarra.

Sr. Alcalde: ¿Estaríamos de acuerdo con la urgencia? Se aprueba la urgencia por unanimidad.

El Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Buenas tarde de nuevo. La moción sobre el ciclo 0-3 años que presentamos en la actualidad viene como consecuencia de una demanda social que está solamente, parcialmente cumplida, o con las expectativas solamente parcialmente están cubiertas. Por esa razón, hemos considerado oportuno los distintos ámbitos instar de alguna forma al Gobierno de Navarra a que plantee las medidas necesarias para ir dando cumplimiento a esta necesidad.

El texto de la moción dice así: La inserción en el ámbito laboral de la mujer y la conciliación de la vida familiar y laboral dentro de la familia, son dos aspectos muy importantes de la sociedad actual y que están, desgraciadamente, lejos de tener una solución y mucho menos generalizada.

Siendo conscientes de las dificultades culturales, económicas, laborales, etc., que existen para dar una solución, tampoco podemos obviar la responsabilidad que las Administraciones públicas tienen de caminar con paso firme y decidido hacia una solución del problema.

La etapa 0-3 años tiene unas características propias y muy diferenciadas de etapas posteriores, requiere una ratio de alumnado/profesorado mucho menor (8, 12, 15), al mismo tiempo que una atención más directa, personalizada y afectiva. Constituye, por tanto, una etapa educativa no obligatoria que al igual que las demás

debe ser asumida desde el Departamento de Educación, pero que cada municipio, teniendo en cuenta sus peculiaridades, debe poner en marcha, en un ejercicio de corresponsabilidad en el que también deben estar implicadas las familias.

Con esta filosofía se planteó en mayo del año 2002 un acuerdo entre UPN y PSN, para dar cumplimiento a la ley foral 18/1999, de 30 de diciembre en la cual el Gobierno de Navarra se comprometía a aumentar significativamente, mediante convenios con los entes locales, la oferta pública de plazas para la atención de niños/as de 0 a 3 años. En dicho acuerdo se abordaban los siguientes aspectos: cofinanciación, Gobierno de Navarra, Ayuntamientos y familias; titularidad municipal mediante convenios; el carácter voluntario de la etapa; plazos y programa de ejecución y cualificación del personal, entre otros.

Han pasado cinco años y solamente el 26% de los niños/as entre 0 y 3 años son atendidos en Centros de la Red Pública de Navarra, se ha incumplido el calendario de implantación (Tudela debía ser atendida durante el año 2002) no se ha regulado el ciclo, se ha recortado el presupuesto para infraestructuras y el coste de los módulos no se ajusta a la realidad.

Desde los Ayuntamientos están soportando una carga económica en muchos casos superior a sus posibilidades y que si no se arbitran medidas correctoras pueden derivar en que no se pueda ofertar el servicio a las zonas rurales donde, por supuesto no va a llegar la oferta privada.

Muchas personas (generalmente mujeres) se ven abocadas a decidir entre maternidad/paternidad o trabajo, especialmente en las zonas rurales. Muchos abuelos/as hacen de canguros ya que las plazas que se ofertan son insuficientes (114 se han quedado inicialmente sin plaza este año en Tudela). Se recurre a las “casas amigas” para que suplan las carencias en muchos Municipios de Escuelas Infantiles ó como en el caso de Tudela tiene que acudir a un centro privado cuyo precios no todos pueden hacer frente.

Ante esta situación, el Grupo Municipal Socialista propone al Pleno del M.I. Ayuntamiento, a celebrar el presente mes de junio, la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Departamento de Educación del Gobierno de Navarra a que realice un estudio riguroso del coste real de los alumnos/as de 0 a 3 años para su aplicación a los convenios.

2.- Instar al Departamento de Educación del Gobierno de Navarra a que realice una valoración de la demanda de plazas y asuma su compromiso de aumentar la oferta de plazas para niños/as de 0-3 años en toda Navarra con el objetivo de satisfacer las necesidades y demanda de este nivel educativo.

3.- Instar al Gobierno de Navarra a regular de manera real y efectiva el ciclo 0-3 años mediante la correspondiente normativa foral.

4.- Instar al Departamento de Educación del Gobierno de Navarra a que elabore un sistema de ayudas de forma que permita tener acceso a una plaza pública en el ciclo completo de Educación Infantil a todo el que lo solicite.

Dar traslado de los acuerdos adoptados al Gobierno de Navarra y Departamento de Educación del Gobierno de Navarra.

Como se puede ver, la moción no solamente hace referencia a la necesidad que pueda haber en Tudela, que es real, si tenemos en cuenta las 114 solicitudes que se han quedado sin plaza, también es real que tenemos dos de lo que serán Escuelas Infantiles pero que claramente sería necesario, para dar cobertura a la demanda, que se plantease la ampliación, o la creación, de una nueva, en términos efectivos, no de provisionalidad, pero, repito, no solamente nos estamos centrando en la necesidad que pueda tener

Tudela también, sino en lo que viene a ser una demanda social, tanto en Tudela como en los pueblos de la Comarca y en otros muchos.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Buenas tardes de nuevo. Nosotros vamos a votar a favor de la moción presentada por el Partido Socialista, y también entendemos y estamos de acuerdo en las explicaciones que nos han dado.

También para Izquierda Unida la inserción de la mujer en la vida laboral es una prioridad y un paso muy importante es la conciliación de la vida laboral y la familiar, pero también no es menos importante la educación de los niños de 0 a 3 años, que nosotros entendemos que es un derecho, por eso, argumentando que estamos de acuerdo en todo lo expuesto por el Partido Socialista, votaremos a favor, y también, ya lo habíamos dicho cuando tuvimos una reunión con el Presidente del Gobierno de Navarra y los Consejeros, yo le hice llegar nuestra inquietud por este tema.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: En nuestro caso votaremos favorablemente la moción, a pesar de las diferencias que tenemos con el planteamiento que hace el Partido Socialista respecto al ciclo 0 a 3 años, pero entendemos que la moción desde luego va más allá de la política que está llevando a cabo UPN y en ese sentido sí que somos favorables a la misma. No obstante creemos francamente que algunas cuestiones están viciadas de origen. En la cofinanciación Gobierno de Navarra, Ayuntamientos y familias, fue algo que nosotros desde el principio no estuvimos de acuerdo. Nosotros entendemos que la educación es un principio universal, como derecho básico, y entendemos el ciclo de 0 a 3 años dentro, incluso, del ciclo 0 a 6 como un derecho universal que debe ser libre y gratuito, y en este sentido no compartimos que las familias tengan que costear el 33% y tener ayudas para quienes no puedan costearlo.

Me tocó estar en el Parlamento cuando se debatió este tema, desde el principio mantuvimos esta postura y apoyamos las alegaciones que hicieron diversos sindicatos de enseñanza.

En su caso, lo que es cierto es que tenemos que reconocer que el acuerdo entre UPN y PSN permitió que se arrancase con un tema que estaba totalmente parado, eso es cierto, y por lo menos se dio un empujón.

Luego, también es verdad que, al parecer, el acuerdo UPN-PSN no se ha desarrollado conforme a lo acordado, pero también es cierto, insisto, en que estábamos otros Grupos que teníamos planteamientos que no eran exactamente ese acuerdo, sino que, insisto, incidían en reconocer el ciclo 0 a 3 años como parte del 0 a 6, libre, gratuito y universal. Gratuito y universal por lo tanto como el resto de la educación, y en este sentido, no obstante, a pesar de seguir con nuestra idea tenemos que decir que consideramos que, efectivamente, la situación que se da en la actualidad podría verse mejorada con los planteamientos que hace el Partido Socialista en la moción, aunque bajo nuestro punto de vista sigan siendo insuficientes.

En esa línea la vamos a apoyar.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Señores del Partido Socialista estamos de nuevo ante una moción en la que ustedes nos plantean a este equipo de gobierno la posibilidad de instar a nuestro Gobierno de Navarra para adoptar alguna medida o tomar alguna decisión. Indudablemente ustedes saben, igual que nosotros, que excede a nuestras competencias como Administración Local.

No vamos a hacer un histórico del trayecto de 0 a 3 en nuestra ciudad de Tudela, pero no puedo por menos que recordar que en relación con el tramo educativo de 0 a 3, este Ayuntamiento está llevando adelante un trabajo y una labor que no creo que sea

objeto de esta moción pasar a detallar, porque es bastante conocido y bien conocido de todos ustedes.

El esfuerzo desde esta Corporación ha sido importante, de cara a intentar adecuar las necesidades educativas y sociales en el tramo de 0 a 3 en nuestra ciudad con la realidad que puede ofertar a día de hoy, y sobre todo no tanto a día de hoy como la que aspiramos a llegar a concluir en nuestro programa de trabajo al final de legislatura con las necesidades, insisto, que plantea este tramo en nuestra ciudad.

Nuestro esfuerzo en el aumento de plazas de 0 a 3, sujetas a la normativa, la que rige actualmente, al menos, en esta Comunidad, está siendo importante y está siendo un esfuerzo serio y riguroso, pero los puntos que ustedes nos proponen a aprobación en esta moción, ustedes lo saben, porque además ha sido así, son claramente objeto de debate parlamentario, y ustedes y nosotros nos encontramos ampliamente representados en ese órgano donde ya ha sido debatida esta misma moción.

Si bien es cierto que el órgano competente para debatir este tipo de propuestas, no obstante y a pesar de que, quizá, exceda a nuestra competencia como Pleno de Administración Local, y sin entrar a debatir la conveniencia o no de esta moción, como no podía ser de otra manera, nos vamos a posicionar a favor de la misma.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna otra intervención? Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Por hacerle alguna matización a la Sra. Rubio, en su día, igual que a usted le tocó debatirla en el Parlamento, a mí me tocó firmar aquel convenio, por lo tanto, me tocó trabajarlo bastante.

En su momento la cofinanciación era un paso que había que dar forzoso, además, para poder arrancar. El que se incumpliera, ya no estaba en nuestras manos, el hacer que eso se cumpliera o no, pero, desde luego, lo que sí, y en parte estoy de acuerdo con la Sra. Bustillo en lo que afirmaba ahora, es que la cofinanciación o cómo se va a financiar sí que pasará a ser un tema de debate de Parlamento en el momento en el que se regule porque está sin regular.

Deliberadamente en la moción no se habla de eso, porque entendemos que cuando haya que hacerse, o cuando se haga esa regulación, será cuando se regule cómo se va a financiar el tema.

Por otro lado, por recordar también que el proyecto de ley de educación, la LOE, contempla, como lo contemplaba también la Ley de Calidad, la Educación Infantil de 0 a 6 años, ¿qué ocurre? Que ahora, en estos momentos, el 3-6 años está asumido y está integrado, el que no está asumido ni integrado es el 0-3, razón por la cual hay que hacer hincapié en que ese tramo, que no está todavía integrado, se integre, que es la razón de la moción.

Entiendo que le pueda parecer poco, o que le pueda parecer que se queda corta, yo entiendo que poco a poco y con pasos pequeños se puede ir avanzando hasta el siguiente.

En cuanto a lo que decía la Sra. Bustillo de que se están dando pasos, realmente en Tudela se están dando pasos, se ha reformado la Guardería y está la otra pendiente de modificarse y de adaptarse, pero también es cierto que el Sr. Consejero de Educación en su intervención en el Parlamento, a pregunta sobre inversiones, y está por escrito, las inversiones para 0 a 3 años en Tudela se desplazan hasta el año 2010.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: No es cuestión de reproducir debates que tuvieron lugar ya hace varios años, pero lo que sí quiero decir es que hemos anunciado nuestro voto favorable a la moción precisamente porque entendemos que en base a lo que funciona ahora, esto es mejor, lo que se pide, pero no quiera Sra. Puyo que cambiemos nuestra idea sobre el

ciclo de la educación 0 a 3 años porque seguimos opinando, primero, como procedimiento, que mejor un acuerdo UPN-PSN en su momento hubiese sido un debate abierto con los Sindicatos de enseñanza, y posteriormente en las Comisiones de Educación del Parlamento haber llegado a algún tipo de acuerdo, de ponencia o de lo que se hubiese considerado necesario, seguramente implicando a más sectores sociales.

Después, también, francamente los desacuerdos vienen en el lado de cualificación en algunos casos, porque es un concepto distinto. Igual que funciona el ciclo 3-6 años, pensamos que idénticamente igual tendría que ser el 0 a 3. En todos los aspectos se habla de que el acuerdo que tenían firmado, efectivamente habla de la cofinanciación, eso se explica en la moción y era un aspecto que fue de los más discutidos, en la medida que luego está en las propuestas lo de ayudar, yo no he querido entrar demasiado al detalle, pero lo de ayudar a las familias, en fin, no se pone en cuestión la cofinanciación, tampoco en las propuestas de acuerdo, y es parte de lo que tienen ya aprobado entre ustedes, ya digo, no es cuestión de entrar ahora al detalle de todo, pero en todo caso como resumen nuestra concepción del ciclo 0 a 3 sería que fuese en las mismas condiciones que el 3-6 años, y formando parte como hemos dicho del ciclo 0 a 6 años.

Sr. Alcalde: Gracias. Espero que no se reproduzca aquí lo que se habló en el Parlamento.

Entiendo que estamos todos de acuerdo y se aprobaría por unanimidad, la moción presentada por el Partido Socialista referente al ciclo 0 a 3 años.

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, con motivo de la celebración del día del orgullo gay, el próximo 28 de junio.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, con motivo de la celebración del día del orgullo gay, el próximo 28 de junio, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Apoyar íntegramente la modificación del Código Civil llevada a cabo por el Congreso de l@s Diputad@s en materia de derecho a contraer matrimonio, que iguala los derechos a este respecto entre personas heterosexuales y homosexuales.

2.- Comprometerse al cumplimiento de la ley en cuanto a la celebración de matrimonios entre personas del mismo sexo en este Ayuntamiento, facilitando en cuanto sea menester la celebración de los mismos.

3.- Instar al Gobierno Español y al Congreso, a establecer los contactos oportunos con los colectivos de transexuales, y a emprender las modificaciones legislativas pertinentes para el reconocimiento de los derechos de las personas transexuales.

4.- Declarar que ninguna persona debe sufrir discriminación alguna por motivo de su orientación sexual, e instar a la ciudadanía a superar esquemas discriminatorios hacia personas con orientación sexual diferente a la suya.

5.- Contribuir a la educación en valores de igualdad en torno a la diversidad sexual.

6.- Enviar nuestra felicitación con motivo de las modificaciones legislativas que igualan el derecho a contraer matrimonio para personas del mismo o diferente sexo, a los colectivos gays y lésbicos de Navarra, así como a la Federación Estatal de dichos colectivos.

7.- Enviar los acuerdos adoptados a los colectivos gays y lésbicos de Navarra, así como a la Federación Estatal de dichos colectivos, y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: ¿Votos a favor de la urgencia de la moción? Se aprueba por unanimidad la urgencia.

El Grupo Municipal de Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Ya saben que también otros años hemos presentado mociones, no todos, pero unos cuantos años, con respecto a la celebración del día 28 de junio, el día del orgullo gay, y en este caso además coincide con la fecha de celebración de este Pleno, pero además coincide también con cambios legislativos de envergadura al respecto.

Por eso, y debido a la larga trayectoria de discriminación incluso institucional de quienes optan por modelos sexuales diferentes al heterosexual, y perdón, digo entre paréntesis que voy a pasar a leer el resto de la moción, se modificada actualmente con un paso importante, con el reconocimiento legislativo de la igualdad de derechos de homosexuales y heterosexuales para contraer matrimonio. Dicho reconocimiento es un hito importante en este camino todavía en curso para lograr que homosexuales, bisexuales y transexuales vean reconocidos sus derechos. Quienes venimos trabajando para evitar la discriminación de cualquier persona por su orientación sexual, nos sentimos satisfechos y solidarios con la alegría de quienes ven aliviada, aunque sea parcialmente, la desigualdad y marginación a la que tan injustamente se les somete. Previamente al anuncio gubernamental de modificaciones legales en torno al derecho a contraer matrimonio, Batzarre presentó en el Ayuntamiento de Tudela una moción, rechazada por UPN, para que las personas homosexuales que lo desearan pudiesen llevar a cabo en el Ayuntamiento ceremonias simbólicas en las que pudiesen expresar públicamente su compromiso. Batzarre ya en el 2003 pretendió que el Ayuntamiento de Tudela cumpliera a este respecto la directriz europea respecto a los derechos de las personas homosexuales. Por tanto, el reconocimiento del derecho del matrimonio homosexual y dentro de él del derecho de adopción, nos llena de satisfacción.

Así y todo, el camino por recorrer es largo. Quedan por reconocerse los derechos de las personas con otras orientaciones sexuales. Las y los transexuales que no disponen de medidas legislativas que apoyen con nitidez el recorrido administrativo, médico en ocasiones, social y humano en su conjunto, que deben llevar a cabo quienes nacen en un cuerpo en el que no reconocen su propia identidad. El estigma social al que a menudo se les somete es fruto, en buena medida, del desconocimiento y de la falta de formación adecuada. En otras ocasiones es consecuencia directa de la intolerancia de algunas personas e ideologías.

También queda un gran recorrido social, a pesar del camino avanzado, para lograr la no discriminación en ningún terreno de las personas homosexuales. La actitud de las administraciones públicas y los esfuerzos en materia de enseñanza, son de gran importancia a este respecto. También lo es la posición pública de instituciones y cargos electos. De ahí la gravedad de algunas declaraciones de ciertos políticos e instituciones que, en su visceral rechazo a la igualdad de derechos entre personas hetero y homosexuales, llegan a llamar a la desobediencia civil contra el reconocimiento del derecho al matrimonio entre personas del mismo sexo. Todo ello es muy grave porque no se trata de una desobediencia civil contra una ley considerada injusta porque le perjudique a uno mismo o a terceros, sino que se trata de ir contra una ley que beneficia a terceros al terminar con uno de los motivos de su discriminación. Tales actitudes contribuyen a la homofobia.

Algunos discursos homófobos fundamentan sus injustificables argumentos en la protección de la familia y de los menores, obviando la situación objetiva: existen modelos familiares diversos, existen menores conviviendo en esos diversos modelos familiares y, además, no existe ninguna evidencia científica de que la diversidad familiar perjudique a los menores en alguna de sus variantes. Por el contrario, sí existen multitud de estudios que demuestran que los menores precisan de cuidados, atención en

los diferentes ámbitos de su desarrollo personal, y afecto, para sentirse seguros y poder desarrollarse plenamente en su entorno familiar.

Por todo ello, proponemos al Pleno del Ayuntamiento de Tudela el debate y votación de las propuestas siguientes: El Ayuntamiento de Tudela acuerda:

1.- Apoyar íntegramente la modificación del Código Civil llevada a cabo por el Congreso de l@s Diputad@s en materia de derecho a contraer matrimonio, que iguala los derechos a este respecto entre personas heterosexuales y homosexuales.

2.- Comprometerse al cumplimiento de la ley en cuanto a la celebración de matrimonios entre personas del mismo sexo en este Ayuntamiento, facilitando en cuanto sea menester la celebración de los mismos.

3.- Instar al Gobierno Español y al Congreso, a establecer los contactos oportunos con los colectivos de transexuales, y a emprender las modificaciones legislativas pertinentes para el reconocimiento de los derechos de las personas transexuales.

4.- Declarar que ninguna persona debe sufrir discriminación alguna por motivo de su orientación sexual, e instar a la ciudadanía a superar esquemas discriminatorios hacia personas con orientación sexual diferente a la suya.

5.- Contribuir a la educación en valores de igualdad en torno a la diversidad sexual.

6.- Enviar nuestra felicitación con motivo de las modificaciones legislativas que igualan el derecho a contraer matrimonio para personas del mismo o diferente sexo, a los colectivos gays y lésbicos de Navarra, así como a la Federación Estatal de dichos colectivos.

7.- Enviar los acuerdos adoptados a los colectivos gays y lésbicos de Navarra, así como a la Federación Estatal de dichos colectivos, y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Simplemente nosotros para apoyar la moción, centrarnos en los dos primeros puntos, porque además estoy convencido que pertenezco a un Ayuntamiento que, efectivamente, creo que asume, aunque tengamos diferencias, todas aquellas modificaciones legales, es decir, toda la legalidad que exista y que nos venga encima, incluso ésta.

Respecto al punto dos porque estoy convencido que en este Ayuntamiento en el momento que se produzca, me gustaría que desde ya, las celebraciones que pudiera haber entre personas del mismo sexo también pudieran celebrarse en este salón de Plenos, y sería muy interesante que pudiéramos adelantarnos al desarrollo de lo que pueda suponer el propio Código Civil.

En los demás puntos ya estamos de acuerdo.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. García: Como no puede ser de otra manera, todo el mundo sabe cual es la posición del Partido Socialista a este respecto. Desde luego yo también sufro cuando oigo algunas declaraciones homófobas como la realizadas por el Sr. Aquilino Polonio el otro día en el Senado, y desde luego, me gustaría poder celebrar la próxima boda entre gente del mismo sexo, aquí en el salón de Plenos, ya que la anterior ceremonia que se celebró de forma simbólica no tuvimos la oportunidad de celebrarla aquí.

Pienso que este Ayuntamiento va a seguir la ley, y desde luego, los próximos matrimonios entre parejas del mismo sexo se podrán celebrar en este salón de Plenos.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: El Grupo Municipal de UPN no apoyará la moción conjuntamente, me refiero a toda la moción, luego haré algún inciso respecto a alguno de los puntos.

No apoyamos, digo, en general la moción porque recoge una pretensión de modificación del Código Civil en lo referente a los artículos 44, 66 y subsiguientes, que recogen los efectos del matrimonio, y que se pretende su aplicación a las personas homosexuales, partiendo de algo que ustedes me van a entender perfectamente. Nuestras convicciones en algunos casos, otras veces nuestras dudas, otras veces nuestras precauciones, incomprensibles seguramente para algunos de ustedes, no tengo ninguna duda, pero respetables en todo caso. Creo que aquí la palabra respeto es fundamental, respeto que nosotros, sin ninguna duda, tenemos hacia cualquier orientación sexual, que quede muy claro, UPN tiene respeto hacia cualquier orientación sexual, y por lo tanto, no estamos hablando de discriminación, estamos hablando de diferenciación. No podemos regular dos situaciones fácticas diferentes de la misma manera. El tratamiento jurídico debe ser diferente porque es diferente, por lo menos eso es lo que nosotros creemos, ya digo, desde la base del respeto, tanto a sus posturas como a las nuestras, que creemos que también deben ser respetadas, y sobre todo, que quede constancia del absoluto respeto y reconocimiento al derecho, a la libre opción sexual de cada una de las personas.

Precisamente por ese respeto creemos que no se puede aplicar por una analogía absoluta, a nuestro juicio, las concomitancias que pueda tener el matrimonio civil con las uniones de parejas homosexuales. Creemos además que este anteproyecto, no lo decimos sólo nosotros, lo ha dicho mucha gente, es un anteproyecto que no recoge, primero, todos los apoyos necesarios de una sociedad, quizás, de una sociedad que podemos reconocer que igual no esté suficientemente madura, no sabemos si puede ser esa la causa, pero, evidentemente, no tiene un consenso absoluto. Eso no es lo más importante, porque, fundamentalmente aquí lo importante son las aspiraciones de ciertas personas, pero sirva de ejemplo lo dicho por el Consejo de Estado y por el Consejo General del Poder Judicial, el Consejo de Estado por ejemplo dice, que es recomendable que la regulación de la materia de que se trata esté respaldada por un amplio consenso político y social, y por una elevada dosis de seguridad jurídica, aunque ello requiera que para llegar a un determinado punto hayan de superarse previamente etapas intermedias. Y asimismo se ratifica el Consejo General del Poder Judicial cuando habla de que la realidad actual de dispersión normativa en materia de uniones de hecho, en nuestro derecho interregional, exige que el Estado aborde la necesidad de una normativa básica que fije unos criterios unitarios, de ahí que cuando esa norma aún no existe sea desaconsejable abordar una medida no urgente como es el matrimonio entre personas del mismo sexo.

Fundar la reforma en bases movedizas, como la conciencia o la demanda social, o un malentendido sentido de la dignidad de la persona o de búsqueda de la igualdad, dejan a nuestro ordenamiento sin resortes ni bases jurídicas para rechazar modelos matrimoniales ajenos a nuestra cultura jurídica que con entera facilidad acabarían por imponerse verbigracia, matrimonio poligámico. Son cuestiones muy controvertidas, la palabra respeto, insisto, es fundamental, pero respeto además a esa aspiración que tienen los colectivos homosexuales, de verdad, no crean que es algo que estamos diciendo para quedar bien.

Creemos que se necesita más tiempo para estudiar qué tipo de uniones se requieren para esa situación. Este tiempo da la madurez y la seguridad jurídica de la que están hablando.

No se trata, como he dicho, de discriminar, se trata de diferenciar, y esa diferenciación con respeto a la dignidad humana en cualquiera de sus afecciones.

Por respeto, incluso, creemos que en la propia moción debemos de dejar claro que estamos de acuerdo con los puntos quinto y sexto que hablan de la no

discriminación, porque no estamos hablando de discriminación, de la capacidad de introducir en las nuevas generaciones una tolerancia que sin ninguna duda lo tendremos que hacer, no viene dada aquí, yo creo que vendrá dada, porque efectivamente todos conviven con personas con otra orientación sexual y no ocurre nada, porque no tiene por qué ocurrir nada.

Por lo tanto, por respeto a esas personas creemos que este anteproyecto debería estudiarse más. Sinceramente creemos que el Congreso debería reflexionar más sobre él, atarlo más, son cinco páginas el anteproyecto, yo creo que esto merece algo más que una reflexión tan escasa, tan escasa en cuanto al fondo y en cuanto a la forma. Por lo tanto, en base a esos motivos de precaución que tenemos, en algunos casos, también reconocemos que de convicciones, y en algunos casos también de dudas, pedimos que a la vez por el resto de los Grupos sea respetada nuestra postura, pero que sea entendida en todo caso como una defensa también de la orientación sexual de cada uno, sin ningún tipo de ambigüedad. Obviamente, si la ley se termina por promulgar, este Ayuntamiento cumplirá la ley, como hace con todas las leyes que se promulgan y que son por ende de obligado cumplimiento. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Posicionamiento en los puntos?

Sra. Castillo: El punto número dos, obviamente ya lo he dicho, si es aprobada la ley finalmente por el Congreso, creo que no hay que votar a favor porque evidentemente lo tenemos que cumplir, por lo tanto, en ese punto tampoco estaríamos a favor, y los que evidentemente podríamos votar a favor, porque así lo creemos, son los puntos cuarto y quinto.

Sr. Alcalde: Respecto al punto segundo, nuestra obligación como Ayuntamiento es cumplir la ley en el momento que se apruebe, y por lo tanto, es obvio, y votaríamos a favor el cuatro y el cinco.

Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: No es para debatir ningún tema de lo expuesto por la Sra. Castillo, porque ha dejado muy claro que si efectivamente la ley se aprueba este Ayuntamiento la asumirá.

Respecto a los demás puntos ya sé que tendremos que discutirlos.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Tengo que decir que la Sra. Castillo nos está pidiendo una cosa muy difícil, y es que respetemos vuestra falta de respeto a los homosexuales.

Lo que sí tengo que decir es que respetamos que existan diferencias, respetamos que uno pueda pensar que es mejor que se casen o no, o que la ley se apruebe antes o después, o que haya tenido que contarse con más consenso o menos, o que, podemos tener diferentes ideas pero respetar eso, pero cuando lo que me insiste, o perdón, nos insisten, es en base, como usted misma expresaba, a motivos de precaución, convicciones y dudas, no estar de acuerdo con que se regule un derecho que iguala a personas de distinta orientación sexual no lo puedo entender.

El otro día publicaba un artículo en el algún periódico en el cual a raíz de alguna de estas tertulias en radios y televisiones, y perdónenme que haga mención, como hacía mención en el periódico, a mis aficiones filológicas, tiré de diccionario, diccionario Espasa, que además es fácilmente consultable, el diccionario explica que matrimonio es la unión jurídica entre un hombre y una mujer porque esa era la realidad jurídica hasta ese momento, pero incluso, hablando de una definición de diccionario, pone entre paréntesis, que hay países donde ya jurídicamente se contempla también entre personas del mismo sexo. Estamos hablando de un diccionario de hace cinco años, y como todo el mundo sabe, un diccionario no se elabora además en el momento de publicarlo, sino que tiene un larguísimo periodo a su vez de trabajo hasta que llega a ser editado.

Lo que considero es que la palabra respeto, efectivamente, es fundamental, pero que no sirve con decir que se respeta cualquier opción sexual y que no se habla de discriminación, si luego de facto, se le pretende discriminar, porque se pretende discriminar si se pretende que no se tengan los mismos derechos, la discriminación consiste en eso, no es otra cosa, ¿qué es la discriminación?

Está circulando estos días por Internet, igual les habrá llegado, un texto, no sé si alguien ha tenido oportunidad de leerlo, que es, por una parte es gracioso, por otro yo comprendería que, incluso a alguna gente le pueda doler, pero un texto que asemeja a los católicos, por ejemplo, o lo que pudieran sufrir los católicos si se les aplicara las mismas cuestiones que se están aplicando a quienes son homosexuales, y de verdad que me parecía, más allá de gracioso y de compartirlo o no, pedagógico, porque dice en plan muy tolerante, de respeto, no comparto pero respeto, dice el que lo escribe, o quien lo escriba, bueno comprendemos que en las familias de católicos hay más posibilidades de que salgan hijos católicos, pero aún así hay que respetarlo, porque, en fin, comprenderán que no es que yo comparta ninguna de esas cosas, me parece idéntico ser católico que agnóstico, que ateo, que protestante, que islamista, me parece idéntico a todos los niveles de dignidad de la persona, siempre que se tenga en cuenta a todos los que le rodean, pero sí es una forma gráfica de expresar con claridad cómo se sienten muchas personas ante las formas en que se habla de ellos, en el mejor de los casos con paternalismo, porque con lo que nos ha leído del Consejo General del Poder Judicial, menos mal que no ha llegado a leernos aquello que comparaba esta relaciones con las de entre personas y animales, que no está tan lejos de esas declaraciones que nos ha leído, en cuanto, ya sabe además de cuales hablo, me supongo. Y menos mal que no hemos llegado a lo del Sr. Aquilino, menos mal que no hemos llegado.

Estamos hablando, y lo decíamos también cuando presentamos las anteriores mociones, del derecho a la felicidad de muchas personas. De personas como usted y como yo que no han tenido “la suerte”, porque igual han tenido más suerte que nosotras, pero “la suerte”, digo, de tener nuestra orientación sexual para ver reconocidos sus derechos desde siglos a.

Pero los nuestros tampoco se reconocían en otros tiempos, porque ni el matrimonio ni la familia, como la entienden quienes consideran que la familia y el matrimonio debe de estar vinculado a hombre y mujer, a la unión de hombre y mujer, tampoco ese matrimonio y esa familia eran así hace bastantes siglos. Todo el mundo sabemos que arreglaban las familias entre sí y los matrimonios, que la familia como tal existe, con el matrimonio por amor quiero decir, existe desde hacer relativamente poco en la historia. Son cosas que afortunadamente evolucionan, y sinceramente aún tenía la esperanza de que la postura de UPN del Ayuntamiento de Tudela no fuese igual a la del Partido Popular de Madrid, veo que es idéntica, es una opción de cada cual, lo siento, lo lamento pero me duele, pero me duele por las amigas lesbianas que tengo, por los amigos homosexuales que tengo, y por todos que sin ser ni amigos ni amigas están sufriendo en su pellejo la discriminación, y esto, institucionalmente promueve la discriminación si no se cambian las medidas legales. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. García: De todas formas no doy crédito a lo que he oído en palabras de la Portavoz de UPN. Ha hablado de respeto, pero a la vez ha hablado de precaución, ¿de qué nos tenemos que proteger? Es una opción personal, esto es como la ley del divorcio, porque exista la ley no nos obligan a divorciarnos, creo que sí que hay que tener respeto a la gente que tiene otras opciones sexuales que no son iguales que las nuestras, y desde luego sí que opino que los españoles son maduros, tanto en las encuestas a favor del matrimonio entre parejas del mismo sexo, donde el 65% o más aprueban los

matrimonios homosexuales, como en el Congreso de los Diputados se ha aprobado, entonces pienso que los españoles son maduros, lo que me da miedo es escuchar aquí un discurso, a mi modo de entender, homófobo, porque pienso que no se puede ir contra los derechos de ciudadanos, no son ciudadanos de segunda, son ciudadanos como todos nosotros, a mí personalmente me molesta y me duele, y pienso que yo nunca hubiera escuchado esto sentada en esta mesa.

Sr. Alcalde: UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Simplemente porque hay una palabra que creo que no se me ha entendido, cuando he hablado de precaución, evidentemente estaba hablando de precaución jurídica y de seguridad jurídica.

Yo creo que lo que se quiere entender se quiere entender, lo que se quiere respetar se respeta, y evidentemente, nosotros tenemos muy claro lo que respetamos. Quizá a algunos de ustedes les venga muy bien la idea de que sólo respetamos lo que ustedes dicen que no respetamos, etc., etc. Creo que hemos sido muy claros, y verdaderamente en ningún momento hemos condenado su actitud, así que ustedes no nos condenen a nosotros, por favor.

Sr. Alcalde: Gracias. Una aclaración, porque creo que el posicionamiento de UPN en esto suele ser bastante claro. Entendemos que la palabra matrimonio significa unión entre un hombre y mujer, y lo que entendemos que se tendría que definir es con otro término, y con ese otro término equis, y no voy a ponerle nombre, creo que hasta el Partido Popular lo votaría, lo hubiese votado en el Congreso y no hubiésemos tenido todos los problemas que ha habido.

Creo que es un tema que hay que reflexionar entre todos, y dejar claro lo manifestado en el punto cuarto de que nuestro posicionamiento es que ninguna persona debe sufrir discriminación alguna por ese motivo, pero entendemos que la terminología matrimonio define una cosa, entendemos que ni tiene que ser ese el término que se debe utilizar, y es una opinión, y si realmente se hubiese querido conseguir el mayor voto unánime en el Congreso de los Diputados, y posiblemente hoy aquí, habiéndole llamado de otra manera se hubiese conseguido ese voto unánime.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Yo creo sinceramente que la discusión no es semántica. Si la discusión hubiese sido simplemente semántica seguramente hubiera podido salvarse, pero a lo largo de los debates se han podido comprobar en otros, al menos, las discusiones, las razones de fondo, y las razones de fondo no han sido semánticas, en otros.

En ustedes, francamente, no lo sé, no lo sabía antes de presentar la moción, después de oírles, ya digo, creo que saco la conclusión de que puede ser similar a otras que he oído, pero en todo caso Sr. Alcalde, que me diga ahora, para terminar, después del debate que hemos tenido lo de la palabra matrimonio, cuando incluso le he explicado que el diccionario explica que matrimonio en la actualidad del 2000, hace cinco años ya, en unos países significaba una cosa y en otros otra, porque había países en los que significaba ya unión de personas del mismo sexo, entonces no se sostiene el argumento, el argumento no se sostiene, creo que sinceramente es más franco, perdone que se lo diga así, con la franqueza con la que solemos hablar también entre nosotros, es más franco cuando uno alude a sus razones ideológicas, o religiosas o como las quiera llamar, que personalmente las considero equivocadas porque considero que discriminan a las personas con orientación homosexual, pero que, insisto, les veo la lógica que pueda existir, pero ¿semántica? semántica no, por favor, semántica no se sostiene.

Sr. Alcalde: Yo creo que esa semántica tiene mucha importancia en el argumento jurídico posterior, y creo que ha quedado bien claro lo que puede suponer esa palabra definida a todo.

Creo que sí es importante esa semántica para luego una argumentación jurídica de la definición de lo que son las distintas uniones que puede haber, de éstas o de otras, porque entendemos que ahora cabe todo dentro de esa palabra, y no lo compartimos, y ya está, y no hay nada más.

Sra. Rubio: Pero hoy mismo, Sr. Alcalde, y lo sabemos perfectamente, existen familias incluso por la protección de los niños, existen familias y niños, hijos, hijas, de personas homosexuales, conviviendo con ellos, que no tienen los derechos de los demás niños del mundo, pero ¿por qué? ¿por qué no tienen esos derechos por el hecho de que sus padres tengan una orientación sexual diferente? ¿por qué?

Sr. Alcalde: Estamos dándole vueltas al mismo argumento. Entiendo que si se hubiese definido de otra forma también se podía armado jurídicamente sobre esa fórmula todo el resto de la legislación, pero es una opinión, simplemente.

Pasamos a votar por puntos.

Pasamos a votar los puntos uno, dos, tres, seis y siete de la moción. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se rechazan al obtener nueve votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de UPN).

¿Votos a favor de los puntos cuatro y cinco de la moción? Se aprueban por unanimidad de los presentes.

16.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: PSOE tiene la palabra.

Sr. Monzón: En primer lugar, lo menos importante que son los ruegos o preguntas que derivan del Pleno anterior, que fueron dos preguntas que no han tenido respuesta, y que no me extenderé más, simplemente las citaré, dado la hora, el tiempo de duración y la intensidad de este Pleno.

Una estaba relacionada con la instalación en Tudela de los servicios de cuidados paliativos, que se planteó en el Pleno pasado, y otra, la petición de que se pusiera a disposición de la Corporación el tema de las asignaciones, sueldos, etc.

Esto ya se responderá en su momento, no es cuestión de responderlo ahora, y una última pregunta por nuestra parte. Hemos tenido conocimiento de que a raíz del tema de la Planta de Valorización energética se han editado y colocado por Tudela unos pasquines o carteles, hemos tenido conocimiento esta tarde, con la fotografía del Sr. Alcalde, y queremos rechazar este tipo de expresiones que no conducen a nada, y solidarizarnos en este caso con el Sr. Alcalde, porque, como se ha visto en este Pleno, desde luego ha habido un consenso y unanimidad, y no viene a cuento este tipo de posiciones políticas, y no contribuyen a la unión.

Sr. Alcalde: Vamos a responder a las dos preguntas, primero a la de los servicios de cuidados paliativos.

Sra. Bustillo: Comentado el tema con el nuevo Director del Área de Atención Primaria, que recientemente ha ocupado el puesto, está intentando darle solución al tema. Lo que ocurre es que como no está cerrada ni definida, cuando terminen de definir qué postura adoptan con relación a los servicios paliativos, ya se les comunicará.

Lo tienen el tema en estudio porque están barajando algunas posibilidades.

Sr. Alcalde: El Sr. Monzón tiene la palabra.

Sr. Monzón: Quiero recordar que en un Pleno aquí, por parte del Equipo de Gobierno, cuando se planteó este tema a través de una moción que se iba a poner en marcha en Pamplona, se respondió que como muy tarde en el mes de marzo de este año, iba a estar ese mismo servicio en Tudela, y nosotros lo que pedimos es que ese

compromiso se cumpla, no pedimos otra cosa, porque no tenemos conocimiento, porque si no estaremos pensando que hay determinados servicios que no se prestan en igualdad de condiciones para unos ciudadanos y otros, y estamos hablando de cuidados paliativos, no estamos hablando de una cuestión donde este enfermo pueda desplazarse o pueda estar, es un tema bastante más grave, y en ese sentido es el recordar o el reiterar.

En ese momento se nos dijo que el tema estaba estudiado, lo que pasa es que la primera fase era Pamplona, la segunda fase era Tudela, y como tarde era para el mes de febrero o marzo.

Sr. Alcalde: Simplemente decirle que esa es la idea que se tiene, que en marzo está claro que no se va a cumplir, y creo que el argumento de la Concejala ha sido que ha entrado el nuevo Director de Servicio y lo que se está es planteando la mejor fórmula para llevarlo a cabo. Así se le ha recordado al Director para que ese acuerdo que hubo se lleve a cabo.

Con respeto a las asignaciones de Concejales, se ha solicitado a los mismos que faciliten esa información, y espero que después del verano se pueda tener.

Que cualquier Concejal que la solicite se le dará, y que es un dato que puede ser o no, porque tampoco lo sé con claridad, objeto de la ley de protección de datos, pero entiendo también que como Concejales de este Ayuntamiento tienen derecho a tener esa información, por eso se les facilitará a todo aquel que lo solicite, espero disponer de los datos después de agosto, en septiembre, y a todo Concejal que lo solicite se le facilitará.

Por el otro motivo, agradecer la solidaridad del Grupo Municipal Socialista y rechazar cualquier tema que vaya dirigido no solamente al Alcalde, sino a todo Concejal de este Ayuntamiento por cualquier motivo. Creo que por desgracia el Alcalde tiene a veces que llevar demasiadas cargas, y no nos gusta sobre todo llevar esas, pero hay que llevarlo lo mejor que se pueda y con buen humor.

Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros no conocíamos el tema, pero tenga por seguro que tiene nuestro apoyo, y además, estoy convencido que quien lo ha hecho está haciendo muy flaco favor al trabajo ciudadano que se está realizando en Tudela, porque meterse con el Ayuntamiento, que hoy por hoy en Tudela es quien va a poder estar detrás, y apoyar cualquier iniciativa que pueda haber a favor de lo que pueda suponer un desarrollo sostenible en la Ribera, es flaco favor el que hace a la ciudadanía.

Estaremos con usted, y con cualquier otra persona a la que se le señale en un cartel.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Por nuestra parte hemos tenido un conocimiento también de este hecho a raíz de comentar aquí con algunos compañeros Concejales hoy, porque tampoco lo conocíamos, y desde luego nos sumamos al rechazo más absoluto a ese procedimiento de crítica o discrepancia, pero, además, independientemente de que se ha dado el caso afortunadamente de que los cuatro Grupos estemos de acuerdo en una posición, digo, independientemente, aunque UPN hubiese sido favorable a la Planta, ese método nos parece totalmente incorrecto, y desde luego, para nada compartimos en sí mismo el método del anonimato, y mucho menos los ataques personales.

Sr. Alcalde: Agradecer el apoyo a todos los Grupos, y también me consta que desde la iniciativa popular se ha querido ser muy cautos y muy precavidos en estos temas, y que el movimiento ha ido en todo momento con un fin, y con ese fin, llevando los métodos lógicos de la democracia y de los derechos que les dan, se han utilizado, y también respetando el derecho de todos los demás.

¿Algún ruego o pregunta más?

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las veintiuna hora y treinta minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.