

SESIÓN DEL PLENO ORDINARIO DEL M.I. AYUNTAMIENTO DE TUDELA, CELEBRADO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 28 DE FEBRERO DE 2005, A LAS DIECISIETE HORAS, EN PRIMERA CONVOCATORIA.

En la Casa Consistorial, sita en Plaza Vieja, 1, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Luis Casado Oliver, y con asistencia de los Concejales y Concejales Sres/as. Doña María del Carmen Ferrer Cajal, Doña M^a. Victoria Castillo Floristán, Doña M^a. Concepción Bustillo Fernández, Don César-Ignacio Pérez Garde, Don Vicente Aguado Hernández, Don José Manuel Oliván Casao, Don José María Navarro Fandos, Don Jesús Ricardo López Pérez, D^a. María Isabel Echave Blanco, Doña María Mercedes San Pedro López, D^a Reyes Carmona Blasco, Don José Javier Monzón Romé, Don José Ángel Andrés Gutiérrez, Doña Ana Concepción Puyo Gracia, Doña María Montserrat García Aguarón, Don Mariano Cerezo Puig, Doña Milagros Rubio Salvatierra, Don José María Lacarra Riega, Don Eduardo Pérez Ordoqui y Doña María Teresa Blanco Castillejo.

Actúa de Secretario Don José Huguet Madurga.

1.- Actas de las sesiones plenarias celebradas los días 27 y 31 de enero de 2005

¿Observaciones a las actas? Se aprueban por asentimiento las actas de las sesiones plenarias celebradas los días 27 y 31 de enero de 2005.

COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA Y CUENTAS

2.- Aprobar el expediente de suplementos y habilitaciones de crédito en el Presupuesto prorrogado del Centro Cultural de Castel-Ruiz, ascendiendo tanto las Altas como las Bajas en Gastos a 4.000 euros.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Cuentas por el que se propone aprobar el expediente de suplementos y habilitaciones de crédito en el Presupuesto prorrogado del Centro Cultural Castel-Ruiz, ascendiendo tanto las Altas como las Bajas en Gastos a 4.000 euros.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Se aprueba por asentimiento el punto número dos del orden del día.

COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, AGRICULTURA, GANADERÍA Y MONTES

3.- Ratificar acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 11 de febrero de 2005, por el que se acordó ampliar en tres meses el plazo de resolución del expediente sancionador incoado a la empresa Promel, S.A., por incumplimiento de contrato de mantenimiento y conservación de instalaciones de calefacción, refrigeración, vapor industrial, frío industrial, aire acondicionado e instalaciones de bombeo de los edificios municipales.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone ratificar acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 11 de febrero de 2005, por el que se acordó ampliar en tres meses el plazo de resolución del expediente sancionador incoado a la empresa Promel, S.A., por incumplimiento de contrato de mantenimiento y conservación de instalaciones de calefacción, refrigeración, vapor industrial, frío industrial, aire acondicionado e instalaciones de bombeo de los edificios municipales.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Estamos de acuerdo? Se aprueba por asentimiento el punto número tres del orden del día.

4.- Darse por enterados y ejecutar la sentencia nº 1059/2004, dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Navarra, en que se fija en 159.824,57 euros, el justiprecio de la finca expropiada a doña Isabel de Cubas Gerdtzen por el Ayuntamiento de Tudela, en el expediente de las obras Proyecto de Urbanización del Cubrimiento del río Mediavilla San Miguel.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone dar por enterados y ejecutar la sentencia nº 1059/2004, dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Navarra, en que se fija en 159.824,57 euros, el justiprecio de la finca expropiada a doña Isabel de Cubas Gerdtsen por el Ayuntamiento de Tudela, en el expediente de las obras Proyecto de Urbanización del Cubrimiento del río Mediavilla San Miguel.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: No voy a oponerme, en absoluto, sino que obligatoriamente tenemos que estar de acuerdo con el Tribunal Superior de Justicia de Navarra, y nuestro problema radica en que existen varios pleitos que están en estos momentos con el mismo mecanismo, puesto que se ha producido una distorsión en el precio inicial que nosotros planteábamos y el precio final de expropiación que ha resultado, y que tiene una contingencia económica para el Ayuntamiento de Tudela realmente fuerte.

Tenemos que darnos por enterados, vamos a decir que sí, y empezar a pensar que esos expedientes van a tener una repercusión económica y financiera en el Ayuntamiento de Tudela bastante superior a lo que tenemos presupuestado.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Nos enteramos de la sentencia y creemos que hay que hacer las diligencias oportunas con quien sea preciso para ver este disfuncionamiento, y lo digo bien, disfuncionamiento, que existe entre el Tribunal de Expropiación y los Tribunales de Justicia, porque no es el primer caso que nos ha tocado al Ayuntamiento, y de tres millones trescientas dieciocho mil pesetas nos va a salir por casi treinta millones de pesetas.

No es el primer caso, nos pasó con la familia Morte, luego algo no funciona aquí bien, es decir, o el Tribunal de Expropiación no hace bien los cálculos o algo pasa, pero el Ayuntamiento no puede quedarse con que el Tribunal de Expropiación marque un precio y que en los Tribunales de Justicia se estén dando unas cantidades bastante superiores, ya digo, en este caso estamos hablando de alrededor de veintisiete o veintiocho millones de pesetas de diferencia.

Creo que el Ayuntamiento tiene que hacer algo, no sé el qué, no sé a quien habría que dirigirse, pero habría que ver qué es lo que pasa con el Tribunal de Expropiación con respecto a los precios que se están marcando.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Este es un tema que ya nos ha ocurrido varias veces, y la verdad es que no entendemos o no acertamos a entender cómo si desde un Tribunal de Expropiación, en el cual se supone que hay una participación de un Magistrado, que luego, posteriormente, va a dictaminar en lo Contencioso-Administrativo y resolver recursos de la propiedad en el caso de no estar de acuerdo, no en este caso sino en otros casos, hay esa discrepancia de precio. Nosotros lo que pediríamos sería una de dos, o que se aclarase el Tribunal de Expropiación en cuanto a lo que sería el valor real por lo que se está expropiando, o que se atuviese a la doctrina que emana del Tribunal de Expropiación, que, lógicamente, cuando participa un Magistrado del Tribunal Contencioso-Administrativo tendría que imponer el criterio que luego posteriormente van a exigir también, con lo cual no nos llevaría a esta disfunción.

En cualquier caso creo que es realmente espectacular que de algo más de tres millones de pesetas se pase a ciento cincuenta y nueve mil euros, y creo que en este caso “el negocio” que ha habido con el recurso queda reflejado en las cifras que se barajan.

Nuestro voto va a ser a favor, pero entendiendo que desde el Ayuntamiento se tendría que hacer, no sé si una anotación o una manifestación, no sé tampoco bien si al Tribunal de Expropiación o a quien corresponda en este caso.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Respecto al tema que están hablando los compañeros, decir que desde UPN también existe una preocupación importante por este salto cuantitativo que de un tiempo a esta parte se da respecto a las cuantías de las indemnizaciones en los Tribunales Contencioso-Administrativo. Nosotros creemos que probablemente lo que está ocurriendo es que el Tribunal Contencioso-Administrativo se ha dejado llevar por el mismo, digamos, boom, que ha habido de subida de precios y se ha regido en sus nuevas sentencias más por los precios de mercado que por los precios, digamos, que tenía como habituales, cuando en el Tribunal de Expropiación se tenían en cuenta las tasaciones que había de peritajes, etc.

Es un problema que desde el Ayuntamiento no podemos hacer nada, puesto que como todo el mundo sabe el Poder Judicial es absolutamente autónomo del Ejecutivo. En todo caso esto nos lleva a veces a valorar otras posibilidades a la hora de actuar en la gestión urbanística, por eso tantas veces he intentado desde el Ayuntamiento elaborar convenios antes de llegar a una expropiación, porque creemos que a veces salimos perdiendo en la expropiación, y si no dentro de poco lo veremos.

No cabe duda de que la nueva Ponencia que se ha elaborado por parte del Ayuntamiento contribuirá a dar una estabilidad a este tema, puesto que ya los valores son más aproximados a los de mercado, y también es un referente más actual que los Tribunales podrán tener en cuenta a la hora de fijar las indemnizaciones que se dan a los expropiados. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar el punto número cuatro del orden del día. ¿Votos a favor? Se aprueba el punto número cuatro del orden del día por unanimidad.

5.- Aprobar el Modificado al proyecto de Piscina Cubierta en la Ciudad Deportiva, que incluye precios contradictorios e incrementar la contrata de las obras en la cantidad de 64.263,58 €.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone darse por enterados del plazo definitivo estimado para la terminación de las obras de la piscina cubierta, prevista por la Dirección de Obra que sería el 4 de julio de 2005, señalando que no supone una prórroga del plazo de ejecución y reservándose este Ayuntamiento la posibilidad de imposición de penalidades en la medida que este aplazamiento no sea justificado por causas imputables a la contrata; Aprobar el modificado de la obra presentado por el Equipo Redactor que incluye precios contradictorios y que asciende a la cantidad de 64.263,58 euros; Incrementar la contrata de las obras en el precio del modificado que se aprueba y que deberá completar la garantía definitiva prestando una nueva garantía suficiente por el importe del 4% del precio de modificado del proyecto, esto es la cantidad de 2.560,54 euros; Instar a la Contrata y a la Dirección de Obra para que sea efectiva lo antes posible la terminación de las obras cuyo plazo de ejecución finalizó el pasado marzo de 2004.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Tenemos que empezar a plantearnos, no sé si nosotros, las personas que estamos aquí sentadas, por qué no se termina la piscina cubierta, o al revés, hemos recibido de las personas que están fuera y nos dicen por qué no se terminan las obras de la piscina cubierta de Tudela.

Es un problema en el que no vamos a intentar utilizar ni términos jurídicos ni términos administrativos que el ciudadano no comprende, puesto que nos dicen que no entienden por qué la piscina sigue sin terminarse, y si los utilizamos muy hábilmente será única y exclusivamente para que la piscina siga sin estar en funcionamiento.

En la Comisión dije que no estaba dispuesto a asumir este punto quinto, voy a cambiar de criterio relativamente, me voy a abstener, porque después de discutirlo con los compañeros de Partido me cambian el criterio y no tengo problemas en decir por qué.

En estos momentos lo que estamos discutiendo es algo que de una manera u otra es un informe que va a terminar por parte de la Empresa y de la Dirección de Obra aproximadamente por diciembre. A partir de aquí la obra funciona de una manera determinada y la Administración de otra, estamos en marzo y al final nos encontramos con que una modificación que ha habido por el problema suscitado entre la empresa y la Dirección de Obra se está planteando a lo largo de varios meses y que nos llega aquí ligeramente modificado, a últimos del mes de febrero, y esto es lo que había en noviembre, no es lo que existe a partir de noviembre hasta el día de hoy, que hay más, esto es otro problema.

Ya hemos traído un problema, y no les digo a ustedes lo que habrá de noviembre hasta aquí, y no les digo a ustedes lo que habrá desde aquí hasta no sabemos cuando, porque este es otro problema aparte.

Vamos a discutir temas que afectan a los ciudadanos. Los ciudadanos cuando dicen que quieren una piscina cubierta, los políticos lo recogemos y ponemos todos los medios. Las personas que nos dedicamos a la política recogemos esa petición, y la Administración pone todos los medios, y lo hace bien, adjudica la contrata y la Dirección de Obra y empiezan a funcionar, pero tienen que hacerlo tres partes: la Empresa, la Dirección de Obra y la Administración, que definitivamente es la que representa a los ciudadanos, y al final es la que por parte de los ciudadanos pone el dinero y de una manera u otra tiene la responsabilidad de dar una imagen ante los ciudadanos, que es lo que está haciendo.

La empresa tiene un problema, no termina la obra, pone cincuenta y ocho pegos, la Dirección de Obra le pone otras cincuenta y ocho pegos, la Administración no pone ni a un solo funcionario a solucionar el problema que estamos teniendo que es el siguiente: setecientos millones de pesetas invertidos en algo que tenía que haber estado terminado prácticamente hace un año, pero no está en servicio del ciudadano, está simplemente paralizado hasta que se termine la obra, que puede estar tres meses, seis, nueve, un año, porque vamos alargando la obra.

Problemas que proceden de que los proyectos no son perfectos, estamos de acuerdo, que de una manera u otra tenemos diferencias porque ha habido modificaciones de legislación, que tenemos problemas porque se pueden mejorar los proyectos, pero oigan ustedes, la Administración no sólo tiene que estar de acuerdo y tiene que ser receptiva a un problema que existe en una obra, es que tiene que actuar, porque la obra se tiene que terminar, y aquí no hay manera de que se termine, porque existe además algo enquistado, que es un enfrentamiento, y además dicho y expresado en la Comisión Informativa de Urbanismo, que no es algo que yo diga y que no se sepa, enfrentamiento entre la Empresa y la Dirección de Obra, y siempre he dicho que esto es un error, porque si existe un enfrentamiento es ficticio, es ficticio porque la Administración, nosotros que somos el Ayuntamiento, que somos la propiedad, tenemos que estar ahí delante de ellos, no existe tal enfrentamiento, existe una inoperancia por parte del Ayuntamiento para entrar ahí a solucionar un problema que existe, que no es de enfrentamiento, porque los profesionales no se enfrentan, se están enfrentando dos partes que son la Empresa y la Dirección de Obra contra la Administración, contra nosotros, y nuestro problema es que seguimos dando paños calientes a la Empresa y a la Dirección de Obra.

Yo estoy convencido que existe una conjunción de intereses entre la Empresa y la Dirección de Obra para que las piscinas no funcionen, porque en caso contrario es imposible que este Ayuntamiento sea tan tonto y tan inútil que no se de cuenta de que de una manera u otra tiene que tomar decisiones que están afectando a los ciudadanos.

El problema es municipal, cuando una obra de estas características en la cual el Ayuntamiento ha invertido ya seiscientos o setecientos millones, la cifra exacta me da igual, lleva un año de retraso, y dentro de un año no estará hecha y la responsabilidad recae en las personas que estamos aquí que tenemos que tomar la decisión, entonces, qué medios estamos poniendo para que un problema de estas características se solucione, y si realmente existe un problema, que existe, entre la Empresa y la Dirección de Obra, que para mí es una conjunción de intereses, se ponen de acuerdo, y nosotros ¿qué hacemos? Cincuenta problemas no puede haber en una obra, ¿qué medios pone el Ayuntamiento para solucionar? Que yo sepa ni uno ni medio, lo único que hace es esperar a que la Empresa diga qué problema tiene, que el Director de Obra le diga que de acuerdo que el problema es así, que vamos a montar un precio contradictorio para que este problema se solucione o no se solucione, hacemos documentos y nos llegan aquí, pero no hay ni una persona del Ayuntamiento allá que diga de una manera clara si hay problemas o no.

Si se va a analizando cada uno de los problemas que presentan se ve que no son problemas, es una dejación de lo que está haciendo el Ayuntamiento en las obras, es una dejación de nuestra obligación como Ayuntamiento.

Tenemos que tener unos planteamientos muy claros porque la ley así lo establece, hay una responsabilidad por parte de la Empresa que ha asumido un compromiso, también una Dirección de Obra con un proyecto que hemos adjudicado, y tenemos una confianza, oigan ustedes, cuando presentan sesenta problemas en tres meses, más los que nos llegarán que no están hablados, entonces la Administración tiene que tomar cartas en el asunto y no las han tomado, y es nuestra responsabilidad, y cuando no tomamos esa responsabilidad nuestros Técnicos tendrán que estar ahí a resolver la responsabilidad, y si no lo hacemos es nuestra responsabilidad, y si no tenemos los Técnicos suficientes pondremos los medios, pero no podemos estar en febrero con una batalla de noviembre, y a esperar la que nos venga en diciembre, enero y febrero.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: La verdad es que es un tema complejo en cuanto a números, fechas, cifras, etc., voy a intentar ser lo más claro posible aunque voy a hablar también de números de cifras y de fechas porque hay que hablar de eso.

En primer lugar considero que es necesario hacer una recapitulación desde el inicio del proyecto con el fin de que nos hagamos una idea, no solamente los Concejales, el público asistente y el público en general de Tudela, de lo que está pasando con este proyecto.

El proyecto inicial fue de 5.115.116 euros, voy a hablar en euros y en pesetas porque nos aclaramos más con estas últimas, lo cual suponen 852 millones de pesetas, y siendo la finalización de obra el 22 de marzo de 2004, eso era el proyecto inicial.

El pasado veinticinco de junio, tres meses después de cuando debían de haber finalizado las obras, se nos trae para su aprobación por parte de este Pleno un modificado por obra nueva y precios contradictorios por un valor de 238.108 euros, que son unos 39.684.000 pesetas, que supone alrededor de un 4,66%, aunque recordando que esto es lo que el Pleno aprobamos, y era lo que la Dirección de Obra asumía, porque no habíamos de olvidar que la Contrata reclamaba más de un 20%, cuestión hoy en día se encuentra pendiente de un arbitraje por una parte, y por la otra, por la Contrata, que

nos lo ha reclamado ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo, es decir, aún está pendiente.

Además, que para nosotros era de lo más importante que venía, porque quiero decir que nosotros en aquel Pleno nos abstuvimos, pero sí valoramos positivamente el que se incluya un plan de obras presentado por parte de la propia Contrata cuya finalización era el 31 de octubre del año 2004.

Pero las obras tampoco finalizan en esa fecha, sino que después de una serie de escritos por parte de la Contrata, de 29 de septiembre, 8, 22 y 28 de octubre, y por parte de la Concejalía Delegada de Urbanismo a la Dirección de Obra, de 4, 13, 16 y 23 de octubre, acaba presentando la Dirección de Obra un escrito con fecha 12 de noviembre en el que se reconocen cincuenta y ocho unidades de obra nueva, es decir, a esas obras nuevas que había presentado la Empresa, la Dirección de Obra le admite cincuenta y ocho, a un modificado que habíamos hecho en el mes de junio, con lo cual ya empezamos a darnos cuenta de que un proyecto, un modificado, cincuenta y ocho unidades de obra nueva, y eso ya supone 37.169.000 euros, que son 6.184.000 pesetas, a sumar al modificado que habíamos aprobado anteriormente, pero aquí no finaliza el problema sino que sigue.

Nuevamente la Empresa presenta un nuevo escrito con fecha 1 de diciembre con setenta y dos unidades de obra nueva, ya no son cincuenta y ocho ahora son setenta y dos, parece que cada día van apareciendo obras nuevas, con lo cual, obra nueva más importe que se pide, y el importe pasa a ser de 509.924 euros, 84.844.000 pesetas, todo esto ya digo sumado al modificado anterior más lo que nos había costado el proyecto.

Nuevamente en un escrito por parte de la Empresa adjudicataria, este es ya del 28 de enero de 2005, otra nueva unidad de obra nueva por valor de 812 euros, que son 135.167 pesetas, y que a su vez es aceptado por la Dirección de Obra, con lo cual tenemos que el total aceptado como obra nueva por parte de la Dirección de Obra asciende a la cantidad de 64.263 euros, 10.692.000 pesetas, y siendo el plazo de finalización el 4 de julio de 2005, de octubre nos vamos a julio de 2005, y recordamos que esto es la previsión porque anteriormente la previsión era en octubre, ahora la previsión es en julio, luego no sabemos si realmente, nosotros ponemos nuestras serias dudas, de que para el 4 de julio estén las piscinas acabadas tal como va la obra.

Con este nuevo modificado que ahora se trae el total de las obras de la piscina cubierta ascendería a la cantidad de 5.417.489 euros, es decir, unos 903.000.000 de pesetas, lo que ya supone una subida del 6% sobre el proyecto inicial a fecha de este modificado, que insistimos, no sabemos si será el último que haya, y pendientes asimismo de lo que señale el procedimiento de arbitraje o el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo, que como he dicho anteriormente aún está pendiente de que resuelva.

En el escrito que presentó la Empresa adjudicataria el 22 de octubre de 2004, señalaban que las obras iban a estar finalizadas el 31 de mayo de 2005, aunque en el propio escrito ponía en el 2004, yo creo que ahí es un error porque la fecha real que quieren señalar es de 2005, porque si el escrito era de octubre de 2004 no puede ser en mayo de 2004, luego creo que es un error mecanográfico y acepto que es en el 2005, pero ya digo, hablaban del 31 de mayo, ahora ya la Dirección de Obra habla de julio.

Por lo que respecta al aplazamiento de la finalización de las obras, esto es muy curioso, porque no existe ningún justificante en el expediente que señale las razones para este retraso, es decir, no aparece en todo el expediente, y así lo hacen constar los Servicios Jurídicos del Ayuntamiento también, no hay ninguna nota que diga por qué el retraso de la obra, es muy curioso también esto.

Después de este relato de hechos, fechas y cantidades señaladas, nos surgen un montón de preguntas tales como: ¿por qué si existe un proyecto aprobado, y que se

considera que es correcto, ocurren todas estas diferencias?, es decir, si hay un proyecto se considera que ha sido visado por el Colegio de Arquitectos y que es correcto, ¿por qué entonces las modificaciones? ¿o es que el proyecto no estaba correctamente realizado?, aunque algunas variaciones hayan podido venir por cuestiones legislativas, eso ya se comentó en el anterior Pleno, en aquel modificado, que había algunas cuestiones legislativas que habían modificado y que entonces por ahí venían algunas de las obras nuevas que había que realizar.

Otra pregunta que a nosotros nos surge, si la Contrata, es decir, la Empresa adjudicataria de las obras, hizo su propuesta con arreglo a este proyecto ¿por qué plantea ahora tantas variaciones?, es decir, si partimos de un proyecto que es correcto, la Empresa se lo adjudica, ¿por qué ahora tantas variaciones? ¿el proyecto no era bueno? ¿la empresa se la quedó por quedársela, pero luego incluyó el tema de obras nuevas, y así me vuelvo a resarcir? Son preguntas que seguimos haciéndonos y creemos que hay que buscarles respuestas.

Si se aprobó un modificado en el mes de junio de 2004, empiezan los diversos escritos con unidades de obra nueva en el mes de septiembre, es decir, un modificado que se entiende, que parece ser que las dos partes podían haber llegado a un acuerdo, y en septiembre ya comienzan otra vez los nuevos escritos con nuevas adjudicaciones de obra nueva, etc., o ¿es que el modificado tampoco estaba hecho correctamente? Es otra de las dudas que nos surgen, si habíamos hecho un modificado que corregía el proyecto, ¿por qué a los dos meses vuelve otra vez a presentarse obras nuevas, diferencias, etc.?, o, ¿es que ese modificado tampoco era correcto?

Había una fecha de finalización de las obras, que era una fecha concreta, primero se dice que finalizaban el 31 de octubre de 2004, la Empresa dice el 31 de mayo de 2005, y la Dirección de Obra señala el 4 de julio de 2005, es decir, aquí cada vez se van retrasando sin que además, vuelvo a insistir en lo que decía antes, no hay informes que justifiquen estos retrasos, eso es lo más curioso, que ni por parte de la Dirección, ni por parte de la Contrata aparezca ningún escrito justifique el retraso de las obras.

Otra pregunta que nos surge es ¿dónde están las responsabilidades de la Dirección de Obra, de la Contrata o Empresa adjudicataria y del propio Ayuntamiento? Que creo que también tendremos algunas responsabilidades, y así podemos seguir haciéndonos preguntas y más preguntas, y a las que tenemos que buscarles respuestas, porque estamos hablando de un Ayuntamiento de una ciudad, es decir, no estamos hablando de nuestra propia casa, que en su casa cada uno con su dinero hace lo que quiere, estamos hablando del Ayuntamiento, que decidimos, que representamos a los vecinos y a las vecinas de una ciudad, en este caso a la de Tudela, por lo tanto, tenemos que dar respuesta a las preguntas.

Como decía, nosotros y nosotras somos los responsables de su funcionamiento y de cómo y en qué se gasta el dinero, aunque, como en todo, no todos tengamos la misma responsabilidad, es decir, aquí somos cuatro Grupos, cada Grupo tenemos un número de Concejales, y cada uno tenemos nuestra responsabilidad en el tema, y nosotros asumiremos la que nos corresponda, pero no vamos a asumir la de todos, y eso lo hemos dicho en muchas ocasiones, asumimos las responsabilidades que a nosotros como Grupo y como personas y Concejales nos corresponda, lo que no vamos a asumir es la del resto de los Corporativos que cada uno tendrá que dar su justificación, y en este caso, fundamentalmente es a UPN a quien le corresponde dar respuestas a las preguntas que he hecho y a otras más que seguro que surgen o nos surgen a cada uno de nosotros.

Lo que nos queda claro es que no podemos permitir que cada obra de cierta envergadura que se realiza en Tudela tenga un aumento del presupuesto del proyecto, primera fase del Vial, se nos fue, con una Auditoria que señaló diversos errores aunque

al final no fuimos capaces de exigir esas responsabilidades en el Juzgado, y por nuestra parte quiero decir que más de una vez planteamos que había que haber terminado en el Juzgado, y delimitar las responsabilidades porque en la Auditoria si que se notaban las responsabilidades que había habido, por qué cambios de obras, etc., y nos fuimos, me estoy acordando igual a cerca de ciento veinte millones, y era la primera fase del Vial.

Tenemos lo de Carrera-Gaztambide que está pendiente de que salga la Auditoria, o el quiosco, que también nos hemos gastado mucho dinero, que están también pendiente, el Teatro Gaztambide, que también nos ha costado más de lo que inicialmente se proyectó, y respecto al Teatro Gaztambide, las cosas como son, no es el Ayuntamiento quien ha adjudicado la obra, pero sí que coincide que es la misma Contrata, como se suele decir aviso a navegantes, y ya digo, ahí no hay responsabilidad del Ayuntamiento porque nosotros no hemos adjudicado esa obra, pero sí que nos ha vuelto a tocar la misma Contrata otra vez, y espero, y lo digo de corazón, que no nos ocurra lo mismo que con las piscinas.

Por lo tanto, mientras no tengamos respuestas a estas preguntas que anteriormente he señalado y otras más que puedan surgir, no podemos votar que sí a este nuevo modificado. Entendemos las razones que se tienen para decir, lo que hay que hacer es acabar las piscinas y luego que se exijan responsabilidades, pero lo que no podemos permitir es que cada obra que hagamos en Tudela estemos con lo mismo, porque al final vamos a tener que aprobar todo en el condicionado diciendo y la posterior Auditoria.

Entiendo que no se puede funcionar así y que la Administración tiene una responsabilidad para que estas cosas no ocurran, lo que no puede ser es que las obras para la Administración sean como una especie de bicoca, donde oferto, me la adjudican, y luego ya vienen los imprevistos, obras nuevas, etc., y empieza a subir dinero. Creo que en lo que nos compete como Ayuntamiento no podemos permitir que las obras en la ciudad se hagan así, y tenemos que poner los remedios para ello.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: La verdad es que escuchando a los que me han precedido en la palabra, nada más tengo que remitirme al acta de 25 de junio, y me ratificaría en cada una de las conclusiones que yo le iba desgranando con respecto al tema de las piscinas, y es que está vigente totalmente.

Es curioso que yo empezaba diciendo, es verdad que es un tema complejo, invito a los Grupos a refrescar la memoria y a releerla, porque el acta es muy sabrosa, de cada una de nuestras intervenciones. En cualquier caso nosotros ante este tema el día 25 de junio de 2004 nos posicionamos claramente en el no, pero en un no motivado, un no totalmente contrastado y en un no que además era rotundo, porque no entendíamos, primero, que se nos estaba vendiendo el que la empresa entrase en un sistema de arbitraje, en un sistema de mediación, cuando por detrás estaba entrando en un Contencioso, eso es una deslealtad, así de claro, deslealtad con el Ayuntamiento, y así se dijo por parte de todo el mundo, pero no se hizo caso y todavía está pendiente, y esto precisamente nos puede llevar a una conclusión, que es que a lo mejor tenían todas las de ganar, o tienen todas las de ganar, porque como bien decía el Sr. Lacarra, un mes después, dos meses después, tres meses después, se va incrementando obra nueva, con lo cual, ¿dónde estaba esa justificación de esa Dirección nuestra de obra para decir que eso no procedía? a lo mejor es que era un proyecto mal ejecutado, mal redactado, y de ahí vienen todos los problemas.

Estamos de acuerdo en que la Dirección de Obra tendrá que defendernos, que es nuestra defensa, es la que mira por nuestros intereses en el Ayuntamiento, pero claro, habrá que mirar hasta donde entran también sus intereses, porque a lo mejor lo que están demostrando es que hay un mal proyecto, y a lo mejor la empresa lo que está poniendo

al descubierto es que hay una carencia en ese proyecto de muchas cosas, y eso es lo que radica el enfrentamiento también en parte entre la Dirección de Obra y la Contrata, pero el Ayuntamiento tendría que estar totalmente al margen.

Entiendo que al final este proyecto al que perjudica es a los ciudadanos que mes a mes, y ya se puede decir año a año, vamos retrasando la apertura de las piscinas cubiertas. Solamente hay que releer el acta, lo que decía la Concejala de Urbanismo: “..en octubre creemos que estará terminada la obra, no quiere decir que se vaya a abrir, porque habrá que hacer pruebas, pero estará terminada”. El Sr. Alcalde decía en esta misma sesión: “en este momento no hay para tomar medidas, ya llegará el momento”. Yo creo que nos equivocamos ese día veinticinco, ¿por qué? porque nos viene a dar la razón de que no se estaba solucionando el problema, se estaba echando tierra encima, yo creo que en este caso, como dice mucha gente de Tudela ya, no estamos haciendo un vaso de piscina, estamos haciendo un pozo sin fondo, porque estamos metiendo dinero ahí sin conocimiento, y estamos dejando de lado el control de esa obra.

Creo que el Ayuntamiento de Tudela cuando contrata las Direcciones de Obra y Proyectos está contratando esa responsabilidad, esa vigilancia que tendría que ejercer esa Dirección de Obra, y de hecho, aquí en dos años el Ayuntamiento se ha gastado doscientos millones de pesetas en Direcciones de Obra y Proyectos, y podríamos examinarlos uno por uno, que nos llevaríamos una sorpresa.

Es más, la adjudicación de esta obra a la Dirección de Obra fue en 209.000 euros, recientemente dentro de este año se le volvió a adjudicar, y claro que sí, legalmente, por supuesto, a la misma Dirección de Obra, no a la empresa Alcuba, sino a la Dirección de Obra que ahora estamos con la polémica, la contratación del resto de las piscinas al aire libre por 324.000 euros, y habrá que mirar donde tenemos el fallo. Se tendrá que pensar de una vez por todas si este Ayuntamiento tiene que retomar el tema de esa Sociedad semipública que tantas veces se dice pero nunca se hace, como otras tantas cosas, tomar cartas en el asunto, empezar a trabajarlo, y comenzar el control desde el propio Ayuntamiento también, que ya es hora, que doscientos millones de pesetas dan para muchos controles y para muchos proyectos.

En cualquier caso creo que hay una historia, y es que 1.232.000 euros que nos hemos gastado en proyectos en dos años, luego nos dan muchos quebraderos de cabeza, léase Plaza de los Fueros, etc., otras obras que se han adjudicado, viales, y creo que es hora de rentabilizar ese dinero, de poner manos en el asunto.

En cualquier caso yo haría tres preguntas nada más, y con esto no me quiero alargar, una, ¿qué es lo que ha hecho la Sra. Concejala de Urbanismo en un año que llevamos de retraso de las obras para exigir esa responsabilidad, qué se ha hecho? No vale ya con decir vamos a hacer, vamos a esperar, vamos a que terminen, porque podríamos poner el ejemplo del quiosco de la Plaza de los Fueros, no se esperó a terminarlo, se volvió a adjudicar nuevamente y se acabó, no se esperó, se adjudicó nuevamente.

En este caso nosotros abogábamos ya en su día por la rescisión del contrato, cuestión que también tenemos que preguntar, y es otra pregunta, ¿qué pasa con el aval de la Empresa? ¿Lo ha depositado ya, sí o no? porque hasta hace bien poco el aval no estaba depositado, cuestión ineludible para una rescisión de ese contrato, condición que la Ley de Contratos refleja claramente, ante la falta del depósito del aval se rescinde el contrato, es más, no se debería haber firmado ese contrato sin haber comprobado antes si había depositado esa fianza como cualquier ciudadano de esta ciudad cuando viene, por ejemplo, a por el abono de la piscina primero le comprueban si ha pagado, pero aquí como se trata de hacer una piscina ni se exige la fianza.

Segundo, Sr. Pérez Ordoqui, como el Partido Socialista no quiere quedar de tontos ni de idiotas por eso vamos a votar que no, al igual que la otra vez, no nos vamos a abstener, vamos a votar una vez más que no.

Al final esto parece como las rebajas el dos por uno, una vez más en Tudela se vuelve a pagar dos veces por la misma cosa, y eso se dijo que se iba a acabar, pero no se acaba, este Partido, el Partido Socialista trajo una moción a este Pleno para que todo eso se reglamentara, para que nadie se atreviese a incrementar un precio de una obra, de aprobar un incremento sin antes pasar por un organismo competente, y se rechazó por parte del Grupo mayoritario, y era un tema bastante objetivo y de control a ese gasto desmesurado y a esos desvíos en las obras que existen en la ciudad.

Creo que nosotros estamos obligados, y no sólo como también decía el Sr. Alcalde en esto, hay una cuestión muy importante, que es la responsabilidad de cara a los ciudadanos, que no hemos cumplido con ellos y seguimos sin cumplir. No sé si el cuatro de julio, y será por lo de la independencia, pero espero que así sea. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Lo primero que quería decir es que a ningún Grupo de los que están en este Pleno le afecta tanto la situación dramática de las piscinas cubiertas como a UPN, como ustedes comprenderán, porque como bien han dicho algunos de los que me han precedido en el uso de la palabra la responsabilidad mayor recae sobre nosotros, puesto que somos el Grupo Mayoritario.

Sin ninguna duda este Ayuntamiento a través del Grupo mayoritario como digo, ha intentado por todos los medios que han estado a su alcance que esto no llegara a los términos que ha llegado, pero nos hemos encontrado con una realidad que es la que está aquí, y por eso traemos un modificado para su aprobación hoy.

En el fondo estoy segura de que todos los compañeros de otros Grupos, personalmente sí que sienten que esto esté mal, que las piscinas no salgan, que salgan tarde, pero alguno de ellos a nivel político le viene muy bien, porque en algo tenemos que fallar. Están saliendo algunas cosas bien y esas no hay que decirlas, lo que termina en plazo, no se sale mucho de presupuesto, o lo que queda bien y gusta a los ciudadanos, Paseo del Prado, parking Avenida Argentina, Carnicerías, esas cosas no se dicen porque para qué decir que la gestión está bien hecha, hay que fijarse, claro, en lo que está mal hecho.

Que está mal hecho relativamente, ¿qué que ha hecho esta Concejala con respecto a este tema? Pues desde el día que tomó posesión del cargo ha actuado de puente, y nunca mejor dicho, entre la Dirección de Obra y la Contrata, cuando el entendimiento era nulo entre los dos en aras a que la piscina cubierta se terminara.

Se celebró hasta una reunión con los Técnicos de Urbanismo, el Sr. Alcalde, y los altos, digamos, representantes jurídico-económicos del Ayuntamiento. En ese momento se planteó la rescisión del contrato porque, como muy bien han dicho, había una causa, no se había prestado en ese momento la fianza, y se resolvió, yo creo que aplicando lo que es más el sentido que es menos común, que es el sentido común, que es el menos común de los sentidos, que era mejor continuar, darles otra oportunidad, que rescindir este contrato.

¿Ustedes saben lo que significa rescindir un contrato en aquel momento o hacerlo ahora? Ahora, quizá, haya más causas, entonces había, digamos, menos, porque había más tiempo para que corrigieran todos sus errores. Resolver un contrato o rescindir un contrato significa que hay que hacer una Auditoria de cómo queda la obra, significa que hay que volver a recalcular los precios de todo, porque estos precios salieron en su momento, las cosas valían lo que valían entonces y ahora valen otra cosa,

significa que hay que volverlo a sacar la contrata, tanto de Dirección de Obra como de Empresa adjudicataria, y nos estamos yendo a dos años.

En esto UPN lo que hace es dejarse aconsejar, y seguir un poco con la percepción que tienen todos los Técnicos del Ayuntamiento respecto a que es preferible continuar, que presten la fianza, y es mejor, como dice un Técnico de este Ayuntamiento, sacar el coche del garaje y llevármelo, aunque sea sin pintar pero que funcione, que luego ya reclamaré la pintura.

En esto es en lo que hemos estado trabajando. Verdaderamente ha llegado un momento, yo lo he calificado de dramático, es cierto, no se puede seguir así, es decir, la ciudadanía de Tudela tiene derecho a unas instalaciones de ese tipo, y UPN con la aprobación de este modificado no está diciendo que puedan hacer la Contrata y la Dirección de Obra lo que quieran, en absoluto, lo que estamos diciendo es, de acuerdo, vamos a pagar algo que está justificado por la Dirección de Obra, que al final es el Ayuntamiento, y que por ahora no tenemos, digamos, la seguridad de que la culpa la tengan del todo unos o del todo otros, luego vamos a seguir fiándonos de esa Dirección de Obra hasta ese momento, vamos a aprobar ese modificado porque, a lo mejor, en un futuro, esto va a terminar en el Juzgado de todas maneras, y a lo mejor en un futuro resulta que tienen algo de razón y había enriquecimiento injusto de la Administración.

Vamos a acabar este modificado, eso sí, es un ultimátum, y lo he repetido en muchos medios de comunicación, es un ultimátum tanto a la Dirección de Obra como a la Contrata. Si a partir de este momento no se ve que se están tomando las cosas en serio, evidentemente tendremos que optar por la resolución, y además, no se nos rasgarán las vestiduras ni nada por el estilo al decirlo.

Creo que hasta el momento hemos hecho lo que hemos podido hacer, y a partir de ahora haremos lo que debemos hacer, es más, si hace falta y es necesario empezar a penalizar, ya lo recogemos en el acuerdo de hoy, que lo haremos. Hemos tomado medidas legales, ha habido ya una visita del Notario a las piscinas para ver cuántas personas estaban trabajando. Se van a seguir haciendo medidas, digamos, legales, o prejudiciales oportunas, y esto señores va a acabar en el Juzgado, seguro, porque ya empezó cuando se recurrió el primer modificado. Ahora, como estamos aprobando un modificado en el que no damos toda la razón a la Contrata seguro que lo acumulan al primer recurso y hacen otro, pero es que además el Ayuntamiento ya se está preparando con un Letrado para que, posteriormente, si realmente llegan a terminar estos señores, Dirección de Obra y Contrata, esa obra, haya después una reclamación de daños y perjuicios en lo que no se ha hecho, en lo que está mal hecho, en el retraso, y también en la indemnización moral por daños y perjuicios a la ciudadanía de Tudela, que es la que al Grupo de UPN le interesa, le importa, y a la que realmente le debemos de rendir cuentas, porque nos cuesta muchísimo, y a esta Concejala en concreto, tener que pagar dinero de los ciudadanos para seguir como estamos. Por lo tanto, repito, es un ultimátum como tal, tengo una reunión la próxima semana con la Dirección de Obra y la Contrata, aparte de los numerosos escritos que se les han enviado, y es lo que hemos estado haciendo durante todo este tiempo.

Hemos actuado de puente, porque no se hablaban, llegaba el modificado de parte de la Contrata, lo mirábamos nosotros, que ni siquiera lo teníamos que hacer, pero lo hacíamos en un ejercicio de responsabilidad, y lo volvíamos a pasar a la Dirección de Obra, nos lo volvían a mandar, y lo volvíamos a enviar a la Contrata, en aras, a que de verdad se terminara, porque el nivel de ejecución una vez que estás dentro de esas piscinas te das cuenta de que es una pena que no se llegue a un final, porque podría tenerlo, y no muy lejano, pero se ha encasquillado ya el tema, se ha, digamos de alguna

manera, enquistado de tal forma el asunto ya de relaciones, incluso personales entre ambas partes, que se traduce en el trabajo.

Yo también he empezado a dudar que esa Contrata y esa Dirección de Obra, más de la Contrata, si me lo permiten y es un criterio personal, tenga alguna intención de terminar esa obra, pero eso lo vamos a ver muy rápidamente. Primero, tenemos que aprobar ese modificado, y después tenemos que actuar. Si a raíz de este ultimátum no hay una respuesta concreta les aseguro que esta Concejala hará lo que tiene que hacer, con todas las medidas legales oportunas, o si no abandonará este cargo, porque si algún asunto me ha preocupado durante la legislatura es el de las piscinas cubiertas, porque lo considero lo suficientemente grave como para en un momento dado asumir la responsabilidad política que tenga que asumir, pero desde luego, decirles que hasta el momento se han seguido los criterios técnicos que todos los Departamentos consultados nos han sugerido. A partir de ahora la decisión va a ser nuestra, consultaremos de nuevo a los Técnicos pero la decisión va a ser nuestra, y no vamos a dar por libre, ni vamos a dar por pasada cualquier responsabilidad, caben todas las responsabilidades, tanto de la Contrata como de la Dirección de Obra, porque, como muy bien han dicho anteriormente también, algo fallará en el proyecto cuando hay tantos precios contradictorios, aunque en el fondo de todo pueda subyacer que, al fin y al cabo, lo que hubo fue una baja temeraria en la Contrata, ahora no le llega el dinero, y claro, estamos haciendo lo que estamos haciendo.

Pero eso no se puede hacer con el pueblo de Tudela, y UPN no lo va a consentir, no lo va a consentir. A partir de ahora ha llegado el momento en el que hay que tomar medidas, y le recuerdo al Partido Socialista que pese a que dice que actuamos bien en el momento en el que rescindimos el contrato del quiosco, ustedes votaron a favor, y creo que fue una decisión, nosotros creemos que a la altura de la responsabilidad que teníamos, y dijimos hasta aquí hemos llegado, lo sacamos por otro lado, y ustedes no estaban de acuerdo en ese aspecto, de hecho, hay un recurso al respecto.

En cuanto a que nosotros tengamos que actuar ahora, es simplemente ya, como he dicho antes, por lógica, por sentido común, porque realmente si no vemos que además de las visitas que efectúa el Notario y que va a efectuar, no les voy a decir los días, porque evidentemente estaríamos ya dando pistas a la parte contraria en este caso, que ya hablamos de parte contraria, qué desgracia tener que hablar de parte contraria, eso es lo que vamos a ir haciendo y posteriormente a eso, sin ninguna duda, lo que estamos haciendo es armarnos de cartas para la batalla final. A mí no me importa perder batallas si voy a ganar una guerra, y estoy segura, permítanme, que esa guerra se va a ganar por parte del Ayuntamiento, y se va a ganar por parte de los ciudadanos, pero por desgracia es muy posible que lleguemos a la rescisión del contrato, y al final al pueblo de Tudela le cueste más tiempo tener las piscinas cubiertas.

Respecto a que los Técnicos del Ayuntamiento hayan o no estado vigilantes allí en la piscina cubierta, repito, la Dirección de Obra es el Ayuntamiento en la obra, para eso tiene un contrato de asistencia, y para eso es responsable de todo lo que ocurra, es más, ha estado suficientemente encima el Arquitecto, que en este caso además es un Arquitecto que es urbanista, que no es un Arquitecto digamos técnico en obras, bastante ha estado viendo los contradictorios, mirándolos, volviéndolos a mirar, la Letrada de Urbanismo, hemos estado todos muy encima, demasiado encima, quizá, pero no nos importa, creemos que hemos hecho lo que teníamos que hacer, por eso también se le ha pedido al Sr. Alcalde en concreto que para la nueva Plantilla Orgánica se incluya la figura de un Arquitecto, que no sea un Arquitecto planificador, urbanista, que sea un Arquitecto que visite las obras, que las contraste. Es una pena, porque, en definitiva, la Dirección de Obra ya lo debería hacer, y de hecho ya lo ha hecho en otras obras que han

salido bien, las que digo que nadie nombra, pero bueno, en algún sitio teníamos que errar, parece ser, no nosotros a lo mejor otros.

Hemos actuado con la mayor buena fe que se puede actuar, con la mayor disposición y el máximo trabajo que podíamos hacer, con la sinceridad que hemos tenido en las Comisiones Informativas de Urbanismo donde hemos trasladado cómo iban las obras, cómo iban cambiando las percepciones que teníamos desde el principio hasta el final, y señores, ya no nos queda más que esperar la reacción de ambas Contratas, y si no la hay, evidentemente estaremos hablando de otra cosa, pero hoy vamos a aprobar este modificado, es nuestra responsabilidad y nos parece que lo tenemos que hacer. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: De todas maneras, no tengo mayor problema en ser muy largo en palabras, en soltar muchas cosas, y no me importa porque el discurso debe ser fluido e importante, y me da igual.

Cuando he estado hablando he dicho cosas muy duras, porque incluso he hablado de posible connivencia entre la Empresa y la Dirección de Obra, porque siempre nos vienen con los mismos problemas, y entonces o estos señores se ponen de acuerdo para tener los mismos problemas y que nosotros se los solucionemos o algo pasa.

Sra. Castillo está diciendo demasiadas cosas, demasiadas a la vez. Primero, que puede llegar a dimitir por un tema de estos, y además, yo le admito que es verdad, por un tema de estos se dimite, se dimite. Pero también ha dicho que a partir de ahora la decisión es nuestra, es nuestra quiere decir que es de doce contra nueve, y punto, la dimisión la tengo muy clara, de doce contra nueve, haga lo que quiera que es su problema. Yo puedo dimitir, pero doce contra nueve, la decisión es nuestra, la decisión ha sido suya desde el primer día hasta el último, lo demás es hablar y participar, y no pasa nada.

Por lo tanto, a partir de ahora que la decisión es suya, era antes y seguirá siendo, y la de dimisión es suya, buenas tardes y adiós.

Sigo insistiendo, que la Dirección de Obra represente al Ayuntamiento y entonces usted estaba representada, usted personalmente en el Ayuntamiento, con ciento sesenta temas y me dice que después de sesenta puntos de no estar de acuerdo ha tenido una reunión, Sra. Castillo dimita, dimita, porque si después de sesenta problemas tiene una reunión, entonces tendremos que esperar a tener una segunda otros sesenta problemas, a tener una tercera, y si es tu representante la cuarta.

Cuando hay un problema real, que lo sabemos, y se ha dicho expresamente en la Comisión Informativa de Urbanismo, entre la Empresa y la Dirección de Obra, o el Ayuntamiento está con sus Técnicos, no esperando, como dice usted a hacer los papelitos que nos vienen, sino expresamente allá para ver si esto mide cuatro centímetros más o cuatro centímetros menos, y cuesta cuarenta y ocho euros más o cuarenta y ocho euros menos, y alguien tiene que estar allá, y tenemos Técnicos que funcionen, o si no Sra. Castillo la solución que me da es que en el próximo presupuesto se va a incluir un Arquitecto, que no sabemos para qué, que discrepo, de lo que nos ha dicho hace un momento el Sr. Cerezo, discrepo relativamente, luego lo aclararé, y mucho más de lo que dice usted, porque no se trata de contratar a un Arquitecto más, sencillamente para que me siga haciendo los mismos papeles, y que después celebre una reunión, se sigan teniendo los mismos problemas, como la Dirección de Obra funciona de maravilla ya dimitiré porque realmente la decisión es nuestra, esto es muy duro.

El problema no está solamente en la Empresa, está también en la Dirección de Obra, usted lo ha dicho claramente, después lo ha dulcificado, lo ha dicho muy

duramente, y dígalo muy duramente, y está en la Dirección de Obra, y cuando hay un problema continuado entre la Empresa y la Dirección de Obra, hay un problema de la propiedad que es el Ayuntamiento, y el Ayuntamiento es el que no se puede dedicar a recibir los papeles, y como no tenemos más tiempo ni personal, que esto es otro punto y aparte, y los Técnicos son buenos y funcionan, el Ayuntamiento tiene que poner Técnicos suficientes para dirigir y estar cuando tengamos un problema de estos encima de las obras, porque no es el problema de las piscinas, tenemos un problema en la calle Yangüas y Miranda, que se alargan las obras, y los Técnicos del Ayuntamiento allá, y no están, y afecta a ciudadanos, no solamente porque puedan bañarse, es que esos ciudadanos en estos momentos tienen un problema de negocios y aguantan y aguantan y ¿quién da la cara? Yo me supongo que será lo mismo que nos ha dicho antes, a partir de ahora la decisión es nuestra, y si no ya dimitiré, pero claro, como la decisión es suya, la dimisión la tengo muy clara y no me sirve.

El Notario tendrá que estar en la obra cuando exista un problema determinado, pero los Técnicos tienen que estar todos los días, y si no tiene Técnicos pídalos, y este es otro problema que difiere con el Sr. Cerezo. Lo que sí es claro es que el Departamento de Urbanismo para lo que supone hoy en día el trabajo que tiene no dispone de suficientes Técnicos para estar conjuntamente dirigiendo obras, e incluso hay algo que es muy curioso, el Ayuntamiento de Tudela está encargando proyectos que, fundamentalmente afectan a lo que es el Sistema General Viario, solamente a esos, porque de los demás me olvido porque son muy variados, pero esos que técnicamente el Ayuntamiento son los que domina, debería tener un Departamento para funcionar. No es un Arquitecto, eso hay que estudiarlo, y me da igual que sea una Gerencia de Urbanismo, un Departamento aparte, o que sea estudiar internamente cómo se organiza el que todo el Sistema General Viario, etc., que tengamos de infraestructuras conjuntamente con la Junta Municipal de Aguas se organice, que resulta económico, y además nos puede dejar capacidad técnica para gestionarlo, pero ese es un problema a posteriori, el problema que tenemos ahora es que solamente hemos estado recogiendo papeles, viendo precios contradictorios, sesenta documentos y una reunión, usted lo ha dicho, setenta problemas una reunión, vale, los próximos sesenta problemas otra reunión, lo que se hace es enviar a un Notario, no pasa nada, pero sigue confiando en la Dirección Técnica, al principio no confiaba, después confía.

Si queremos finalizar la obra de las piscinas, o el Ayuntamiento envía un Técnico allí, un Técnico del Ayuntamiento, que se analicen diariamente todos los problemas en el Ayuntamiento, y si no las piscinas no se acaban, que es un problema de propiedad, ¿quién es el propietario? El Ayuntamiento, pues funcione usted que no pasa nada. Es tan sencillo como eso, pero si no lo va a hacer, porque no lo va a hacer, porque le resulta mucho más sencillo ceñirse a los papeles, ya no por su profesión, que es un error, porque su profesión al final le tendría que valer, yo no sé si es por romper la dinámica que tiene ante la ciudadanía de Tudela y dar la cara, no tenga problemas, dé la cara, pero a la obra, y no usted, pero el Técnico sí.

Hay muchos problemas, el de la calle Yangüas y Miranda es tan grave como el de las piscinas, le digo a usted que tenemos una rotonda que se nos va a cerrar y nos piden semanas de retraso, y las piscinas no se hacen, no se harán y dudo que la solución sea contratar un Arquitecto nuevo. Utilice los medios que tiene y llévelos a las obras.

Hemos dicho antes que no íbamos a votar que no, porque al final nosotros también queremos que funcionen las piscinas, pero no vamos a dar ni un elemento a favor, y además le digo una cosa, o se enfrenta usted, no a la Empresa solamente, sino a la Dirección de Obra de una vez o no.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: No tengo ninguna duda de que por parte de UPN, y personalmente por su parte Sra. Castillo, es una preocupación la que tienen con el tema de las piscinas, como también tenemos el resto, y que estén deseando que se finalicen, no tengo ninguna duda, y más personalmente suya tampoco la tengo.

Cada vez estoy teniendo más claro que hubiese sido mejor la rescisión del contrato, por muchos problemas que se hubieran generado, que se habrían generado, pero, a la vista, esto como todo, cuando pasa el tiempo decimos, si hubiésemos hecho eso mejor que aquello, pero viendo lo que está pasando y lo que se está dando, quiero decir que una oportunidad ya la tuvieron con el primer modificado, ya llevamos tres o cuatro meses de retraso, hay un aumento de casi cuarenta millones de pesetas de obra, y una cuestión que he dicho antes y he insistido varias veces, había un plan de obra de terminación para octubre, y creo que esa era la oportunidad que tenían para haber acabado las piscinas, y luego haber hecho la Auditoria, totalmente de acuerdo. Pero cuando ahora estamos en marzo, cuando hay unos escritos de la propia empresa, que ya en octubre habla de finalización para mayo, que la Dirección de Obra ahora habla del mes de julio, yo es que no me creo en ese sentido que para julio estén terminadas, que este sea el último modificado que se presenta, es decir, ya no me creo nada de eso, y como no me creo, puesto que hubo ya esa posibilidad, esa oportunidad para haber finalizado las obras, soy de la opinión de que habría que estudiar la rescisión del contrato, porque al final, posiblemente nos va a costar más que si lo hubiéramos rescindido y hubiéramos sacado la obra que quedaba.

Al final, ya digo, es muy fácil cuando pasa todo y acaben, decir, ves cómo teníamos razón, no lo sé, lo digo sinceramente, pero es que tal como va el tema ni me creo que sea el último modificado, por eso he hablado antes de que era complejo de fechas, pero es lo que te hace ver que después de cincuenta y ocho unidades de obras nuevas, luego sean setenta y dos, que cuando se llega a un acuerdo salga otra más, todos los días salen obras nuevas, con lo cual, el otro día se decía, cuando va el Notario y hay tres personas trabajando en la obra, es que yo la verdad no me creo que esas obras se acaben tal como va el tema, y las medidas hay que tomarlas ya, y si las medidas son la rescisión del contrato, independientemente ya digo, del tema de la Auditoria y de la responsabilidad de cada parte, Dirección de Obra y Contrata, habría que hacerlo ya, pero ya, porque lo demás creo que va a ser ir metiendo dinero y no sé para qué, cuando ya estamos hablando de una subida del proyecto de unos cuarenta y ocho millones de pesetas, de junio a este mes, en junio eran alrededor de cuarenta y ya hemos subido más de ocho millones, y además, no se ve que esto termine, porque no veo una seriedad en que se cumplan las fechas.

Eso no funciona, ni veo que funcione las de obra nueva que se han presentado, cuando ves que los modificados van cambiando continuamente. Creo que así no puede funcionar, y por eso digo que estoy convencido de que tienen ganas de que se acabe, de las preocupaciones, y más usted por ser la responsable del Área de Urbanismo, ahí no tengo ninguna duda, pero creo que independientemente de la reunión que se mantuvo con los Técnicos, creo que habría que haberse planteado otra reunión a nivel del Ayuntamiento y haber dicho, señores y señoras vamos a valorar la posibilidad de rescisión de contrato, y cada uno podemos asumir las responsabilidades que tenemos, no más, tampoco menos, pero es que veo que al final se va a tener que hacer y pregunto ¿cuándo? El cuatro de julio cuando aún queda no sé cuantas obras más, un modificado, una fecha posterior de finalización de obras, y ¿vamos a estar el cuatro de julio volviendo a repetir lo mismo que estamos diciendo ahora? Creo que sería bastante triste el tema.

Por lo tanto, que conste que nosotros no tenemos ningún interés político en ese sentido decir ahora que les ha salido mal vamos a sacudirles, no, hemos criticado siempre todo lo que se ha hecho mal, lo que se ha hecho bien es nuestra obligación que se haga bien, y recuerdo que el tema del proyecto del Paseo del Prado hubo que modificarlo porque anteriormente había otro proyecto, que era bastante peor que este, creo, y la verdad, se modificó, y es una de las obras que ha quedado bien, excepto algunas farolas que están en el mismo árbol, y no sé como se les ocurre hacer esas cosas, y al final si todo el mundo vamos a tener que estar de arquitectos, aparejados, dirección de obra, no sé, yo no soy nada de eso, pero al final sí que se va a tener que hacer de todo ello.

No tenemos ninguna duda de que se quiera acabar con esto, creo que habría que volver a pensar el tema de la rescisión del contrato, y digo volver a pensarlo porque no me creo los plazos que se han dado y lo que se va a aprobar ahora en este Pleno. No va a contar con nuestro voto, y no va a contar porque no podemos votar a favor, así de claro; en el anterior nos abstuvimos, dijimos lo que nos parecía positivo que era el calendario de obra, pero es que ahora no nos fiamos ni del calendario de obra, ni de la obra nueva, ni de la vieja, ni de nada, no nos creemos nada, y si somos incrédulos es a la vista de los hechos. No hemos puesto en cuestión el proyecto, ahora lo tenemos que poner, claro, a la vista de los hechos, y no somos arquitectos, no somos ingenieros, y cuando te presentan un proyecto visado por el Colegio correspondiente das por bueno que el proyecto es correcto, ahora a la vista de lo que hay tendremos que revisar hasta los proyectos que nos traigan a otra parte, porque no puede ser que cada obra que comencemos nos encontremos con estas cuestiones.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Nosotros la verdad es que ni mi Grupo ni yo le vamos a pedir la dimisión porque creemos, y usted lo ha demostrado continuamente, que tiene suficiente personalidad y responsabilidad para saber qué tiene que hacer en cada uno de los momentos, por lo tanto, nosotros no le vamos a pedir la dimisión, nosotros nos volvemos a ratificar, queremos que las cosas se hagan bien, y que usted exija que se hagan bien, pero a partir de ahí volvemos a insistir, queremos comprobar, iniciar, y que sean ya fehacientes los expedientes de sanción, que llevamos un año de retraso, y no hay mas que estudiar la Ley de Contratos, y ahí es donde se empieza a demostrar, eso para empezar.

Decía usted que no enunciábamos las obras que se habían hecho bien, aquellas que se habían terminado en plazo, en tiempo, etc., pues mire usted le nombramos esta porque en el Boletín que editó UPN venía como un estandarte las piscinas cubiertas, y lo único que hacemos es recordarles que todavía no están finalizadas, no se puede vender la piel del oso antes de cazarlo.

Nosotros por supuesto que queremos estar con UPN en la rescisión del contrato, no dude que nosotros les vamos a votar a favor de la rescisión del contrato, y nos tendrán ahí para apoyarles.

En cualquier caso, lo que quiero decir es que cuando se dice continuamente le vamos a dar el ultimátum, no, el ultimátum es uno, una vez se da, la palabra lo dice, ultimátum, último, no siete ultimátum.

Respecto a no querer ganar una batalla sino la guerra, nosotros no queremos ganar ni batallas ni guerras, y para eso no contratamos mercenarios, contratamos técnicos, y queremos que trabajen.

La verdad es que sí que es cierto que, al final, esto se nos puede ir de las manos porque ahí está la prueba, que está pendiente todavía, que son 238.000 euros lo que nos

solicita la empresa en la primera modificación, y en la segunda 509.000 euros, que al final son más de setecientos mil euros, y con esto no quiere decir que esté terminado.

Volvemos a insistir, solicitamos la rescisión del contrato y que se apliquen las sanciones estipuladas en la Ley de Contratos, y a lo mejor esa crítica de forma velada que se hace en la nueva adjudicación de obra del Teatro Gaztambide no se hubiese producido si hubiésemos hecho las cosas como se tenían que haber hecho desde este Ayuntamiento, porque a lo mejor el Ministerio de Fomento no se lo habría podido adjudicar a Alcuba si le hubiésemos rescindido este contrato en su momento. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Muy brevemente para terminar en lo que a mí respecta, decirle al Sr. Pérez Ordoqui que creo que no me ha entendido nada, tampoco confío en que me entienda muchas cosas, porque yo a veces tampoco le entiendo a él, y va a ser una cosa de química que no funciona.

En cuanto a lo que ha dicho el Grupo Municipal de Batzarre y el Partido Socialista, comparto sobre todo, y agradezco la confianza que tienen en el sentido de que creen que por parte de UPN, no voy a personificar otra vez en mí, por parte del Grupo hay interés en que realmente se termine la piscina cubierta, decirles que además esta prueba de que existe un modificado y se traiga al Pleno, significa que no va a admitir ni un solo modificado más, eso significa la palabra ultimátum, que no habrá más.

Pese a que el Sr. Pérez Ordoqui dice que se han celebrado solamente dos reuniones, ha habido múltiples reuniones, pero solamente se va a celebra una más, sólo una, una más para decirles se acabó, si no la rescisión, y espero que si verdaderamente optamos por la rescisión, como ustedes han dicho, nos acompañen en esa votación.

Aclarar que, evidentemente, la ley también nos dota ahora de otra posibilidad que son las penalidades por demora que vamos a cumplir desde el momento actual. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Yo quisiera aclarar algunas cosas. Primero, que da la sensación que el responsable de todo esto es la Dirección de Obra y la Concejala de Urbanismo, y nos hemos olvidado de la primera parte, que es la empresa, que desde el principio ha estado intentando a este Ayuntamiento meter obra que no correspondía con el proyecto, y aquí nos olvidamos, y como la Dirección de Obra ha dicho que no a esas modificaciones el problema parece ser es de la Dirección de Obra.

Se ha hablado de pozo sin fondo, de ir metiendo dinero, primero, estamos hablando de un 6%, por ahora, y aquí no se mete el dinero por meter, hay unos informes que nos hace una Dirección de Obra, que se han ratificado por los Técnicos Municipales, luego el dinero no se mete por meter, el dinero está ahí, el dinero está en las piscinas, otra cosa es el tiempo, el plazo.

Por supuesto que la responsabilidad es principalmente de este Grupo y de su Alcalde a la cabeza, y asumo como tal la responsabilidad ante los ciudadanos.

Es una obra emblemática para este Grupo Municipal, lo ha sido y lo será, porque estamos empeñados en que se acabe y se acabará, y será por esta empresa o tendremos que rescindir el contrato, pero seguramente si hubiésemos rescindido el contrato anteriormente dentro de un año nos estarían echando a la cara que la obra no empieza, como ha sucedido con el Teatro Gaztambide.

Creo que la responsabilidad de este Grupo Municipal ha sido ver con los Técnicos los pros y los contras. Se ha tomado la decisión de continuar, de dar una oportunidad, se tomó la decisión, porque cabía dar esa oportunidad y se dio, y en estos momentos lo que estamos haciendo en este Pleno es, ante una solicitud de dinero de obra ya ejecutada, nos solicitan más de quinientos mil euros, y el Ayuntamiento de

Tudela da algo más de sesenta mil euros, que es un doce o trece por ciento de lo que nos pide la empresa, y esto claro que nos va a ocasionar problemas, por supuesto, la empresa lo recurrirá, pero nosotros nos basamos en aceptar y en pagar este dinero en un informe que nos hace la Dirección de Obra diciendo que eso está hecho y que está bien hecho, los setenta mil euros, y por lo tanto al Ayuntamiento no le queda más remedio que pagarlos, porque si no lo hacemos los que estaríamos incumpliendo seríamos nosotros.

Por supuesto que la Concejala no ha tenido una reunión, ha mantenido muchísimas reuniones con Técnicos del Ayuntamiento, muchísimas reuniones con la Dirección de Obra, bastantes reuniones con la Empresa, y también reuniones con Dirección de Obra y Empresa.

Es un tema preocupante, que nos preocupa y nos ocupa, sobre todo a la Concejala, y creo que está llevando el tema con la información que se tiene de los distintos Técnicos Municipales, del asesoramiento que se está dando por diversos Técnicos, creo que se está actuando de la mejor forma que se puede actuar, y ante una empresa que no quiere hacer una obra, los trámites que se están haciendo creo que son los adecuados, y posiblemente dentro de dos meses tengamos que venir aquí a solicitar la rescisión de ese contrato, igual tenemos que hacerlo, y entonces nos echarán en cara que venimos tarde, lo asumimos, pero entendemos claramente y estamos convencidos de que los pasos que hemos dado eran los que teníamos que dar, y que posiblemente ante una rescisión de la obra hace unos cuantos meses la empresa habría tenido más armas para salir más beneficiada en el Juzgado que en estos momentos, y por eso se han ido dando los pasos que se han dado, sin más.

Quiero recordar que nosotros asumimos la responsabilidad que nos corresponde, que para eso somos el Grupo Mayoritario y el que está gobernando en Tudela, y así lo asumimos, y los ciudadanos sabrán luego achacar la responsabilidad, y si lo hemos hecho mal nos lo dirán seguramente.

Pasamos a votar el punto número cinco del orden del día. ¿Votos a favor? ¿votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número cinco del orden del día al obtener, doce votos a favor, siete en contra (correspondientes a los Concejales y Concejalas de los Grupos Municipales de Batzarre y PSN/PSOE) y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Izquierda Unida).

6.- Nombrar los miembros de la Comisión de seguimiento y fijar los objetivos generales que inspiran la redacción del Plan General de Ordenación Urbana de Tudela.

Sr. Secretario: Es un dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, Agricultura, Ganadería y Montes, por el que se propone nombrar como miembros de la Comisión de seguimiento, previsto en el artículo 65.3 de la Ley Foral, a los Señores Concejales y Concejalas siguientes: Por el Grupo Municipal de UPN a Doña María Victoria Castillo Floristan, por el Grupo Municipal de Partido Socialista, a Don Mariano Cerezo, por el Grupo Municipal Batzarre, a Don José María Lacarra, y por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, a Don Eduardo Pérez Ordoqui; y fijar los objetivos generales que inspiran la redacción del Plan General de Ordenación Urbana de Tudela, los siguientes:

- Potenciar la ciudad como cabecera de Comarca, de poblaciones aledañas, mediante la prestación de los servicios propios y que ello implique además potenciar en la ciudad puestos de trabajo y comercio más activo, hacer, en definitiva, la ciudad más atractiva como punto de referencia en la Comarca.

- Promocionar el Casco Antiguo como el centro de la Ciudad, y el río Ebro como su eje transversal.

- Potenciar la consideración como eje de comunicación norte-sur, eje del río Ebro, y considerar la asistencia de parada del AVE fundamental en su red de comunicaciones.

- Potenciar e impulsar la ciudad como referencia de la tecnología y de las energías renovables y conceder protagonismo e importancia al barrio bioclimático, aunando esfuerzos por su materialización.

- Mantener el atractivo de los elementos naturales, la huerta, y valorar en su justa medida el suelo agrícola, fanatizando su protección y su preservación.

- Solucionar el problema endémico del tráfico.

- Promover una política pública de suelo y vivienda.

- Promover la cohesión social y la sostenibilidad como líneas o criterios inspiradores del resto de políticas municipales.

- Materializar las previsiones de la Agenda 21.

Por último este artículo o este acuerdo se remite al Gobierno para que dicte el acuerdo que considere oportuno.

Sr. Alcalde: ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: En este caso concreto hay un punto que dice mantener el atractivo de los elementos naturales, la huerta, y mantener en su justa medida el suelo agrícola, fanatizando su protección y su conservación, yo creo que esto ni lo hemos estudiado, ni aprobado, ni leído en la Comisión Informativa, no tengo ni idea de donde ha salido.

Sr. Alcalde: Es garantizando. Habrá que corregirlo en el acuerdo.

Sr. Pérez Ordoqui: Se dijo poner en valor, que era valorizar urbanísticamente. No sé si podemos dar otra redacción porque esta no es la correcta.

No sé quien ha escrito esto, pero no es lo que tratamos. En el caso de que no se corrija me abstendré en este punto.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Aquí vienen dos puntos, con uno tenemos que estar de acuerdo puesto que es el nombramiento de los Concejales que cada Grupo ha hecho, por lo tanto, ni nos parece bien ni mal.

Con el segundo punto nos vamos a abstener porque creo que se ha quedado tan escueto, tan escueto, que al final no sabemos de qué estamos hablando.

El tema es que en un primer momento se nos dice que para firmar el convenio tienen que ser puntos muy escuetos, y estoy en total desacuerdo con eso, y lo he planteado en todo momento en la Comisión Informativa de Urbanismo. Me parece que cuando estamos hablando de la revisión del Plan General no podemos ser escuetos, hay que ser amplios, al revés, yo soy partidario de lo contrario, independientemente que luego desde el Gobierno de Navarra nos digan otra cosa, que digan lo que quieran, lo mismo que dicen ellos vamos a decir nosotros también lo que opinamos, y desde ese momento yo he planteado que debíamos de ser amplios con los objetivos, lo que queremos, cómo queremos, etc., estamos hablando del desarrollo de la ciudad, no estamos hablando si la calle nos gusta más ancha o más estrecha, hablamos de algo mucho más amplio.

En ese sentido, en un primer momento cada Grupo presentamos un borrador de objetivos amplio, que luego se ha ido reduciendo, que se ha quedado tan reducido que a mí no me dice nada, y por eso, nosotros no vamos a votar a favor de este apartado, porque se queda tan escueto que no acaba de decir nada.

La última vez en la reunión de la Comisión Informativa de Urbanismo, volví a presentar un tema más resumido que creo que por lo menos debería de recoger un poco los objetivos generales que veíamos, porque por ejemplo, uno de los puntos que a

nosotros nos parecía muy importante es la participación ciudadana desde el inicio de la discusión de los objetivos, y ¿por qué? porque lo que estamos hablando es del desarrollo de la ciudad, es decir, no es que no tengamos poder para hacerlo, pero me parece que no somos veintiuna personas para decidir cómo queremos el desarrollo de la ciudad, debe ser algo participado mucho más ampliamente, y para eso ¿qué es necesario? que desde el primer momento haya una participación en la cual los diferentes sectores o gente que quiera pueda participar en cuáles son los objetivos que ellos verían del desarrollo de la ciudad, eso no aparece.

Luego, por ejemplo, se habla como Cabecera de Comarca, a mí me parece que es tan escueto, nosotros el planteamiento que hacíamos en el escrito más reducido, decíamos Tudela como Cabecera de Comarca, y recogiendo la población inmigrante, no solamente de la ciudad, sino del resto de la Ribera, ¿por qué? porque nos parece importante que tenemos una población inmigrante amplia, con una cultura diferente, una forma de vivir diferentes, y creo que cuando hablamos del desarrollo de la ciudad hay que tener en cuenta estos sectores, y no se recoge absolutamente nada.

Con el tema del AVE, o el tren de Alta Velocidad, a nosotros nos parece y estamos de acuerdo en que pase y tenga parada en la ciudad, pero va a ocasionar también una serie de problemas que creo que es bueno que los discutamos y los debatamos, es decir, si el trazado actual del ferrocarril lo eliminamos, que a nosotros nos parece bien, va a traer un problema, que la estación del ferrocarril tendrá que salir fuera de la ciudad y nos va a generar unos problemas, y eso es bueno que lo hablemos, lo tratemos y lo discutamos.

Que el tren de Alta Velocidad no signifique que nos quedemos sin otro tipo de servicios de Renfe, creo que es bueno que los planteemos y que los hagamos constatar.

Por ejemplo, el tema del Casco Viejo como centralización por la extensión de la ciudad. A nosotros nos parece bien la idea, lo que pasa que creo que es problemático el que la ciudad vaya a extenderse hacia la zona de Canraso, que a mí me preocupa porque veo que es problemática la construcción por el tema de los terrenos que hay, independientemente de que vaya el barrio bioclimático, y esa centralización del Casco Viejo que queda muy bien dicho así, sobre la práctica creo que es problemático y creo que sería bueno tratarlo y discutirlo.

El tema de la peatonalización me parece importante, tampoco aparece, y dentro de los objetivos del desarrollo de la ciudad debemos tratar el tema de la peatonalización del Casco Viejo.

Los vehículos en el Casco Viejo también es un tema problemático, porque es cierto que hay vecinos y vecinas que tienen sus vehículos, hay que darles entrada, carga y descarga, todo eso hay que tenerlo en cuenta, y cuando hablamos del Casco Viejo no podemos dejarlo solamente como un tema de potenciar el Casco Viejo, que además no sé ni si aparece. Dice promocionar el Casco Antiguo como el centro de la ciudad, y eso ¿qué significa?

Respecto al río Ebro tenemos un plan aprobado por el Ayuntamiento de recuperación del río Ebro y ya no sé ni en qué cajón puede estar, porque se aprobó por el Ayuntamiento, todo el mundo votando a favor de él porque era un parque fluvial que iba a hacer recuperación de sotos, etc., y si hablamos del tema de recuperación del río Ebro ahí tenemos un Plan, cojamos el Plan, desempolvémoslo, veamos si sigue siendo vigente o no, lo que no sea vigente lo cambiamos, pero es que si no hablar del desarrollo del río Ebro me parece poco.

Espacio urbano, vivienda y suelo. Nosotros planteamos qué tipo de vivienda, densidades, alturas, es un tema que a nosotros nos preocupa, porque, claro, se puede decir, no, si hay mucha densidad más zonas verdes. A nosotros nos parece, tal como

recogía el Plan que actualmente tenemos, con edificios de cuatro o cinco alturas que nos parece aceptable, más altura no nos parece que sea aceptable, y cuando hablamos de ciudades sostenibles, etc., todos estos aspectos creo que hay que tratarlos, es decir, el tipo de vivienda, sus densidades, las alturas.

De las calles hay que hablar de circulación, carriles bicis. De las zonas verdes, espacios públicos, hay que hablar de ellos. De la implicación de las Administraciones en la construcción de vivienda, venta y alquiler, apartamentos tutelados, etc., hay que hablar de ellos.

Implicación también de las Administraciones en la creación de banco de suelo, yo creo que hay que hablar de ello, una de las cosas que más encarece el tema de la vivienda es el suelo, ¿qué están haciendo las Administraciones? y cuando digo Administraciones me refiero al Ayuntamiento y al Gobierno de Navarra, para incidir en el tema del suelo. Tenemos toda la urbanización del Queiles en la cual la Administración nada. Posiblemente venga lo de Gardachales, nada, es decir, creo que desde las Administraciones hay que llevar una política de hacernos con suelo para luego que pueda incidir en el tema de la construcción, con lo cual se puede abaratar el precio.

Todos estos temas entiendo que deben de aparecer y yo no las veo en el documento que se nos trae.

El tema de barreras arquitectónicas, esta mañana se ha hablado y espero que sigamos hablando más de ello porque la verdad es que no me he enterado de nada, de nada porque tal como lo han explicado creo que es un tema mucho más serio, y tal como se decía esta mañana, igual es que hay que cambiar hasta las normas, porque según la autorización que se hace, y yo les daba un ejemplo y me decían que sí, de una rampa que si sube una persona es poca incidencia nivel 2 y si son cuarenta personas con cuarenta sillas puede ser nivel 1, pero es que lo mismo afecta al de cuarenta que al de una, o la cuesta está bien hecha o no lo está, es decir, o existe barrera arquitectónica o no existe, tanto lo utilicen una persona como cuatrocientas. Por eso digo que de este tema hay que hablar bastante y ya lo haremos en su momento por no mezclar ahora todo.

Respecto al tema de tráfico y circulación se dice, solucionar el problema endémico del tráfico, pues que venga ese y que lo vea, porque el problema del tráfico es un problema existente, y como tal tenemos que asumir que es un problema, no hay soluciones al tráfico en la ciudad, no la hay, es un problema que tenemos, y no solamente Tudela, todas las ciudades, eso sí que es cierto, pero Tudela tiene una forma de ser diferente a otras ciudades, ¿por qué? porque tenemos unas calles diferentes a otras ciudades, y yo lo asumo como un problema, que no creo que tenga solución, sino pequeñas soluciones, y donde se dice solucionar el problema endémico del tráfico digo, utilización racional del vehículo, transporte público, peatonalización de zonas, creación de carriles bici, aparcamientos con un estudio previo de necesidades, ordenanza del ruido y su relación con la circulación, es decir, asumo que es un problema y la solución no es quitar los coches porque los coches están, luego hay que dar soluciones a los problemas, no decir, tenemos un problema y lo vamos a solucionar y ya está.

El tema de calidad acústica y lumínica, va con la ordenanza del ruido pero también con la contaminación lumínica, que también es importante el tema de la contaminación lumínica que creamos en las ciudades.

Los recursos energéticos yo creo que también debemos de hablar de ello, de una reducción de consumo energético, energía renovable y su utilización por parte de la Administración, utilización y consumo del agua, qué hacemos, recogida de las aguas pluviales y su reutilización.

En medioambiente y agricultura, creo que hay que hablar de agricultura ecológica y su potenciación.

Otros temas son: El medioambiente urbano, agrícola industrial. La Agenda 21, que también la tenemos aprobada pero igual ni se conoce como es. Regularización y seguimiento de la urbanización encubierta de casetas que se construyen en el campo. Zonas verdes y espacios públicos, es decir, si hablamos de medio ambiente y agricultura creo que hay que hablar de todas estas cuestiones, no dejarlo ahí solamente.

Si hablamos de actuaciones culturales, deportivas, enseñanzas, sanitarias, servicios, etc., yo planteaba la creación de un mapa de las necesidades de dotaciones diversas por diferentes zonas teniendo en cuenta el número de residentes, es decir, que entiendo que todo esto posteriormente haya que desarrollarlo más, pero lo que no podemos hacer es decirle al Gobierno de Navarra que este medio folio es el Plan de objetivos que tiene el Ayuntamiento para la revisión del Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad. A mí me traen una cosa de estas y pienso que no tienen muchas preocupaciones en este pueblo, ¿por qué? porque ya estoy diciendo, estamos hablando del desarrollo de la ciudad ¿cómo queremos que sea esta ciudad? Porque los Planes pueden ser muy buenos, pueden ser fenomenales, si luego no se desarrollan no sirven para nada, por lo tanto, lo que pretendemos desde Batzarre es tener un Plan General lo mejor posible y un desarrollo de ese Plan, porque si tenemos un Plan muy bueno pero no lo desarrollamos es como si no tuviésemos nada, y por lo tanto, a mí me parece que desde el principio hay que desarrollar qué objetivos queremos, porque posteriormente hay que desarrollarlo mucho más, esto no es nada terminado, de todo lo que he leído no hay nada desarrollado, porque hacen falta Técnicos que desarrollen estas ideas.

Entiendo que las ideas las tenemos que plantear desde el principio, y por ello, insisto una vez más, considero que la participación ciudadana desde el principio, desde los objetivos del Plan General hay que abrirla ya, no podemos ir luego a una exposición pública, a unas charlas donde digamos señores y señoras esto es lo que será el Plan General. Yo creo que eso es muy poco, eso sirve para hacer alegaciones de aquellas personas más entendidas o que tienen unos intereses, como suele pasar en todas alegaciones de los Planes Generales, que son o la gente propietaria de terrenos porque les afecta, sectores de arquitectos urbanistas, promotores, etc., que están en su perfecto derecho, pero es la gente más interesada en el tema de la ciudad, y creo que el desarrollo de la ciudad y qué tipo de ciudad queremos nos incumbe a todos los que vivimos en ella, y por tanto digo, abramos las puertas desde el principio, regulándolo, por supuesto, no estoy hablando de celebrar una Asamblea multitudinaria, etc., porque alguna vez se nos dicen cosas de esas, y yo tampoco estoy planteando eso.

Regulemos la participación ciudadana desde el inicio con el tema del desarrollo y los objetivos del Plan General de Ordenación Urbana.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Cerezo: Yo no me he traído los veinticinco folios que presentamos para esto, porque entendíamos que lo que queríamos hacer era un mínimo común denominador entre todos, y a partir de ahí ir elaborando todo.

La verdad es que es un tema muy importante, por supuesto, yo creo que esos nueve puntos, efectivamente, no recogen todo lo que debería de ser, pero que digamos es el primer paso, y en este caso queremos tener un hijo pero no pensemos ya si va a ser futbolista o torero, primero vamos a tenerlo, y a partir de ahí iremos paso a paso haciéndolo. Quiero decir que estos nueve puntos creo que posteriormente se pueden ir desarrollando. Habrá un Equipo Redactor en el cual a partir de ahí podremos optar por ir incrementando, por ir incentivando, por ir aumentando cada una de las conclusiones a las que ellos lleguen, y por supuesto, de lo que se trata es en este caso de nombrar el

Equipo de seguimiento y en cualquier caso sí que pediría que se tuviese, a la hora de presentar al Gobierno de Navarra, el Plan de Accesibilidad que se nos ha presentado esta mañana, porque sí que recogía bastante bien las necesidades urbanísticas y de barreras arquitectónicas de todo Tudela. Eso sí que tendría que tenerlo en cuenta a la hora de presentar el Equipo Redactor, y a partir de ahora creo que nos queda una tarea muy dura, que efectivamente habrá que dar cauce de participación, no a una serie de colectivos sino a toda la ciudadanía, a través de los distintos colectivos y entidades sociales, y creo que es el inicio y el punto de partida.

A partir de ahí los folios que hagan falta, pero creo que se trata de una vez por todas, eso que tantas veces hemos demandado, que de una vez por todas se ponga en marcha lo que es el Plan urbano de Tudela, el Plan municipal, y es lo único que deseamos. Por lo tanto, nosotros vamos a votar a favor, entendiendo que estos son los puntos de partida. Nada más.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: El primer punto creo que se tiene que redactar de la siguiente manera: *Potenciar la ciudad como cabecera de Comarca mediante la prestación de servicios.*

Sra. Castillo: Efectivamente la redacción no es clara en el acuerdo, y el texto sería: Potenciar la ciudad como cabecera de Comarca, mediante la prestación de los servicios propios a poblaciones aledañas y que ello implique además potenciar en la ciudad puestos de trabajo.

Sr. Alcalde: Habría que corregir el punto primero, y quedaría: Potenciar la ciudad como cabecera de Comarca, mediante la prestación de los servicios propios y que ello implique además potenciar en la ciudad puestos de trabajo.

En el punto número cinco se sustituiría la palabra fanatizando por garantizando

Aclarado esos dos puntos y modificados, pasaríamos a su votación. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se aprueba el punto número seis del orden del día al obtener, diecinueve votos a favor y dos abstenciones (correspondientes a los Concejales del Grupo Municipal de Batzarre).

**Abandona la sesión el Concejál Sr. Don José Ángel Andrés Gutiérrez.*

7.- DECRETOS Y RESOLUCIONES

- Decreto nº 11/2004 del Sr. Alcalde-Presidente, de fecha 22 de diciembre de 2004, por el que se aprueban transferencias dentro del Presupuesto Municipal para el ejercicio de 2004, ascendiendo, tanto las Bajas como las Altas en Gastos a 114.050 euros.

- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente, de fecha 18 de febrero de 2005, por la que se aprueba la incorporación a las consignaciones de las partidas correspondientes de los Presupuestos para el año 2005, remanentes de crédito para inversiones por un importe total de 7.206.549,44 euros, de los cuales 5.617.110,68 euros corresponden al Presupuesto del Ayuntamiento y 1.589.438,76 euros al de la Junta Municipal de Aguas.

Sr. Secretario: Se dan cuenta de los siguientes Decretos de Alcaldía:

- Decreto nº 11/2004 del Sr. Alcalde-Presidente, de fecha 22 de diciembre de 2004, por el que se aprueban transferencias dentro del Presupuesto Municipal para el ejercicio de 2004, ascendiendo, tanto las Bajas como las Altas en Gastos a 114.050 euros.

- Resolución del Sr. Alcalde-Presidente, de fecha 18 de febrero de 2005, por la que se aprueba la incorporación a las consignaciones de las partidas correspondientes de los Presupuestos para el año 2005, remanentes de crédito para inversiones por un

importe total de 7.206.549,44 euros, de los cuales 5.617.110,68 euros corresponden al Presupuesto del Ayuntamiento y 1.589.438,76 euros al de la Junta Municipal de Aguas.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Alguna intervención? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Como no voy a tener problemas en tener que asumir lo que suponen los Remanentes de Crédito para que continúen las inversiones, sí recordar algo que es muy curioso, tampoco voy a hacer un discurso adicional, y es que estamos siempre en algo que es un problema de práctica presupuestaria que no depende curiosamente de los Técnicos que tenemos, que funcionan bien, sino de que nos cuesta muy poco plantear objetivos, es decir, manifestamos que vamos a hacer veinticuatro cosas, son anteproyectos, después no sé si modificaremos a proyectos, porque aún tenemos que pasar muchas cribas, y una vez que hemos pasado muchas cribas nos llega una resulta de lo que puede suponer del ejercicio 2004, que pasa para el 2005, Cuentas que no hemos tenido encima de la mesa, ni tenemos los Presupuestos del año 2005, ni tenemos las Cuentas finales del 2004, y se nos dice que cinco millones seiscientos mil euros, quitando la Junta de Aguas, de lo que teníamos presupuestado en el año 2004 van a pasar al año 2005, con lo cual las inversiones que teóricamente habíamos planteado para el año 2005 resulta que son prácticamente las mismas que en el año 2004.

Como esto es un problema técnico, y además creo en los Técnicos porque funcionan bien, lo que no creo es en la responsabilidad política y en la información que facilita UPN, descuenten ustedes todas las inversiones que vayan a realizar, o hayan previsto realizar, los seis millones de euros que no han realizado el año anterior, y que además, incluso, no van a realizar el siguiente, por lo tanto, no sé que decirles.

Sr. Alcalde, me parece muy bien que técnicamente esto sea correcto para que ustedes puedan cuadrar el Presupuesto, pero no me parece bien que sin tener un proyecto de Presupuestos explicado para el 2005 ni Cuentas anuales del año 2004, tengamos que aprobar unas Resultas de un año para otro.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Aunque cuando hablemos de presupuestos ya hablaremos de todas estas cuestiones, solamente para hacer constar que parte de las partidas de inversiones que se supone van a recibir estos Remanentes, son partidas que nosotros no estamos de acuerdo, y en concreto con la de desarrollo de urbanización Carrera-Plaza de los Fueros, con el tema del Teatro Gaztambide o la Piscina Cubierta, con todo lo que hemos debatido.

No obstante, cuando hablemos de Presupuestos todo esto se podrá profundizar.

Sr. Alcalde: Simplemente una aclaración. Que ni esto es el cierre del año 2004, ni es el borrador para el año 2005, sino que simplemente es un tema técnico que en el momento que se prorrogan los Presupuestos del año 2004 al 2005, hasta que aprobemos los nuevos Presupuestos, hay que hacerlo. Los Remanentes que había del año 2004 tienen que pasar automáticamente al año 2005, simplemente, porque en caso contrario no podríamos pagar alguna certificación de las obras que están comenzadas. Simplemente es un tema técnico.

Que las Inversiones para el año 2005 se debatirán con los Presupuestos del 2005, que más o menos ya las tienen, por lo menos la propuesta de UPN ya la tienen, y el cierre de las Cuentas del año 2004 cuando el Sr. Interventor las haya terminado y las haya cerrado las presentaremos también a la Comisión de Hacienda y se votarán aquí. Simplemente, para que quede constancia, es un tema técnico que se hace desde Intervención. Gracias.

¿Algo más sobre los Decretos y Resoluciones?

Como hay mociones que tratan del mismo tema, podríamos tratarlas conjuntamente, si les parece bien, aunque las votaciones sean por separados.

Pasamos a votar la urgencia de las mociones. Se aprueba la urgencia de las ocho mociones por unanimidad.

8.- MOCIONES

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre el reconocimiento del derecho de voto de las personas inmigrantes con residencia legal de más de tres años.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Batzarre, sobre el reconocimiento del derecho de voto de las personas inmigrantes con residencia legal de más de tres años, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Gobierno Español a promover y desarrollar las reformas legales oportunas para que se reconozca a todas las personas extranjeras de origen extracomunitario mayores de edad y con tres años de residencia legal en el Estado Español, el derecho a ser electores y elegibles en las elecciones municipales.

2.- Instar al Gobierno Español a promover y desarrollar propuestas legales para que la Unión Europea reconozca a todas las personas extranjeras de origen extracomunitario mayores de edad y con tres años de residencia legal en la Unión Europea, el derecho a participar en las Consultas que organice entre su ciudadanía, recomendando a todos sus Estados miembros que reconozcan el derecho de dichas personas a ser electores y elegibles en las elecciones municipales de sus respectivos países.

3.- Enviar el acuerdo anterior, caso de resultar aprobado, al Gobierno Español, a los colectivos que componen la Mesa de Inmigración de Tudela, y a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene la palabra para defender la moción que quedó pendiente del Pleno anterior.

Sra. Rubio: Es una Moción que presentamos para ser debatida en el Pleno del mes pasado, pero que ciertamente como no había habido tiempo por parte de algunos Grupos de poder comentarla con sus propios Asesores o con sus propios Grupos, nos pareció adecuado, porque era correcto, lo que decían de falta de tiempo, y nos pareció adecuado el dejarla encima de la mesa.

Recordando brevemente, en aquel momento se presentaba a raíz de la cercanía de la celebración del Referéndum sobre el Tratado Constitucional Europeo, aunque no iba a poder incidir ya sobre la votación del propio tratado, pero de lo que se hablaba era de esa contradicción de que en concreto en Europa casi veinte millones de personas que están asentadas, trabajando y viviendo a nuestro lado de manera regular, estable, habiendo por lo tanto legalizado su situación como residentes, sin embargo, carecían y carecen del derecho al voto.

Esta situación también hay que tenerla en cuenta cada vez que hay unas Elecciones, y en concreto de cara a las Elecciones Municipales hay algunos países europeos que tienen reconocidos los derechos de las personas inmigrantes con residencia estable en sus respectivos países, tienen reconocidos digo esos derechos, otros no, en esto Europa ha seguido un paso desigual, y nosotros lo que planteamos es, teniendo en cuenta toda esta situación el que en el Estado Español se lleven a cabo las modificaciones oportunas de manera que podamos abrir cauces para que estas personas vean reconocidos un derecho que es cosustancial a la propia democracia como el derecho al voto, y básicamente este es el espíritu de la moción, y como el texto lo teneos todos, con esto, quizás, es suficiente.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? ¿Izquierda Unida va a intervenir? Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Buenas tardes. Efectivamente, el otro día no pudimos tratar esta moción, yo rogaría, si es posible, que las mociones se presenten con un poquito más de antelación, porque hoy vamos a ver otra que se ha presentado al medio día, y ésta se presentó a las 13 horas y 47 minutos del día 31 de enero, que era el día de la celebración del Pleno.

Nosotros en ese momento manifestamos que no teníamos criterio, no sólo político, sino técnico para apoyar esta moción. Nos mueve un espíritu positivo porque entendemos que los ciudadanos y ciudadanas que viven en Tudela sean personas extranjeras si ya obtienen un arraigo social creo que tienen derecho a poder participar y decidir en cuestiones que les van a afectar directamente, como es la vida municipal, y en ese sentido nosotros estaríamos de acuerdo en posicionar nuestro voto favorable, tal como hicimos en el Parlamento, en una moción que también apoyamos conjuntamente, si se modificase el periodo de tres a cinco años, porque nos parecía un tiempo ya cosustancial y demostrativo del arraigo social o de la integración social de estas personas en la ciudad donde residen, para tener derechos políticos a la hora de poder votar en esas Elecciones.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Nosotros igualmente, ratificándonos en la postura que mantuvimos en el Pleno en el que se trató esta moción, votaremos en contra ya que consideramos, como ya expusimos en su momento, que se trata de una cuestión de difícil resolución de manera inmediata puesto que ha de ser vista desde el punto de vista del derecho civil internacional, etc.

No entramos ya si son tres años, cinco años, son cuestiones, como dijimos en su momento, que van ocurriendo porque la realidad supera a la legislación normalmente, y es lo lógico que luego los legisladores se ven abocados a estudiar determinadas situaciones por las que hasta el momento no existe una regulación específica, y nosotros creemos que primero habrá que conseguir, quizás, otros derechos más importantes para los inmigrantes que precisamente éste, y creemos que estamos en un proceso de pasar de ser un país que emigraba a un país que recibe inmigrantes, y también lleva un proceso de madurez para el derecho al voto como para otros derechos como la integración, etc.

No creemos que sea el momento en el que el Gobierno Central deba entrar a estudiar estas cuestiones, en otros países quizás se haya hecho porque ha llevado más tiempo, más madurez en cuanto al proceso de inmigración. Nosotros llevamos menos tiempo, y desde luego no obviamos el hecho de que el derecho a formar parte de la vida pública tanto activa como pasivamente debería ser un derecho recíproco entre todos los países, es decir, si es reconocido por un país debería estar reconocido por todos, porque como dije en aquella ocasión habrá países que jamás, o por lo menos mientras estén determinados dirigentes, dejen votar a un extranjero aunque haya adquirido la nacionalidad allí. Por lo tanto pienso que no es cuestión de debatirlo aquí en un foro en el que tenemos un conocimiento muy pequeño de la situación, y que en todo caso el Gobierno Central en el momento en que cambie la legislación nosotros no tendremos inconveniente porque pensaremos y crearemos que en aquel momento lo habrán estudiado suficientemente y se habrán valorado las cuestiones.

Hasta que esa legislación no cambie al respecto nosotros seguiremos votando que no a estas peticiones. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Lo cierto es que cuando cambie esa legislación no hará falta que solicitemos nada Sra. Castillo, es una cosa así como de cajón que se dice, cuando hace falta precisamente solicitar es cuando la legislación no reconoce una serie de derechos.

En cuanto a lo que planteaba el Partido Socialista era dos cuestiones, una el tiempo de presentación de las mociones y otra el tiempo de residencia de las personas inmigrantes.

Respecto a la primera queremos decir que en mociones en las que, efectivamente puede existir dudas razonables y que por lo tanto hay que hacer consultas, sean de tipo técnico o de otra índole, como esta que estamos tratando ahora, creemos que tiene razón y así lo reconocimos en el Pleno del mes pasado y por eso la dejamos sobre la mesa. Hay otras en las que ni hablar, que ni aunque fuese así, sobre la marcha, y presentadas porque de repente vemos la oportunidad, hay algunas que son tan evidentes, que cada cual tiene ya tomadas sus posiciones que no merece la pena hablar de que hace falta o no un tiempo para ello. De hecho, ha habido muchas ocasiones en que se han presentado sobre la marcha por parte de diferentes Grupos, incluido el suyo, quizás no por ustedes en concreto, pero incluido el suyo, mociones y que cuando es en temas, insistimos, en que las posiciones están muy tomadas, creemos que no hay por qué decir hay que presentarlas el día anterior, sobre la marcha o tres días antes, asumiendo que en una como esta sí, insistimos que por eso la dejamos el Pleno pasado para ese.

Lo que sí es indudable es que es mejor que haya tiempo, al menos para leerla, eso desde luego.

Por otra parte, con respecto al tiempo que se plantea de residencia de las personas inmigrantes no tenemos ningún inconveniente, como no tuvimos en el Parlamento inconveniente en que se modifique de tres años a cinco, ya dijimos cuando hablábamos en el Pleno pasado que poner tres años de residencia, por establecer una fecha que nos parece razonable, también puede serlo cinco, aunque nosotros prefiramos tres, Irlanda en concreto desde 1963 lo tiene en seis meses, luego, hay actitudes muy diversas a este respecto y lo importante es el fondo, por lo tanto, aceptamos la modificación.

Lo que sí tenemos es, lógicamente, serias diferencias, con los argumentos de la Portavoz de UPN. No es una cuestión difícil de resolver, por eso hay países que la resuelven, jurídicamente me refiero, respecto a lo que ha dicho de que legalmente es una cuestión difícil de resolver, no lo es, tiene una serie de pasos que hay que dar, que son muy claros, y que no me cabe la menor duda de que el Gobierno español los conoce, podría desarrollarlos, para lo cual hace falta que esté entre las prioridades de actuaciones políticas.

Con respecto a que primero hay otros derechos para los inmigrantes que precisamente éste, a mí me parece que cuando hablamos de derechos importantes y básicos, el derecho democrático es un derecho también básico, no se nos olvide que no solamente los derechos de comida o vivienda son derechos básicos, y están recogidos como tales en el reconocimiento internacional de los derechos humanos, insisto, cuando éste también, no creo que tengamos que hacer comparaciones, sobre todo cuando no se trata de que si podemos desarrollar uno no podemos desarrollar otro. Si entrasen en contradicción quizás tendríamos que ponerlo sobre la mesa, pero no es el caso, un derecho no se contradice con otro en esta materia, al revés, se complementa, y si fuese porque hay que destinar recursos y hay que priorizar tendríamos que ver en concreto para qué, cómo, cuándo, y establecer cronológicamente, pero, insistimos, no es el caso.

Por otra parte, el decir que puede haber países donde puede haber una mayor madurez para el reconocimiento del derecho al voto de los inmigrantes porque se lleva más tiempo, o yo no lo he entendido bien o se presta a dos interpretaciones, una, madurez de la sociedad receptora o una madurez política de las personas inmigrantes que llegan, supongo que se refiere a la primera, madurez de la sociedad receptora, la sociedad receptora tiene que ir alcanzando madurez, indudablemente con la convivencia

y con la multiculturalidad y con el interculturalismo que también tenemos que potenciar mediante programas concretos las instituciones de todo tipo, incluidas las municipales, y en este sentido, junto con los valores humanos que asimismo son deseables y que en otras mociones también se comentan al respecto de otros hechos, con todo ello la sociedad irá madurando, pero lo que no podemos de dejar es de reconocer derechos esenciales de la democracia para que la sociedad vaya madurando, es decir, a la sociedad le tenemos que ir pidiendo determinadas cuestiones paulatinamente, determinadas, pero si hablamos ya en concreto de que cuestiones que son cosustanciales a la sociedad democrática, en concreto el derecho al voto sin el cual no existe tal sociedad democrática, no vemos en qué hay que madurar para que las personas que llevan, como propone en este caso el Partido Socialista, cinco años de residencia estable y legalizada entre nosotros, puedan tener un derecho al voto, no comprendemos qué quiere decir en ese caso lo de la maduración. O se está o no se está por el hecho de que la democracia reconozca a todas las personas que viven, trabajan, sufren, gozan en común, en un mismo sitio, con su esfuerzo por la convivencia y con su esfuerzo, con sus bondades y sus errores, por hacer sociedad en un mismo tejido, o se está por el reconocimiento de todas esas personas y sus derechos o no se está, no hay otra madurez que valga al respecto.

Si estuviésemos hablando del reparto de no sé qué, quizás, incluso, quizás, sólo quizás, habría que ver que ese no sé qué podríamos entrar a hablar en esos términos, pero insistimos, estamos hablando del reconocimiento simplemente del derecho democrático al voto.

Sr. Alcalde: Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Una puntualización que me ha venido a la memoria en este momento, para ver un poco que siendo importante la moción, a veces hacemos cosas más complicadas dentro del marco jurídico legal. Me acordaba en este momento de la última Comisión Informativa de Bienestar Social y nos exponían el programa de Rural-in, un programa donde hay unas doscientas personas inmigrantes, no me acuerdo ahora el número de ellas, que están acogidas al programa de renta básica, es decir, ponemos menos trabas para que personas extranjeras se acojan al programa de renta básica, que es un programa económico, que aquí que estamos hablando de un periodo dilatado de tiempo de residencia legal y que pueda ejercer su participación democrática en unas Elecciones municipales, yo creo que hay una cierta contradicción. Yo apuesto más, el otro día cuando conocimos este dato, vimos como hay una interpretación flexible en otros temas, que además estamos hablando de dinero público.

*Se ausenta de la moción el Concejal Sr. Don José Manuel Oliván Caso.

Sr. Alcalde: Como es una cuestión de tiempo, les recuerdo que para la renta básica no hace falta cinco años tampoco.

Pasamos a votar la moción. ¿Se modifica donde aparezca tres años por cinco?

Se procede a votar la moción con la modificación citada. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Se rechaza la moción al obtener ocho votos a favor y once votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales de UPN).

*Se reincorpora a la moción el Concejal Sr. Don José Manuel Oliván Caso.

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, sobre el día 8 de marzo, día internacional de la Mujer.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de Socialista, sobre el día 8 de marzo, día internacional de la Mujer, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Una política educativa que potencie la educación en los valores de respeto a los derechos humanos, a las relaciones de igualdad, a la diversidad, a la solución

negociada de los conflictos, frente a la agresividad y la violencia como formula para imponer criterios propios sobre ajenos.

Es necesario que todos critiquemos y afeemos a quienes tengan conductas agresivas y, aunque creemos que la solución de fondo está en la educación de valores, es imprescindible el desarrollo de la Ley Integral contra la Violencia de Género.

2º.- Cumplimiento de la Ley Foral 2/2003 de 7 de marzo. Es necesario un Centro de Atención Integral para las mujeres, así como pisos de acogida.

En este día de celebración no podemos olvidar que hay mujeres que están siendo victimas de la violencia de género y las administraciones no están respondiendo con eficacia y generosidad a las necesidades de estas mujeres.

Moción presentada por el Grupo Municipal de Batzarre y el Grupo Municipal de Izquierda Unida sobre la celebración del 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer.

Se da cuenta de la moción presentada, por los Grupos Municipales de Batzarre, e Izquierda Unida sobre la celebración del 8 de marzo como Día Internacional de la Mujer, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1- El Ayuntamiento de Tudela se compromete a contribuir a la erradicación de la pobreza destinando anualmente un mínimo del 1% de su presupuesto consolidado a cooperación al desarrollo.

2- El Ayuntamiento de Tudela instará al Gobierno de Navarra a tomar en consideración la Iniciativa Legislativa Popular por una carta de justicia y solidaridad con los países empobrecidos, registrada en el parlamento navarro, que contó con el apoyo de unos 9000 ciudadanos navarros.

3- El Ayuntamiento de Tudela instará al Gobierno de Navarra a tomar en consideración las recomendaciones de la Defensora del Pueblo en su informe sobre prostitución en Navarra, poniendo los medios necesarios para paliar la situación.

4- El Ayuntamiento de Tudela instará igualmente al Gobierno de Navarra para que en el transcurso del presente año apruebe un Plan de Igualdad de Oportunidades entre Mujeres y Hombres, con la participación y consenso de los colectivos de mujeres.

5- El Ayuntamiento de Tudela instará al Gobierno de Navarra para que, de una vez por todas, finalice el desarrollo reglamentario de la Ley Foral de prevención integral de la violencia sexista y la puesta en marcha de todos sus articulados sin más demora.

6- El Ayuntamiento de Tudela se compromete a elaborar dentro de este año un Plan Municipal de Igualdad de Oportunidades entre Mujeres y Hombre, contando con la participación y consenso del Consejo de la Mujer y de los colectivos de mujeres que lo integran.

7- El Ayuntamiento de Tudela ofrecerá su colaboración y se dirigirá a las representaciones de empresarios y sindicatos de la ciudad, recomendándoles una política activa de igualdad en el empleo y salario de las mujeres respecto a los hombres.

8- Enviar los acuerdos que resulten aprobados a los colectivos y/o instituciones que resulten afectados por los mismos, así como a los medios de comunicación.

Sr. Alcalde: Como la primera moción la presentó el Partido Socialista primero defiende su moción y después los otros dos Grupos defienden la suya.

Sra. García: Buenas tardes. Como supongo que todos los Grupos tienen conocimiento de la moción no la voy a leer, voy a pasar a exponer y luego ya veremos como sale la votación.

La conmemoración del 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer, nos proporciona la ocasión de reconocer el tesón, el esfuerzo y la crucial aportación a esta reivindicación de igualdad de las Asociaciones defensoras de los derechos de la Mujer.

Por ello, y por la trayectoria histórica de muchas mujeres comprometidas en la defensa de estos valores y estos derechos creemos que es imprescindible continuar avanzando por ese camino para consolidar las importantes transformaciones sociales que estamos viviendo y para desarrollar e impulsar nuevas medidas de orden público, social y de cambio de mentalidades que nos acerquen al objetivo de la igualdad.

Nos encontramos con una realidad cada vez más cruda. Las mujeres padecemos la doble jornada haciendo compatible la vida laboral y familiar. Las tareas de cuidado y atención a las personas, tareas que no son consideradas socialmente. Las mujeres se incorporan en el mercado laboral en situación de desigualdad respecto al hombre. En España la mujer cobra por término medio en la empresa privada un 30% menos que el hombre. No se contrata a mujeres en edad fértil o las despiden para evitar el periodo de maternidad. A las mujeres de 45 años se les ofrece jornada reducidas para autorealizarse pero este trabajo no les permite subsistir.

Las mujeres socialistas manifestamos nuestro profundo desacuerdo con las situaciones en desigualdad social respecto a los salarios, pensiones, prestaciones sociales, ¿cómo sobreviven las viudas españolas con esa pensión tan baja?

Un informe para la ONU dice que en España aumenta la discriminación de la mujer sobre todo por falta de mujeres en los puestos de toma de decisión y su difícil acceso al mundo del trabajo.

La precariedad, el acoso laboral, la discriminación laboral es violencia.

Las mujeres socialistas apostamos por mejorar la situación de la mujer y conciliar la vida laboral y familiar, solicitando una vez más un sistema de educación infantil público de 0 a 3 años con todas las garantías de la educación pública.

La manifestación más dramática de desigualdad que aún hoy sufre nuestra sociedad es la violencia de género. El pasado 22 de diciembre de 2004 fue aprobada definitivamente en el Congreso de los Diputados por total unanimidad de todos los Partidos Políticos la Ley Integral de Medidas Urgentes contra la Violencia de Género. El esfuerzo para concertar voluntades y generar un texto legislativo que aborde en todos sus aspectos este complejo y terrible fenómeno ha sido importante, pero mayor aún ha de ser el esfuerzo conjunto para poner en práctica todas las medidas que la ley prevé por parte de todas las Administraciones Públicas y de la propia sociedad. Juntos debemos conseguir que ninguna mujer en nuestro país por el hecho de serlo se vea perseguida, maltratada o asesinada.

El valor de la igualdad, la lucha contra la discriminación por razón de sexo, la necesidad de remover cualquier obstáculo que impida que los españoles y las españolas disfruten de las mismas oportunidades no sólo es un mandato constitucional en nuestro país, además significa un compromiso con la defensa de los derechos humanos. Estos objetivos se encuentran también vinculados a una sociedad que aspira a calificarse asimismo como justa y democrática, justa porque es de justicia que todas y todos participemos de los mismos derechos y oportunidades, democrática porque no podríamos hablar de verdadero poder del pueblo si prescindieramos de una de sus mitades. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre e Izquierda Unida para defender la moción. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: La moción que hemos presentado Batzarre e Izquierda Unida intenta tener en cuenta dos vertientes con respecto al 8 de marzo, y es que la desigualdad de la mujer tiene lugar en nuestro entorno y tiene lugar también, más lejos de nosotros, en los llamados países empobrecidos de una manera más cruda, porque la pobreza manifiesta todas sus desigualdades de una manera indudablemente mucho más agresiva.

La ONU, las ONGs están insistiendo, además en fechas recientes, ayer en concreto el Secretario General de la ONU hacía un llamamiento en este sentido en que mientras el presupuesto armamentístico se incrementa año tras año, y en concreto el año pasado parece ser que se calcula que se ha destinado a esa finalidad novecientos cincuenta mil millones de dólares, sin embargo no se consigue que se destine anualmente esos cincuenta mil millones de dólares que podrían reducir la pobreza a la mitad, y la pobreza, como viene diciéndose en los últimos años tiene nombre de mujer, puesto que las dos terceras partes de los pobres son mujeres, las dos terceras partes de los analfabetos son mujeres, y podríamos seguir insistiendo en distintos índices que ayudan a comprender este concepto, pero como decía antes la desigualdad entre mujeres y hombres también se da en nuestro entorno, lógicamente, una vez más, también se manifiesta en nuestro entorno con mayor insistencia en quienes de por sí sufren ya una marginación o sufren de alguna manera una exclusión económica, y hace escasas fechas que la Defensora del Pueblo de Navarra daba a conocer un estudio acerca de la prostitución en Navarra que puede servir como exponente, puesto que la inmensa mayor parte de las mujeres dedicadas a la prostitución en Navarra son, casualmente, entre comillas, inmigrantes, y causalmente también entre comillas, la mayor parte de estas inmigrantes carecen de papeles legales, y por lo tanto, están sometidas a una situación en ocasiones de semiesclavitud.

Claro que esta desigualdad que también en nuestro entorno se manifiesta más crudamente, decimos, en quienes sufren este tipo de exclusión económica o social, que podíamos hablar igualmente de las viudas con sus míseras pensiones, sólo que ya lo hablaremos posteriormente en otras mociones, también se da entre quienes tenemos la suerte o el privilegio de tener un nivel medio económico. No en vano, como decía la Portavoz del PSN que me ha precedido en el uso de la palabra se calcula que en el Estado Español las mujeres ingresamos alrededor de 70% de lo que es un salario medio del hombre, pero podemos aducir a la realidad navarra, con datos ofrecidos por los Sindicatos navarros en los cuales vemos que esto no es muy distinto, no sólo en cuanto al salario, que en este caso no llega ni siquiera a ese porcentaje, que todavía es más bajo, es el 67,67% del de los hombres, sino también en el hecho de que el paro femenino aún siendo de los menores dentro del Estado Español, también otros índices lo son, supone el triple del registrado entre los hombres. De que menos de la mitad de los contratos fijos han sido para mujeres, mientras que el 68,3 de los de a tiempo parcial sí lo han sido, y casi el 68% han sido además dentro de contratos por medio de ETTs.

Toda esta situación nos hace, decimos, fijarnos en estas dos realidades, la más cercana y aquella que teniendo lugar geográficamente más lejos de nosotros sin embargo también nos implica, porque el mundo no en vano es uno, y unos tenemos la suerte de vivir mejor y otros peor, pero no casualmente, sino por responsabilidades mutuas, y en ocasiones también propias, es por lo que hacemos una serie de propuestas que tienen en cuentas estas dos realidades, una de ellas dice que el Ayuntamiento se comprometa a contribuir a la erradicación de la pobreza, destinando anualmente un mínimo de 1% de su presupuesto consolidado a Cooperación al Desarrollo, y también la segunda, que el Ayuntamiento inste al Gobierno de Navarra a tomar en consideración la iniciativa legislativa popular por una Carta de justicia y solidaridad con los países empobrecidos, ya registrada en el Parlamento Navarro y que contó con el apoyo de unos 9.000 ciudadanos.

También que se inste al Gobierno de Navarra a tomar en consideración las recomendaciones de la Defensora del Pueblo en su informe sobre prostitución en Navarra poniendo los medios necesarios para paliar esa situación, e igualmente que se inste al Gobierno de Navarra para que en el transcurso del presente año apruebe un Plan

de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, con la participación y consenso de los colectivos de mujeres.

También, una vez más, que inste al Gobierno de Navarra para que finalice el desarrollo reglamentario de la Ley Foral de Prevención Integral de la Violencia sexista y ponga en marcha todos sus articulados sin más demora.

Igualmente que el propio Ayuntamiento elabore dentro de este año un Plan municipal de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, contando con la participación y el consenso del Consejo de la Mujer y de los Colectivos de mujeres que lo integran, y que ofrezca su colaboración el Ayuntamiento y se dirija para ello a las representaciones de empresarios y sindicatos de la ciudad recomendándoles una política activa de igualdad en el empleo y de salario de las mujeres respecto a los hombres.

Y lógicamente que las personas y colectivos afectados y los medios de comunicación reciban los acuerdos que pudiesen resultar aprobados.

Todo ello porque consideramos que no basta sólo con consideraciones generales con abstracciones, con compromisos teóricos, con objetivos abstractos, que siendo importantes, al igual que todos los principios deben de plasmarse en compromisos concretos, y si no no sirven excesivamente.

Es por ello por lo que combinamos el compromiso concreto con la instancia a instituciones inmediatamente superiores a la nuestra, que tienen también responsabilidad en el asunto, y por lo que atendemos, decimos, esta realidad diversa de desigualdad en el mundo desarrollado y también en el mundo empobrecido.

Por otra parte, la moción del Partido Socialista la asumimos totalmente tanto en su contenido como en sus propuestas, como en la exposición que ha hecho para su defensa la Portavoz del Partido Socialista en esta materia.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Simplemente abundar en lo que acaba de comentar la Sra. Rubio, que nosotros apoyamos la propuesta que ha hecho el Partido Socialista, únicamente lo que pretendíamos era, efectivamente, centrar algunos temas concretos, y centrarnos en algunos temas que ya los tenemos dentro de nuestra sociedad y dentro, incluso, de nuestra discusión política, tanto en el Parlamento de Navarra, como hacerlo público en nuestra sociedad, porque cuando los problemas los hagamos públicos, los asumamos y la Administración los haga suyos y tome medidas esos problemas empiezan a tener menos incidencia en la sociedad, o mejor dicho empiezan a tener soluciones.

Era simplemente complementar un poquito el tema que había planteado el Partido Socialista, complementarlo y darle una dimensión práctica en ese sentido. Solamente esa aclaración.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Bustillo: Buenas tardes. Hemos agrupado el debate de ambas mociones, puesto que hacen referencia al mismo motivo y tienen la misma motivación, aunque he de aclarar que con relación pasaremos a debatir primero la del Grupo Socialista.

Me ha dejado un poco despistada en cuanto a la presentación inicial de motivos que realizaban ustedes en su motivación que presentaron en su día cuando registraron la moción, y el argumento que ha desarrollado usted a lo largo de su exposición. Creo que no es muy coincidente, y por ello yo había previsto un argumento sensiblemente diferente con relación a su intervención, y si me va a permitir como lo que yo he leído y mi Grupo Municipal ha leído no tiene mucha relación con lo que usted ha expuesto, voy a pasar a definirle lo que creíamos nosotros con relación a sus motivos iniciales.

Este Grupo Municipal veíamos en los motivos de su moción que se referían a un Grupo de mujeres demasiado concreto, para la importancia que reviste este día para todas nosotras.

Ceñir su reivindicación a las mujeres trabajadoras creíamos que en un día así me iban a permitir que lo tildase, como mínimo, de excluyente, para otro grupo o sectores de mujeres como son, tal como se ha mencionado posteriormente, como son el colectivo de mujeres inmigrantes, las mujeres con cargas familiares monoparentales, las divorciadas, las viudas, en fin, había un amplio sector que yo no veía en sus motivos iniciales.

No obstante, con relación a esta moción hemos de decir el Grupo Municipal de UPN que no podemos mantenernos en la negativa como pueden imaginar. Vamos a votar que sí a los argumentos de su moción, a los acuerdos, pero sí que queríamos hacer algunas salvedades y algunas puntualizaciones.

En cuanto al primer punto, *“establecer una política educativa que potencia la educación en los valores de respeto a los derechos humanos”*, en el primer párrafo estaríamos de acuerdo, pero discrepamos en el segundo párrafo en cuanto dicen que *“es necesario que critiquemos y afeemos”*, nosotros queríamos aquí sustituir esto y decir *“denunciemos a quienes tengan conductas agresivas, aunque creemos que la solución de fondo está en la educación de valores, es imprescindible la Ley Integral Contra la Violencia de Género”*.

En cuanto al desarrollo de la Ley Integral contra la Violencia de Género entiendo que se refieren ustedes a la ley comunitaria que tenemos en nuestra Comunidad Foral. Yo por aclaración, y esto de cara a ambas mociones, decirles que en estos momentos, como bien ha comentado la participante del Grupo Socialista, en estos momentos estamos con una Ley Orgánica aprobada a nivel estatal, la cual, por supuesto, que abarca todos los territorios, y en ese sentido la propia ley marca que las Comunidades tendrían seis meses para adecuar sus posibles normativas a una vez aprobada esta ley, y en esas estamos.

Creo que el desarrollo del Reglamento de la Ley Foral, en estos momentos, independientemente del ritmo al que se haya desarrollado tendrá que, como mínimo, ajustarse y adaptarse a esta nueva ley, para no entrar en colisión, su propio desarrollo, con la puesta en marcha de la ley a nivel estatal, la ley orgánica.

Por otro lado, con relación al punto segundo, *“cumplimiento de la ley Foral 2/2003 de 7 de marzo”* Esto es una obviedad, ya lo hemos votado en su momento y lo tendremos que seguir admitiendo, con esta salvedad que les hago para el punto primero. La Ley Foral en estos momentos, su desarrollo, se verá supeditado a encajar el desarrollo de la Ley Foral a la propia Ley estatal.

“Es necesario un Centro de Atención Integral para la mujeres...” Yo creo que está claro que este equipo de gobierno ya ha comenzado a dar los pasos con su compromiso presupuestario. Así lo hemos asumido, así nos hemos comprometido, y el Centro de Atención Integral creo que en estos momentos tiene todos los pasos dados para comenzar a funcionar en el momento que sean llevadas adelante las obras, sea equipado, y por supuesto sea consignado su equipo de trabajo.

En este día de celebración, siguiente párrafo, que dicen ustedes *“En este día de celebración no podemos olvidar que hay mujeres que están siendo víctimas de la violencia de género”*, hasta ahí totalmente de acuerdo, quiero recordar, y además constará en algún acta, que no he tenido tiempo de rescatar, que yo en su momento, frente a la siguiente parte de este apartado, yo me negué a admitir el resto del párrafo que dice *“...y las administraciones no están respondiendo con eficacia y generosidad a las necesidades de estas mujeres”* yo creo que las Administraciones están

respondiendo, quizás no con toda eficacia que nos gustaría, pero generosidad es absoluta y completa, y están dando los pasos para que esto sea así.

Con relación, en ese sentido, nuestro sentido del voto sería favorable.

Respecto a la moción presentada por los Grupos de Batzarre e Izquierda Unida, tengo que argumentar que sí que ha sido un poco tarde, es una moción muy amplia, comprende muchos puntos, y el sentido de nuestro voto, independientemente que lo defina posteriormente vamos a intentar explicarlo lo más sucintamente posible.

Con relación al punto uno, ustedes nos demanda que destinemos el 1% del presupuesto consolidado, yo les quiero recordar que desde este Ayuntamiento se viene destinando un 1% no del consolidado pero sí del presupuesto ordinario. En ese sentido creo que estamos siendo un Ayuntamiento bastante generoso, todo esto siempre es cuestión de medidas, pero creo que estamos siendo un Ayuntamiento responsable, y un Ayuntamiento solidario con todos los colectivos desfavorecidos en cuanto a nuestros programas de cooperación al desarrollo.

Respecto a los puntos dos y tres, nos van a permitir Sra. Rubio y Sra. Blanco que nos permitan reconocer que no hemos podido consensuar ni debatir estos informes con relación a lo que nos plantean tanto con la iniciativa legislativa popular como con el informe presentado por la Defensora del Pueblo, no hemos tenido tiempo de debatirlo internamente como Grupo Municipal, ni consensuar un posicionamiento político por nuestra parte. Creemos que es algo muy serio como para adherirnos a unos acuerdos que no tenemos criterios de valoración ni de juicios suficientes.

Con relación al punto cuatro, *“el Ayuntamiento de Tudela instará igualmente al Gobierno de Navarra para que en el transcurso del presente año..”* en este sentido adelanto el voto del punto número seis y los encardino, puesto que no vamos a votar a favor en ninguno de los dos puntos, y por pura coherencia no podemos instar al Gobierno de Navarra a que apruebe algo o a que ponga en marcha algo que no nos estamos autoexigiendo desde este propio Ayuntamiento.

Por aclaración con relación a la votación en el punto seis, el Ayuntamiento de Tudela en su compromiso de poner en marcha un Centro de Atención Integral de la Mujer, el Grupo Municipal adquirimos también el compromiso de establecer las políticas de igualdad que se lleven a cabo desde nuestro Ayuntamiento, las concatenábamos a la puesta en marcha a este Centro de Atención Integral de la Mujer. Además, como saben los participantes de la Comisión Informativa de Bienestar Social, expuse el otro día, hay una funcionaria, la responsable del programa de mujer del propio Ayuntamiento que está participando en grupos de trabajo y de debate de los Ayuntamientos que tienen centros de esta índole en nuestra Comunidad, y ella está participando en todas las sesiones de debate y de decisión en cómo han de consistir y en con qué han de contar los Centros de Gestión Integral, y qué tipo de políticas y qué tipo de competencias han de asumir estos propios Centros, con lo cual, una vez puesta en marcha y solapadamente, quiero decir, iremos trabajando en ambos sentidos, pero desde luego creemos fundamental que el Centro de Atención de la Mujer sea puesto en marcha y decida qué actuaciones y qué políticas de igualdad establecerá una vez que comience su andadura.

En el punto número cinco, *“El Ayuntamiento de Tudela instará al Gobierno de Navarra para que, de una vez por todas, finalice el desarrollo reglamentario de la Ley Foral..”*. Creo que la respuesta que he expuesto anteriormente, el Gobierno de Navarra en estos momentos tiene seis meses como marca la Ley Orgánica Contra la Violencia de Género, tiene seis meses para adecuar el desarrollo de su Reglamento. No han transcurrido, y yo creo que estarán haciendo el esfuerzo necesario para intentar adecuarse.

Con relación al punto número siete, de la misma manera que todas las políticas de igualdad que se establezcan desde este Grupo y desde este Ayuntamiento en materia de igualdad de género estarán vinculadas a esas actuaciones que se elaboren desde el propio funcionamiento, actuaciones en materia de igualdad, empleo, etc., ya se están llevando adelante. No las tenemos quizás definidas, ni estructuradas con esa denominación pero se están realizando, pero ya existen políticas de fomento de empleo, existen políticas de igualdad, etc., que se están llevando adelante en otras áreas y transversalizadas en este Ayuntamiento, por ello en el punto siete tampoco nos vemos con coherencia de momento inicial para poder trasladar a un colectivo como el de los empresarios y sindicatos a que establezcan políticas que aún no hemos terminado de definir seriamente desde nuestro propio Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Más intervenciones? Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Lo cierto es que el Gobierno de Navarra tiene, dice, seis meses para adecuar su normativa a la nueva Ley. Con un poco de suerte, y como lo digo irónicamente y luego el tono irónico, lógicamente, quizás no queda recogido en el acta, vuelvo a decir entre comillas lo de suerte, un poco de suerte digo para el Gobierno de Navarra, esos seis meses vuelven a convertirse en varios años, como los seis meses que tenía para desarrollar la Ley Foral que se ha convertido en varios años, y entonces surgirá una nueva ley, con otros seis meses para adecuarla, y así podemos seguir indefinidamente sin que nunca cumpla su ley.

Quiero decir que estamos hablando de un tema muy profundo, muy serio, llevamos ya años en este Ayuntamiento, solicitando al Gobierno de Navarra que cumpla la ley, años, y el Gobierno de Navarra incumple su ley. Estamos hablando de un tema, que particularmente quiero decir que me toca la moral, porque es inmoral que se incumpla una ley de este calado, y el Gobierno de Navarra la incumple. Esperaremos esos seis meses porque no nos va a quedar otro remedio que esperar esos seis meses, pero, desgraciadamente no sabemos qué es lo que se cumplirá luego con la experiencia de estos años. Ya se verá.

Por otra parte, con respecto a lo demás, y pido excusas por el tono, digo de verdad, que cuando me toca la moral es porque creo que está justificado que sea así, y entonces el tono lógicamente no va contra nadie en particular, sino contra un incumplimiento de ese calado por parte de un Gobierno.

Lo que digo es que, lógicamente, lo que sí entendemos es que una moción que exige concreciones, concita pocos acuerdos por quien está en el mismo Grupo que tiene que desarrollar una serie de esas concreciones en Navarra, y ese es el fondo de la cuestión, creo sinceramente que ese es el fondo de la cuestión para no contar con el apoyo de determinados puntos.

Me voy a arriesgar a decir que no me cabe la menor duda que hay personas dentro del Grupo que va a votar en contra de esos puntos que están perfectamente de acuerdo con los puntos que planteamos, pero es una presuposición, y cada cual tiene derecho, por supuesto, a votar en libre conciencia lo que considere, valorando todo aquello que tenga que considerar.

No voy a entrar en cada punto a responder porque creo sinceramente que no es el caso, creo que el caso es lo que he dicho.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Nosotros por un lado en lo que se refiere a nuestra moción, a una breve reflexión irónica también, la moción ha podido parecer pobre, la moción lo que pretendía era suscitar el debate en un día como hoy, próximo al 8 de marzo, y más que el debate o la exposición de motivos lo que tiene que avalar una actitud política de

gestión y de gobierno son los hechos y lo que se hace para solventar los problemas en este caso de las mujeres.

En cuanto a lo que se plantea de modificación al párrafo segundo del punto primero del acuerdo y al párrafo segundo del punto segundo del acuerdo no tenemos ningún inconveniente. Simplemente decir que en lo que se refiere al párrafo segundo del punto segundo del acuerdo, cuando decimos que las Administraciones, y lo dice un Grupo Político que también es administración en otro foro, no están respondiendo con eficacia, es porque los hechos demuestran que hasta ahora las medidas no están siendo eficaces para paliar los problemas de las mujeres, particularmente los problemas relacionados con la violencia de género.

Ha dicho la Portavoz de Batzarre, y no me extenderé por economía de tiempo, pero en un medio radiofónico que estábamos todos quiero recordar intervino también telefónicamente, ya lo he dicho en este Pleno, la responsable del Instituto Navarro de la Mujer, se comprometió a que en seis meses estaría el Reglamento del Gobierno de Navarra, ya habían pasado bastantes meses más de la entrada en vigor de la ley, se han pasado seis meses, y otros seis meses y no está el Reglamento. Si afortunadamente con una Ley Orgánica sirve para desarrollarla también reglamentariamente en Navarra, bienvenida sea, porque lo importante es el resultado, lo importante no es quien hace el Reglamento ni cuando se hace, sino el resultado, y lo que estamos aquí debatiendo es que el resultado no está siendo eficiente, desgraciadamente no está siendo eficiente.

En lo que se refiere a la moción del Grupo de Batzarre, por aprovechar la intervención, nosotros en los puntos número uno y dos nos vamos a abstener, no porque no estemos de acuerdo en el contenido sino porque pensamos que no es objeto de este momento y de este contexto, aunque pueda estar concatenado que en estos sitios las mujeres son las que se llevan la peor parte, pero estamos hablando de un tema concreto y de una fecha concreta, con lo cual nos vamos a abstener.

Si estos puntos se traen en otra moción más generalista los votaremos a favor, y sí que vamos a votar a favor del resto de los puntos de la moción, es decir, desde el tercero hasta el punto número ocho.

Insisto, los dos primeros nos vamos a abstener por esa única y exclusiva razón, y termino, si la moción es pobre vamos a ver alguna otra moción posteriormente bastante pobre.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente dos aclaraciones. Una, que este Grupo Municipal siempre ha entendido que había que defender cosas que no se estaban cumpliendo en Madrid y las ha defendido, y ahí tenemos el Plan Integral de la Mujer, y hemos pedido al Gobierno que se haga cargo de su competencia y se ha solicitado desde aquí por este Grupo Municipal, y hasta nos hemos comprometido en hacerlo nosotros si el Gobierno de Navarra no lo hacía.

Con respecto al otro tema que ha comentado el Grupo Socialista, posiblemente no se hagan todas las medidas necesarias, pero lo que no se puede decir es que la Administración no hace ninguna medida, creo que se están haciendo y, posiblemente, haya que modificar algunas y tomar más, pero creo que desde las Administraciones se hacen y se toman medidas a favor de la mujer.

Pasamos a votar las mociones. Entiendo que los proponentes admiten la votación por puntos. ¿Votos a favor de la moción del Partido Socialista? Se aprueba por unanimidad la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista con las correcciones planteadas.

¿Votos a favor de los dos primeros puntos de la moción conjunta de Batzarre y de Izquierda Unida? ¿Votos en contra? Quedan rechazados al obtener cuatro votos a favor, doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales

del Grupo Municipal de UPN) y cuatro abstenciones (correspondientes a los Concejales y Concejales del Grupo Municipal de PSN/PSOE).

Pasamos a votar los puntos tres al ocho, ambos inclusive. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Quedan rechazados al obtener ocho votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

*Seguidamente, siendo las diecinueve horas y cuarenta y cinco minutos el Sr. Alcalde suspende momentáneamente la sesión, reanudándose, tras un receso, a las veinte horas y veinte minutos con la asistencia de los Corporativos y Corporativas.

Sr. Alcalde: Pasamos a tratar las mociones presentadas respecto a las pensiones de viudedad.

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, sobre las pensiones de viudedad.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal Socialista, sobre las pensiones de viudedad, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, del siguiente acuerdo:

1.- Exigimos al Ayuntamiento de Tudela que exprese su compromiso e inste al Gobierno de Navarra a adoptar las medidas legislativas oportunas, para restablecer lo acordado en la Ley 1/2004, de 17 de febrero, de equiparación de las pensiones de viudedad al salario mínimo interprofesional y, por tanto, modificar la Ley Foral 19/2004, de 29 de diciembre, de modificación de impuestos, en su artículo 5, referente a la deducción por pensiones de viudedad, de tal forma que se recupere el espíritu de ayuda complementaria a las personas perceptoras de pensiones de viudedad aprobado en el Parlamento.

Sra. García: Por agilizar porque si no se va a dilatar mucho, no voy a leer la moción, sólo voy a hacer una breve defensa.

El Pleno del Parlamento de Navarra en sesión celebrada el 27 de febrero de 2003, aprobó la Ley Foral de Ayudas Extraordinarias a las pensiones de viudedad. En dicha Ley se dice que la Constitución Española establece que es un deber de los poderes públicos mantener un régimen de atención social que garantice las prestaciones suficientes ante situaciones de necesidad.

Este deber tiene que atender y compensar los desequilibrios sociales existentes entre diversas regiones de España, en razón del distinto nivel de carestía de la vida que se da en cada región Española.

Se legisló para que una viuda navarra que cobraba la misma pensión que una aragonesa no tuviera ese desequilibrio, ya que el coste de la vida es mayor en Navarra que en Aragón.

El artículo primero del Convenio Económico entre el Estado y la Comunidad Foral dispone que en virtud de su régimen foral, Navarra tiene potestad para mantener, establecer y regular su propio régimen tributario. Además, indica que en el ejercicio de su actividad financiera corresponden a Navarra las competencias que se le reconocen en la Ley Orgánica de Reintegración y Amejoramiento del Régimen Foral. Por eso no entendemos que se cambie el indicador de referencia del salario mínimo interprofesional por el IPREM, índice público de rentas de efectos múltiples, ya que no es vinculante en nuestra Comunidad, y supone que nuestros viudos y viudas pierdan el 45% de las ayudas, pues pasan de percibir 29 euros en lugar de 52.

Consideramos que esto constituye una agresión al bienestar de este colectivo y no garantiza el mínimo vital de subsistencia ya que muchas pensiones de viudedad tienen unas cuantías miserables.

En los Presupuestos de Navarra se contempla una partida presupuestaria para pagar el complemento de las viudas. A las viudas se les está restando 24 euros por mes, ¿dónde está el dinero de esa partida presupuestada?. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Moción presentada por el Grupo Municipal de UPN, sobre las pensiones de viudedad.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal de UPN, sobre las pensiones de viudedad, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Gobierno Central a que modifique el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social, con el objetivo de que el porcentaje de la base reguladora de la pensión de viudedad sea el 70% y para que establezca una prestación complementaria de carácter contributivo, dentro del sistema de protección social público, cuando la pensión de viudedad resultante no supere la cuantía mensual de 600 euros mensuales.

2.- Enviar estos acuerdos al Gobierno Central y a los medios de comunicación.

Sra. Bustillo: En aras a esa brevedad que creo que se impone a estas alturas del Pleno Municipal, nosotros, el Grupo Municipal de UPN presenta con relación a este tema también una moción a este Pleno.

Voy a intentar ser breve en la exposición de motivos, pero no puedo por menos que leer algunos de los argumentos que incorporamos en nuestra moción puesto que creo que es un poco definitorio de lo que argumentamos en la misma.

Saltándonos el motivo que argumentamos en la proclamación de las Naciones Unidas, sí que pasaré a manifestar que esta importante conquista social que se incorporó al Derecho positivo español a través de la Ley de 28 de diciembre de 1963 de Bases de la Seguridad Social explicitadas en sus sucesivos textos, articulado y refundido, queda claro que nos asiste, y finalmente este derecho queda sublimado al integrarse en el capítulo tres del Título y de la Constitución Española de 27 de diciembre de 1978 aprobada por las Cortes Generales y ratificada por el pueblo español mediante Referéndum, pero como bien reconocemos las demandas sociales no son inmutables, más bien responden a necesidades cambiantes que debe percibir cualquier Estado con sensibilidad social.

La capacidad de responder con presteza mediante mecanismos legislativos ágiles a las demandas ciudadanas, califica y cualifica a un auténtico Estado Social.

En los últimos tiempos ha surgido una petición popular amplia y respaldada por importantes sectores de la sociedad que debe de ser escuchada y atendida con un rigor semejante a la intensidad con que se plantea. Se demanda la elevación del porcentaje de las pensiones de viudedad por encima de los actuales límites de hasta el 70% de la base reguladora, sin que en ningún caso el resultado final de los ingresos totales de quienes perciben esta prestación pueda quedar por debajo del importe de 600 euros mensuales, cuando la persona beneficiada tenga cumplidos los 65 años de edad, o cuando reúna los requisitos establecidos para el derecho del complemento a mínimo del sistema de protección social público con los límites de rentas de trabajo y de capital que se establezcan anualmente en dicho sistema.

No sólo resulta coherente sino especialmente oportuna ya que concreta y cuantifica la recomendación doce del llamado Pacto de Toledo, y propugna la mejora de las pensiones de viudedad en el caso de menores ingresos.

Por todo lo expuesto, el Grupo Municipal de UPN propone al Pleno de este Ayuntamiento la adopción del siguiente acuerdo:

1.-Instar al Gobierno Central a que modifique el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social, con el objetivo de que el porcentaje de la base reguladora de la pensión de viudedad sea el 70% y para que establezca una prestación complementaria de carácter contributivo, dentro del sistema de protección social público, cuando la pensión de viudedad resultante no supere la cuantía mensual de 600 euros mensuales.

2.- Enviar estos acuerdos al Gobierno Central y a los medios de comunicación.

Como se deducirá de la exposición de esta moción presentada por nuestro Grupo nuestro voto en la moción presentada por ustedes va a ser en contra, y voy a argumentar ligeramente nuestro voto en contra.

Como bien dicen ustedes, las viudas y viudos de Navarra perciben una ayuda complementaria a sus pensiones de viudedad, lo que no nos aclaran y creo que es importante que lo haga yo en su nombre, es que es la única Comunidad que así lo hace, y las complementa hasta un indicador establecido por el Gobierno Central denominado IPREN, que no lo hemos implantado nosotros ni lo hemos diseñado este Gobierno de Navarra, sino que lo ha diseñado el Gobierno Central.

Por otro lado Navarra tiene competencias en materia de asistencia social, pero no en Seguridad Social y Pensiones, esa competencia recae en el Gobierno Central que es quien recauda y es quien ha de pagar.

Si se ve con dificultades el Gobierno Central o cierta incapacidad para gestionar adecuadamente la Seguridad Social, quizás, apunto, quizás, el Gobierno de Navarra estaría dispuesto a afrontar ese reto, y probablemente lo haría con los mismos resultados favorables, como lo ha demostrado en otras competencias que se asume desde hace años.

Por ese motivo, y teniendo en cuenta la presentación de nuestra moción, como pueden deducir, nuestro voto será irremisiblemente en contra.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Grupos que quieran intervenir? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sra. Blanco: Buenas tardes. Nosotros tenemos claro que vamos a apoyar las dos mociones, y vamos a explicar por qué. El objetivo de Izquierda Unida ante una pensión de viudedad, es decir que todos los viudos y viudas tengan un salario, una pensión digna, y nosotros incluso ya en el Parlamento de Navarra aprobamos la Ley junto con el Partido Socialista, luego vamos a apoyarla.

También vamos a apoyar la Moción presentada por UPN porque entendemos que es un objetivo de Izquierda Unida, conseguir un salario digno, y como entendemos que hay que hacerlo donde sea, por eso vamos a votar a favor de las dos Mociones.

Sr. Alcalde: Graicas. Bazarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Efectivamente son mociones compatibles, yo diría que complementarias, por eso no entiendo muy bien cuando la Sra. Bustillo comentaba lo de cómo se deducirá por nuestra moción vamos a votar en contra de la moción del Partido Socialista. No lo entiendo porque tienen dos referencias distintas, una de ellas, la de UPN, se centra y nosotros lo vemos totalmente correcto, en exigir al Gobierno Español que reconsidere la situación, y que por lo tanto, a ser posible, yo diría, a pesar de que en su programa esté a lo largo de la legislatura, yo diría, ya que a las personas viudas les permita tener unos ingresos mínimos, que tengan de nuevo, valga la redundancia, un mínimo de dignidad, y además como, efectivamente, el Gobierno Español tiene la competencia sobre Seguridad Social y Pensiones, es quien es responsable de que esto sea así para el conjunto del Estado, por lo tanto me parece totalmente pertinente, pero la otra se dirige a un Gobierno más cercano, en concreto al Gobierno navarro, diciendo habías adoptado un compromiso y es que mientras eso no sea así vas a complementar

las pensiones de viudedad para que tengan ese mínimo, y resulta que das marcha atrás, y lo que haces es dar a cada cual, fijaos que miseria, treinta euros menos por el número de viudas que hay en Navarra ¿qué le supone eso al Gobierno de Navarra?.

Hay en ocasiones que de verdad que se siente vergüenza con la acción política, y en este tema es uno en los que siento vergüenza, y hablo del Gobierno navarro y hablo del Gobierno central, sea quien sea, y lo ocupe quien lo ocupe, mientras pueda haber una viuda que cobre algo más de cuatro mil euros al año de pensión, existen, algo más de cuatro mil euros anuales de pensión.

Es para sentir vergüenza, porque cualquiera de nosotros solamente por acudir a estos Plenos y Comisiones, ya no hablo de quienes estén liberados y el sueldo que tengan, no, sólo por acudir a estos Plenos y Comisiones cobramos más que eso.

Sr. Pérez Ordoqui: Eso no es cierto Sra. Rubio.

Sra. Rubio: Pues saque cuentas.

Sr. Alcalde: Batzarre tiene el uso de la palabra.

Sra. Rubio: Pues saque cuentas Sr. Pérez Ordoqui, y le demostraré cuan cierto es, le demostraré cuan cierto es porque ha habido dos Concejales en este Ayuntamiento que no han llegado al máximo.

Sr. Pérez Ordoqui: No.

Sra. Rubio: Si quiere contrastamos con los datos concretos.

Sr. Alcalde: Por favor, tiene el uso de la palabra Batzarre, y tiene todo el tiempo necesario para argumentar lo que quiera, y por lo tanto, pido respeto para la persona que está hablando. Aquí nunca se le ha cortado la posibilidad de utilizar la palabra para discrepar de lo que dice una persona.

Pido respeto para que se deje hablar a quien está en el uso de la palabra. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Agradezco la intervención del Sr. Alcalde, pero no me lo tomo como falta de respeto ni como ofensa, pero lo que sí es cierto es que lo que estoy argumentando tiene un peso que puede contrastarse en datos. Que puede existir algún caso concreto, que no lo sé en este momento, que no llegue a esa cantidad, quizás puede existir algún caso concreto, pero le aseguro que decir en estos momentos que mensualmente cualquier Concejal por asistencia a Plenos y Comisiones puede desde luego estar o superar los quinientos euros al mes, no es decir ningún disparate, y si no contrástelo, y eso multiplíquelo por los meses correspondientes más los que no se llega y luego en el verano se puede compensar con una cantidad, más, en fin, si quiere que veamos los datos concretos los podemos ver en cualquier momento.

No obstante, yendo a la generalidad de lo que decía, a mí lo que me da vergüenza, e insisto en esa palabra, porque particularmente me la da, es que cualquiera de nosotros, insisto, sólo por asistencias a Comisiones y Plenos, podamos igualar los ingresos, ya no digo superar, igualar incluso los ingresos de algunas personas con su pensión de viudedad.

Yo recuerdo que cuando estaba en el Parlamento de Navarra, en más de una ocasión decía, que sólo, sólo con lo que ingresábamos en un mes podíamos superar lo del año, en ocasiones, de algunas de estas personas. Y esto me parece que es una cosa para rasgarse las vestiduras, porque estamos hablando de algo muy elemental, por lo tanto, dirigirnos al Gobierno Central, dirigirnos al Gobierno de Navarra, dirigirnos a quien haga falta para que estas cuestiones mínimas se alcancen y se solventen, porque mientras haya una sola viuda que cobre cuatro mil y pico euros de pensión, me parece que será motivo de avergonzarse, y he puesto el ejemplo de lo que podemos cobrar las personas que estamos políticamente en un Ayuntamiento, precisamente por decir algo

que me rozase a mí misma, podíamos hablar de otros muchos ejemplos y de otras muchas cuestiones.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: No sé la verdad por donde empezar. Empezaré por hablar de nuestra moción, que evidentemente, como la hemos presentado la vamos a votar a favor, aunque salga derrotada en este Pleno, pero habría que recordar o refrescar un poco la memoria, aunque seguramente todos sabemos la génesis de estas ayudas complementarias.

Hubo una ley, que no gustó al Gobierno de Navarra, que se planteó complementar las pensiones hasta el salario mínimo interprofesional. El Gobierno Central, no el actual, por cierto, planteó recurso de inconstitucionalidad que el Gobierno actual retiró. Posteriormente, como se argumentó que eso podía colisionar con los derechos o las competencias de Navarra se cambió y se utilizó la vía fiscal, y en la vía fiscal, el primer año, como era obvio, no se atrevió el Gobierno de Navarra y los Grupos Parlamentarios que se sustentan a rebajar la cuantía y se mantuvo en el salario mínimo. He aquí que el segundo año ya, a través de la Ley de acompañamiento de presupuestos se utiliza el índice del IPREN, que por cierto, no es obligatorio para nada el cumplir en Navarra. Se puede acordar perfectamente que sea el salario mínimo interprofesional. El salario mínimo interprofesional para las viudas que tampoco UPN quiso aceptar que fuese para las viudas de pensión SOVI, que se quedaron fuera, y que hubo planteamientos y propuestas del Grupo Parlamentario Socialista que en la primera ocasión y en la segunda no se aceptó que fuese para las viudas más castigadas de este país, que son las viudas de la pensión del Seguros Obligatorio de Vejez e Invalidez, que cobran todavía menos que las viudas del Régimen General.

Con lo cual, nosotros lo que estamos planteando es que las viudas como mínimo, tenga un suelo de pensión equivalente al salario mínimo interprofesional. Aquí ha habido un retroceso, que puede ser por razones económicas, habrá que decirlo que es por razones económicas y que a lo mejor la progresión del salario mínimo interprofesional le lleva al Gobierno de Navarra a plantearse ese recorte, pero, digamos las cosas como son, y entonces como contraprestación a la moción del Partido Socialista, UPN presenta otra moción, cosa que me alegro porque la vamos a votar a favor, pero se podía haber presentado hace seis meses, hace un año y hace dos, cuando había en España la misma normativa de pensiones, el mismo debate en Navarra de las pensiones de viudedad, y la hubiéramos apoyado también, gobierne quien gobierne, porque nos parece justo que las viudas, como mínimo tengan un suelo de pensión.

Por cierto, que la pensión que plantea UPN de cara al Gobierno Central, plantea por un lado que el porcentaje de pensión pase del 52 al 70, pero luego plantea una cuantía cuantía mínima mensual de 600 euros que no es lo mismo, no estamos hablando en las dos pensiones de lo mismo, porque lo que estamos hablando en la primera parte de la moción de UPN es que la pensión el que tiene mucha pensión su viuda tendrá mucha pensión, y nosotros, nuestra filosofía es que como mínimo todas las viudas tengan una pensión mínima, no estamos hablando de lo mismo.

Y por cierto, que aquí en la moción de UPN se habla de una prestación complementaria de carácter contributivo. Si es complementaria no puede ser contributiva, será no contributiva, porque la contributiva tendrá que obedecer al régimen de cotización y al cálculo que se haga. O es contributiva y obedece al régimen de cotización, o sino no es contributiva, y aquí leo claramente una prestación complementaria de carácter contributivo.

Animamos, no obstante, a que a través del Pacto de Toledo que se tendrá que revisar, los Sindicatos y también los Empresarios estén en la línea de garantizar cuando

menos que ninguna pensión, ninguna pensión, esté por debajo del salario mínimo interprofesional. Compromiso de este Gobierno, que ojalá, se hubiese reclamado a Gobiernos anteriores durante los últimos ocho años.

Nos alegra esta moción, y la vamos a votar a favor, y la defenderemos, porque creemos que es justo, y por ello la defenderemos, pero también nos alegraría que la moción nuestra, que de momento plantea que lo pactado en Navarra, que era el salario mínimo interprofesional, se respete, y no se utilice un indicador, que por cierto, no es obligatorio para nada en Navarra.

Sr. Alcalde: Gracias. Pasamos a votar las mociones. Votaríamos en primer lugar la moción presentada por el Partido Socialista. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Queda rechaza la moción presentada por el Partido Socialista al obtener, ocho votos a favor y doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN).

Pasamos a votar la moción presentada por Unión del Pueblo Navarro. ¿Votos a favor? Se aprueba por unanimidad.

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, sobre el atentado de Atocha, acaecido el 11 de marzo de 2004.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal Socialista, sobre el atentado de Atocha, acaecido el 11 de marzo de 2004, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, del siguiente acuerdo:

1.- El Ayuntamiento de Tudela, ante la desgraciada conmemoración y recuerdo, un año más tarde, del brutal e indiscriminado atentado de Atocha, manifiesta su compromiso con los valores de libertad, pluralidad, respeto a la discrepancia, profundización en la tolerancia y búsqueda de la paz.

2.- El Ayuntamiento de Tudela rechaza cualquier manifestación de violencia, máxime cuando se pretende conseguir objetivos políticos a través de medios no pacíficos ni democráticos.

3.- El Ayuntamiento de Tudela reitera su solidaridad con las víctimas de aquel atentado y con sus familiares.

4.- El Ayuntamiento de Tudela solicita, de las Instituciones Policiales y Judiciales, el esclarecimiento total de los hechos y la asunción de todas las responsabilidades por los culpables.

Sr. Alcalde: El Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Por la hora que es, simplemente nos parecía oportuno en la fecha que estamos, que no se va a celebrar otro Pleno seguramente, entendemos, antes del 11 de marzo, recordar aquellos desgraciados incidentes, y aquel brutal atentado que esta Corporación tuvo la sensibilidad de sumar todas las fuerzas, de solidarizarse con las víctimas y sus familiares, y de rechazar de forma contundente aquel atentado brutal.

Simplemente la moción en la exposición de motivos recoge algo que se dijo en este Pleno en aquel entonces, no es nada inventado, y lo que plantea es esa postura de solidaridad con los familiares, con las víctimas y defender, una vez más, que con la paz es el camino y no con la fuerza ni con la violencia se pueden conseguir objetivos de ningún tipo.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Como bien ha comentado el Portavoz del Partido Socialista, es el objetivo de todos los Partidos Políticos que aquí estamos representados entender que la lucha contra la violencia fundamentalmente ha sido objetivo de todos nosotros, y además el camino es el camino de la tolerancia, de la palabra, no el camino de la intolerancia o el camino de la digresión, o fundamentalmente de la violencia.

Si el 11 M fue efectivamente un elemento muy clave, distinto y muy duro a otros elementos que tenemos de violencia en el país, sí que es importante diferenciarlo, diferenciarlo porque nos dio a conocer que había más elementos internos dentro de nuestra sociedad que actuaban y que debemos ser conscientes de que están ahí.

Por desgracia tenemos entre nosotros una violencia que quizás nosotros desde Izquierda Unida tenemos que reconocer a otros Partidos que la están sufriendo de una manera y otras personas que la están sufriendo más directa, aunque también existen otras violencias.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Compartimos totalmente tanto la exposición de motivos como los acuerdos a adoptar por el Pleno que realiza el Partido Socialista en esta moción. Vemos además totalmente oportuno ante el Aniversario del 11 de marzo la presentación de la moción, pues siendo cierto que, efectivamente, y desgraciadamente, existen otras violencias, también algunas con argumentación política, aunque todas ellas injustificables, es verdad que el 11 de marzo supuso una conmoción brutal por el número de muertos, por el modelo de atentado, por las fechas en que estábamos en un entorno de un ambiente muy crispado internacionalmente, por una serie de situaciones. Y al concitar ahí todas las emociones, y desde luego, insisto, con el número de muertos que conllevó, y no sólo de muertos sino de personas que sufrieron otras consecuencias, heridas, y esas heridas que nunca se curan, o que tanto tiempo tardan en curarse, que son también las secuelas psicológicas, creemos que merece la pena el volver a hacer una reflexión un año después.

Sí que es cierto, no obstante, lo que decía el Sr. Pérez Ordoqui que la moción también recoge en sus acuerdos, aunque específicamente, como es lógico, haga insistencia en los hechos que tuvieron lugar el 11 de marzo, y creo que nunca será suficiente todo lo que hagamos y todo lo que digamos para intentar evitarlas.

A lo largo de la historia de todos estos años de la democracia ha habido también otras violencias de carácter político, que, lamentablemente, no han suscitado el acuerdo entre todos los Grupos, y que quizás, ojalá algún día podamos revisarla, porque todos tenemos que revisar nuestras posiciones, unos porque han estado en contra de la violencia de ETA pero no de la del GAL, otros porque han estado en contra de la violencia del GAL y de la de ETA pero no de Irak, otros porque igual hemos estado en contra de la violencia de ETA siempre, pero, en aras a que había jugado no sé qué papel en el franquismo durante un tiempo estuvimos reteniendo la exteriorización de esa convicción, y por lo tanto también tenemos que hacer la correspondiente autocrítica, y en este sentido creo que vivimos en un momento en que todos los Grupos que estamos representados en el Ayuntamiento de Tudela estamos dispuestos a hablar con sinceridad y con honestidad del tema, ojalá, que en el conjunto del Estado pudiera ser así, porque igual se podrían abrir muchas Comisiones de la verdad, simplemente con el objetivo de esclarecer todos los asuntos, de poner los medios, de ver cómo formar un futuro que satisfaga a las víctimas en alguna medida de su irreparable pérdida, pero también y sobre todo de sentar las bases para que no pase nunca más este tipo de cuestiones.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Como no podía ser de otra manera UPN votará a favor la moción, como lo hizo ya en un principio, cuando, como bien decía el Portavoz del Partido Socialista, todos los Grupos de este Ayuntamiento se pronunciaron en el mismo sentido en la anterior actuación. En concreto, nosotros rechazamos cualquier manifestación de violencia, como pone en la moción, concretamente ésta porque ahora es la que se recuerda, dadas las fechas que nos acercamos, y en general, todas aquellas

manifestaciones de violencia que todos hemos visto, y algunos han sufrido y otros siguen sufriendo.

Así que, en coherencia con ese compromiso hacia la libertad, UPN votará a favor de la moción.

Sr. Alcalde: ¿Alguna otra intervención? Pasaremos a votar la moción. ¿Votos a favor? Se aprueba por unanimidad.

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, sobre la entrada en vigor del Protocolo de Kioto.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal Socialista, sobre la entrada en vigor del Protocolo de Kioto, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- El Ayuntamiento de Tudela se compromete a establecer como objetivo la lucha contra el cambio climático, apoyando y fomentando todas aquellas iniciativas, tanto públicas como privadas, que supongan el desarrollo de instrumentos y mecanismos destinados a la reducción de las emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEIs) de fuentes difusas.

2.- El Ayuntamiento de Tudela se compromete a participar en aquellos foros que se constituyan con el objetivo de establecer políticas sostenibles, que supongan la reducción de los GEIs, el fomento de la eficiencia y el ahorro energético, el desarrollo de fuentes de energía renovables y el impulso de la movilidad sostenible.

3.- Los mecanismos para la consecución de los objetivos de la lucha contra el cambio climático deberán implicar al conjunto de las políticas del municipio y no únicamente a las que se desarrollen desde el área de Medio Ambiente, con especial atención a las políticas urbanísticas y de movilidad.

4.- El Ayuntamiento de Tudela se comprometerá, al más alto nivel institucional, en la consecución de los acuerdos propuestos en la presente moción. Estudiando, en tal caso, la conveniencia de crear una Concejalía específica de Medio Ambiente.

5.- Instar al Gobierno de Navarra y al Parlamento Foral para que adopten las medidas legislativas, ejecutivas y de financiación necesarias para cumplir los compromisos a nivel foral y apoyar, en todos los ámbitos, a las Entidades Locales de Navarra para conseguir estos objetivos.

Sr. Alcalde: El Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: También en la misma línea que en la anterior ocasión, el día 16 de marzo, como todos ustedes conocen, entró en vigor el Tratado o el Protocolo de Kioto, y lo que parecía oportuno es reflexionar sobre los compromisos que ello conlleva, y plantear una serie de objetivos por parte del Ayuntamiento, para que se participe en los foros, se tenga en cuenta el tema del efecto invernadero, los gases de emisión, etc., máxime cuando estamos en una zona que esto nos va a afectar con las dos centrales térmicas próximas y su duplicación de potencia de 400 a 800 kilowatios, y todo lo que ello puede conllevar al medio ambiente, a la climatología, yo no sé si tiene mucho o poco que ver, como no es científico pero me hace que pensar que desde luego estas olas de frío, etc., yo he conocido otro tipo de inviernos, creo que el clima también está cambiando, y deberemos de ser solidarios, desde luego, trabajando porque el planeta se lo dejemos a las generaciones venideras en mejores condiciones de lo que nos lo encontramos nosotros, eso es un planteamiento solidario al máximo nivel también.

Para reflexionar sobre ello es por lo que nos pareció oportuno el presentar la moción, e intentar también sumar esfuerzos en esta dirección.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Yo la recojo única y exclusivamente como planteamiento solidario, porque lo cierto es que los planteamientos concretos que tenemos ahora

dentro de nuestra sociedad o dentro de nuestro entorno son francamente complejos, y posiblemente además con el Protocolo de Kioto en la mano se solucionan de una manera muy sencilla: Tú vendes, yo compro, tu pagas, buenas tardes y adiós.

Creo que el planteamiento que trae el Partido Socialista es vamos a ver si tenemos mentalidad de creernos fundamentalmente el tema del medio ambiente, y creérnoslo dentro del Ayuntamiento de Tudela.

Creo que el punto cuarto, en el cual plantea que el Ayuntamiento se comprometerá a montar una Concejalía específica de Medio Ambiente, yo incluso ni me atrevería a eso, ni me atrevería, yo lo único que diría es que por lo menos que la Concejalía de Urbanismo y Medio Ambiente que es como se denomina tuviera un Técnico de Medio Ambiente, que no nos solucionase todos los problemas, porque todos los problemas de Medio Ambiente un Técnico no los puede saber, pero que por lo menos nos indicase cómo funciona la legislación, cómo poder movernos, donde pedir, comprobar y estar, y si no, si incluso un problema de medio ambiente que es algo que supera al Ayuntamiento de Tudela, pudiera tenerse un elemento mancomunado, como se puede tener una Oficina de Rehabilitación, donde tuviéramos por lo menos un organismo, con funcionarios que conocieran la legislación, pudiéramos plantear los temas, hablarlos, etc., yo por eso tomo la moción del Partido Socialista de una manera, globalmente muy solidaria, y además que lo admito, y me gustaría que en el punto cuarto, incluso aunque se solicita una Concejalía de Medio Ambiente que no sea un elemento de discusión o de eliminar por parte de UPN, yo incluso admitiría más fórmulas, siempre y cuando se definiese una política municipal que puede ser interna, o puede ser conjuntamente con otros Ayuntamientos donde se funcionar con Medio Ambiente por lo menos para hacer algo, porque ya es pedir.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: También nos parece muy oportuna la presentación de la moción acerca del Protocolo de Kioto, al margen de que como es lógico en cualquier acuerdo podemos ver aspectos positivos y también algunos negativos o limitaciones que su día ya comentamos acerca del Protocolo de Kioto, pero creemos que juega un papel positivo en su conjunto, elemental, qué casualidad no nos lo ratifica el país más poderoso de la tierra, pero al menos, nosotros, que aunque no somos los más poderosos de la tierra estamos entre los más privilegiados y podamos llevar a cabo nuestra contribución en alguna medida para que se cumpla.

Recordemos que en estos momentos en nuestro entorno tenemos centrales térmicas que pueden duplicarse, con su consiguiente emisión de CO₂ y de otros compuestos, la posibilidad de que se nos instale un modelo de planta de valorización energética de neumáticos y de otros materiales, que en la medida además que tenga otros materiales, todavía peor incluso que el caucho, puede producir emisiones. Y otras cuestiones que podríamos discutir acerca de medioambiente, el modelo de invernaderos, el modelo de agricultura, muchas cosas podríamos discutir en lo concreto acerca de lo que significa comprometerse con el Protocolo de Kioto o no, pero la moción creo que en este caso acertadamente, se queda un nivel de compromiso de objetivos porque luego habrá que desarrollar y ver en lo concreto.

Creemos que esta moción, de alguna manera, cuadra bien también con otra que presentamos en su día al Ayuntamiento, acerca del modelo industrial a promover y a aceptar, es una parte en todo caso de lo que aquí se contempla, que tiene una visión más panorámica, y si lo recordamos es porque tenemos decisiones entre manos que pueden tener su importancia al respecto.

Nosotros, la medida que se propone precisamente en el punto cuatro de la Concejalía de Medio Ambiente, aunque comprendemos lo que decía el Portavoz de

Izquierda Unida, que no es por polemizar en ese sentido, pero sin embargo lo vemos importante, lo vemos importante porque es el paso concreto que el Ayuntamiento de Tudela podría dar para dotarse de medios, el Técnico desde luego imprescindible, el Técnico que apuntaba el Sr. Pérez Ordoqui nos parece imprescindible, pero la Concejalía permite también, de una manera específica, el desarrollo de una programación, de unos medios presupuestarios, personales, y a todos los niveles, porque el Área de Urbanismo y la Comisión que denominamos, haciendo una metonimia, Urbanismo, pero que es mucho más amplia en sus competencias, es tan extensa, que ya lo hemos dicho también cuando hemos debatido a cerca de la estructuración del Ayuntamiento. Consideramos que incluso aunque se quiera, aunque tuviera la mejor de las Presidentas, aunque tuviera, o aunque tenga, los mejores funcionarios, lo que queramos, no puede atender, incluso con voluntad, el desarrollo de tantas competencias, o si no, no nos estamos dando cuenta cuantas competencias engloba.

Creemos que con Medio Ambiente hay más que suficiente desde luego para llevar a cabo una Concejalía, porque es una Concejalía que tendría que tener muchas relaciones transversales, sucede como, salvando las distancias, cuando hablamos desde nuestro punto de vista con el tema de la mujer, por qué solicitamos también una Concejalía de la Mujer, por algo muy similar a la de Medio Ambiente, porque son, digámoslo así, tareas transversales de gran entidad que afectan globalmente a la sociedad, y que requieren medios y dedicaciones muy importantes.

La Concejalía de Medio Ambiente, solamente ha habido una que yo recuerde en la historia de los veinticinco años de la etapa democrática en el Ayuntamiento, de paso sirva un recuerdo y un reconocimiento a la labor realizada en su momento por el que fue Concejal de Medio Ambiente, por el Sr. Patxi San Juan, y creo que francamente, con todas sus limitaciones, y siendo otros tiempos y faltando entonces muchas de las visiones que hoy podemos tener sobre el asunto, cumplió un papel positivo, creo que se puede hacer ese balance, por lo tanto, nuestro apoyo en todos sus extremos a la moción.

Sr. Alcalde: UPN tiene la palabra.

Sra. Castillo: Gracias. Nosotros compartimos también la presente moción en todo lo que se corresponde con la exposición de motivos. Asimismo con la mayoría de los términos que recogen los acuerdos a adoptar por el Pleno, en concreto, nos gustaría únicamente en el punto quinto añadir cuando se insta al Gobierno de Navarra y al Parlamento Foral, que señalara también al Gobierno Central, puesto que creemos que aunque las materias están delegadas en la competencia de la Comunidad Foral, es importante que el Gobierno Central también inicie todos los movimientos hacia la consecución de los objetivos de Kioto.

En cuanto al punto número cuatro, como ya algunos de ustedes iban imaginando, apoyamos la parte que ustedes dan al Ayuntamiento como compromiso al más alto nivel institucional en la constitución de los acuerdos propuestos en la presente moción, y en cuanto al caso de crear, si se ve conveniente o la conveniencia de crear una Concejalía específica de Medio Ambiente les explicaremos que si UPN en su momento decidió que Medio Ambiente estuviera dentro del Área de Ordenación Urbana y Económica era precisamente porque se pensó que podía ser un criterio corrector en la misma Área. La subdividimos en la Concejalía de Medio Ambiente Rural, que en este caso es sustentada por la Concejalía de Agricultura, y urbano que correspondía a mi Concejalía.

En toros foros en los que hemos estado participando, en concreto en Pamplona, etc., no es el único sitio en el que están juntas, y además, algunos de los Técnicos que trabajan en Medio Ambiente dicen que precisamente hay que hacer un esfuerzo mayor para, por ejemplo, en el caso del planeamiento urbanista o de la consecución de

instrumentos urbanísticos y de instrumentos económicos, el factor medioambiental puede poner un tope o una medida que de el tono que una ciudad quiere tener.

Desde ese punto de vista hasta ahora no creemos en la conveniencia de crear específicamente una Concejalía de Medio Ambiente, con lo cual esa sería la única discrepancia que tendríamos al respecto en cuanto a la moción. En el resto estaríamos totalmente de acuerdo en el fondo y en la forma con la moción presentada por el Partido Socialista.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sr. Monzón: Como se ha planteado anteriormente si el apoyo pasa evidentemente por suprimir “*..estudiando en tal caso..*”, que fíjense ustedes la formulación literaria, “*..estudiando en tal caso la conveniencia..*”, luego era un compromiso relativo. Se suprime, y por supuesto ningún problema a incorporar en el punto quinto al Gobierno de la Nación, ningún problema.

Una cosa más y termino, efectivamente el que Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente esté junto, que es lo que ocurre en el Gobierno de Navarra, puede ser razonable, lo que ya no es tan razonable es que esté también en el mismo saco, permítanme la expresión, Industria y Agricultura, que en el Gobierno de Navarra son Consejerías independientes.

En segundo lugar, como ha planteado la Portavoz de Batzarre, y el representante de Izquierda Unida también, a lo mejor lo importante no es que haya una Concejalía o no, sino que haya una parte del Área de Urbanismo y demás con algún Técnico que lleve la materia y que asesore en temas de Medio Ambiente, porque alguna vez hemos comentado en alguna reunión, que desde luego a Tudela y a la Ribera las industrias que últimamente se aproximan son de un cierto riesgo medio ambiental, y estar bien asesorados no estaría de más.

Yo no conozco la Plantilla, ni conozco a todos los funcionarios, y no lo digo de broma, lo digo en serio, pero no me consta que haya un Técnico en Medio Ambiente en el Área de Urbanismo. Si no hay, tiene que haber un Concejal y puede haber un Técnico en Medio Ambiente, si es que no lo hay, digo, que lo desconozco, apostemos por ese camino, porque ahora precisamente con el desarrollo del nuevo Plan General Municipal, si algo tenemos que abordar es el tema medio ambiental, que es multidisciplinar y multifactorial, y que afecta no sólo al tema del planeamiento sino al tema del tráfico, de agricultura, al tema de ríos, etc., con lo cual, si vamos por ese camino también estará bien aceptado.

No obstante como digo, si el problema está ahí y se retira desde “*Estudiando, en tal caso, la conveniencia de crear una Concejalía específica de Medio Ambiente*”, e se incorpora en el punto quinto, al Gobierno de la Nación.

Sr. Alcalde: Gracias. Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Simplemente una pequeña aclaración, porque también estoy de acuerdo con mi compañero del Partido Socialista, pero quiero hacer una pequeña aclaración, y es que los estudios de impacto medioambiental los iremos a pedir al Área de Agricultura, a partir de ahora ya sabemos donde pedirlos y evaluarlos, porque hasta ahora, aquí, en este Ayuntamiento, cuando llega un estudio de impacto medioambiental nos los encontramos en la Comisión de Gobierno. Hasta ahora es así, y visto esto, y que por lo tanto ya está dividido el Ayuntamiento en las competencias que ha dicho la Sra. Castillo, a partir de ahora lo solicitaremos a la Sra. Echave en cuanto a los estudios de impacto medioambiental, puesto que está muy claro que es la que se encarga del tema de Medio Ambiente en este Ayuntamiento, ¿creo que ha dicho esto? ¿no?

Sr. Alcalde: La Concejala lo que ha explicado es cómo está en estos momentos distribuido Medio Ambiente. Que hay Medio Ambiente Rural que se lleva desde

Montes, y otro Medio Ambiente, que es el urbano, que se lleva desde la Concejalía de Ordenación del Territorio.

Sr. Pérez Ordoqui: ¿Y el industrial ?

Sr. Alcalde: Industrial por supuesto, es el urbano, todo el que está dentro del término municipal de lo que es suelo urbano.

Sr. Pérez Ordoqui: ¿Seguro? Vale.

Sr. Alcalde: Vamos a pasar a votar la moción con las dos modificaciones aceptadas por el Grupo Municipal Socialista. ¿Entiendo que estamos todos de acuerdo? Se aprueba por unanimidad la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, quedando los puntos cuatro y cinco de la siguiente forma:

4.- El Ayuntamiento de Tudela se comprometerá, al más alto nivel institucional, en la consecución de los acuerdos propuestos en la presente moción.

5.- Instar al Gobierno de Navarra, al Parlamento Foral, al Gobierno de la Nación, para que adopten las medidas legislativas, ejecutivas y de financiación necesarias para cumplir los compromisos a nivel foral y apoyar, en todos los ámbitos, a las Entidades Locales de Navarra para conseguir estos objetivos.

Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, sobre la elaboración de un Plan de Fomento de las Actividades Culturales Juveniles.

Se da cuenta de la moción presentada, por el Grupo Municipal Socialista, sobre la elaboración de un Plan de Fomento de las Actividades Culturales Juveniles, y propone, tras una exposición de motivos, el debate y la aprobación, de los siguientes acuerdos:

1.- El Pleno del Ayuntamiento de Tudela se compromete a desarrollar, conjuntamente entre las Concejalías de Cultura y de Juventud, un Plan de Fomento y Promoción de las manifestaciones culturales jóvenes.

2.- Asimismo, se compromete a incluir, en el marco del Plan de Fomento y Promoción de las manifestaciones culturales jóvenes, al que se refiere el punto primero del presente acuerdo, acciones encaminadas a promover la presencia de jóvenes artistas, residentes en Tudela, en certámenes autonómicos, locales, nacionales e internacionales.

3.- Por otra parte, también se compromete a incorporar, en el marco del citado Plan de Fomento y Promoción de las manifestaciones culturales jóvenes, acciones encaminadas a:

- . Desarrollar canales de difusión de la obra de los jóvenes creadores residentes en el municipio.

- . Habilitar espacios adecuados para la producción de actividades audiovisuales, plásticas, pictóricas, grabado, serigrafía, litografía, escénicas, cinematográficas, literarias, fotográficas, procedimientos digitales o electrográficos de composición o cualquier otras que se estime convenientes.

- . Fomentar las manifestaciones culturales callejeras, tales como: teatro de calle, mimo, happening, conciertos al aire libre o similares.

- . Crear concursos anuales de carácter multidisciplinar dotados con premios-beca y material.

- . Propiciar la exhibición, en las salas municipales de cortometrajes elaborados por jóvenes residentes en el municipio.

- . Firmar, en su caso, acuerdos con instituciones y empresas privadas, para la cesión temporal de infraestructuras, con le objetivo de establecer temporadas estables de espectáculos en Tudela, potenciando, en todo caso, la participación de grupos y artistas jóvenes de la localidad.

- . Conceder ayudas a jóvenes que presenten proyectos culturales o artísticos.

. Apoyar a las asociaciones jóvenes culturales y artísticas, facilitando material para sus producciones, especialmente prestando medios para la difusión informativa de sus actividades.

4.- Finalmente, acuerda instar a la Consejería de Educación Cultura y Deportes a promover un plan autentico de fomento y promoción de las manifestaciones culturales jóvenes.

Sr. Alcalde: El Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Buenas noches. La justificación de la incorporación de esta moción está basada en que en estos momentos nos encontramos con dos temas sobre la mesa de trabajo, en el tema de Juventud, por un lado tenemos el borrador del Reglamento de la Mesa en el que nosotros en Comisión manifestamos no estar de acuerdo con él por considerar que un órgano de participación en ningún caso debe ser excluyente para nadie, sino todo lo contrario, dar cabida a todos aquellos que quieran participar.

Por otro lado, tenemos también sobre la mesa el borrador del Plan de Juventud. En la Comisión en la que se nos planteó, desde el Grupo Socialista preguntamos si había hecho un análisis, y por lo tanto un diagnóstico de la situación de la juventud porque considerábamos que era previo a establecer un Plan, el saber cuales son las demandas y necesidades. La respuesta fue que se incluye ese análisis o ese diagnóstico dentro del Plan, y por lo tanto, el borrador ha seguido su paso tal cual, sin ese previo análisis.

El hecho de que el borrador haya seguido adelante así nos ha puesto en la necesidad de plantear a este Pleno unas aportaciones que desde un Grupo de Jóvenes a los que no se les ha dado cabida en la Mesa de la Juventud, que hubiera sido el foro adecuado para plantearlo, nos han trasladado y nosotros hacemos de portavoces de ellos para que de esta forma se tenga en cuenta este planteamiento sobre las necesidades de recoger en el Plan de Juventud todo lo relacionado con los jóvenes creadores.

Esperamos y confiamos que la sensibilidad de UPN haga que este colectivo, tantas veces dejado un poco de lado, como son los jóvenes y máxime los jóvenes creadores y jóvenes artistas sea incorporado en el Plan de forma explícita y no como en algunas ocasiones nos podemos encontrar que ya viene recogido, ya se hace en unos sitios o en otros, sino que sea de forma clara, concisa y se recoja.

Nada más. No voy a leer los acuerdos porque los tenemos todos.

Sr. Alcalde: Gracias. ¿Intervenciones? Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Nosotros vamos a votar a favor, porque además yo creo que curiosamente la lectura nos habría entusiasmado más, porque creo que existen aquí elementos muy importantes que recoger para plantear entre la juventud, y yo creo que esto es una pena cuando decía que no va a leer, porque creo que aquí sí que existen elementos que por lo menos en un segmento muy claro de edad hay que recoger e intentar más o menos poder llegar a plantear dentro de los jóvenes en Tudela, porque está muy bien recogido.

No lo voy a leer, pero me gustaría que lo leyeran, porque hay creaciones muy bonitas, por lo menos muy queridas para mí, que son muy importantes, es decir, necesitamos esto en Tudela.

Nosotros vamos a votar a favor de la moción, y ojalá lo hubiese leído porque determinaremos elementos de gente que está aquí en Tudela que está demandando justamente lo que se solicita en la moción.

Sr. Alcalde: Gracias. Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Nosotros también vamos a votar favorablemente la moción, aunque intentamos desvincularla del otro debate, del tema del Plan y Reglamento de la Mesa de la Juventud, pero en cierto modo sí tiene alguna conexión.

No obstante, a nosotros lo que nos pasa con la moción, que nos parece que hace un buen desarrollo de cuestiones que tendría que incorporar y reglamentar el Ayuntamiento, e incluso promocionar, y lo que nos pasa es que, sinceramente, además de para los jóvenes lo veríamos en general esto, porque es verdad que entre la franja de edad de eso que llamamos jóvenes es donde más se tiende a desarrollar este tipo de iniciativas, casi como cualquier otras, son de alguna manera lo más movido, digamos, de la sociedad, y también en sus manifestaciones artísticas y culturales, pero también es cierto que hay que estudiar donde ponemos el tope de esa edad que consideramos jóvenes, porque a partir de ahí aún hay gente, alguna gente rara de esa que queda, que hace, que intenta llevar a cabo actividades creativas, culturales o artísticas, y que requiere también de este tipo de espacios y de apoyos, pero, no obstante, insistimos, como sabemos que es entre los jóvenes fundamentalmente entre quienes más existen estas iniciativas, y entendemos que lo que se pretende con la moción es que al menos todo ese hervidero que bulle socialmente encuentre también su espacio y su canalización de apoyo en las instituciones, vamos a votar favorablemente a toda ella.

Insistimos, que no con esto se quiere eliminar la posibilidad de que a quien no sea joven tenga también este tipo de cauces.

Sr. Alcalde: Gracias. UPN tiene la palabra.

Sra. San Pedro: Buenas noches. Agradecer exactamente que se pueda exponer explícitamente lo que UPN está haciendo por los jóvenes, no solamente a nivel municipal sino también en toda la Comunidad Foral, pero como presumo que la intención del PSN no es una alabanza, sino estar en el candelero en el Pleno haciendo uso y desuso de los jóvenes, voy a darles la oportunidad de seguir haciendo proselitismo facilón con la juventud, y eso sí, tengan la seguridad de que están haciendo el ridículo porque estos temas se vienen tratando con seriedad y rigor en esta Concejalía, no solamente por mí, sino por el resto de mi compañeros, con datos objetivos, fiables, no con conjeturas ni visiones.

Efectivamente me voy a remitir al borrador del Plan Integral de Juventud, que ya fue presentado a todos los Grupos, y vuelvo a repetir, borrador, donde alguno de los pasajes alude claramente a una política bien identificada por este Grupo Municipal en cuanto a un trabajo conjunto y transversal.

En los criterios de aplicación, como todos ustedes pueden ver, se habla de la solidaridad e igualdad de oportunidades, y leo: *“El modelo de política de juventud impulsado por el Ayuntamiento a través del nuevo Plan de acción joven, busca establecer un compromiso político de avanzar mediante medidas compensatorias y diferenciales hacia la igualdad de oportunidades de los jóvenes, a la hora de acceder a la información, la educación y la cultura”*.

Respecto a lo que ha empezado diciendo la Sra. Puyo del borrador del Plan Integral y de la Mesa, me gustaría volver a repetir que estamos trabajando la Mesa sobre un borrador. De momento, nadie está excluido de la Mesa, y el borrador es empezar la casa por los cimientos.

Seguidamente voy a hacer una clara exposición, en alusión a la moción, sobre las acciones que se están llevando a cabo. Convenio Príncipe de Viana, Campos de Trabajo y Talleres de Arqueología, dirigidos a jóvenes y acuerdos con universidades como la UNED o la SEK de Segovia, en colaboración con el Centro Cultural Castel-Ruiz.

Convenio empresa Feel Music, concesión de Plaza de Toros para eventos musicales. Convenio estudios Merindad de Tudela y Traslapiente, para oferta de cursos y talleres de creación y estudio e investigación literaria. Convenio con la Asociación Cultura Muga, para seguir con la cultura del baile regional. Convenio Asociación

fotográfica Cierzo, un laboratorio de fotografía con todo el equipamiento para el desarrollo de destrezas en este campo. Taller de teatro. Dos salas insonorizadas para ensayos musicales. Aulas de artes plásticas, para disciplinas como pintura, cerámica, esmaltes y dibujo, totalmente equipadas. Salas de exposiciones, Castel-Ruiz y Centro Cívico Rúa. Sala de expresión corporal. Convenio con el cineclub Muskaria, donde se realizan cursos anuales de cine, enseñar destrezas para poder crear un corto, y talleres de cine sobre el lenguaje cinematográfico.

Ciberspacio joven, convenio con el Injuve. Todo lo relacionado con la informática y atención personalizada, el Injuve es el Instituto de Juventud de la Comunidad Foral, y luego Cibercentro de mi compañera, Sra. Carmona, otro espacio educativo en las nuevas tecnologías.

Todo ello con una divulgación para los jóvenes en el Centro Municipal de Información Joven, el Dime del Gobierno de Navarra y el Tan Tan informativo que es una antena que circula por los Centros escolares.

Voy a hacer alusión a la Concejalía de mi compañero, Sr. Pérez Garde, respecto al tema de Cultura, y empezar a hacer referencia sobre el impulso y apoyo que se hacen a Grupos, como puede ser el Grupo Percusión, que ha tenido varias actuaciones en su propia ciudad, luego tres conciertos de Grupos de rock, como puede ser **Poncha K**, Saratoga, etc.

Siguiendo con la Concejalía de CastelRuiz, encontramos los ciclos de cantautores y otras músicas, donde se ha podido ver, por ejemplo a Alberto Cortez, Quilapayun y Orrutia. Ciclo de teatro amateur, muestra de cine, con gran afluencia para jóvenes, con cortometrajes de determinados Directores de cine. Música, conciertos de Semana Santa y en Navidad.

Actividad estival: Conciertos de música pop en la Plaza de los Fueros y obras de teatro, como Iliana, Tony, etc., que se representan en el espacio de Castel-Ruiz. Así podemos añadir en este mismo espacio estival el cine que se proyecta en el mismo patio.

En plástica: Concursos de pintura al aire libre que produce una gran convocatoria de jóvenes.

Literatura: Los concursos de microrelatos y concursos infantil y juvenil de cuentos.

Por último, respecto a esta Concejalía diremos que el pasado año 2004 contó con una subvención para los jóvenes, para asociaciones culturales, de 86.934,47 euros.

Me gustaría hacer alusión a los programas que el Gobierno Foral, el Departamento de Juventud, tiene para toda la Comunidad Foral, mirando alguno de ellos uno puede ser. Ve, mira, participa y cuéntanos, y luego el de Encuentros, y voy a hacer un poco de alusión a este último, al de Encuentros.

Los Encuentros de Jóvenes Artistas de Navarra significa mucho más de lo que su propio nombre deja entrever. Es un programa para todo aquel que valora la creación y el arte para los jóvenes que desarrollan su talento y vocación artística, y para todos los que les animamos a que lo hagan y disfrutamos con sus creaciones.

Encuentros ofrece a los jóvenes navarros la posibilidad de participar en sus certámenes, en cualquiera de sus ocho categorías, y digo ocho, pock-rock, cantautores, nuevas músicas, creatividad audiovisual, bandas de música, géneros literarios, artes plásticas y artes escénicas. A primeros de año, en el mes de enero, se publican las bases del concurso que finaliza en el mes de junio, en un espectáculo final de entrega de premios, tanto de los concedidos por el Jurado como los premios que vota el propio público a través de la página web con la que cuenta esta actividad.

A lo largo de estos meses, los jóvenes tienen espacios para interpretar, exponer, mostrar, y expresar alto y claro su propuesta, en cualquier lenguaje artístico que empleen.

Dejando atrás esta fase del concurso, el resto del año, los encuentros se convierten en una plataforma de impulso y apoyo al arte navarro, dentro y fuera de la Comunidad Foral, tanto de jóvenes promesas como de propuestas ya consolidadas. Es una ayuda, una formación, un altavoz para el arte joven de vanguardia.

Como pueden ver, en toda esta exposición que he hecho, se vislumbra que no solamente este Ayuntamiento está trabajando ya en cultura, en arte, por los jóvenes tudelanos sino que está en total colaboración y con otras instituciones, en este caso con el Gobierno Foral.

Respecto al punto cuarto de la moción, que no he hecho alusión, donde dice que: *“Finalmente, acuerda instar a la Consejería de Educación Cultura y Deportes a promover un plan autentico de fomento y promoción de las manifestaciones culturales jóvenes”* sí que me gustaría decir que esta Consejería no existe, que solamente está Educación por un lado, Cultura por el suyo y Deportes, tal vez nos hemos olvidado de la de Juventud porque, evidentemente, la moción hace relación a la elaboración de un Plan de fomento de actividades culturales y juveniles, y por todo lo expuesto nuestro voto va a ser en contra a la moción. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Partido Socialista tiene la palabra.

Sra. Puyo: Yo ya siento que no haya entendido nada, Sra. Concejala de Educación, Cultura y Juventud, creo que no ha entendido nada, que no ha querido entender, porque creo que la exposición y la justificación del por qué de esta moción al Pleno estaba muy clara, pero cuando se tienen los oídos tapados no se oye, y creo que eso es lo que se ha hecho.

Lo digo porque, ni proselitismo facilón, ni demagogia, ni nada que se le parezca. La presentación del Plan de Acción Joven, que por otro lado ya se lo dije se llama Plan de Mejora, que es un borrador, y que nadie está negando aquí que el Ayuntamiento está trabajando, porque yo he empezado diciendo que en estos momentos tenemos sobre la Mesa de trabajo dos temas. Por recordárselo dice, como títulos, ¿por qué un Plan de Acción Joven?, siguiente apartado, ocupa tres hojas, ¿qué es el Plan de Acción Joven? ¿para qué un Plan de Acción Joven? Esos son los tres bloques que tiene el borrador, que no lo estoy cuestionando, para nada, pero que de alguna forma, lo único que aquí estábamos reclamando es la participación, y como no se ha dado esa cabida, lo hemos hecho vía Pleno, es más, nosotros hemos puesto blanco sobre negro una demanda que hay en la calle y que no han podido canalizar a través de tantísimas actividades para jóvenes y tanta participación como nos ha dicho. Es la única razón, si su sensibilidad no le permite el dar por bueno que se pueda plasmar en un Plan de Acción Joven todas esas cosas que dice que están haciendo para que se queden plasmadas, yo lo siento, lo siento muchísimo, pero de todas formas, retomando un poco lo de proselitismo facilón que decía antes, estoy por pensar que para el próximo Pleno voy a hacer otra vez proselitismo facilón porque nos hemos enterado por lo menos en nuestro Grupo de cuantas cosas y cuantos programas hay en Atención Ciudadana, que mira, después de año y medio de preguntar no sabíamos que existían, porque nunca se contesta, la contestación en la Comisión es, no sé, ya veremos, ya hablaremos, pues haré otra próxima para que nos enteremos de otros programas, porque por lo menos aquí nos hemos enterado de que hay muchas cosas que desconocíamos. Gracias.

Sr. Alcalde: Gracias. Simplemente por aclaración. Ustedes nada más empezar la moción dicen: *“No existe en la actualidad ninguna estrategia clara por parte del*

Gobierno de UPN”, me imagino que con la respuesta de la Concejala ha quedado claro que sí existe una política de juventud.

Por otro lado, ustedes en el anterior Pleno presentaron una moción en la que pedían la participación de los jóvenes, que los jóvenes nos propongan, pues vamos a dejar a los jóvenes que nos propongan a esa Mesa de la Juventud, que propongan, y ésta puede ser una propuesta válida o no válida para que los jóvenes dentro de la Mesa de la Juventud vayan proponiendo actividades para ir mejorando el tema de juventud, y por lo tanto en ese sentido va nuestra negación que sea esa Mesa de Juventud a la que queremos darle forma y queremos darle que participe, y a la cual, como ha hecho referencia la Concejala, posiblemente se le de más cabida a más jóvenes de los que hay ahora, y para eso se está confeccionando el Reglamento, allá se debatirá y nos propondrán a la Comisión, las actividades que ellos quieren hacer, y posteriormente en la Comisión decidiremos si estamos de acuerdo con todas las que nos plantean, si no estamos de acuerdo con ninguna o si estamos de acuerdo en parte de esas mociones que nos plantean, pero yo creo que el lugar tiene que ser, y entendemos que el lugar tiene que ser la Mesa de la Juventud para debatir y proponer.

Sr. Alcalde: PSOE tiene la palabra.

Sra. Puyo: Por aclarar. Lo que aquí se ha pretendido es trasladar una inquietud de un grupo de jóvenes, que yo no pretendo, ni nosotros pretendemos imponer a nadie qué es lo que tiene que haber en ese Plan. Es un grupo de jóvenes que no tiene cabida en esa Mesa de Juventud en este momento en el que esto se elaborando, por eso, lo único que hemos hecho ha sido ser portavoces, que no se quiere recoger, no pasa nada, pero que conste que esto es una propuesta de un grupo de jóvenes que no tiene representación en la Mesa de la Juventud, razón por la que se trae a este Pleno, sin más. No hay más.

Sr. Alcalde: Gracias. Lo que haremos será trasladarla a esa Mesa de la Juventud, que es donde se tendrá que ver y proponer, junto con la que hagan los otros jóvenes para debatirlas allá, e ir haciendo sus preferencias o sus prioridades, y por lo tanto, ese es el motivo del voto en contra, que sean los jóvenes los que nos digan hacia donde queremos ir avanzando.

Pasamos a votar la moción. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Queda rechazada la moción al obtener doce votos en contra (correspondientes al Sr. Alcalde y Concejales y Concejales del Grupo Municipal de UPN) y ocho votos a favor.

9.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. Alcalde: Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: Voy a intentar hablar de un tema muy curioso que es la conveniencia y de la utilidad, y voy a utilizarlo un par de veces porque en la prensa aparecía una noticia muy curiosa, y es que una empresa participada por el Gobierno de Navarra, que se llama Sodena, participada mayoritariamente, ha comprado recientemente el 1% de una empresa que se llama Iberdrola.

Yo no voy a entrar en el tema de discutir la conveniencia de esa compra, o la utilidad, mejor dicho, aquí no voy a plantear un problema político, es decir, si el Gobierno tiene que entrar o no entrar a comprar un 1% de una empresa privada, pero es muy curioso que cuando se plantea la compra, o se explica la compra, independientemente de que el Presidente del Gobierno de Navarra empezó a hablar de unas posiciones estratégicas con respecto a la energía, que entonces resultaba un poquito curioso, que el Consejero de Economía y Hacienda cuando tuvo que dar la cara y definir por qué, definía alguna cosita, poco más concreta, porque de alguna manera en Iberdrola tenemos, pretendemos, creemos, o queremos, no lo sé, que Navarra invierta, y soltar una pequeña cifra, que eran 252 millones de euros en equis años.

Pero hablaba de dos cosas muy curiosas, una que eran inversiones, que posiblemente Iberdrola iba a hacer, efectivamente, la Central de Castejón, viene muy a cuento con lo del Protocolo de Kioto, pero es una inversión que iba a hacer, y soltaba una pequeña, es decir, coletilla, muy curiosa que decía que lo fundamental que tenía o planteaba además con esa posición dentro de Iberdrola, era la regeneración y puesta en marcha de lo que podía suponer la red eléctrica básica de Navarra, y esto, a mí sí que me llamó la atención, porque esto sí que era una posición estratégica que, posiblemente, justificase la inversión.

Fíjese lo que digo, que no voy a plantearle cómo y por qué, me da igual, esto es válido, pero, curiosamente en Tudela, y empezó a hablar de que hay que modificar líneas de alta tensión, centros de transformación, ubicarlos adecuadamente para que la industria o que la generación eléctrica, que es un elemento estratégico en Navarra funciones, pero es que curiosamente en Tudela tenemos uno que está ahí arriba en el barrio de Lourdes, uno, que depende de Iberdrola, que lo tenemos en el centro de Tudela, y mi pregunta es si se le había ocurrido o estaba pensando el Consejero, creo que era el Consejero de Hacienda, que explicaba, estaba pensando que también en Tudela tenemos uno, o al Sr. Alcalde a usted se le ocurrió que dentro de esos 252 millones que dijo que se iban a invertir, una parte era para la modernización, podía ser justamente algo que hemos estado discutiendo aquí, que es eliminar el centro de transformación que tenemos justamente en el barrio de Lourdes, eliminarlo, cambiarlo donde tiene que estar, o tendremos que seguir pagando a Iberdrola, a parte del 1%, yo no voy a decir aquí, pero en la Comisión Informativa de Urbanismo se nos dijo en un momento determinado que pedían, por esas son palabras no escritas, dichas, y punto.

Ese es un problema que el Ayuntamiento de Tudela tiene, y ya que el Gobierno de Navarra ha cogido una posición, una posición, y tenemos un Centro de transformación espero que usted nos diga.

Sr. Alcalde: Yo le puedo responder, primero, que el Consejero no dijo que se iban a invertir 252 millones, sino que Iberdrola tenía invertido en Navarra con empresas 252 millones de euros, que se podían ir a cualquier otra Comunidad, y por lo tanto, ese era el tema estratégico.

Segundo, yo no sé lo que habría pensado el Consejero cuando habló de Red básica, pero yo cuando me enteré de la noticia sí que pensé en la subestación de Iberdrola, algo que es un compromiso que tenemos para eliminarlo, esté el Gobierno de Navarra o no esté el Gobierno de Navarra participando en Iberdrola a través de Sodena, pero que posiblemente si están y tienen un representante en la Comisión de Iberdrola, podremos tener más facilidades para llegar y solucionar el problema antes.

De todos modos, es un compromiso que esté o no esté nos gustaría llevarlo a cabo.

¿Más preguntas? El Sr. Lacarra tiene la palabra.

Sr. Lacarra: Como la he preguntado y no se me ha respondido por eso lo voy a hacer hoy aquí. ¿Hay alguna fecha prevista para que se nos entregue el borrador de la Plantilla Orgánica?

Sr. Alcalde: Yo pretendo entregarlo o este viernes o el lunes de la semana que viene. La estamos ultimando esta semana.

La Sra. Rubio tiene la palabra.

Sra. Rubio: Mi pregunta, como supongo que cabe esperar, es la de los últimos Plenos, y es que está pendiente de saber si ya se ha llevado la propuesta a la Junta de la Residencia de ancianos de la Misericordia, de que se amplíen los estatutos para dar entrada a todos los Grupos Políticos, aunque sea con voz y sin voto, y en el caso de que

se haya llevado, ¿cómo se ha desarrollado la sesión y cuáles han sido las posiciones, la determinación y los votos?

Sra. Bustillo: Efectivamente, el día 23 de este mes tuvo lugar la Junta de Patronos de la Real Casa de Misericordia, llegará el traslado a este Ayuntamiento del acuerdo de la Junta de Patronos en breve.

Tengo que decirle que en esa votación resultó negativa la propuesta. El sentido del voto fue que cuatro miembros de esa Junta votaron en contra, un miembro votó que sí, y la que le está informando se abstuvo.

Sra. Rubio: Es que no acabo de entender, ¿la que me está informando se abstuvo, dice?

Sra. Bustillo: Me abstuve en esa votación. No voté ni a favor ni en contra.

Sra. Rubio: ¿En la votación de que se incorporaran con voz pero sin voto el conjunto de los Grupos Municipales?

Sra. Bustillo: Esa no era la votación. La votación que se proponía como acuerdo de Pleno a la Junta de Patronos de la Real Casa de Misericordia era la modificación de estatutos. Existía en ese momento, teníamos un informe jurídico en la mesa de la propia Junta, que ante la lectura de ese informe y pensando en mi postura como Concejal en la Real Casa de Misericordia, como Presidenta de la Real Casa, y ante la lectura de ese informe jurídico que suscitaba en mí bastante dudas con relación al propio traslado desde este Pleno de esa solicitud, me abstuve.

Sra. Rubio: De verdad que sigo sin entender mucho, porque si he captado bien, en caso contrario me corrige, se trata de que da traslado del acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, celebrado en el mes de mayo, que lo que decía, sino recuerdo mal, ya retomaremos el texto, pero lo que decía es que los representantes del Ayuntamiento propusiesen en la Junta la modificación de los Estatutos de manera que se pudiese ampliar, aunque fuese con voz pero sin voto, al conjunto o Grupos Municipales del Ayuntamiento, esa representación, entonces, dice que da traslado, y a la hora de tomar una decisión se abstiene, ¿he entendido bien ahí?

Sra. Bustillo: Sí.

Sra. Rubio: Con lo cual, yo interpreto que usted incumple el acuerdo municipal.

Sra. Bustillo: Yo no lo veo así.

Sra. Rubio: No voy a entrar en debate, ya repasaremos el texto.

Sra. Bustillo: Yo no lo veo así, le digo que no voté a la ligera, voté basándome, bueno, no voté, me abstuve, puesto que obraba en nuestro poder un informe que no me dejaba clara la posible, digamos, no legalidad, porque no es un tema de legalidad, sino la posible conveniencia de que esa solicitud se trasladara a la Junta de Patronos de la Real Casa de Misericordia con fórmula de acuerdo de Pleno. Ante esa duda, yo voté, allí, como Presidenta de la Real Casa de la Misericordia, y aquí voto como Concejal.

Sra. Rubio: Sin entrar a debate, como supongo que se dará traslado de ese acuerdo, cuando llegue ya veremos cuáles son las acciones a determinar, pero lo que sí rogaría en este momento es que se nos hiciese llegar por favor una copia del informe jurídico que dice que había para ver la conveniencia o no de que se pudiese hacer ese planteamiento, y que podamos tener acceso a él para ver cuáles pueden ser los motivos.

Sra. Bustillo: A eso sí que le puedo responder directamente. Hay un acuerdo de Junta de Patronos y de Gobierno de la Real Casa de Misericordia y sometida su régimen como Fundación por el que los documentos internos que se valoran por la propia Junta y la propia Real Casa de Misericordia no tiene por qué salir de la Sede de la Real Casa de Misericordia, y están a disposición de todos los componentes de la Junta, pero no salen esos documentos de la Real Casa. Es un acuerdo tomado en Junta de Gobierno, no en esta legislatura, previa, y además como Fundación, como existencia de Fundación avala

otro informe de que no hay obligación por parte de una Fundación de que sus documentos salgan al exterior de la propia Fundación.

Sr. Alcalde: La Sra. Puyo también quería aclarar algún aspecto.

Sra. Puyo: Como miembro de la Junta de Patronos, y puesto que la Sra. Bustillo ha hecho alusión a ese informe, y como en la propia Junta de Patronos algunos de los componentes dijeron que los que allá estábamos como representantes del Ayuntamiento no lo éramos como políticos sino como representantes del Ayuntamiento, y que a los políticos deberíamos de explicarles los políticos, creo que mi postura también se debe de escuchar aquí.

Efectivamente había un informe, que se había solicitado me imaginó por Dirección o por la Presidencia, informe con cuyo contenido yo discrepaba totalmente, porque partía de que el Ayuntamiento no era quien para decirle a la Misericordia lo que tenía que hacer. Lo consideraba una ingerencia. Yo discrepé de que fuera una ingerencia o de que se tomase así, porque cuando el Ayuntamiento, con decisión política, ha puesto dinero para sacar a la Residencia del déficit presupuestario no se ha considerado ingerencia, sino bienvenido sea.

En otra parte del informe hacía referencia a que el Pleno no se tenía que dirigir, que en todo caso tendría que ser un miembro de la Junta de Patronos quien solicitase a la propia Junta de Patronos la modificación. Evidentemente, yo como miembro de la Junta de Patronos sí que propuse a la Junta de Patronos la modificación de los estatutos para dar cabida a los distintos Grupos Municipales con voz pero sin voto.

A esa propuesta mía en la Junta de Patronos es a la que hacía referencia la Sra. Bustillo, que se votó, y que contó con un voto a favor, que evidentemente era el mío, y con la abstención que ella ha explicado.

Me parecía importante explicar también mi postura y mi situación en esa Junta.

Otra cosa, se me olvidaba, como ha solicitado el informe jurídico, yo también lo pedí como miembro de la Junta de Patronos, para poderlo leer despacio, y la misma respuesta que para usted hubo para mí, no puede salir de la Casa, no lo puedo leer despacio, lo puedo leer allí, y esto se me ocurre, que puesto que aquí en el Pleno tenemos un servicio jurídico creo que sería bueno, por lo menos para salir de dudas, si yo tengo, como representante del Ayuntamiento en la Junta de Patronos y de Gobierno de la Misericordia, y como miembro de esta Corporación la función de fiscalizar, en el buen sentido de la palabra, a aquellas Instituciones ¿cómo lo puedo hacer, si no me dan documentación? ¿cómo puedo yo saber si ese informe que nos facilitaron el otro día se ajusta a derecho o no? De la misma forma ¿cómo puedo saber si se ajusta a derecho el informe que dice que no podemos sacar la documentación salvo que haya sido firmada y votada? Yo necesitaría ese informe para poderle preguntar al Sr. Secretario y que me diga si eso realmente es así o no, yo tengo mis serias dudas.

Sr. Alcalde: Yo también tengo mis dudas. Si no les parece mal, podíamos tratar este tema el viernes en la Junta de Gobierno Local, que el Sr. Secretario estudie esa posibilidad, si pueden negarnos el ver o no ver ese informe, o sacar o no sacar el informe para poderlo contrastar.

Lo vemos el viernes, y así le damos tiempo al Sr. Secretario de que estudie bien el tema y nos redacte un informe para la Junta de Gobierno Local del viernes, de si se puede sacar ese informe o no, qué medidas se pueden adoptar por nuestra parte y actuamos en consecuencia.

Izquierda Unida tiene la palabra.

Sr. Pérez Ordoqui: A mí me parece muy bien que el Sr. Secretario redacte un informe, pero el problema es que tenemos que determinar qué informe va a hacer, porque estoy escuchando a la Sra. Puyo que no puede sacar un dato entonces el Sr.

Secretario va a tener el mismo problema que la Sra. Bustillo, que como no ha podido sacar el informe de qué va a informar.

Sr. Alcalde: Yo creo que no.

Sr. Pérez Ordoqui: ¿La Sra. Bustillo lo tiene? Si no se puede sacar ese informe qué informe nos puede decir que no se puede sacar un informe, es un absurdo.

Estamos hablando de un Patronato que es preconstitucional posiblemente, que es Amigos del País, el Cabildo y el Ayuntamiento, y esto es muy claro, y estamos hablando de un problema que tenemos que plantearnos el propio Ayuntamiento si realmente montamos unas formas constitucionales, curiosamente, conjuntamente con esas organizaciones, pero constitucionales, es decir, arreglados al derecho que tenemos de representación democrática, de claridad, de transparencia que me decía mi compañero, y cómo que no se lo dan a la Sra. Bustillo, usted tendría que haber venido a este Ayuntamiento diciendo no me lo dan.

Sra. Blanco: Pero ella sí lo tiene.

Sra. Bustillo: Yo no he dicho que no me lo den.

Sr. Pérez Ordoqui: Y tenemos que tenerlo todos, porque es público, público dentro de los organismos existentes.

¿Cómo podemos estar ahora discutiendo si tiene que existir publicidad en un órgano en el que estamos participando?

Pedirle al Sr. Secretario que elabore un informe para ver si tiene que tener publicidad un dato de un organismo en el que estamos participando, no lo sé Sr. Secretario.

Sr. Alcalde: Yo tengo mis dudas, porque es una Fundación Civil, y esto es un Ayuntamiento, y sí que me gustaría que el Sr. Secretario me dijera si,

Sr. Pérez Ordoqui: Una Fundación Civil, o no ponemos un duro.

Sr. Alcalde: Por favor, estoy hablando yo.

Sr. Pérez Ordoqui: O no ponemos un duro o ya está bien de que nos estén toreando y no nos faciliten los datos.

Las Fundaciones Civiles responden a formas de funcionamiento internos que tenemos todos en la sociedad asumidos.

Sr. Alcalde: Por favor. Permítanos que los demás tengamos dudas, aunque usted tenga toda la claridad del mundo, porque gracias a Dios somos personas que dudamos mucho, y yo sí que quiero un informe del Sr. Secretario que me diga si este Ayuntamiento puede obligar a la Fundación a facilitarle ese escrito, y por lo tanto yo sí que tengo mis dudas, porque es una Fundación Civil que tiene una forma de trabajar, y el Ayuntamiento tiene otra forma de trabajar, y si tiene su derecho a no facilitarlo, el Ayuntamiento tendrá que tomar igual otras medidas, o no, pero yo quiero tener todas las cartas sobre la mesa y saber, y saber cómo podemos funcionar.

Batzarre tiene la palabra.

Sra. Rubio: Yo, como comentaba antes a raíz de la pregunta, realmente cuando llegue, que supongo que no tardará en llegar el acuerdo de la Junta veremos qué determinaciones llevar a cabo, pero respecto a lo que estamos diciendo por el informe, yo sí creo que nos sería útil que el Sr. Secretario recopilase un poco la normativa que pueda haber al respecto desde la Ley de Fundaciones hasta el propio Reglamento de la Real Casa de Misericordia, y ver realmente qué base legal puede tener esto.

De todas formas, Sr. Pérez Ordoqui, nos podemos llevar sorpresas, ojalá no tenga base legal, pero nos podemos llevar sorpresas porque las Fundaciones, en ocasiones, se escudan en su carácter para escapar bastante al control público e incluso yo diría a una reglamentación democrática. Usted ha utilizado una frase que me ha parecido muy acertada, y es que puede ser preconstitucional en algunos aspectos,

porque quiero recordar de otras Fundaciones, y estoy recordando a raíz de un debate en el Parlamento de la Fundación Arrese, sin ir más lejos, una cosa que me llamaba la atención es que determinadas funciones recaían exclusivamente en varones, y si no existían varones entonces la mujeres, vamos, como la monarquía que no deja de ser preconstitucional en ese sentido, es decir, que no responden a igualdad entre mujeres y hombres, cosas de estas que te puedes llevar auténticas sorpresas, con lo cual, por un lado sí que me parece que es oportuno el informe, otra cosa es que, efectivamente, la propia reglamentación de la Fundación puede entrar en colisión con otras normativas que sí son constitucionales y que pueden tener un rango que a lo mejor la suplan, y que hagan que en la medida que estén participadas con una institución pública como el Ayuntamiento, determinados informes tengan que llegar al Ayuntamiento, yo creo que eso es lo que nos interesa saber fundamentalmente.

No sé si será un trabajo fácil de elaborar.

Sr. Alcalde: El Sr. Secretario tiene la palabra.

Sr. Secretario: Únicamente, por centrar un poco las cuestiones. Hay dos cosas diferentes, una es si el Ayuntamiento tiene derecho a obtener esa información, y otra cosa es si un miembro de la Junta de Patronos tiene o no derecho, son cuestiones diferentes.

¿El informe se ceñiría a las dos cosas?

Sra. Rubio: A las dos. Por nuestra parte a las dos, lógicamente.

Sr. Alcalde: Sí, a los dos aspectos, porque es un representante el Ayuntamiento, que tiene sus derechos entendemos también, y por lo tanto hay que estudiar si se puede o no se puede.

Si les parece lo dejamos y el viernes lo tratamos cuando tengamos la información del Sr. Secretario, y con esta información ver las medidas que hay que tomar.

Sra. Bustillo: Simplemente por una aclaración personal, así como la Sra. Puyo ha aclarado la suya. No sé si recuerdan mi intervención cuando se planteó ese acuerdo de Pleno, yo sí que en mi intervención, y creo que consta en las actas, sí que dije que entendía que modificar los Estatutos de la Real Casa de Misericordia, exclusivamente con ese fin, quiero recordar que alguno de los presentes pueden recordar mi intervención, creía que era en cierta medida como excluyente. En mi intervención dije que entendía que si la modificación de Estatutos de la Real Casa de Misericordia era necesaria pasaba por modificarlos integralmente en todo su conjunto, o bien porque podían estar obsoletos, porque podían ser antiguos, o porque podían no ceñirse a la realidad actual de la Real Casa.

Lo dije en mi intervención, no sé si alguno de los oyentes lo recuerda, y en ese sentido el acuerdo de este Pleno que se trasladó se solicitaba exclusivamente la modificación para incorporar a los representantes de los Grupos Municipales, eso por un lado, pero mi intención fue motivada fundamentalmente por la existencia de ese informe que me generó serias dudas al respecto.

Por otro lado, he de decir que tendríamos que aprobar como Junta de Patronos la solicitud, pero la Real Casa de Misericordia en todo momento tiene que solicitar el permiso al Protectorado de Fundaciones para la modificación de estatutos, eso lo digo como mera aclaración.

Sr. Alcalde: El Sr. Monzón tiene la palabra.

Sr. Monzón: Brevemente. Lo dije en aquel Pleno, que no hace falta modificar estatutos si se quiere, hay dos representantes del Gobierno de Navarra que no están designados, que son miembros también del órgano, perfectamente el Gobierno de Navarra podría designar a dos Concejales y estaría el problema resuelto sin modificar

estatutos de momento, y luego abordar la modificación de estatutos, porque hay dos puestos sin cubrir y dos representantes del Gobierno de Navarra que yo sepa en esta legislatura no han acudido.

Sr. Alcalde: ¿Algún otro ruego o pregunta? Esta última pregunta que ha dado mucho debate lo trataremos en la Junta de Gobierno Local del viernes.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión, siendo las veintiuna horas y cincuenta y cinco minutos, de que se levanta la presente acta, que firma el Sr. Alcalde, conmigo el Secretario de que certifico.